

# La política internacional y su transformación ante la crisis

Beatriz Nadia Pérez Rodríguez  
Ana Teresa Gutiérrez del Cid  
coordinadoras



Casa abierta al tiempo  
**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

**Beatriz Nadia Pérez Rodríguez.** Es profesora e investigadora de tiempo completo y jefa del área de Política internacional en el Departamento de Política y Cultura, de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. Ha sido coordinadora de varias publicaciones especializadas en estudios europeos. Sus líneas de investigación: proceso de integración europeo, cooperación México-Unión Europea, relaciones birregionales Unión Europea-América Latina e inclusión social, entre otras.

**Ana Teresa Gutiérrez del Cid.** Maestra en historia mundial (Universidad de la Amistad de los Pueblos, Moscú) y doctora en relaciones internacionales (UNAM), es profesora en el Departamento de Política y Cultura de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel II, es autora de los libros: *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia* (UAM-Xochimilco, 1996); *La Rusia de Putin y el conflicto checheno* (Quimera, 2001); *El impacto de la globalización en los viejos actores de la Guerra Fría: Estados Unidos y Rusia y su redefinición geopolítica* (UAM-Xochimilco, 2004); *El Fénix de Oriente: Rusia como potencia global del siglo XXI* (Montiel y Soriano, 2009); *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial* (UAM-Xochimilco, 2017).





LA POLÍTICA INTERNACIONAL  
Y SU TRANSFORMACIÓN ANTE LA CRISIS



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

Rector general, José Antonio De los Reyes Heredia

Secretaría general, Norma Rondero López

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA-XOCHIMILCO**

Rector de Unidad, Francisco Javier Soria López

Secretaría de Unidad, María Angélica Buendía Espinosa

**DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

Directora, Esthela Irene Sotelo Núñez

Secretaría académica, Pilar Berrios Navarro

Jefe del Departamento de Política y Cultura, Juan José Carrillo Nieto

Jefe de la Sección de Publicaciones, Miguel Ángel Hinojosa Carranza

**COMITÉ EDITORIAL DEPARTAMENTAL**

Tadeo Liceaga Carrasco (Presidente)

Mario Alejandro Carrillo Luvianos / Eleazar Humberto Guerra de la Huerta

María Griselda Günther / Ana Lau Jaivén / Alejandro Navarro Arredondo

Eduardo Tzili Apango

Asistente editorial: Varinia Cortés Rodríguez

# La política internacional y su transformación ante la crisis

Beatriz Nadia Pérez Rodríguez  
Ana Teresa Gutiérrez del Cid  
coordinadoras



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Política y Cultura

Primera edición: octubre de 2023

D.R. © Universidad Autónoma Metropolitana  
Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco  
Calzada del Hueso 1100  
Colonia Villa Quietud, Alcaldía Coyoacán  
04960 Ciudad de México

Sección de Publicaciones  
División de Ciencias Sociales y Humanidades  
Edificio A, tercer piso  
Teléfono: 55 5483 7060  
[pubcsh@gmail.com](mailto:pubcsh@gmail.com)/[pubcsh@correo.xoc.uam.mx](mailto:pubcsh@correo.xoc.uam.mx)  
<http://dcsh.xoc.uam.mx>  
<http://www.casadelibrosabiertos.uam.mx>

ISBN: 978-607-28-3044-8

ISBN digital: 978-607-28-2955-8

Portada: diseño a partir de una imagen de freepik.

Los textos presentados en este volumen fueron revisados y dictaminados por pares académicos expertos en el tema y externos a nuestra Universidad, a partir del sistema doble ciego, proceso realizado por el Comité Editorial del Departamento de Política y Cultura, de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Agradecemos a la Rectoría de Unidad el apoyo recibido para la presente edición.

Impreso en México / Printed in México



## Índice

Prólogo <i>Beatriz Nadia Pérez Rodríguez</i> <i>Ana Teresa Gutiérrez del Cid</i>	9
Crisis internacional y transición hacia un nuevo orden mundial. El juego de poder hegemónico entre China y Estados Unidos <i>Graciela Pérez Gavilán Rojas</i> <i>Daniela Coronado Rebollar</i>	13
Después del momento unipolar, ¿hacia un orden internacional multipolar? <i>Guadalupe Pacheco Méndez</i>	37
Evolución de la democracia liberal: capacidades y limitaciones en su papel configurador del orden internacional <i>José María Peredo Pombo</i>	69
El conflicto geopolítico entre Estados Unidos y Rusia por el gas natural en Europa y las sanciones <i>Ana Teresa Gutiérrez del Cid</i>	99
La guerra ruso-ucraniana como factor de transformación de la geografía del poder mundial: impactos al sector energético global <i>Abner Munguía Gaspar</i>	129

La mediatización del conflicto ruso-ucraniano. Análisis y perspectivas políticas <i>Mauricio Alonso Estévez Daniel</i> <i>Guadalupe Michelle Balderas Escutia</i>	155
Los esquemas de cooperación entre empresas, gobierno y universidades. El caso de la alianza UNAM-Huawei en un contexto tecnopolar entre China, Rusia y Estados Unidos <i>Marco Antonio Lopátegui Torres</i> <i>Miguel Ángel Camacho Duarte</i>	185
Autorías	207

## Prólogo

*Beatriz Nadia Pérez Rodríguez*  
*Ana Teresa Gutiérrez del Cid*

ESTADOS UNIDOS, LA REPÚBLICA POPULAR CHINA, la Federación Rusa, la Unión Europea y todos los Estados en el mundo están inmersos en una transformación de la política internacional. Cada uno tiene por objetivo maximizar los beneficios, fomentar el desarrollo para su población y mantener la seguridad de su territorio, así como minimizar los efectos negativos que se puedan suscitar.

Los problemas globales como el cambio climático, la posibilidad de otra pandemia, además de la reestructuración de los flujos de comercio exterior y la redistribución de las plantas de producción, la innovación tecnológica que permita, por ejemplo, la supremacía en el desarrollo de la inteligencia artificial y las computadoras cuánticas, así como el incremento del gasto militar se han convertido en temas prioritarios.

Por ello, las principales potencias mundiales negociaron una diversificación de abastecedores de energéticos, decidieron invertir mayores recursos económicos para incrementar su capacidad militar y lograr una relocalización empresarial como estrategias para reducir las vulnerabilidades, modificando los intercambios que tenían y que aseguraban la ausencia de hostilidades directas en lo que se denominó un mundo interpolar.

En la actualidad se plantea la posibilidad de que se geste una nueva Guerra Fría o la Guerra Fría 2.0, por la conformación de dos bloques diferenciados por sus sistemas políticos: liberales o iliberales; por la participación de sus sociedades en la toma de decisiones: entre democracias y autoritarismos; por su desarrollo económico y su lugar en el ámbito de la economía mundial: por el norte desarrollado y el sur global. Siendo muestra de la diversidad de temas que se analizan y que determinan la diferenciación de lo que se ha denominado “Occidente”, contemplando a Estados Unidos y la Unión Europea; y

por otro lado China y Rusia, con una perspectiva diferente de lo que se considera prioritario en el ámbito internacional y los medios para conseguirlo.

La división es mucho más compleja de lo que se plantea debido a que las posturas de los integrantes de los bloques no son coordinadas en todos los temas, aunque se muestran algunas coincidencias y alianzas. Asimismo, es relevante analizar las causas de dichos cambios internacionales que no son novedosos, pero se aceleraron por las repercusiones de la pandemia de covid-19 y la conflagración en Ucrania, principalmente.

La guerra que se libra en el continente europeo se ha convertido en uno de los principales conflictos mundiales por los actores involucrados; a pesar de ser una confrontación entre dos Estados directamente involucrados –Rusia y Ucrania–, el apoyo económico, el material letal enviado, las sanciones aplicadas y las propuestas para solucionarlo evidencian su relevancia.

Todas las acciones que apoyan o buscan debilitar a cada uno de los Estados crearon un proceso más prolongado. Además de la redistribución de proveedores de energéticos, el regreso de los temas de seguridad tradicional y las narrativas para influir a los públicos nacionales e internacionales.

Las confrontaciones comerciales, la implicación de manera directa o indirecta en los conflictos bélicos presentes, la pérdida de neutralidad de algunos Estados y la búsqueda de autonomía de los polos de poder tendrán consecuencias fundamentales en el devenir de la política internacional. Así como mayor inversión en arsenal militar (convencional o no convencional), un mayor interés del Estado para el desarrollo de tecnología que los posicione en la vanguardia internacional, la redistribución de los flujos comerciales como resultado de sanciones, pero también por modificar la vulnerabilidad que se hizo más evidente por la pandemia y la guerra.

En esta publicación se analizan, desde diversas perspectivas, las causas y efectos de los cambios que se presentan a escala internacional, enfocados en un análisis político, económico, teórico, tecnológico que permite tener mayores referentes de la historia y su incidencia en el presente.

En el primer texto, de Graciela Pérez Gavilán Rojas y Daniela Coronado Rebollar, titulado “Crisis internacional y transición hacia un nuevo orden mundial. El juego de poder hegemónico entre China y Estados Unidos”, se desarrolla un análisis sobre las potencialidades de un nuevo escenario internacional a partir de las capacidades económicas, militares y tecnológicas de

Estados Unidos y China, así como la dicotomía de la cooperación y el conflicto para dirimir la o las hegemonías.

En ese mismo sentido, Guadalupe Pacheco Méndez, en el texto titulado “Después del momento unipolar, ¿hacia un orden internacional multipolar?”, realiza una revisión de los indicadores económicos, comerciales y de inversión en el sector militar de 1990 a 2020, de las principales economías y potencias militares para identificar los ciclos y variaciones que se presentaron en esta última década y con ello determinar su influencia en el reacomodo de los principales actores en la política internacional.

Aportando al análisis de la política internacional, José María Peredo Pombo, en el documento titulado “Evolución de la democracia liberal: capacidades y limitaciones en su papel configurador del orden internacional”, realiza un análisis de las condiciones del siglo XXI a partir de un recuento histórico y teórico de la democracia, el liberalismo y las nuevas tendencias teóricas.

En el siguiente apartado se desarrollan las implicaciones geopolíticas que suscitaron la guerra ruso-ucraniana, las sanciones económicas impuestas, la distribución de energéticos en el continente europeo y la incidencia de los intereses estadounidenses para replantear las alianzas en dicho continente, tema analizado por Ana Teresa Gutiérrez del Cid en “El conflicto geopolítico entre Estados Unidos y Rusia por el gas natural en Europa y las sanciones”.

En el texto de Abner Munguía Gaspar, “La guerra ruso-ucraniana como factor de transformación de la geografía del poder mundial: impactos al sector energético global”, se revisa la diversidad de intereses económicos, geopolíticos y las estrategias diferenciadas de cada actor en la política internacional, así como la guerra cognitiva que se libra en este conflicto.

Incorporando datos para el análisis, “La mediatización del conflicto ruso-ucraniano. Análisis y perspectivas políticas”, escrito por Mauricio Alonso Estévez Daniel y Guadalupe Michelle Balderas Escutia, hace una revisión de la historia y los orígenes del conflicto ruso-ucraniano y el uso de los diversos medios de comunicación para establecer narrativas para justificar sus acciones militares y lograr apoyo por parte del público nacional e internacional.

Finalmente, en el texto sobre “Los esquemas de cooperación entre empresas, gobierno y universidades. El caso de la alianza UNAM-Huawei en un contexto tecnopolar entre China, Rusia y Estados Unidos”, escrito por Marco Antonio Lopátegui Torres y Miguel Ángel Camacho Duarte, se realiza un

análisis de la vinculación que existe sobre el desarrollo tecnológico y las zonas de influencia de los principales centros de innovación en inteligencia artificial y de tecnología 5G, considerando al desarrollo tecnológico un elemento fundamental en la injerencia y el dominio de datos e información internacional.

Esta obra muestra, desde diversas perspectivas, la complejidad de la situación internacional; analiza los efectos de la guerra comercial de Estados Unidos y China, la carrera por el dominio tecnológico, las causas e implicaciones del conflicto en Ucrania, los cambios en la distribución de energéticos y, por lo tanto, los factores que determinan las alianzas y las hegemonías a escala internacional.

# Crisis internacional y transición hacia un nuevo orden mundial

## El juego de poder hegemónico entre China y Estados Unidos

*Graciela Pérez Gavilán Rojas*  
*Daniela Coronado Rebollar*

### **Introducción**

VIENTOS DE GUERRA, TIEMPOS DE CRISIS y transformación, definen actualmente un escenario internacional muy complejo, inestable, y de grandes desafíos, que incide en la configuración de nuevas coordenadas de la geopolítica mundial.

Las consecuencias de la crisis por la pandemia de covid y sus efectos en la salud, en la economía, en las formas y ritmos de vida de la sociedad mundial, aunado a la problemática del calentamiento global y su impacto ecológico en distintas zonas del planeta, además de la intensa guerra a raíz de la invasión de Rusia a Ucrania y las cada vez más tensas relaciones entre las dos grandes potencias mundiales: Estados Unidos y China en su lucha por mercados, recursos naturales, tecnología y especialmente por el poder y la hegemonía mundial, son actualmente los acontecimientos más destacados que conforman un escenario internacional tenso y conflictivo.

El mundo vive un momento importante de crisis y transformación estructural, en el que la era de la hegemonía occidental, encabezada por Estados Unidos, es fuertemente cuestionada por China, como gran potencia, y por Rusia como poder petrolero y militar, potencias que no aceptan el dominio unipolar de Estados Unidos. Este conflicto se expresa más claramente por la guerra en Ucrania y las tensiones en el estrecho de Taiwán.

Estos enfrentamientos propician, en la arena geopolítica internacional, el surgimiento de dos bloques políticos antagónicos. El primero, liderado por Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y sus aliados, como Australia, Japón, Corea del Sur e Israel, que representan los valores culturales y la hegemonía occidental, las instituciones internacionales surgidas del orden mundial posbélico y el liderazgo financiero mundial. El otro bloque, que surge de intereses y vínculos compartidos, es el de China y

Rusia, que tienen acuerdos en distintos ámbitos comerciales, políticos y militares, entre éstos la Organización de Cooperación del grupo de Shanghái, en la que participan además de China y Rusia, los países de Asia Central: Turkmenistán, Uzbekistán, Kirguistán, Kazajistán y Tayikistán, además de Pakistán e India, y tres Estados observadores interesados en adherirse: Afganistán, Irán y Mongolia, al que probablemente se unan otros países; por otra parte, Siria y Corea del Norte se identifican más con este bloque.

Podría pensarse que este conflicto tiene características de una nueva Guerra Fría, sin embargo, las circunstancias difieren completamente, ya que la confrontación se da entre potencias capitalistas; no es una lucha por ideología o sistema económico diferente, ya que éstas se inscriben en el mismo modelo de acumulación capitalista; por otra parte, las economías de estos países —especialmente la de China y Estados Unidos— están totalmente interconectadas en el marco de la integración de la economía global. Además, el enfrentamiento actual se da, no entre dos países, sino entre dos grupos de países: uno liderado por Estados Unidos y la OTAN en el occidente noratlántico, y otro por China y Rusia en Eurasia; este último bloque cuestiona la unidad política del sistema internacional y plantea la necesidad de configurar un nuevo orden internacional y un nuevo equilibrio de poder mundial.

El enfrentamiento se expresa en un conflicto en varios niveles: político, militar, financiero, cibernético, mediático, tecnológico, territorial y energético y en una intensa lucha por el poder mundial, con serios peligros de una tercera guerra mundial, donde la amenaza nuclear no está descartada. En este enfrentamiento también está en juego la posibilidad de una nueva modalidad de acumulación capitalista, una nueva geografía de poder y liderazgo mundial, del control de los recursos energéticos, tecnológicos y la necesidad de un nuevo orden mundial, que en visiones encontradas plantean los bloques euroasiático y noratlántico.

El objetivo de este capítulo es analizar cómo se expresa la lucha por el poder hegemónico y liderazgo mundial, especialmente entre las dos mayores potencias, China y Estados Unidos, en el que la guerra en Ucrania, las tensiones en el estrecho de Taiwán y la propuesta de un nuevo orden internacional, que implica un nuevo equilibrio de poder mundial, forman parte del mismo proceso: la batalla por la hegemonía y liderazgo mundial.



## Escenarios de guerra, el juego de las grandes potencias

En el presente, tambores de guerra se escuchan fuertemente en la región Euroasiática y en el Sudeste de Asia, que amenazan la paz y la estabilidad mundial. La guerra de Rusia contra Ucrania, que se incrementa cada día, sin una solución visible a corto plazo, y los conflictos entre China y Estados Unidos, especialmente por la región de Taiwán; los misiles lanzados por Corea del Norte que atraviesan Japón y que alarman a Corea del Sur y a la nación nipona, abren la posibilidad de que estalle una tercera guerra mundial.

La guerra como forma de solución de conflictos entre grupos y naciones ha estado siempre presente en la historia de la humanidad. En las antiguas civilizaciones, como la china, la persa, la egipcia, la griega o la mesoamericana, la guerra siempre fue parte fundamental de su seguridad y desarrollo.

En Occidente, desde la cultura griega y posteriormente con la construcción del Estado nación en 1648, con la paz de Westfalia, los nuevos Estados europeos, en su competencia por territorios, recursos naturales y mercados, consideraban a la guerra como estrategia de su seguridad, de poder y de obtención de riqueza. Desde el siglo XVI hasta la Segunda Guerra Mundial, la guerra entre las potencias europeas fue constante, por territorios y recursos coloniales, por expansión comercial y por el dominio del poder mundial.

El siglo XX fue determinado por dos grandes guerras mundiales, y distintos conflictos militares en distintas regiones como la guerra de Corea 1950-1953, la de Vietnam 1960-1970, los conflictos en Medio Oriente como el de Palestina-Israel, la guerra de Irak y actualmente la guerra entre Rusia y Ucrania.

Para Rusia, China y Estados Unidos, para los países europeos y para toda la comunidad de naciones, es claro que existe la posibilidad de un gran conflicto mundial, detonado por el conflicto entre la Federación Rusa y Ucrania, que puede escalar hasta un enfrentamiento nuclear, lo que representa un gran riesgo para la sociedad global, ya que no hay duda de que no habría vencedores. Aun cuando ninguna de estas potencias nucleares –Rusia, China y Estados Unidos– tenga la intención de desencadenar una conflagración mundial, ni utilizar el arsenal nuclear como arma de guerra, un error, un mal cálculo o una inadecuada información militar, puede desencadenar un estallido nuclear de consecuencias trágicas para la humanidad, tomando en cuenta, además, que existen actualmente nueve potencias nucleares: Estados Unidos, Rusia, China, Inglaterra, Francia, India, Paquistán, Corea del Norte e Israel, lo que potencia

el peligro de que un enfrentamiento pueda desencadenar un conflicto nuclear en Eurasia, Medio Oriente, la región de Cachemira en los Himalaya, el mar de China, el estrecho de Taiwán o en la península coreana; actualmente la mayor zona de peligro de un estallido nuclear –según el secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Antonio Guterres– es la central nuclear de Zaporíyia, al sur de Ucrania y en poder del ejército ruso.

La guerra que se desarrolla entre Rusia y Ucrania, a partir de la invasión de la Federación Rusa a la segunda en febrero de 2022, es sin duda el conflicto bélico en Europa oriental y Eurasia más importante en décadas. Existen distintas interpretaciones sobre las causas que la originaron y la legitimidad o no, de acuerdo con las versiones rusa y ucraniana; sin embargo, la violencia, la invasión a un país independiente, las muertes de ambos bandos y la destrucción militar de una nación por otra, no es de ninguna manera justificable. Esta es la opinión de la gran mayoría de naciones que conforman la Organización de las Naciones Unidas.

Rusia argumenta que la operación militar realizada en Ucrania fue necesaria debido a la violencia del gobierno ucraniano con las minorías rusoparlantes afines a la nación rusa, así como a la presencia de organizaciones nazis en el país y a la posibilidad de que Ucrania formara parte de la OTAN, lo que implicaría un acercamiento de este organismo a las fronteras de la Federación Rusa, que sería una amenaza para la nación. Para Putin, la independencia de Ucrania es una ficción que se originó con Lenin en la época bolchevique. Por su parte, Ucrania sostiene que la invasión a su territorio, sin causa justificada, va en contra del derecho internacional, de los principios fundamentales de la ONU, del Orden Mundial y de la paz entre las naciones.

La invasión rusa a Ucrania y la respuesta de occidente a partir de sanciones económicas generaron problemas en la economía global, sobre todo en el ámbito de las materias primas y la energía, aunque también en sectores industriales y servicios en un contexto de creciente inflación y cadenas de valor ya muy tensionadas y que apenas se recuperaban después de la pandemia.

Con esta invasión, la OTAN se volvió a unificar, a la que pronto se incorporarán Finlandia y Suecia, creando un rearme conjunto ante la amenaza rusa. Los 27 Estados de la Unión Europea también elaboran estrategias para modernizar sus ejércitos, en principio por seguridad ante lo que consideran la amenaza rusa, además porque se han desestabilizado por el gas que Rusia ha dejado de abastecer principalmente a Europa Central. Este enfrentamiento potencia la alianza estratégica entre China y Rusia, en el terreno político,

económico, comercial, energético y militar. Estas dos potencias, argumentan que estamos viviendo un mundo unipolar dominado por Estados Unidos y que es necesaria la creación de un mundo multipolar.

Cabe señalar que, en esta guerra, el actor más destacado en el apoyo a Ucrania es Estados Unidos, que ha tenido diferencias importantes con la Federación Rusa desde la Guerra Fría, parecería que en la guerra, Rusia combate no sólo con Ucrania, sino con algunos miembros de la OTAN, especialmente con Estados Unidos.

La guerra ruso-ucraniana sigue escalando a ritmo acelerado; las amenazas nucleares por parte del presidente Vladimir Putin y la adhesión de las provincias ucranianas de Donetsk, Lugansk y Zaporíyia aumentan la tensión en la guerra, en Europa y en el resto del mundo. Los miembros de la ONU casi en su totalidad y gran parte de la población rusa están a favor de la paz y en detener la guerra. El continuar con el escalamiento de la misma, no sólo implica la destrucción de Ucrania, y probablemente una gran crisis al interior de Rusia y su aislamiento internacional, desestabilización de Europa y el peligro de una guerra nuclear. La necesidad de entablar el diálogo entre Rusia y Ucrania con los demás miembros involucrados, especialmente Estados Unidos, la Unión Europea y representantes de la OTAN, con el fin de terminar la guerra, es indispensable para la gran mayoría de la Sociedad mundial.

Un nuevo diálogo con Rusia —de cooperación, más que de conflicto—, y no sólo con Ucrania sino con Europa, la OTAN y Estados Unidos, puede coadyuvar a finalizar el conflicto, así como a abrir la posibilidad de una paz y estabilidad mundial, en la que Rusia pueda asumir su responsabilidad en la guerra y negociar las sanciones económicas que le ha impuesto occidente por la invasión a Ucrania, lo que le permitiría desarrollar su economía, más que su aparato militar, para integrarse —en un futuro— en cooperación más que en conflicto con occidente.

### **Conflicto económico, tecnológico y por el liderazgo mundial entre China y Estados Unidos**

Uno de los conflictos más importantes en el escenario internacional contemporáneo, que define las coordenadas de un nuevo balance de poder mundial, es el enfrentamiento entre las dos grandes potencias mundiales, China y Estados Unidos, en su lucha por mercados, recursos naturales, nuevas tecnologías,

la hegemonía y el liderazgo. Presenciamos en nuestros días una lucha de poder, en este caso global, de las dos grandes potencias; sin embargo, el escenario en el que se desarrolla esta competencia difiere de las anteriores luchas hegemónicas a lo largo de la historia, en atención a que la interdependencia económica y financiera mundial, la importancia de las nuevas tecnologías de comunicación que conectan al mundo, la presencia en este conflicto de otra gran potencia militar y petrolera como Rusia, más la amenaza de una guerra nuclear, hacen mucho más complicada esta transición de poder mundial.

El espectacular crecimiento de China, la gran potencia emergente, a partir de los inicios del presente siglo, su creciente expansión comercial global, sus metas de desarrollo económico por medio de la iniciativa “Franja y Ruta”, terrestre, marítima y del Ártico, que abarca 26 países y tres continentes; su gran desarrollo tecnológico y su cada vez mayor presencia política en la arena internacional, impactan enormemente a su mayor contrincante, Estados Unidos, la potencia hegemónica actual y sus intereses económicos y políticos, desafiando cada vez más su poder y liderazgo mundial.

“Para mediados de siglo, se pretende concluir la transformación de China en un país socialista, moderno, próspero, poderoso, democrático, civilizado y armonioso, haciendo así la realidad del sueño chino, de la gran revitalización de la nación China”,<sup>1</sup> de este modo se estaría volviendo a la normalidad histórica, es decir, al momento en el que el Reino del Medio ocupaba un lugar central en la economía mundial a mediados del siglo XIX. Este largo periodo habría sido interrumpido por el *Siglo de la humillación*, iniciado con la Guerra del opio en 1841 y concluido en 1949 con el triunfo de la Revolución de la República China liderada por Mao Tse Tung. Un siglo más tarde (2049-2050) estaría denominando entonces el entorno a la normalidad histórica, con China en el epicentro de la economía mundial.

China empieza a crear mecanismos financieros como el Banco Asiático de inversión en Infraestructura y la *Iniciativa Franja y Ruta*, un creciente desarrollo de tecnología de punta, una mayor presencia en distintas regiones como América Latina y Asia, además de un aumento en su capacidad militar, lo que sin duda representa un gran desafío para Estados Unidos.

---

<sup>1</sup> Osvaldo Rosales, *El sueño chino*, Argentina, Siglo Veintiuno Editores, 2020, p. 17.

Con una población actual de 1 412 360 000 personas, China es el país más poblado del mundo,<sup>2</sup> lo cual es parte de su ventaja competitiva en cuanto a mano de obra, sobre todo desde que se inició en el mercado como la “fábrica del mundo”; esta ventaja continúa si se compara con los 331 893 745 estadounidenses, quienes ocupan el tercer lugar en población<sup>3</sup> y es el país con el cual se mantiene en conflicto mercantil constante. Aun con esto, China se posiciona como la segunda potencia mundial, gracias a su producto interno bruto (PIB), por detrás de Estados Unidos, ello a pesar de que a lo largo de varias décadas China ha revolucionado al mundo en diferentes materias como tecnología, economía, política, medicina, espacial, militar, etcétera.

China es el país de mayor exportación de productos de tecnología de comunicación y de la información, también el de mayores reservas cambiarias, así como de rápido crecimiento de su PIB de 14 758 612 millones de euros, una variación de 8.1% y un PIB per cápita de 10 450 euros y una variación de 13.2%,<sup>4</sup> a diferencia de Estados Unidos, que cuenta con un PIB de 19 441 544 millones de euros, una variación de 5.7% y un PIB per cápita de 58 527 euros, con una variación de 5.7%,<sup>5</sup> al 2021, y que se conserva como la primer potencia económica.

China abrió las puertas hacia el mundo a finales de 1978, gracias a la propuesta de “reforma y apertura” de Deng Xiaoping; así, el capital se abrió y se volvió una economía de mercado, dando paso a una transición para una sociedad urbanizada, en la que actualmente la pobreza se ha logrado combatir a partir de dicha urbanización.<sup>6</sup>

Desde entonces, China destaca gracias a los esfuerzos realizados en sus diferentes áreas de cultura, manufactura y tecnología revolucionaria que, desde la China tradicional y su antigua *Ruta de la Seda*, compartía con lugares no sólo cercanos, sino con aquellos que se encontraban un poco más alejados. Tal

<sup>2</sup> Banco Mundial, “Población, total-China” <<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=CN>>, fecha de consulta: 18 de junio de 2022.

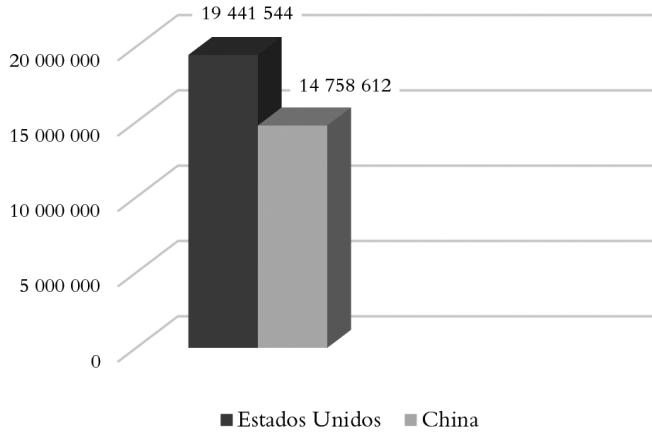
<sup>3</sup> Banco Mundial, “Población total-United States” <<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=US>>, fecha de consulta: 18 de junio de 2022.

<sup>4</sup> *Expansión*, Datosmacro.com, “China economía y demografía” <<https://datosmacro.expansion.com/paises/china>>, fecha de consulta: 16 de junio de 2022.

<sup>5</sup> *Expansión*, Datosmacro.com, “PIB de Estados Unidos” <<https://datosmacro.expansion.com/pib/usa>>, fecha de consulta: 16 de junio de 2022.

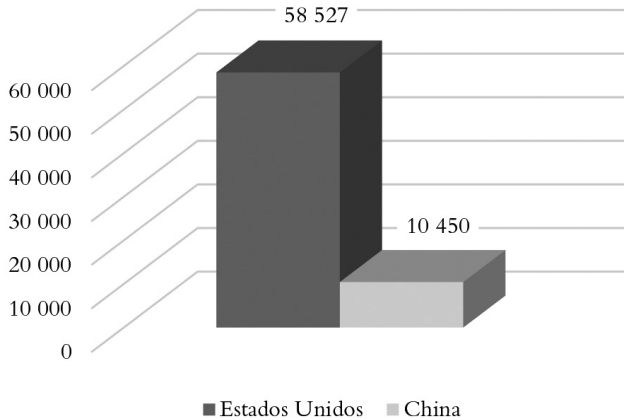
<sup>6</sup> Osvaldo Rosales, *El sueño chino*, op. cit., p. 13.

Gráfica 1  
Producto interno bruto, Estados Unidos y China  
(datos comparativos)



Fuente: elaboración a partir de *Expansión*, Datosmacro.com, “PIB de Estados Unidos”, *op. cit.*

Gráfica 2  
PIB per cápita, Estados Unidos y China  
(datos comparativos)



Fuente: elaboración a partir de *Expansión*, Datosmacro.com, “PIB de Estados Unidos”, *op. cit.*

ruta abarcaba Asia Central, India, Arabia, Persia, Turquía, Siria, África y Europa. Lo que actualmente conocemos como *Iniciativa de la Franja y Ruta*, es la actualización y modernización a los procesos y momentos en los que nos encontramos hoy; propuesta en 2013, dirigida para los cinco continentes, su infraestructura es para beneficiar y hacer partícipes a nuevos países vecinos y antiguos miembros, los cuales aportan cultura, comercio, economía, infraestructura, conocimientos.<sup>7</sup> Por lo tanto, es necesario que estos países, de acuerdo con la estrategia China, mantengan un ambiente de paz, para la mejora y crecimiento de esta iniciativa.

Si bien China en un comienzo no manifestaba su interés por la búsqueda de la hegemonía mundial, su desarrollo en diversos rubros –estabilidad y crecimiento del PIB constante a pesar de la pandemia por covid-19– le ha posicionado en el primer puesto económicamente hablando, aun cuando su mandatario Xi Jinping haya mencionado en varias ocasiones que la búsqueda del “Sueño chino” va en dirección de “una comunidad global de destino común”.<sup>8</sup> Esto siempre a partir de una gran disciplina, planes a desarrollar, sin distraer su rumbo, como lo es su proyecto “Made in China 2025”, el cual forma parte de diversas etapas a corto, mediano y largo plazo, siendo el plazo terminal en 2049, para el aniversario 100 de su revolución. Todo esto no sería posible si no se hubiera contado con la modernización, la cual estuvo a cargo de su mandatario Deng Xiaoping, quien logró que la tecnología entrara en ese proceso por medio de las instituciones de educación superior e institutos de gobierno.<sup>9</sup>

“Made in China 2025” es una estrategia que conlleva una alianza entre los sectores público y privado, en la que el Estado es tanto inversionista como proteccionista de este nuevo plan, con el cual busca innovación, propiedad intelectual a partir de la modernización industrial, la capacitación de su mano de obra y una entrega de calidad en el producto final. Así como el propósito de mejorar las exportaciones generadas en China para 2025; reforzar su lugar ante el mundo para 2035, con menor dependencia de otros países y demostrando

---

<sup>7</sup> Arturo Oropeza G., *China: la construcción del poder en el siglo XXI*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2019, pp. 103-108.

<sup>8</sup> Arturo Oropeza (coord.), *China-Estados Unidos ¿La guerra sigilosa?*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2020, pp. 73-75.

<sup>9</sup> Banco Nacional de Comercio Exterior <[http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/130/5/724\\_Gonzalez\\_Cornejo.pdf](http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/130/5/724_Gonzalez_Cornejo.pdf)>, fecha de consulta: 20 de octubre de 2021.

que puede ser tan grande como otras potencias; con lo cual no sólo sería la “fábrica del mundo”, sino el creador de nuevas tecnologías y productos para el 2045, dando como resultado su estrategia tecnonacionalista.

No sólo la tecnología se centra en productos para exportación o de consumo local, también se tiene un plan que se generará con datos a partir del 2025, llamado “Directrices para fortalecer la construcción del gobierno digital”, que tiene como finalidad ayudar al gobierno a elaborar políticas de gobernanza eficientes y precisas, que contemplan generar resultados para el 2035, ya que al ser un gobierno digital, logre tener una mayor capacidad de gobernanza,<sup>10</sup> así como sectores manufactureros, médicos, militares, de telecomunicaciones, etcétera.

Para llegar a la tecnología actual experimentaron diversas modernizaciones. Desde el comienzo de su civilización la base inicial de su desarrollo fue su sistema agrícola, el cual era sustentable y que junto con la manufactura son la base económica china,<sup>11</sup> esto debido a su abundante mano de obra —población que se rige con sobriedad y ahorro.

Es fundamental reconocer la importancia en materia ecológica, ya que China es uno de los países generadores de gran contaminación planetaria como productor del 30% de CO<sub>2</sub> mundial.<sup>12</sup> Por ello, pusieron en marcha la prueba de los reactores de sal, con resultados favorables después de un año en observación, ya que utilizan sal fundida; a pesar de no generar grandes cantidades de energía, son la mejor opción ante la generación de residuos —mismos que finalizan generalmente en manos no adecuadas y son utilizados para generar armas—, los cuales ahora se pueden desechar de forma natural, con bajas emisiones de dióxido de carbono como respuesta a favor del medio ambiente.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> South China Morning Post, “China maps out digital government plan to 2035 as Beijing taps technology to improve its overall efficiency and control” <<https://www.scmp.com/tech/big-tech/article/3183002/china-maps-out-digital-government-plan-2035-beijing-taps-technology>>, fecha de consulta: 30 de junio de 2022.

<sup>11</sup> Flora Botton B. (coord.), *Historia mínima de China*, México, El Colegio de México, 2019, p. 11.

<sup>12</sup> *Forbes*, “Los 10 países que más contaminan el planeta; ¿dónde se ubica México?” <<https://www.forbes.com.mx/economia-10-paises-contaminantes-mundo/>>, fecha de consulta: 20 de octubre de 2021.

<sup>13</sup> *BBC News Mundo*, “El reactor experimental que podría darle a China el ‘santo grial’ de la energía nuclear” <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-58683343>>, fecha de consulta: 20 de octubre de 2021.



En cuanto a calidad, el desarrollo se enfoca también en la incorporación estratégica de autopartes y el impulso para su consumo en diversos países; tal es el caso de la automotriz inglesa MG, que ensambla en China debido a que ahí el aluminio es fabricado con mejores estándares de calidad; su promoción en el mercado latino, al menos en México, ha sido de gran éxito, pues la llegada de estos autos da la oportunidad a la población de adquirir vehículos, aunque el mercado mantenga largas listas de espera hasta por ocho meses para obtener el vehículo, debido a la escasez de semiconductores; MG ha logrado satisfacer la necesidad no sólo de adquisición de vehículos, sino que éstos tienen la capacidad de competir con autos que se encuentran posicionados en el mercado; durante 2021 MG generó una venta de 16 359 unidades, a pesar de que sólo cuenta con cuatro modelos.<sup>14</sup>

El mercado automotriz chino tiene a su vez la aspiración de generar autos de alta gama que requieren de aluminio, el cual proporciona este país debido a los tratados vigentes que además lo colocan en las primeras posiciones como exportador de acero.

Cabe mencionar que también busca generar automóviles cien por ciento eléctricos y obtener para el 2035 una venta del 50%;<sup>15</sup> además, China busca generar automóviles de batería por hidrógeno, ya que han funcionado en Japón debido a que su extracción y deshechos son en su totalidad ecológicos –los desechos no pueden utilizarse para fabricar armamento nuclear, y se reduce significativamente la generación de CO<sub>2</sub>–; por el momento busca ingresar al menos 50 mil vehículos de este tipo para el 2025, por ello lo han llamado el “año del hidrógeno”.<sup>16</sup>

Estados Unidos y China buscan la innovación tecnológica para mejorar el armamento militar; por su parte, China ha tenido éxito con la inteligencia artificial y su satélite espía, ya que posiblemente puede monitorear en tiempo

---

<sup>14</sup> Inegi, Registro administrativo de la industria automotriz de vehículos ligeros <[https://www.inegi.org.mx/datosprimarios/iavl/#Datos\\_abiertos](https://www.inegi.org.mx/datosprimarios/iavl/#Datos_abiertos)>, fecha de consulta: 2 de agosto de 2022.

<sup>15</sup> *El País*, “¿Por qué China lidera la carrera del coche eléctrico?” <<https://elpais.com/economia/2021-03-04/por-que-china-lidera-la-carrera-del-coche-electrico.html>>, fecha de consulta: 30 de octubre de 2022.

<sup>16</sup> *El Confidencial*, “La carrera por abandonar el coche de baterías y usar hidrógeno”, 25 de junio de 2022 <[https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2022-06-25/china-europa-coche-baterias-hidrogeno\\_3449559/](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2022-06-25/china-europa-coche-baterias-hidrogeno_3449559/)>, fecha de consulta, 28 de julio de 2022.

real a los portaviones del ejército estadounidense, y así, no sólo tendría ventaja, sino que podría neutralizarlos al contar con imágenes precisas y al momento, lo cual se ha constatado a partir de pruebas realizadas en el desierto con ensayos de tiro a portaviones.<sup>17</sup>

El gasto militar de las dos naciones se incrementa cada vez más, actualmente Estados Unidos tiene un gasto de 770 mil millones de dólares, siendo el país que ocupa el primer lugar mundial en este rubro; seguido por China con 230 mil millones.<sup>18</sup> En las siguientes gráficas podemos observar los datos de sus respectivas inversiones en armas de tierra, mar o aéreas. En cuanto a su fuerza aérea, Estados Unidos rebasa en todos sus elementos al ejército chino, es una de las grandes ventajas con las que cuenta ese país. En el rubro terrestre, Estados Unidos se encuentra a la cabeza tanto en tanques como vehículos blindados; sin embargo, en artillerías China es quien lidera, por lo que podemos encontrar a ambas naciones en los primeros dos lugares en armamento terrestre a escala mundial.

Respecto a la fuerza naval, China lidera en flotas a Estados Unidos con gran ventaja; sin embargo, los armamentos estadounidenses son mucho más poderosos que todas las flotas del país asiático; nuevamente se posicionan ambos como los dos países con mayor poder de fuerza naval.

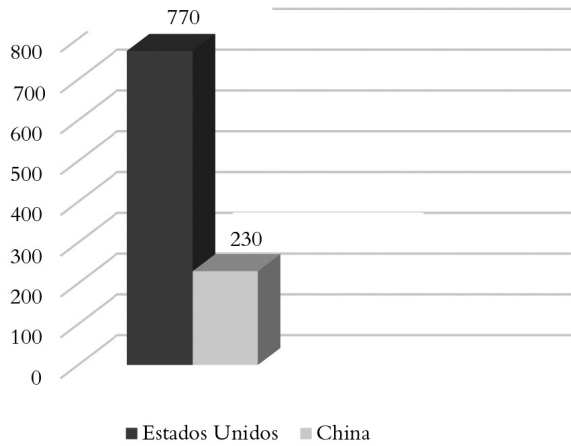
En cuanto a tecnología, China cuenta con el rubro de telefonía celular, que tiene un gran incremento en la calidad de los teléfonos móviles; y a pesar de tener un bloque comercial por parte de Estados Unidos, China ha logrado posicionarse en el mercado con una plataforma propia, dado que Estados Unidos prohibió el uso de Android en sus dispositivos, pues su justificación es que éstos se encontraban espionando y robando información, por lo que determinaron realizar su propio sistema operativo; como era de esperarse, al comienzo sus ventas cayeron; sin embargo, la calidad, el precio y los beneficios que ofrecían permitieron la competencia con teléfonos de alta gama como iPhone y Samsung.

---

<sup>17</sup> *El Confidencial*, “La tecnología china que puede neutralizar los portaaviones de Estados Unidos”, 12 de junio de 2022 <[https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novace-no/2022-06-12/portaaviones-eeuu-china-guerra-futuro\\_3440290/](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novace-no/2022-06-12/portaaviones-eeuu-china-guerra-futuro_3440290/)>, fecha de consulta: 3 de agosto de 2022.

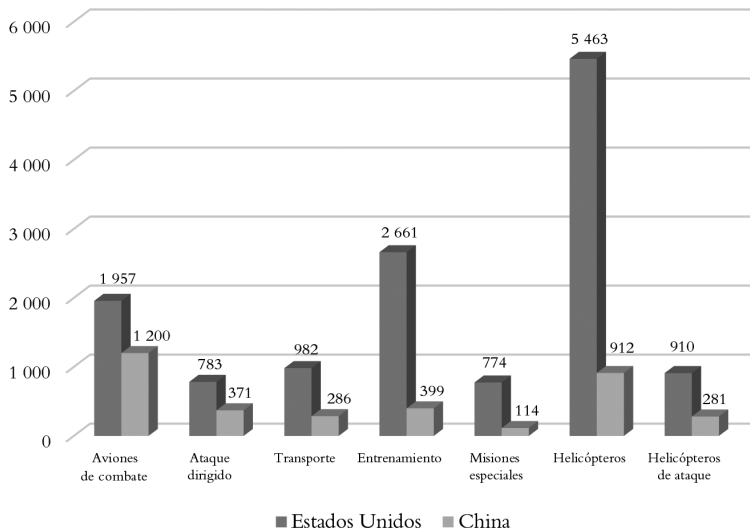
<sup>18</sup> Global Firepower, “Comparison of United States and China Military Strengths (2022)” <<https://www.globalfirepower.com/countries-comparison-detail.php?country1=united-states-of-america&country2=china>>, fecha de consulta 3 de agosto de 2022.

Gráfica 3  
Gasto militar, Estados Unidos y China (datos comparativos)



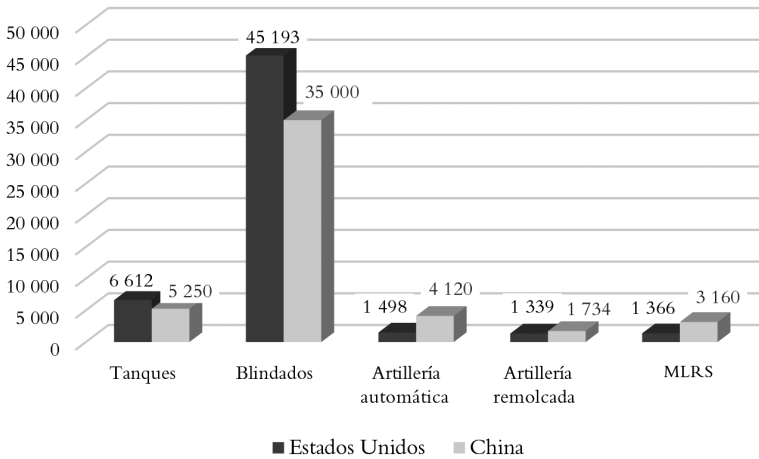
Fuente: elaboración a partir de Global Firepower, “Comparison of United States and China Military Strengths (2022)”, *op. cit.*

Gráfica 4  
Fuerza aérea, Estados Unidos y China (datos comparativos)



Fuente: elaboración a partir de Global Firepower, “Comparison of United States and China Military Strengths (2022)”, *op. cit.*

Gráfica 5  
Fuerza terrestre, Estados Unidos y China (datos comparativos)



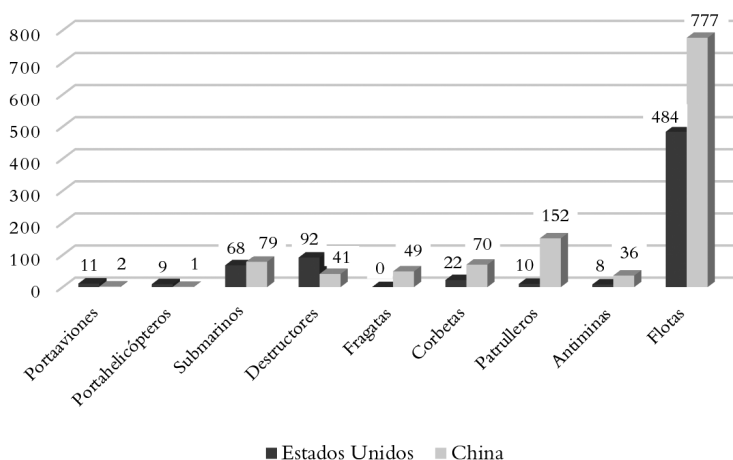
Fuente: elaboración a partir de Global Firepower, “Comparison of United States and China Military Strengths (2022)”, *op. cit.*

Su fórmula 1+8+N resultó ser el punto a favor para que lograra posicionarse como uno de los dispositivos de mejor opción para aquellos que buscan tener en su mano el control de todo, pues esta fórmula tiene un significado importante:

- 1: hace alusión al smartphone, que será quien controle todo en un solo lugar.
- 8: hace alusión a 8 dispositivos con los cuales puede interactuar.
- N: hace alusión al exponente con el cual se podrá conectar a lo que conocemos como la internet de las cosas, todo aquel dispositivo con el cual pueda controlar; cámaras, videojuegos, electrodomésticos, luces, todo aquello que se vincule con el smartphone.<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Canals, “Huawei consumer IoT strategy outlook”, 30 de mayo de 2019 <<https://canals.com/resources/Huawei-consumer-IoT-strategy-outlook>>, fecha de consulta: 2 de agosto de 2022.

Gráfica 6  
Fuerza naval, Estados Unidos y China (datos comparativos)



Fuente: elaboración a partir de Global Firepower, “Comparison of United States and China Military Strengths (2022)”, *op. cit.*

Estas opciones también se pueden encontrar en otros smartphones de Samsung o iPhone, la diferencia radica en el precio, que sin ser teléfonos caros, pueden brindar las mismas opciones que los otros, y que al encontrarse en países como China pueden funcionar para prácticamente todo, como es el caso de We chat, que no sólo es una red social, sino que funciona como una aplicación donde se puede solicitar un auto para viajar, como plataforma de videojuegos, una lista de reproducción inmensa para escuchar cualquier tipo de música y programas de radio, como banca electrónica y se tomó como punto de partida para la creación de Meta en Estados Unidos, a cargo de Mark Zuckerberg, donde ya no sólo es realizar todo de forma presencial, sino que su parte innovadora es hacerlo de forma remota mediante unos visores, con los que se podrá asistir a una junta, una fiesta, o cualquier reunión que se organice a partir de dispositivos que faciliten la “presencia” en imagen estando en cualquier parte del mundo, utilizando únicamente internet y la aplicación.

Con la aparición de la pandemia por covid-19, ésta se convirtió en una de las mejores soluciones para trabajar, por lo que el modelo chino de *todo en uno*, al ser adaptado por Mark Zuckerberg, tuvo gran aceptación, aunque aún

falta mucho para hacerlo realidad en su totalidad;<sup>20</sup> sin embargo, recientemente se constató que existe una caída muy importante para Meta, pues los usuarios respondieron más a otras aplicaciones y se alejaron de su metauniverso.

El desarrollo que China logra con sus empresas no sólo queda en la tecnología de los teléfonos inteligentes, sigue buscando nuevas líneas de expansión e introdujo tabletas, computadoras y accesorios inteligentes que acompañan a estos dispositivos para hacer más cómoda y completa la experiencia del usuario; no son sólo dispositivos de tecnología baja con costos accesibles, también desarrollaron tecnología de punta con gran calidad y altos costos, y están en competencia directa con los productos Mac.<sup>21</sup>

Así como la participación de la tecnología en cuestión de telecomunicaciones tiene grandes avances para ambos países, también el área espacial lo tiene, ya que desde 2020<sup>22</sup> China incursiona en este ámbito con su primera misión para explorar Marte, a partir de ahí se ha dedicado a generar diversas misiones para poner en órbita sus propios satélites y tomar ventaja de esta nueva tecnología para equiparar sus fuerzas militares a las grandes potencias como Estados Unidos y Rusia.

En 2003 participó con su primera misión tripulada con una cápsula que tuvo como propósito recolectar información sobre el entorno espacial y la seguridad de los astronautas, con un sistema de emergencia de retorno a la Tierra.<sup>23</sup>

China comenzó a involucrarse en el ámbito espacial a partir de 1970: elaboró en su totalidad su primer satélite artificial y obtuvo un resultado exitoso.<sup>24</sup> En 2001 obtuvo este mismo resultado para un lanzamiento tripulado donde también se encontraban varios animales. Su primer satélite de posicionamiento –Beidou– se colocó con éxito en 2007. Otro éxito se acumuló al

<sup>20</sup> *The Guardian*, “Enter de metaverse: the digital future Mark Zuckerberg is steering us toward”, 28 de octubre de 2021 <<https://www.theguardian.com/technology/2021/oct/28/facebook-mark-zuckerberg-meta-metaverse>>, fecha de consulta: 30 de octubre de 2022.

<sup>21</sup> Huawei <[https://www.huawei.com/en/?ic\\_medium=direct&ic\\_source=surlent](https://www.huawei.com/en/?ic_medium=direct&ic_source=surlent)>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2022.

<sup>22</sup> China National Space Administration <<http://www.cnsa.gov.cn/english/n6465652/n6465653/c6812000/content.html>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2022.

<sup>23</sup> China Manned Space, “Shenzhou V” <<http://en.cmse.gov.cn/missions/shenzhou/>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2022.

<sup>24</sup> Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China <<https://www.mfa.gov.cn/ce/ceec//esp/zgjj/t583728.htm>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2022.

lograr su primera caminata espacial en septiembre de 2008; tres años después colocó su primera estación espacial; y un año más adelante logra un primer acoplamiento tripulado por la primera mujer astronauta china en el espacio.

En 2020 se comandó la primera misión hacia Marte en la que se busca encontrar vida, así como la evaluación del ambiente y composición de éste. Actualmente se encuentra en órbita su nuevo módulo perteneciente a su estación espacial, llamado Tiangong; también busca enviar más módulos y en 2024 un telescopio espacial nombrado Xiuntian, al que se le dará mantenimiento y será reabastecido de combustible en dicha estación.

China tiene planes de convertirse en la primera potencia espacial, como parte de su plan “Made in China”; sería la última fase por cubrirse para el 2045 y dado su fortalecimiento en robótica, tecnología de la información, inteligencia artificial y calidad en cada uno de los rubros cubiertos, no está lejos de lograrlo.

Los planes de China tienen como finalidad alentar una nueva forma de pensar y un comportamiento diferente. Como afirma Zhao Tingyang : “Un nuevo juego necesita un nuevo sistema”.<sup>25</sup> Xi Jinping lo expresa de la siguiente manera: “Deberemos fomentar un nuevo tipo de relaciones internacionales caracterizado por una cooperación que beneficie a todos [...] debemos forjar asociaciones de diálogo sin competencia y de amistad más que de alianza”;<sup>26</sup> y demostrar que China no sólo debe formar parte de la comunidad mundial de naciones, sino que puede y debe asumir un liderazgo que enfatice en los beneficios de cooperación mutua.

Por otra parte, no hay duda de que Estados Unidos, a pesar de sus crisis, sigue siendo la potencia hegemónica por sus grandes corporativos, su poder militar, su influencia política y su desarrollo tecnológico; sin embargo, ya no es la única que tiene esta capacidad –ya sea en conjunto China-Rusia o sólo China–, el mundo está preparado para ser multipolar; es un debate que se debe mantener abierto a todas las posibilidades para alcanzar los objetivos de las agendas 2030 y 2035, así como para generar estabilidad y paz mundial.

Si bien siempre habrá una competencia entre estos dos países, también es posible un punto de acuerdo entre ellos para el bien de la población mundial;

---

<sup>25</sup> Zhao Tingyang, “A new game needs a new system”, *International Security Studies*, vol. 2, núm. 1, China, Social Sciences Academic Press, 2016, pp. 1-2.

<sup>26</sup> Peter Frankopan, *Las nuevas rutas de la seda*, México, Editorial Planeta, 2020, p. 78.

que la tecnología y la innovación creada, así como su propiedad intelectual y oportunidad de gobernanza sirvan para generar un mundo libre de conflictos, de acuerdos y constante participación entre todos los países. Mientras Estados Unidos mantiene un papel dominante en occidente y China lo adquiere en Asia y África, la interacción entre ambas potencias –cooperativa o no– modificará el mundo para nosotros y para las generaciones futuras.

China ha buscado evitar el conflicto con Estados Unidos, dado que desea mantener su atención en los logros que le permitirán acceder al “sueño chino”, lo que implica privilegiar avances de productividad, sus reformas económicas en innovación y el desarrollo tecnológico en el nuevo sistema “todos bajo el cielo”,<sup>27</sup> basado en la no exclusión y coexistencia pacífica, que sostiene la mejor oportunidad para la resolución de los problemas económicos y políticos a escala global y la paz mundial.

Como China y Estados Unidos son parte de una sola economía, la forma en la que manejen su relación determinará la prosperidad global en las décadas que vienen.<sup>28</sup> Para Graham Allison, la lucha por la hegemonía y el poder mundial, entre la potencia que asciende, en este caso China, que aspira a obtener el poder mundial, y la potencia hegemónica en declive relativo, Estados Unidos, que quiere conservar el *statu quo*, generalmente se resuelve por medio de la guerra. Su análisis histórico sobre este tema a partir de la guerra del Peloponeso entre Esparta y Atenas, en la antigua Grecia, continúa a lo largo de los siglos hasta la primera y segunda guerras mundiales. Según este autor, siempre es por medio de la guerra que se resuelve este conflicto por la hegemonía mundial. Sin embargo, si es posible que la transición del poder hegemónico no sea por medio de la guerra, si China y Estados Unidos reflexionan en los éxitos y fracasos del pasado, podrán encontrar las claves para una estrategia que contemple los intereses esenciales y comunes de cada nación para que con ello pueda evitarse la guerra.<sup>29</sup>

Para Kishore Mahbubani, existen muchos intereses entre China y Estados Unidos, como el desafío de calentamiento global, el terrorismo y el interés de mantener el planeta habitable para 1.7 billones de la población estadounidense y china y 6 billones de habitantes del planeta, para este autor no importa

<sup>27</sup> Zhao Tingyang, “A new game needs a new system”, *op. cit.*, p. 68.

<sup>28</sup> Zachary Karabel, *Superfusion*, Estados Unidos, Simon & Schuster, 2010, p. 300.

<sup>29</sup> Graham Allison, *Destined for war*, Estados Unidos, Houghton Mifflin Harcourt, 2018, p. XVI.



qué potencia gane, quien debe ganar es la humanidad.<sup>30</sup> El gran tema de las próximas décadas será, entonces, el de cuánta cooperación o cuánto conflicto operará entre ambos países, lo que repercutirá sobre la estabilidad y dinamismo de la economía mundial. La propuesta es, si esta vez ambas potencias podrán evitar la trampa de Tucúdidés o conformarán nuevas formas de poder y de cooperación.

### **Nuevo orden internacional**

A partir de la construcción del Estado-nación en Europa en 1648, después de la paz en Westfalia y con el surgimiento del modelo de acumulación capitalista, se forjó un nuevo orden internacional multipolar europeo. Posteriormente, distintos órdenes mundiales surgieron en la historia, liderados por distintas potencias hasta nuestros días.

Después del orden mundial posbélico, la caída del mundo soviético y el breve orden mundial unipolar, bajo el liderazgo de Estados Unidos, presenciamos la emergencia de un nuevo orden mundial bipolar, liderado por China y Rusia en Eurasia, así como Estados Unidos y la OTAN en el espacio Noratlántico, que han surgido a raíz de la competencia y conflicto entre China y Estados Unidos por tecnología, mercados, recursos naturales y fundamentalmente por la hegemonía mundial.

China y Rusia, en la reunión de la Organización del grupo de Shanghái, realizada en septiembre de 2022 en Samarcanda, Uzbekistán, plantearon la búsqueda de un orden internacional más justo, multipolar, basado en el derecho internacional y el rol central de la ONU. Hablan de la conformación de un poder global responsable y de un liderazgo, estabilidad y desarrollo positivo. Un orden que asegure la estabilidad regional y mundial; Xi Jinping habla de un poder global responsable.<sup>31</sup> China y Rusia manifestaron en esta reunión que intentan conducir el mundo estabilizando y creando una energía positiva. Tienen la intención de servir de ejemplo como potencias mundiales para liderar al sistema global hacia un desarrollo sostenible y positivo.

---

<sup>30</sup> Kishore Mahbubani, *Has China won?*, Estados Unidos, Hachette Book Group, 2020, pp. 281-282.

<sup>31</sup> *Xinhua Español*, discurso de Xi en la cumbre de OCS en Samarcanda <spanish.xinhuanet.com> (news.cn), fecha de consulta: 5 de octubre de 2022.

Por otra parte, Estados Unidos, como actual potencia hegemónica, se plantea seguir siendo la potencia dominante, preservar los valores culturales occidentales primordiales, como democracia, libre mercado, libertad individual; además se propone una estrategia de estabilidad en seguridad global y enfrentar como líder, junto a las demás naciones, los desafíos que presenta actualmente la sociedad global: pandemias, cambio climático y guerras, como la de Ucrania; consciente de que el mundo ha cambiado y que han surgido otras potencias que configuran un mundo multipolar y un bloque político, económico y militar en Eurasia que desafía su hegemonía. Como señala Cesari Irwing Rico, “Si bien la crisis de hegemonía global tiende cada vez más a la configuración de un mundo multipolar, paradójico y complejo, la estructura rizomática de la hegemonía mundial estadounidense aún juega un papel definitorio en los grandes procesos globales”.<sup>32</sup> Más adelante señala:

La dominación de Estados Unidos por medio de su estrategia de espectro completo, debe interpretarse como un diseño geopolítico que, a través del aseguramiento del acceso a recursos estratégicos, el control de la competencia geoestratégica mundial y la disuasión/eliminación de sujetos insurrectos en contra de la hegemonía, ha coadyuvado de manera muy importante a la producción de un espacio global que, al día de hoy, sigue reproduciendo formas de gobierno y regulación en favor de la hegemonía mundial de Estados Unidos, a pesar de la crisis por la que atraviesa en la actualidad.<sup>33</sup>

No hay duda de que el escenario mundial se transforma y se construye un nuevo orden mundial a partir de la Guerra en Ucrania y el conflicto entre Estados Unidos y China. Un orden bipolar que, en el presente, se manifiesta con la construcción de dos bloques políticos, económicos, energéticos y militares y aun dos modelos de acumulación capitalista distintos: el bloque Euroasiático y el bloque Noratlántico y sus distintos aliados. De la forma en que se desarrolle el conflicto en Ucrania, hacia la negociación o hacia la escalada del mismo y se amplíe o disminuya la tensión entre las dos grandes

---

<sup>32</sup> Cesari Irwing Rico, “El diseño geopolítico de la hegemonía estadounidense a veinte años del surgimiento de la dominación del espectro completo”, en David Herrera Santana (coord.), *Una geopolítica crítica. Debates sobre el espacio, las escalas y el desarrollo desigual*, México, UNAM, FIDES, 2021, pp. 229-230.

<sup>33</sup> *Ibid.*, pp. 215-216.

potencias –China y Estados Unidos–, dependerá la estabilidad mundial y la formación de un nuevo orden mundial, que puede transitar del actual orden bipolar, Eurasiático y Noratlántico, a un orden multipolar, que conlleve a futuro a la formación de un gobierno mundial, ya que ninguna potencia puede en la actualidad enfrentar sola los desafíos de la sociedad contemporánea.

### Conclusiones

Frente a los grandes desafíos de la sociedad internacional, como el cambio climático, la guerra ente Rusia y Ucrania, las pandemias, las migraciones y la desigualdad, aunado a la amenaza de una guerra nuclear, con consecuencias devastadoras para la humanidad, es posible pensar que –más que un enfrentamiento militar entre China y Estados Unidos o el escalamiento de la guerra en Ucrania, con la amenaza de una tercera guerra mundial– existe la posibilidad de que China y Estados Unidos, como mayores potencias mundiales, diriman sus diferencias y lleguen a un acuerdo de cooperación más que de conflicto, ya que ninguna de estas potencias puede en la actualidad superar a la otra.

Lo que podría abrir la posibilidad de que a futuro pueda construirse –con la comunidad de naciones– un gobierno mundial, como lo expresa Kishore Mahbubani, en su texto *La gran convergencia*, al proponer la creación de un parlamento mundial.<sup>34</sup> Esta propuesta de gobierno mundial, necesariamente involucrará una nueva modalidad de acumulación capitalista y nuevas formas de equilibrio de poder, que pueda detener la posibilidad de una tercera guerra mundial, probablemente nuclear, y que promueva el desarrollo y bienestar de la población mundial y el cuidado del planeta.

---

<sup>34</sup> Kishore Mahbubani, *The great convergence*, Estados Unidos, Perseus Books Group, 2013, p. 248.

## Referencias

- Allison, Graham, *Destined for war*, Estados Unidos, Houghton Mifflin Harcourt, 2018, p. XVI.
- Banco Mundial, “Población total-United States” <<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=US>>, fecha de consulta: 18 de junio de 2022.
- , “Población, total-China” <<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=CN>>, fecha de consulta: 18 de junio de 2022.
- Banco Nacional de Comercio Exterior <[http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/130/5/724\\_Gonzalez\\_Cornejo.pdf](http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/130/5/724_Gonzalez_Cornejo.pdf)>, fecha de consulta: 20 de octubre de 2021.
- BBC News Mundo*, “El reactor experimental que podría darle a China el ‘santo grial’ de la energía nuclear” <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-58683343>>, fecha de consulta: 20 de octubre de 2021.
- Botton B., Flora (coord.), *Historia mínima de China*, México, El Colegio de México, 2019, p. 11.
- Canalys, “Huawei consumer IoT strategy outlook”, 30 de mayo de 2019 <<https://canalys.com/resources/Huawei-consumer-IoT-strategy-outlook>>, fecha de consulta: 2 de agosto de 2022.
- China Manned Space, “Shenzhou V” <<http://en.cmse.gov.cn/missions/shenzhouv/>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2022.
- China National Space Administration <<http://www.cnsa.gov.cn/english/n6465652/n6465653/c6812000/content.html>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2022.
- El Confidencial*, “La carrera por abandonar el coche de baterías y usar hidrógeno”, 25 de junio de 2022 <[https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2022-06-25/china-europa-coche-baterias-hidrogeno\\_3449559/](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2022-06-25/china-europa-coche-baterias-hidrogeno_3449559/)>, fecha de consulta, 28 de julio de 2022.
- , “La tecnología china que puede neutralizar los portaaviones de Estados Unidos”, 12 de junio de 2022 <[https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2022-06-12/portaaviones-eeuu-china-guerra-futuro\\_3440290/](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2022-06-12/portaaviones-eeuu-china-guerra-futuro_3440290/)>, fecha de consulta: 3 de agosto de 2022.
- El País*, “¿Por qué China lidera la carrera del coche eléctrico?” <<https://elpais.com/economia/2021-03-04/por-que-china-lidera-la-carrera-del-coche-electrico.html>>, fecha de consulta: 30 de octubre de 2022.
- Expansión*, Datosmacro.com, “China economía y demografía” <<https://datosmacro.expansion.com/paises/china>>, fecha de consulta: 16 de junio de 2022.
- , Datosmacro.com, “PIB de Estados Unidos” <<https://datosmacro.expansion.com/pib/usa>>, fecha de consulta: 16 de junio de 2022.

- Forbes*, “Los 10 países que más contaminan el planeta; ¿dónde se ubica México?” <<https://www.forbes.com.mx/economia-10-paises-contaminantes-mundo/>>, fecha de consulta: 20 de octubre de 2021.
- Frankopan, Peter, *Las nuevas rutas de la seda*, México, Editorial Planeta, 2020, p. 78.
- Global Firepower, “Comparison of United States and China Military Strengths (2022)” <<https://www.globalfirepower.com/countries-comparison-detail.php?country1=united-states-of-america&country2=china>>, fecha de consulta 3 de agosto de 2022.
- Huawei <[https://www.huawei.com/en/?ic\\_medium=direct&ic\\_source=surlent](https://www.huawei.com/en/?ic_medium=direct&ic_source=surlent)>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2022.
- Inegi, Registro administrativo de la industria automotriz de vehículos ligeros <[https://www.inegi.org.mx/datosprimarios/iavl/#Datos\\_abiertos](https://www.inegi.org.mx/datosprimarios/iavl/#Datos_abiertos)>, fecha de consulta: 2 de agosto de 2022.
- Karabel, Zachary, *Superfusion*, Estados Unidos, Simon & Schuster, 2010, p. 300.
- Mahbubani, Kishore, *Has China won?*, Estados Unidos, Hachette Book Group, 2020, pp. 281-282.
- , *The great convergence*, Estados Unidos, Perseus Books Group, 2013, p. 248.
- Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China <<https://www.mfa.gov.cn/ce/ceec/esp/zgjj/t583728.htm>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2022.
- Oropeza G., Arturo, *China: la construcción del poder en el siglo XXI*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, 2019, pp. 103-108.
- (coord.), *China-Estados Unidos ¿La guerra sigilosa?*, México, Instituto de investigaciones Jurídicas, UNAM, 2020, pp. 73-75.
- Rico, Cesari Irwing, “El diseño geopolítico de la hegemonía estadounidense a veinte años del surgimiento de la dominación del espectro completo”, en David Herrera Santana (coord.), *Una geopolítica crítica. Debates sobre el espacio, las escalas y el desarrollo desigual*, México, FIDES, UNAM, 2021, pp. 229-230.
- Rosales, Osvaldo, *El sueño chino*, Argentina, Siglo Veintiuno Editores, 2020, p. 17.
- South China Morning Post, “China maps out digital government plan to 2035 as Beijing taps technology to improve its overall efficiency and control” <<https://www.scmp.com/tech/big-tech/article/3183002/china-maps-out-digital-government-plan-2035-beijing-taps-technology>>, fecha de consulta: 30 de junio de 2022.
- The Guardian*, “Enter de metaverse: the digital future Mark Zuckerberg is steering us toward”, 28 de octubre de 2021 <<https://www.theguardian.com/technology/2021/oct/28/facebook-mark-zuckerberg-meta-metaverse>>, fecha de consulta: 30 de octubre de 2022.
- Tingyang, Zhao, “A new game needs a new system”, *International Security Studies*, vol. 2, núm. 1, China, Social Sciences Academic Press, 2016, pp. 1-2.
- Xinhua Español*, discurso de Xi en la cumbre de OCS en Samarcanda <[spanish.xinhua-net.com](https://spanish.xinhua-net.com)> (news.cn), fecha de consulta: 5 de octubre de 2022.



## Después del momento unipolar, ¿hacia un orden internacional multipolar?

*Guadalupe Pacheco Méndez*

DURANTE LA DÉCADA DE 1990 Y HASTA LA GRAN CRISIS financiera internacional de 2008, la primacía estadounidense no se enfrentó a ninguna otra potencia con la capacidad, o al menos la intención, de cuestionar su gran estrategia de hegemonía en un contexto unipolar. Después de la gran crisis financiera, dos grandes cambios se hicieron visibles: el ascenso de la República Popular China como la segunda gran potencia económica mundial y el abierto revisionismo del orden internacional enarbolado por la Federación Rusa. Hubo, además, otros procesos que también impulsaron este cambio paulatino en la relación internacional de fuerzas, notablemente el mayor peso de India y la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) básicamente en el territorio postsoviético de la Unión Europea (UE). Hasta hoy, ese conjunto de transformaciones no ha contrarrestado decisivamente a la hegemonía estadounidense, pero pusieron de relieve su debilitamiento relativo y sugieren el inicio de una transición hacia un orden internacional multipolar. En ese contexto, por diferentes motivos y no siempre con los mismo objetivos, China y Rusia se encuentran en la misma trinchera revisionista, inconformes con las unilaterales condiciones impuestas durante el periodo del orden hegemónico liberal impulsado por Estados Unidos en la última década del siglo XX.

El objetivo de este trabajo es establecer las características más importantes de los cambios registrados en el formato del orden internacional durante los últimos 30 años y cómo desembocó en el desenlace de confrontación bélica entre Rusia y Ucrania; esto es, situar la coyuntura actual inscribiéndola en la problemática de más largo plazo derivada de las transformaciones en curso en el orden internacional. Para ello, en primer lugar se revisan las principales tendencias en el formato del orden internacional desde 1990 y la discusión académica sobre su evolución. En segundo lugar examinamos los cambios en

las capacidades materiales esenciales de poder internacional de las principales potencias involucradas, para lo cual se analizan algunos indicadores básicos (económico, comercial y militar) relativos a la evolución del balance de poder desde 1990 hasta 2020, para evaluar el grado del cambio en la distribución asimétrica del poder internacional de las principales potencias internacionales; por su rol estratégico y por su capacidad económica y/o militar se revisa la evolución de Estados Unidos, China, Rusia, Japón e India.<sup>1</sup> En tercer lugar, se analizan los principales rasgos de la actual crisis bélica entre Rusia y Ucrania más relacionados con su inscripción dentro de las tendencias de reacomodo del orden internacional y los posicionamientos estratégicos de los actores de mayor peso y cohesión involucrados en ese proceso de transición en el orden internacional: Estados Unidos, República Popular China, Federación Rusa, OTAN y Unión Europea.<sup>2</sup>

### **Desde el momento unipolar hacia... ¿el multipolarismo? (1990-2022)**

La distribución asimétrica de los recursos de poder a escala global ha alterado cualitativamente su perfil en las últimas tres décadas. Del formato bipolar surgido de la Segunda Guerra Mundial, se pasó a uno más bien unipolar que se extendió desde la desintegración de la Unión Soviética en 1991 hasta, por lo menos, la crisis financiera internacional de 2008; durante este periodo, Estados Unidos quedó como superpotencia única, pues rebasaba con gran distancia a todas las potencias mayores que le seguían en la jerarquía del poder

---

<sup>1</sup> No se incluye la Unión Europea porque su tamaño y miembros variaron mucho en esas tres décadas y, por esa razón, no se pueden construir series de tiempo consistentes.

<sup>2</sup> Por la manera como han actuado la Comisión Europea y el Consejo Europeo en los años recientes, es claro que la Unión Europea carece de un grado de cohesión interna lo suficientemente alto como para desarrollar una sólida política común de seguridad y defensa y, a consecuencia de ello, ha optado por subordinarse a las posiciones promovidas por Estados Unidos en la OTAN, renunciando así, implícitamente, a su autonomía estratégica. Esto se aprecia muy claramente en su documento estratégico. A pesar de ello, la incluimos en esta parte del análisis porque en esta coyuntura es el aliado principal de Estados Unidos en Europa para oponerse a Rusia.



internacional. Krauthammer<sup>3</sup> consideró que este era sólo un periodo transitorio, que posiblemente duraría dos décadas, y lo nombró como momento unipolar. Una década más tarde, el mismo autor señaló<sup>4</sup> que el ataque de Al-Qaeda a Estados Unidos en 2001 propició un aglutinamiento en torno a la superpotencia y alargó el momento unipolar, pero la arrastró a la sobreextensión. Huntington,<sup>5</sup> a su vez, planteó que ese orden mundial emergente no era totalmente unipolar, sino que tenía un formato híbrido uni-multipolar, en el que la superpotencia única no siempre podía resolver por completo los problemas mundiales sin la colaboración de algunas potencias, mayores y medias, que sólo tuvieran capacidades a nivel regional. Desde esta segunda perspectiva, el periodo uni-multipolar se extendería quizá hasta 2014-2015.

En este periodo, Estados Unidos siguió una Gran Estrategia más bien de primacía como lo plantea Michael Mastanduno.<sup>6</sup> Desde el punto de vista ideológico, según John Mearsheimer, se promovió el modelo liberal como elemento rector del orden internacional,<sup>7</sup> en el que el apego al modelo de la democracia occidental era y sigue siendo el único criterio válido para ser considerado como miembro legítimo de la “comunidad internacional”, a la vez que trataba de desplazar o minimizar el modelo basado en el balance de poder para encuadrar las pugnas entre las grandes potencias como elemento

<sup>3</sup> Charles Krauthammer, “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, vol. 70, núm. 1, invierno 1990-1991, pp. 23-33; véase también William Wohlfort, “US Strategy in a Unipolar World”, en John Ikenberry (ed.), *America Unrivaled. The Future of Balance of Power*, Ithaca, Nueva York, Cornell University Press, 2002, pp. 98-118.

<sup>4</sup> Charles Krauthammer, “The Unipolar Moment Revisited”, *The National Interest*, invierno, 2002-2003, pp. 5-17.

<sup>5</sup> Samuel Huntington, “The Lonely Superpower”, *Foreign Affairs*, marzo-abril, 1999, pp. 35-49.

<sup>6</sup> Michael Mastanduno, “Preserving the Unipolar Moment. Realist Theories and US Grand Strategy after the Cold War”, *International Security*, vol. 21, núm. 4, 1997, pp. 49-88. Barry Posen y Andre Ross describen la estrategia de primacía de la siguiente manera: “But the particular configuration of power is key: this strategy holds that only a preponderance of U.S. power ensures peace. The pre-Cold War practice of aggregating power through coalitions and alliances, which underlies selective engagement, is viewed as insufficient. Peace is the result of an imbalance of power in which U.S. capabilities are sufficient, operating on their own, to cow all potential challengers and to comfort all coalition partners”. “Competing Visions for US Grand Strategy”, *International Security*, vol. 21, núm. 3, 1996-1997, p. 30.

<sup>7</sup> John Mearsheimer, *The Great Delusion. Liberal Dreams and International Realities*, New Haven/Londres, Yale University Press, 2018, pp. 120-151.

rector. En función de ese modelo liberal, los conflictos quedaban enmarcados o encajonados en la dicotomía democracia/autoritarismo.

Durante esta fase, la emergencia de alguna potencia mayor retadora o revisionista parecía algo remoto y modificar ese estado de cosas parecía ser una vía llena de obstáculos enormes. Ante ello, John Ikenberry<sup>8</sup> exploró las factibles opciones de cambio del formato del orden internacional y concluyó que quizá provendrían de una declinación de la capacidad material del hegemon estadounidense y/o de un cambio de su gran estrategia en dirección hacia el aislacionismo. En efecto, eso parece ser lo que sucedió, al menos para abrir un periodo de transición. La gran crisis hipotecaria y, sobre todo, la financiera que desde 2007 sacudieron violentamente primero a Estados Unidos, y luego al resto del mundo, llevaron a un punto crítico los problemas derivados de su gigantesca deuda y de su uso irresponsable del crédito. El colapso social resultante produjo un gran descontento con los gastos que se generaban con la política exterior intervencionista y las consecuencias del gigantesco pago de los rescates bancarios; el deterioro y descontento social resultantes profundizaron el grave proceso de desalineamiento de los partidos y de sus bases sociales electorales. Todo esto fue el prelude del proceso que llevaría a Donald Trump a ganar la elección por la presidencia de Estados Unidos en 2016.

A partir de 2008, nuevas tendencias se hicieron plenamente evidentes: el debilitamiento relativo de Estados Unidos, tanto en términos de su desempeño económico (recesión, desempleo), como su paulatina pérdida de eficacia y credibilidad para imponer su estrategia de hegemonía liberal (el empañamiento en Afganistán; dificultades para derrotar al Estado Islámico de Irak y Siria, *Daesh*). Poco a poco, se hicieron más visibles otros aspectos reveladores de los grandes cambios que se estaban operando en la asimetría de la distribución internacional del poder económico: el acelerado ascenso económico y comercial de China, cuyo despegue podría situarse desde su ingreso a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2001 y que cruzó un umbral cualitativo crucial en 2008 y el fortalecimiento económico y militar de India, por sólo mencionar a dos de las potencias emergentes más importantes.

---

<sup>8</sup> Desde 2002, la posibilidad de esta alternativa la exploró John Ikenberry, "Conclusión", en G. John Ikenberry (ed.), *America Unrivaled. The Future of Balance of Power*, Ithaca/Londres, Cornell University Press, 2002, pp. 299-309.

En otro terreno, el fuerte crecimiento de su economía (2004–2012, excluyendo 2009), le permitió a Alemania un lugar central más sólido en la UE y su gran capacidad exportadora le aseguró ventajas comerciales frente a Estados Unidos. Una parte importante del éxito alemán eran sus intensos intercambios comerciales con China (con quien tenía un saldo comercial un poco deficitario), así como con el resto de la Unión Europea y con Estados Unidos (en ambos gozaba de un cómodo saldo comercial positivo). Pero la otra parte era la compra del petróleo y del gas rusos a precios más competitivos que los equivalentes producidos por Estados Unidos, de ahí los gigantescos proyectos North Stream I, construido en 2011–2012 (aún operativo, pero de incierto futuro) y el North Stream II, construido en 2011–2021 (pero cuyo funcionamiento ha sido bloqueado). En suma, la principal potencia económica europea tenía muy buenas relaciones con la principal potencia energética y militar de Europa, Rusia, y además muy buenas relaciones comerciales y de cooperación financiera con la ascendente China. Desde el punto de vista de la estrategia de primacía estadounidense, semejante asociación de intereses –China, Rusia, Alemania– iba totalmente en contra de lo que consideraba sus intereses nacionales, su seguridad nacional y sus pretensiones de primacía.

Desde los años que siguieron a la gran crisis financiera, emergieron, al menos en el terreno académico, dudas sobre la capacidad de la superpotencia solitaria para mantener el orden mundial<sup>9</sup> y se hicieron análisis en torno al nuevo desorden mundial.<sup>10</sup> También hubo autores que consideraban que la pérdida de la hegemonía estadounidense aún estaba muy lejos, pero que algunos cambios serían necesarios.<sup>11</sup> Otros previeron que, tarde o temprano, el multipolarismo volvería.<sup>12</sup>

---

<sup>9</sup> Stephen Walt, *The Hell of Good Intentions. America's Foreign Policy Elite and the Decline of US Primacy*, Nueva York, Farrar–Strauss–Giroux, 2018; Charles Kupchan, *The End of the American Era. US Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-First Century*, Nueva York, Vintage Books, 2002.

<sup>10</sup> Richard Haas, *A world in Disarray. American Foreign Policy and the Crisis of the Old Order*, Nueva York, Penguin Press, 2017.

<sup>11</sup> Joseph Nye, *Is the American Century Over?*, Cambridge, Reino Unido, Polity Press, 2015; Graham Allison, *Destined for War. Can America and China Escape Thucydides's Trap?*, Boston/ Nueva York, Houghton–Mifflin–Harcourt, 2017; Stepehn Brooks y William Wohlfort, *The United States' Global Role in the 21st Century*, Nueva York, Oxford University Press, 2016.

<sup>12</sup> Kenneth Waltz, “Structural Realism After the Cold War”, en G. John Ikenberry (ed.), *America Unrivaled. The Future...*, op. cit., pp. 29–67; Charles Kupchan, *No One's World. The West, the Rising Rest and the Coming Global Turn*, Nueva York, Oxford University Press, 2012.

Bajo distintas modalidades y por diversas razones de la historia reciente, China y Rusia han intentado modificar el orden de hegemonía liberal impuesto en la década de 1990 por Estados Unidos y tratan de apuntalar el proceso de transición hacia el multipolarismo. Estos esfuerzos se hicieron tangibles después de la sacudida de la crisis financiera internacional (2007-2008) y de la crisis de la deuda soberana en la eurozona (2009-2012). Varios acontecimientos coyunturales críticos en China, en Rusia y en Estados Unidos alimentaron esa tendencia revisionista.

El primero fue el cambio impulsado por Xi Jinping<sup>13</sup> en la política exterior de China a partir de 2013 y su ambiciosa Iniciativa Cinturón y Ruta, sus reclamos respecto a ciertas islas y sus aguas territoriales en el Mar del Sur de China y su deseo de unificar plenamente la República Popular China y Taiwán. La situación entre ambas entidades se tornó más complicada a raíz de la victoria del Partido Progresista Democrático (PPD) en las elecciones de enero de 2016, cuando conquistó la presidencia y la mayoría en el Congreso (Yuan). Este partido es miembro de la Internacional Liberal y tiene una posición independentista y favorable a la relación con Estados Unidos y Japón. Desde el punto de vista comercial, estratégico y geopolítico, Taiwán tiene un valor muy importante para China y para Estados Unidos. Desde 2016, por ende, las tensiones se han multiplicado.<sup>14</sup>

El segundo ocurrió en 2014, con el acceso de la península de Crimea a la Federación Rusa, ésta pasó a una etapa de acciones más decisivas y contundentes para contener la expansión creciente de la OTAN y de la influencia de Estados Unidos en las regiones circunvecinas del sureste europeo. El origen de esta acción se remite a la premura estadounidense por incorporar a los antiguos países socialistas de Europa del Este y de la Unión Soviética a la OTAN (1999, 2004, 2009, 2017, 2020), así como la promesa que se hizo en 2008 a Ucrania y Georgia de incorporarlas en el futuro, lo que agravó aún más la alteración del equilibrio de fuerzas de esa amplia región del continente euroasiático. Rusia se empezó a sentir literalmente acorralada e inquieta por su seguridad nacional al constatar que cada vez más había territorios directamente

---

<sup>13</sup> Xi Jinping asumió el cargo de secretario general del Partido Comunista de China en noviembre de 2012 y de presidente de China en marzo de 2013.

<sup>14</sup> A ello habría que agregar el ingreso de India y Pakistán a la Organización de Cooperación de Shanghái, sumándose así a China, Rusia y otros países de Asia Central.

colindantes con sus fronteras en los que la OTAN podía desplegar recursos militares convencionales y nucleares. Por esta razón, desde 2004 empezó a despuntar una política revisionista, cuyo primer punto culminante ocurrió en marzo de 2014, cuando la Península de Crimea se incorporó a la Federación Rusa.<sup>15</sup> Esta acción fue un efecto *a posteriori* de la injerencia estadounidense<sup>16</sup> en el irregular proceso de destitución del presidente pro-ruso de Ucrania (febrero 2014) y que contribuyó a abrirle paso a otro más dispuesto a acercarse a la UE y a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

El tercer acontecimiento fue la sorpresiva llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos. La gestión del republicano (2017–2021) ahondó la polarización política dentro y fuera de Estados Unidos, pero también redefinió su política exterior para insuflar un nuevo ímpetu a la estrategia de primacía: “America first”.<sup>17</sup> Trump enarboló una agenda aparentemente aislacionista en el plano del *engagement* militar, pero en realidad se trató de ejercer presiones sobre los países europeos miembros de la OTAN para que contribuyeran más a su propia defensa y seguridad y abandonaran su pasividad consistente en colocarse bajo el paraguas protector estadounidense; también redefinió de inmediato la estrategia económica y comercial hacia China (recurriendo a impuestos y sanciones económicas, y se iniciaba el desacoplamiento de ambas economías), impuso exigencias a la UE respecto a sus intercambios comerciales, revisó la política comercial en América del Norte y afinó sus armas legales para aplicar sanciones económicas con el fin de llevar a cabo sus objetivos.<sup>18</sup>

---

<sup>15</sup> President of Rusia, Events, “Agreement on the accession of the Republic of Crimea to the Russian Federation” <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/20604>>, fecha de consulta: 4 de marzo de 2014.

<sup>16</sup> Véanse los videos y textos respecto a Victoria Nuland, funcionaria estadounidense, y su conversación con el embajador de Estados Unidos en Ucrania <<https://www.bbc.com/news/world-europe-26079957>> <<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-26089450>> <<https://www.theguardian.com/world/2014/feb/06/us-ukraine-russia-eu-victoria-nuland>> <<https://www.reuters.com/article/us-usa-ukraine-tape-idUSBREA1601G20140207>>.

<sup>17</sup> Donald Trump, *Inaugural Address*, 20 enero de 2017 <<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2022.

<sup>18</sup> El 2 de agosto de 2017, el Congreso aprobó la ley pública 115-44, llamada Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act <<https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/3364>>, fecha de consulta: 28 de agosto de 2017.

## **Cambios en la distribución de poder económico y militar internacional (1990-2020)**

Durante las últimas tres décadas, la evolución de la economía mundial ha vivido cambios extraordinarios. La globalización trajo consigo una reestructuración económica que alteró la disposición relativa de todas las potencias y países del mundo. Unas cuantas se beneficiaron enormemente, mientras que un gran número de éstas vio deteriorada su posición relativa en la distribución internacional de la riqueza. Entre las mayores potencias económicas, ocurrieron cambios decisivos que alteraron el equilibrio internacional de fuerzas. Igualmente, varias de éstas decidieron fortalecer sus capacidades militares. ¿Cuál era la situación en 2019?,<sup>19</sup> ¿cuál fue la evolución entre 1990 y 2020? Para responder a estas preguntas analizamos datos del Banco Mundial.<sup>20</sup>

### *a) La situación económica, comercial y militar en 2019*

La evolución del producto nacional bruto (PNB),<sup>21</sup> del gasto público militar y el saldo en balanza de pagos de 2019 (en millones de dólares a precios

---

<sup>19</sup> Optamos por utilizar los datos de 2019 como punto de partida porque, al preceder al confinamiento económico y social que se aplicó durante la pandemia del covid-19, son más consistentes. El efecto del choque económico producido por las políticas de confinamiento (el 'Great Lockdown' como lo denominó el Fondo Monetario Internacional) fue de tal magnitud que las mediciones de 2020 y 2021 sufrieron constantes reajustes. Por otra parte, los datos del Banco Mundial, en algunos casos, no llegan hasta 2020 y sólo están actualizados hasta 2019. Por esta razón se presentan datos de 2019, cuando se disponga de los de 2021 se hará referencia a ellos. La ventaja de presentar este corte transversal para 2019 es que deja fuera los efectos de las políticas públicas aplicadas por los Estados para enfrentar la crisis pandémica de 2020 y 2021, y cuyo análisis es aún incompleto e inestable.

<sup>20</sup> World Bank, *Data Bank. World Development Indicators* <<https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>>, fecha de consulta 4 de septiembre de 2021.

<sup>21</sup> Optamos por el producto nacional bruto como indicador de las posiciones relativas de las potencias porque sus estimaciones comparan el poder económico material de manera más directa. Últimamente, se emplea mucho su medición por medio del PPP (*purchasing power parity*), pero por la metodología empleada para calcularlo nos parece que es un indicador útil cuando se quieren estudiar problemas de distribución social de la riqueza a escala internacional o para comparar los niveles de bienestar, o falta de éste, entre muchos países, pero nos parece que para reflejar la estructura de poder internacional en términos de Kenneth Waltz, distorsionaría mucho la imagen.

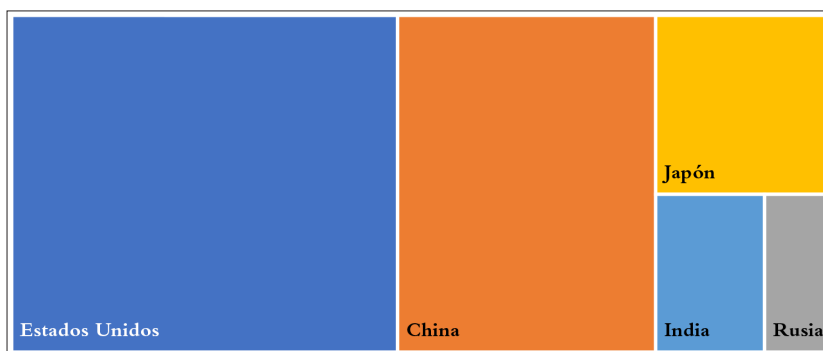
corrientes de 2019). En el Cuadro 1 se resumen los valores absolutos de esos tres indicadores, los cuales son ilustrados en las gráficas 1, 2 y 3. El PNB de la economía estadounidense sigue siendo holgadamente el mayor (por sí solo equivale a 47.2% del total de las cinco potencias), pero el tamaño del PNB chino ya alcanza un equivalente a dos terceras partes (66.8%) del estadounidense (Gráfica 1).

Cuadro 1  
Producto nacional bruto, gasto militar y saldo en balanza de bienes y servicios en 2019 (millones de dólares corrientes)

	PNB	Gasto militar	Saldo balanza de bienes y servicios
Estados Unidos	21 372 572	734 344	-596 263
China	14 279 938	240 333	132 788
Rusia	1 693 114	65 201	129 322
Japón	5 123 318	47 609	-14 810
India	2 831 552	71 469	-73 070

Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

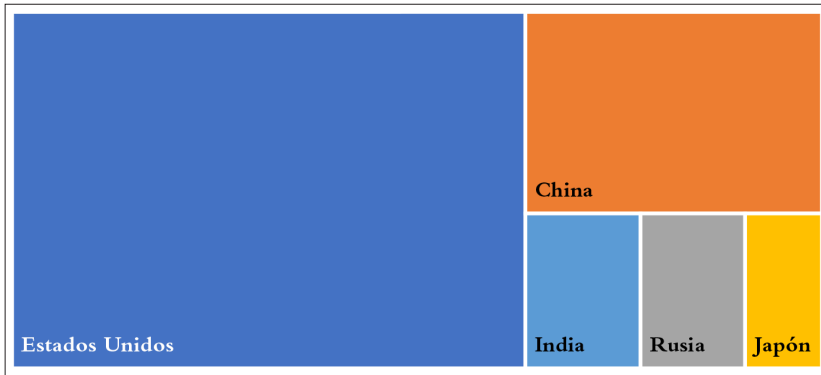
Gráfica 1  
Producto nacional bruto en 2019 (millones de dólares corrientes)



Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

En el rubro del Gasto militar en 2019, el estadounidense no sólo es el mayor (por sí solo equivale a 63.4% del total de las cinco potencias consideradas) en términos absolutos, sino que además su peso proporcional es mucho mayor que el del PNB. El gasto militar chino tiene una magnitud equivalente a casi la tercera parte (32.7%) del gasto estadounidense (Gráfica 2).

Gráfica 2  
Gasto militar en 2019 (millones de dólares corrientes)



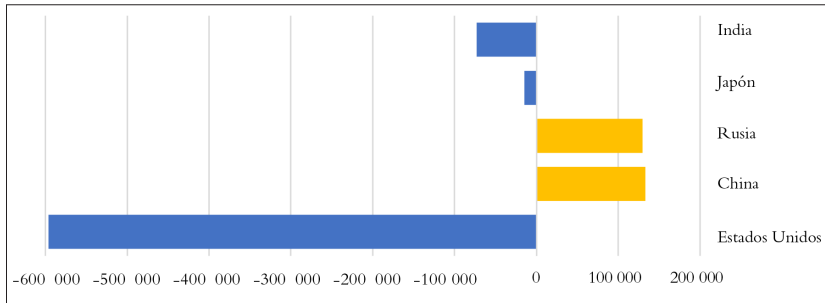
Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

Así, en términos de capacidad de producción económica y de gasto militar, Estados Unidos rebasa con bastante ventaja a China. Sin embargo, la situación –desde el punto de vista del intercambio comercial– muestra un panorama diferente. El saldo en balanza de pagos de Estados Unidos es negativo y sumamente elevado (cerca de 600 mil millones de dólares). El saldo en la balanza de bienes y servicios de China y de Rusia es positivo. En el caso de Japón es negativo, pero pequeño. India presenta un mayor saldo negativo, pero aún moderado (Gráfica 3).

La magnitud del PNB y del gasto militar estadounidense es tan infinitamente superior al de las otras cuatro potencias que pareciera ser que efectivamente al orden unipolar y a la primacía estadounidense aún le restaría una larga vida. En contrapartida, enorme su déficit en la balanza comercial si pareciera sugerir un importante deslizamiento en la estructura internacional en favor de otros países.



Gráfica 3  
Saldo en balanza de bienes y servicios en 2019  
(millones de dólares corrientes)



Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

La situación de Estados Unidos en 2019, aunque tiene dificultades económicas internas y comerciales externas, además de otros problemas domésticos, sigue siendo altamente privilegiada; de lejos, menos que hace diez años es cierto, sigue siendo la principal potencia mundial económica y militarmente. ¿Cómo explicar sus actuales preocupaciones ante los desafíos que le plantean China, más en el terreno económico, y Rusia, más en el terreno militar? Para explicar ese aparente enigma, Graham Allison<sup>22</sup> desarrolló la hipótesis de la Trampa de Tucídides y retoma el análisis del conflicto entre Esparta y Atenas del historiador ateniense: cuando una potencia *en ascenso* amenaza la posición dominante de otra potencia, la segunda inevitablemente atacará militarmente a la primera para frenar su expansión y salvaguardar su posición dominante. Sería algo similar a una guerra preventiva.

De esta manera, la actual animosidad de Estados Unidos contra China tiene que ver con la dinámica de ascenso de China vista a largo plazo. La situación de 2019 es el resultado de un largo proceso de tres décadas de evolución de las variables internacionales, es en la dinámica de su evolución de largo plazo que se pueden encontrar los motivos más profundos que llevaron a Estados Unidos, durante la administración de Trump, a dar un manotazo en el tablero internacional. Revisemos esas tendencias de largo plazo.

<sup>22</sup> Graham Allison, *Destined for War. Can America and China Escape Thucydide's Trap?*, Boston/ Nueva York, Houghton-Mifflin-Harcourt, 2017, pp. xiv-xxx, 27-40, 154-184.

*b) La evolución del PNB 1990-2020*

El análisis de la evolución de estas tres variables en la décadas 1990–2020 revela que, a pesar del gran peso militar y económico de Estados Unidos, presenta una tendencia decreciente. En el Cuadro 2 se observa la evolución por décadas del PNB (en millones de dólares constantes de 2015) de las cinco potencias tomadas en consideración. Todas las economías crecieron en términos absolutos pero, proporcionalmente, la estadounidense decreció en su peso relativo; pues del total del valor del PNB que se obtiene de sumar a las cinco economías, aquella descendió de poco más del 61.4% del total en 1990, a sólo 45.7% en 2020. Ciertamente, sigue siendo holgadamente la mayor, pero su peso relativo ha disminuido notablemente. Es evidente el crecimiento de China, en tres décadas su producción creció catorce veces; India también registra un importante aumento, pues su PNB se quintuplicó en treinta años, sólo Rusia y Japón presentan crecimiento más moderado.

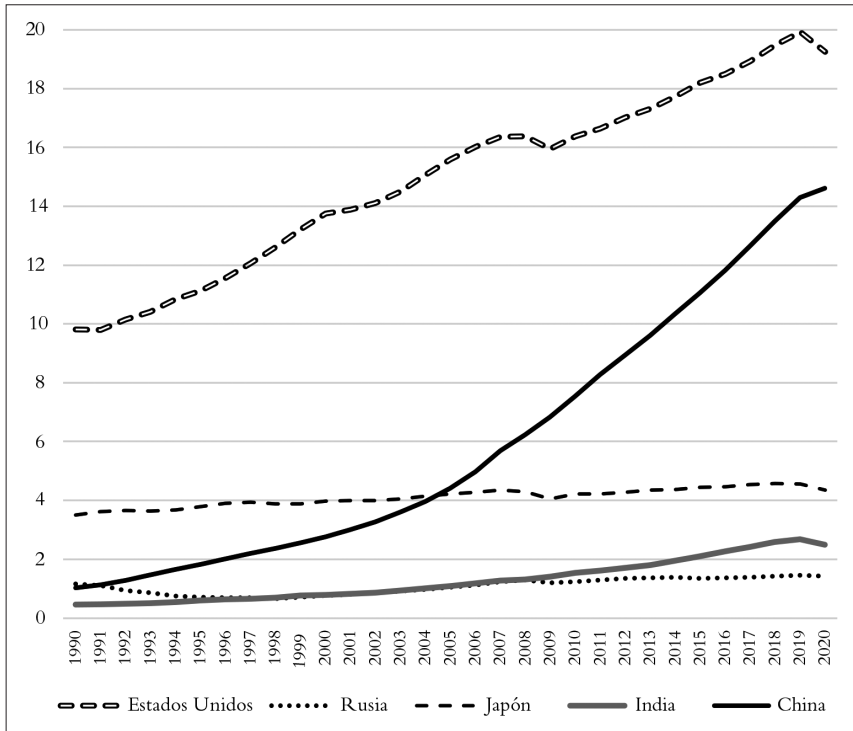
Cuadro 2  
Producto nacional bruto 1990–2020  
(millones de dólares constantes de 2015)

País	1990	2000	2010	2020
Estados Unidos	9 811 055	13 754 300	16 383 037	19 247 057
China	1 027 377	2 770 108	7 554 099	14 616 540
Rusia	1 161 488	780 432	1 250 663	1 422 332
Japón	3 509 518	3 986 756	4 218 908	4 363 131
India	465 243	800 534	1 535 898	2 508 594

Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

En la Gráfica 4 se presenta la evolución anual del PNB en millones de dólares constantes de 2015 (datos del Banco Mundial). La serie de tiempo anualizada tiene la ventaja de apreciar mejor las coyunturas de cambio. Se aprecia: *a)* entre 1990 y 2020, las economías china y estadounidense presentan una tendencia muy marcada al crecimiento; *b)* pero la distancia entre ellas es decreciente desde 1990; *c)* las economías rusa y japonesa casi están estancadas, mientras que la de India registra un moderado crecimiento en su PNB; *d)* destaca especialmente que, en 2005, China rebasó a Japón como segunda potencia económica.

Gráfica 4  
Evolución anual del PNB 1990-2000 (millones de dólares de 2015)



Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

En resumen, durante el momento unipolar y hasta 2005, la supremacía económica estadounidense era indiscutible; a partir de ese año y luego del choque hipotecario y financiero de 2007-2008, el PNB chino empezó a crecer más rápidamente. Así, el peso proporcional de la economía estadounidense, aunque sigue siendo por sí sola la economía más grande con amplia ventaja, ha declinado en relación con China, pues el PNB de ésta ha crecido a mayor ritmo que el estadounidense. Desde el punto de vista del tamaño de su producción, la relación de fuerzas entre estas cinco potencias parece perfilarse hacia el formato bipolar.

*c) La evolución de la balanza externa de bienes y servicios 1990-2020*

Las disparidades en el crecimiento económico están acompañadas por una importante modificación en el intercambio comercial, no sólo en sus modalidades cualitativas, sino notablemente a nivel cuantitativo. En el Cuadro 3 se presenta la evolución del saldo en balanza de bienes y servicios por décadas, medido en millones de dólares corrientes. Desde el 2000, el comercio internacional estadounidense registra un déficit importante, sobre todo en 2010 y 2020, mientras que el de China es siempre positivo y registra un salto espectacular en 2010. En el caso de Japón, su saldo –que era moderadamente negativo entre 1990 y 2000– aumenta en 2010 de modo exagerado en comparación con su comportamiento anterior. Los elevados números negativos de Estados Unidos y Japón están asociados con la crisis financiera de 2008, que afectó proporcionalmente más a las economías avanzadas. El saldo comercial de Rusia fue positivo en esos años, pero en 2020 presentó un pequeño saldo negativo. El saldo comercial de India es superavitario, notablemente en 2010.

Cuadro 3  
Saldo en balanza de bienes y servicios 1990-2000  
(millones de dólares corrientes)

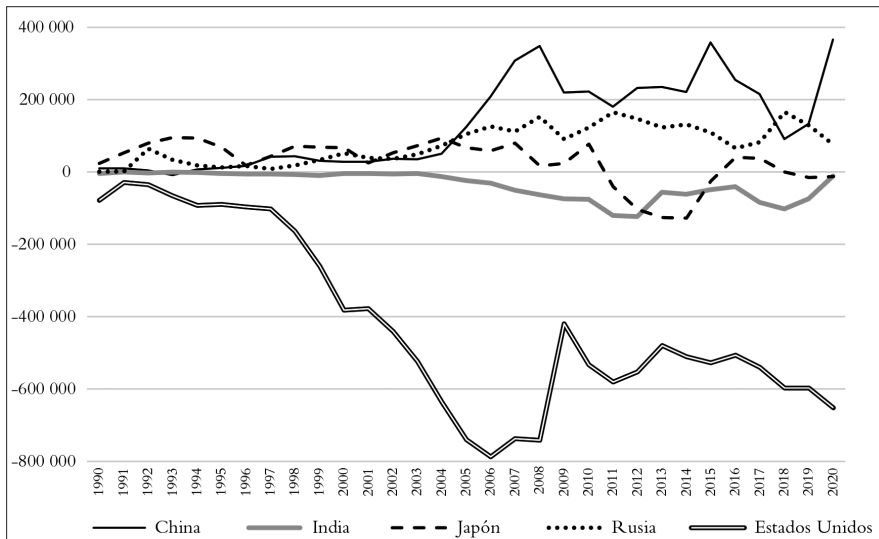
País	1990	2000	2010	2020
Estados Unidos	-77 854	-381 073	-532 308	-651 187
China	9 757	28 786	222 400	366 145
Rusia	24 356	67 799	77 087	-12 177
Japón	-4 492	-4 246	-74 621	-10 339
India	1 123	52 012	123 146	75 912

Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

La evolución anualizada 1990-2020 del saldo en la balanza externa de bienes y servicios se presenta en la Gráfica 5. Lo más notable es el grado tan alto y ritmo creciente del saldo negativo de los intercambios de bienes y servicios de Estados Unidos a lo largo de las tres décadas, aunque con oscilaciones; el descenso más acentuado se registra a partir de 1997, especialmente en 2006-2008; luego presenta un repunte en 2009, para retomar su fuerte tendencia negativa hasta 2020. China y Rusia tienden a presentar superávits constantemente; entre 1990 y 2006 mantienen un nivel más o menos estable. En

2007-2008, 2015 y 2020, China presenta saldo favorables muy altos. Rusia registra un aumento moderado en promedio de su saldo positivo, el cual registra descensos en 2016 y 2020. Japón e India, con oscilaciones moderadas, presentan una leve tendencia promedio hacia los saldos negativos.

Gráfica 5  
Saldo en balanza externa de bienes y servicios  
(millones de dólares corrientes)



Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

En resumen, la evolución de los intercambios comerciales externos de estas cinco potencias muestra que el intercambio comercial de saldo negativo de Estados Unidos tiene una tendencia creciente. Mientras que China y Rusia logran conservar en general superávits en su comercio exterior, especialmente la primera. El periodo del momento unipolar 1990-2008 evoluciona hacia lo uni-multipolar, fundamentalmente por los problemas comerciales de Estados Unidos y por el creciente gasto militar de otras potencias mayores.

#### d) La evolución del gasto militar 1990-2020

Las capacidades militares son tan importantes como las económicas para ser considerado como potencia mayor o como gran potencia con capacidad de

incidir en los procesos de la política internacional. En este terreno, recurrimos al monto de recursos financieros públicos que anualmente destinan las potencias a sus gastos militares y cuya importancia está ligada a su capacidad económica.<sup>23</sup> El Cuadro 4 resume la evolución por décadas de este indicador. Lo más notable es el espectacular aumento del gasto militar chino que se multiplicó por 25, ya que de contar con una magnitud equivalente a 3.1% respecto del estadounidense en 1990, aumentó a 34.4%, aún así, es sólo un tercio. Visto desde otra perspectiva, si de nuevo sumamos el gasto de estas cinco potencias, vemos que en 2000, el presupuesto estadounidense equivalía a 77.8%, mientras que para 2020 ya había descendido a 64.1%. La magnitud del gasto militar de Japón fue más o menos estable en 2000, 2010 y 2020, lo que lo pone en desventaja frente al acelerado aumento en China de 2010 y 2020. En el caso de India, su presupuesto militar crece notablemente en 2010 y en 2020 pasa a ocupar el tercer lugar. Destaca el notable incremento del gasto militar ruso entre 2000 y 2010, pues casi se sextuplica, pero no alcanza la magnitud del chino y menos aún del estadounidense.

En la Gráfica 6 se presenta la evolución anual del presupuesto de las cinco potencias. Lo más notable es la magnitud absoluta del presupuesto estadounidense que rebasa de lejos a las otras cuatro potencias. Durante el momento unipolar de la última década del siglo XX, se registran los niveles más bajos del gasto en recursos militares por parte de Estados Unidos; a partir de 2000, probablemente asociado con la ofensiva en Irak (2003), Afganistán (2001) y Libia (2011), así como la lucha contra el Ejército Islámico (2014–2017). En contrapartida, a partir de 2005 se nota la inflexión hacia la alza en el gasto militar chino y su tendencia ascendente hasta 2020, pero se mantiene aún muy por debajo del estadounidense. Rusia, Japón e India se mantienen, durante las

---

<sup>23</sup> Otro factor a considerar sería el equipo militar acumulado y la capacidad organizativa, pero esta opción es más complicada y se requeriría la construcción de un índice complejo para establecer una jerarquización cualitativa multifactorial. Por esta razón sólo nos basaremos en el primer indicador. En este sentido, cabe señalar que algunos *thinks-tanks* privados venden información de este tipo a precios muy elevados, en tanto que otros no ofrecen una explicación clara del método que siguieron para hacer sus clasificaciones. El prestigiado instituto noruego Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), cuya información es abierta, reúne estadísticas de gasto militar y de industria militar, pero no hace estimaciones de capacidad militar basadas en índices complejos.

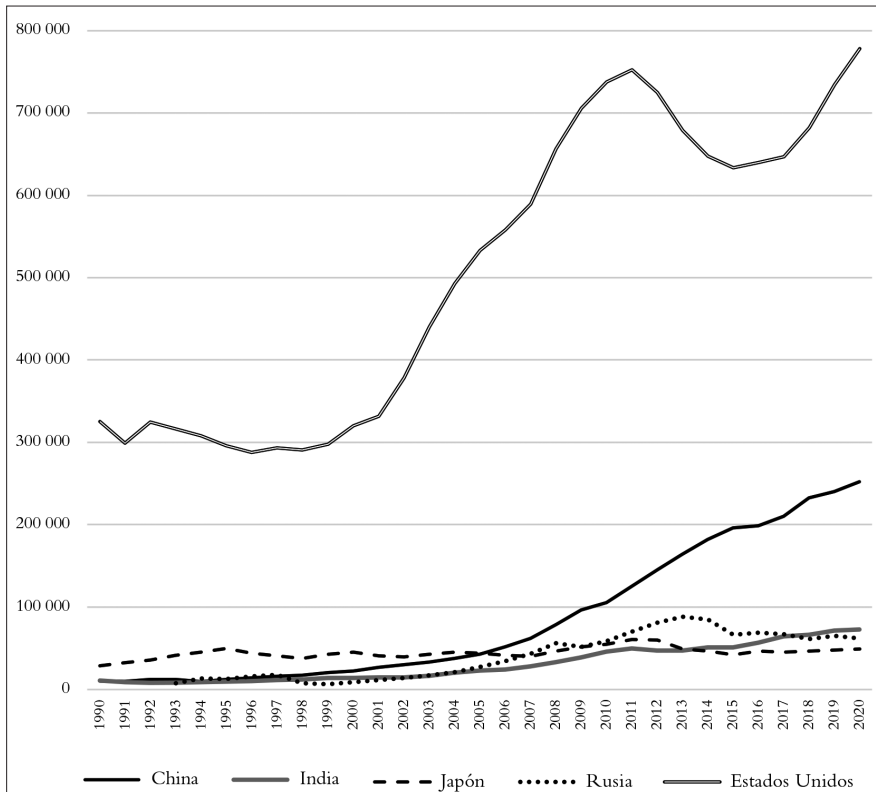
tres décadas, sin variaciones tan grandes en comparación con Estados Unidos y China. En 2020, el gasto militar de India es ligeramente mayor que el de Rusia.

Cuadro 4  
Gasto militar 1990-2020 (millones de dólares corrientes)

País	1990	2000	2010	2020
Estados Unidos	325 129	320 086	738 005	778 232
China	9 926	22 237	105 523	252 304
Japón	28 800	45 510	54 655	49 149
India	10 537	14 288	46 090	72 887
Rusia	--	9 228	58 720	61 713

Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

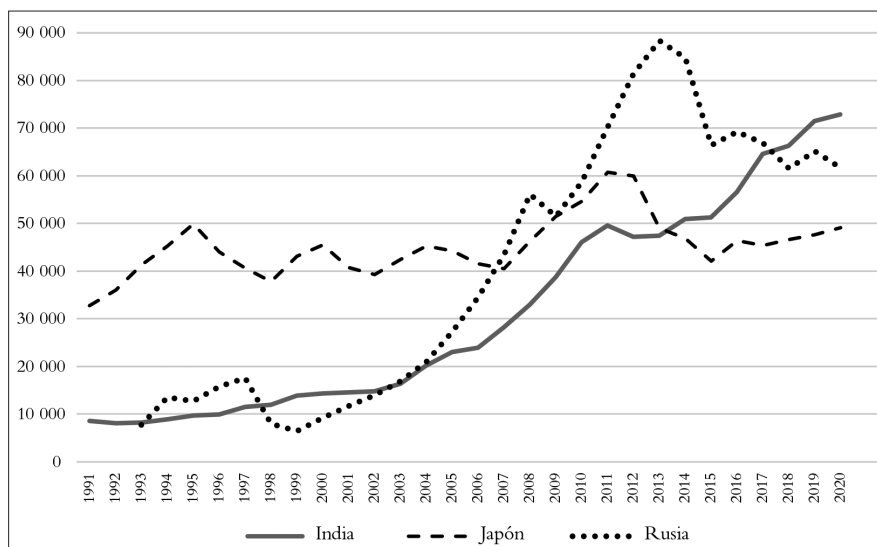
Gráfica 6  
Gasto militar anual 1990-2020 (millones de dólares corrientes)



Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

En la Gráfica 7 sólo se ilustran los datos de China, India y Japón, para apreciar mejor su evolución respectiva. El gasto militar de Japón es el relativamente más estable de los tres y sólo presenta picos notables en 2005 y 2011-2012. El presupuesto militar de India, de ser bastante bajo en la década de 1990, adquiere un ritmo acelerado de crecimiento entre 2000 y 2020, en parte estimulado por sus problemas fronterizos con China. El más notable es el caso de Rusia, después de la desintegración de la Unión Soviética, su gasto militar se mantuvo más o menos bajo hasta 1999, a partir de 2000 su crecimiento se acelera, rebasa a India y a Japón, y alcanza su punto más alto en 2012-2014, en torno a la crisis de Crimea.

Gráfica 7  
Gasto militar anual 1990-2020 (millones de dólares corrientes)



Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial.

Revisar la evolución del presupuesto militar de las cinco potencias estudiadas permite percibir sus variaciones ante coyunturas precisas. Pero no es un indicador suficiente para medir su capacidad militar, porque no incluye aspectos como el equipo militar acumulado (convencional y nuclear), las capacidades de inteligencia, la experiencia logística, la cantidad y calidad del personal en el conjunto de las fuerzas armadas. Aun así, muestra que Estados



Unidos aún conserva su superioridad mundial en el terreno militar y que sus mayores debilidades están ligadas a su desempeño económico y comercial.

En este rubro militar, incorporamos los datos de la ayuda militar que Estados Unidos y sus seguidores otorgaron al gobierno de Kiev desde inicios de 2022. Aunque esto adelante los asuntos que se examinan en la siguiente sección, la ventaja de abordarlo aquí es que el monto efectivo de ayuda canalizada a uno de los contendientes de un conflicto militar en curso es un indicador más del balance de fuerzas entre las potencias que hoy apoyan a Ucrania. De acuerdo con los datos y análisis del Instituto Kiel,<sup>24</sup> del 24 de enero de 2022 al 3 de agosto de 2022, Ucrania recibió 84.2 billones de euros provenientes de 40 países en compromisos bilaterales de gobierno a gobierno y tres estructuras supranacionales de la UE.<sup>25</sup> De esa suma, 44.53 billones de euros (52.8%) provienen de Estados Unidos; los gobiernos nacionales y cuerpos supranacionales de la UE sumaron 27.76 billones de euros (32.9%)<sup>26</sup> y el resto de los otros países 11.91 billones (14.1%). Es decir, más de la mitad provino de Estados Unidos y rebasó con mucho al conjunto de la UE; se debe señalar que mucho de la llamada ayuda son préstamos que Ucrania deberá reembolsar en el futuro. Desglosando los datos por países, los que mayor aportan son: Estados Unidos 44.53 billones de euros, Reino Unido 6.51, Alemania 3.10, Canadá 3, Polonia 2.89, Noruega 1.28, Francia 1.15, Japón 0.59 billones de euros. Estos datos dan una idea de la estructura de poder y es claro el rol preponderante de la superpotencia estadounidense.<sup>27</sup>

<sup>24</sup> Arana Antezza *et al.*, *The Ukraine Support Tracker: Which Countries Help Ukraine and How?*, Kiel Institute for the World Economy, Working Paper, núm. 2218, agosto 2022 <<https://www.ifw-kiel.de/publications/kiel-working-papers/2022/ukraine-tracker-17204/>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2022.

<sup>25</sup> Este gran total no incluye 4.5 billones de euros provenientes del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial. Los 40 aportadores son: Estados Unidos, Canadá, Japón, Reino Unido, los 27 Estados nacionales de la Unión Europea y la estructura supranacional, más Australia, Nueva Zelanda, Noruega, Corea del Sur, Suiza, Turquía, India, China y Taiwán. Las ayudas pueden ser militares, financieras y humanitarias (excluyendo refugiados fuera de Ucrania).

<sup>26</sup> Las instituciones supranacionales de la Unión Europea prestaron 16.24 billones de euros y los gobiernos nacionales de la UE 11.52 en conjunto.

<sup>27</sup> Sin embargo, en términos del compromiso político que están dispuestos a asumir los diferentes gobiernos, es mejor medir su aporte como porcentaje de su respectivo producto nacional bruto. Los resultados de los países dispuestos a hacer un mayor esfuerzo relativo

En resumen, a pesar de los cambios ocurridos en los últimos 30 años —aunque Estados Unidos conservaba una amplia ventaja en el terreno del tamaño de su economía y de su ejército—, si bien la posición relativa de su capacidad productiva ha declinado frente al ascenso de China; por otra parte, la balanza de comercio internacional estadounidense exhibe un saldo negativo creciente. Estas tendencias de largo plazo son las que desencadenaron la revisión de la estrategia internacional estadounidense a partir de 2016. Más tarde, en 2020–2021, la gestión de la pandemia, las medidas de confinamiento (*lockdown*), el estallido de los conflictos raciales, la ineficacia para controlar la inflación y el despunte de una recesión económica, pusieron de manifiesto el mayor debilitamiento doméstico de Estados Unidos, ya bajo la presidencia del demócrata Joseph Biden.

### **Redefiniciones estratégicas recientes y la crisis en el Dombás**

En los últimos 30 años se registraron cambios estructurales significativos en el orden mundial, se dibujaron nuevas tendencias, entre las que destaca la extraordinaria dinámica de crecimiento de la economía de China, así como de sus capacidades militares. Durante el *lockdown* económico y social aplicado en la pandemia (2020–2021), se exacerbó la crisis entre Estados Unidos y China, tanto por razones comerciales, como por la cuestión de Taiwán y del Mar del Sur de China, lo cual remitía más directa y explícitamente a la disputa por la hegemonía regional en Asia Pacífico. Varios problemas agudizaron las tensiones: las actividades militares de Estados Unidos en el estrecho de Taiwán; la reanimación de las reuniones del Diálogo de Seguridad Cuadrilateral, o Quad, en marzo de 2021, a partir del cual Estados Unidos buscó fortalecer sus relaciones con India, Japón y Australia; el fuerte choque diplomático entre China y Estados Unidos durante un encuentro en Anchorage, Alaska, en

---

para ayudar a Ucrania son: Estonia 0.83%, Latvia 0.80%, Polonia 0.49% (sin contar lo que gasta en ayuda a refugiados), Noruega 0.36%, Lituania 0.32%, Reino Unido 0.24%, Estados Unidos 0.22%, para mencionar a los más destacados. Polonia, los países Bálticos y Noruega, al parecer por su posición geográfica y/o por su posición política anti-rusa.

marzo de 2021;<sup>28</sup> la formación de la alianza estratégica militar entre Australia, Reino Unido y Estados Unidos, o AUKUS, anunciada en septiembre de 2021.

Ante esas transformaciones, las diferentes potencias internacionales, unas más temprano y otras más tarde, revisaron o precisaron sus percepciones sobre los cambios tanto en el equilibrio del poder internacional, así como respecto de las intenciones estratégicas de sus contrapartes. La lucha por la hegemonía mundial sordamente se aceleró en el trasfondo de los años de pandemia y de confinamiento.<sup>29</sup> Estas iniciativas estuvieron acompañadas de reajustes y redefiniciones estratégicas importantes que se plasmaron en los respectivos documentos de seguridad y de defensa nacional de los principales actores internacionales. Los textos más significativos en esta etapa fueron:<sup>30</sup> *La defensa nacional de China en la nueva era*, julio de 2019;<sup>31</sup> la *Guía estratégica interina de seguridad nacional*, marzo de 2021;<sup>32</sup> *Estrategia Nacional de Seguridad de la Federación Rusa*, julio de 2021;<sup>33</sup> tardíamente, hasta marzo de 2022, y de manera reactiva, la UE presentó el texto *Una brújula estratégica para seguridad y defensa*.<sup>34</sup>

<sup>28</sup> Más tarde hubo otro choque en agosto de 2022, a raíz de la visita a Taiwán de la líder de la Casa de Representantes de Estados Unidos, Nancy Pelosi. Por ambas partes, hubo numerosas maniobras navales y aéreas de demostración de fuerza.

<sup>29</sup> Véase el análisis de Robert Blackwin y Thomas Wright, *The End of World Order and American Foreign Policy*, Nueva York, Council of Foreign Relations, Council Special Report, núm. 86, mayo de 2020; también consúltese Colin Kahl y Thomas Wright, *Aftershocks. Pandemic Politics and the End of the Old International Order*, Nueva York, St. Martin's Press, 2021.

<sup>30</sup> El desglose en puntos de cada documento es una selección de los planteamientos que nos parecen más relevantes en relación con nuestro tema y no se trata de una síntesis del documento completo. Las síntesis de estos documentos han sido redactadas parafraseando el texto original, pero para aligerar la lectura hemos omitido poner las innumerables comillas que se requerirían.

<sup>31</sup> State Council of the People's Republic of China, *China's National Defense in the New Era*, 24 de julio de 2019 <[https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content\\_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html](https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html)>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2019.

<sup>32</sup> The White House, *Interim National Security Strategic Guidance*, marzo de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>>, fecha de consulta: 2 de abril de 2021.

<sup>33</sup> President of Russia, *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa*, 2 de julio de 2021 <<http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>>, fecha de consulta: 22 de julio de 2021.

<sup>34</sup> European Council, *A Strategic Compass for Security and Defence*, 21 de marzo de 2022 <[www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic\\_compass\\_en3\\_web.pdf](http://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic_compass_en3_web.pdf)>, fecha de consulta: 24 de marzo de 2022.

El panorama de visiones estratégicas cruzadas que se expresan en estos cuatro documentos muestra un escenario en el que China, Estados Unidos y Rusia plantean el problema a escala mundial. China y Rusia se inclinan por una reconstrucción multipolar del orden internacional, por estrechar la colaboración entre ellas, sobre todo por medio de organizaciones regionales; Estados Unidos quiere conservar el liderazgo mundial y su influencia sobre Japón, Corea del Sur y Australia, eventualmente India, para contrabalancear a China en la región Indo-Pacífico, así como su influencia sobre la UE, a partir de la “modernización” de la OTAN para acotar a Rusia. Así, Estados Unidos expresa una intención de seguir ejerciendo un liderazgo internacional hegemónico, pero como hay dos frentes en esta batalla requiere del apoyo de otras potencias en cada uno de ellos. La UE centra su atención fundamentalmente en la región europea y menciona la necesidad de actuar en la región del Mar Negro; se autodefine como complementaria de la OTAN y acepta el liderazgo estadounidense, pues es esencial para la seguridad europea; su posición ante China es ambigua.

De la revisión de los cuatro documentos queda claro que el núcleo del conflicto en Asia Pacífico es, por ahora, Taiwán: para China el objetivo central es la plena unificación, mientras que para Estados Unidos el apoyo a Taiwán es para prevalecer sobre China en la competencia estratégica. El núcleo del conflicto en Europa es Ucrania: Rusia considera que la expansión militar de la OTAN hacia la frontera rusa es una amenaza para su seguridad nacional, mientras Estados Unidos considera que Rusia es un Estado autoritario que perturba el orden internacional en su búsqueda de influencia global. En estos dos frentes de conflicto, Estados Unidos elude su involucramiento directo en el terreno y sólo se menciona explícitamente el apoyo a Taiwán.

El conflicto estalló primero en la región europea en torno al problema del eventual ingreso de Ucrania a la OTAN. La situación en torno a Ucrania se volvió más insegura. La intensa colaboración militar que, desde 2014, por medio de la OTAN, Estados Unidos le aseguraba al régimen de Ucrania,<sup>35</sup> llegó

---

<sup>35</sup> Véanse las declaraciones del secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg el 29 de junio de 2022 en Madrid en la Cumbre de la OTAN: “Of course, we worked hard to the very end to try to prevent that from happening. We met with Russia, we engaged with Russia, but they continued with their plans and they invaded Ukraine. And the reality is that we have also been preparing for this since 2014. Because that’s the reason why we have increased our presence in the eastern part of the Alliance, why NATO Allies have started

a un punto crítico. En julio de 2016, la OTAN y Ucrania firmaron un Paquete Comprehensivo de Asistencia. En julio de 2017, la Verjovna Rada (Parlamento ucraniano) votó por declarar que la membresía en la OTAN era un objetivo estratégico de la política exterior. En febrero de 2019 se enmendó la Constitución de Ucrania para incluir la membresía en la OTAN como un objetivo estratégico.<sup>36</sup> En septiembre de 2020 se decretó la Estrategia de Seguridad Nacional de Ucrania,<sup>37</sup> donde se plantearon como objetivos estratégicos: obtener la plena membresía en la UE y en la OTAN; ganar interoperabilidad militar con los miembros de ésta; plena colaboración con Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Alemania y Francia. En marzo de 2021 se decretó la estrategia de reintegración de Crimea y Sebastopol,<sup>38</sup> así como la nueva Estrategia de Seguridad Militar de Ucrania.<sup>39</sup>

Por otra parte, se intensificaron los ejercicios militares conjuntos del ejército ucraniano con la OTAN; en diciembre de 2021 la Rada aprobó la realización en territorio ucraniano de diez ejercicios militares con tropas extranjeras para 2022.<sup>40</sup> Además de los ejercicios conjuntos, la alianza colaboraba en el

---

to invest more in defence, and why we have increased the readiness. And also why we have now, for some time, worked on a new Force Structure, which is what we now decide” <[https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_197292.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_197292.htm?selectedLocale=en)>, fecha de consulta: 30 de junio de 2022.

<sup>36</sup> En abril de 2019, Volodímir Zelenski derrotó al saliente Petro Poroshenko en las elecciones presidenciales.

<sup>37</sup> *Ukaz Presidenta Ukraïn, N° 392/2020*, 14 de septiembre de 2020 <<https://president.gov.ua/documents/3922020-35037>>, fecha de consulta: 17 de octubre de 2020.

<sup>38</sup> *Ukaz Presidenta Ukraïn, núm. 117/2021*, 24 de marzo de 2021 <<https://www.president.gov.ua/documents/1172021-37533>>, fecha de consulta: 28 de abril de 2021.

<sup>39</sup> “At the national level, the Russian Federation remains a military adversary of Ukraine, which carries out armed aggression against Ukraine, temporarily occupied the territory of the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol, territories in the Donetsk and Luhansk regions, and systematically uses military, political, economic, informational, psychological, space, cyber and other means that threaten the independence, state sovereignty and security of Ukraine, territorial integrity of Ukraine” (traducción al inglés del mismo sitio en internet) *Ukaz Presidenta Ukraïn, núm. 121/2021*, 25 de marzo de 2021 <<https://www.president.gov.ua/documents/1212021-37661>>, fecha de consulta: 28 de abril de 2021.

<sup>40</sup> Library of Congress (USA), “Ukraine: New Law Allows Bigger Presence of Foreign Troops in Ukrainian Territory” <<https://www.loc.gov/item/global-legal-monitor/2022-02-15/ukraine-new-law-allows-bigger-presence-of-foreign-troops-in-ukrainian-territory/>>.

adiestramiento de su ejército, el cual, desde 2020, ya se componía de un importante número de efectivos paramilitares.<sup>41</sup> En 2021, el estrechamiento de relaciones entre Estados Unidos y Ucrania se intensificó: Zelenski es recibido en la Casa Blanca y ambos países dieron a conocer en Washington una Declaración Conjunta,<sup>42</sup> y más tarde se firmó la *U.S.-Ukraine Charter on Strategic Partnership*.<sup>43</sup>

De noviembre a febrero, los bombardeos por parte del gobierno de Kiev sobre las poblaciones del Dombás se intensificaron y se desplazaron grandes contingentes del ejército del gobierno ucraniano hacia la región.<sup>44</sup> Todo esto anunciaba una gran ofensiva para recuperar el control de Luhansk, Donetsk y Crimea, con la ayuda de la OTAN e indirectamente de Estados Unidos. En esos mismos meses, Rusia concentró una gran cantidad de efectivos militares en la región fronteriza aledaña a Ucrania. La situación evolucionó rápidamente hacia un umbral crítico.

Hubo dos intentos fallidos por darle una salida diplomática a la situación. El primero fue la reunión de diciembre de 2021 del Formato de Normandía,<sup>45</sup>

---

fecha de consulta: 4 de marzo de 2022; y Ukrinform, “Nine multinational military exercises will take place in Ukraine this year”, 1 de marzo de 2022 <<https://www.ukrinform.net/rubric-defense/3379279-nine-multinational-military-exercises-will-take-place-in-ukraine-this-year.html>>, fecha de consulta: 4 de marzo de 2022.

<sup>41</sup> En 2020, la capacidad militar de Ucrania se componía de 311 000 efectivos, de los cuales 145 000 estaban en el ejército regular y 102 000 eran paramilitares. Prasanta Kumar Dutta, Samuel Granados y Michael Ovaska, *On the Edge of War*, Report Reuters, 26 de enero de 2022 <<https://graphics.reuters.com/RUSSIA-UKRAINE/dwvprkrwkgvm/>>, fecha de consulta: 17 de marzo de 2022.

<sup>42</sup> The White House, Briefing Room, *Joint Statement on the U.S.-Ukraine Strategic Partnership*, 1 de septiembre de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/01/joint-statement-on-the-u-s-ukraine-strategic-partnership/>>, fecha de consulta: 6 de septiembre de 2021.

<sup>43</sup> US Department of State, *U.S.-Ukraine Charter on Strategic Partnership*, 10 de noviembre de 2021 <<https://www.state.gov/u-s-ukraine-charter-on-strategic-partnership/>>, fecha de consulta: 21 de noviembre de 2021.

<sup>44</sup> Jacques Baud, “La Situation Militaire en Ukraine”, *Bulletin de Documentation*, núm. 27, Centre Français de Recherche sur le Renseignement, París, marzo de 2022 <<https://cf2r.org/documentation/la-situation-militaire-en-ukraine/>>, fecha de consulta: junio de 2022.

<sup>45</sup> El Formato reunía a Rusia, Ucrania, Alemania, Francia. En febrero de 2015, ante los conflictos en la región del Dombás que se iniciaron en 2014, se firmaron los Acuerdos de Minsk, entre otras cosas, en éstos se proponía una reforma constitucional de Ucrania para

en la cual no se encontró una solución al asunto, en gran parte porque la posición ucraniana fue la de no negociar nada.<sup>46</sup> Más tarde, en ese mismo mes, Rusia propuso a Estados Unidos la discusión de dos borradores, un Tratado con Estados Unidos y un Acuerdo con la OTAN, para resolver el problema de seguridad en la región.<sup>47</sup> Básicamente, planteaban que no hubiera nuevas incorporaciones a la alianza noratlántica, que se dieran garantías de que Ucrania no ingresaría en ella y que no se desplegaran recursos militares de la OTAN ni se realizaran operaciones militares en los territorios de los países aledaños a las fronteras de la Federación Rusa.<sup>48</sup> Estados Unidos rechazó considerar dichos documentos. Las vías diplomáticas estaban prácticamente agotadas.

El 4 de febrero de 2022, Rusia y China dieron a conocer en Pekín una declaración conjunta,<sup>49</sup> donde confirman la presencia de una tendencia a la redistribución de poder en el mundo y señalan que ciertos actores, con pretensiones hegemónicas, recurren a acciones unilaterales para imponer estándares democráticos a otros países con el fin de justificar sus alianzas ideológicas. Según el texto, esto minaba la estabilidad del orden mundial e interfería en la

---

así proporcionar un espacio institucional más flexible a las regiones del Dombás y, entre otros puntos, el derecho a la autodeterminación lingüística. Reafirmados por el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, 17 febrero 2017. Véase la Resolución 2202 (2015), 17 febrero 2015 <[https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s\\_res\\_2202.pdf](https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_res_2202.pdf)>, fecha de consulta: 22 de febrero de 2017.

<sup>46</sup> Katarzyna Chawryło y Tadeusz Iwański, “No breakthrough at the Normandy Four summit in Paris”, OSW Centre for Eastern Studies, 10 de diciembre de 2019 <<https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2019-12-10/no-breakthrough-normandy-four-summit-paris>>, fecha de consulta: 20 de diciembre de 2019.

<sup>47</sup> Los borradores de los documentos propuestos se encuentran en el sitio oficial del Ministerio de Asuntos Externos de Rusia. Uno es el *Treaty between The United States of America and the Russian Federation on security guarantees* <[https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790818/?lang=en](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/?lang=en)>. El otro borrador es *Agreement on measures to ensure the security of The Russian Federation and member States of the North Atlantic Treaty Organization* <[https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790803/?lang=en](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en)>, fecha de consulta: 7 de enero de 2022.

<sup>48</sup> También se planteaba volver a la situación anterior a 1997 en cuestión de membresías. Evidentemente esta era una propuesta inaceptable, pero era más bien una especie de “bargaining chip” para las eventuales negociaciones y que obviamente Rusia no defendería a ultranza.

<sup>49</sup> *Joint Statement of the Russian Federation and the People’s Republic of China on the International Relations Entering a New Era and the Global Sustainable Development*, 4 de febrero de 2022 <<http://www.en.kremlin.ru/supplement/5770>>.

vida interna de otros Estados. Rusia expresaba su apoyo al principio de Una-Sola-China y, junto con China, se oponían a la ampliación de la OTAN y a la estrategia estadounidense en el Indo-Pacífico. Hacían un llamado a la multipolaridad en torno a la ONU y externaban su intención de fortalecer las plataformas multilaterales en toda Eurasia (Iniciativa Cinturón y Ruta, Unión Económica Euro-Asiática, Organización de Cooperación de Shanghái). Se declara que la amistad entre Rusia y China no tiene límites.

La crisis internacional estalló en febrero de 2022. El 21, Rusia reconoció la independencia de las autoproclamadas República Popular de Donetsk y República Popular de Luhansk, las dos regiones separatistas de Ucrania desde 2014; y el 24 inició la Operación Militar Especial para desarticular lo que consideraba era un gran preparativo de guerra contra la separatista región del Dombás y para recuperar la península del Crimea. En esta guerra, las operaciones militares del gobierno de Kiev estuvieron apuntaladas indirectamente por la OTAN, por las ayudas bilaterales y multilaterales en recursos financieros y/o militares (notablemente por parte de Estados Unidos), por el establecimiento de un cerco internacional para aislar económica y diplomáticamente a Rusia y, sobre todo, por el sistema de sanciones económicas (notablemente el boicot al petróleo y gas rusos y el congelamiento de sus reservas internacionales) aplicadas por Estados Unidos, los demás países de la alianza noratlántica y algunos de gran importancia en Asia Pacífico. Prácticamente, instauraron un nuevo muro divisorio —semejante al de la Guerra Fría— contra Rusia. Aquí cabe destacar que, desde el 8 de febrero, el canciller alemán Olaf Scholz, bajo la fuerte presión de Estados Unidos, ya había anunciado que North Stream II no entraría en funciones.

Cuatro meses después del inicio de la guerra, se definió de modo más preciso el reposicionamiento de la OTAN, esto es, de Estados Unidos y sus seguidores. Su reunión cumbre se realizó a finales de junio de 2022 en Madrid. Acudieron los 30 miembros de la alianza;<sup>50</sup> además, fueron invitados dos representantes de la UE (uno por el Consejo Europeo y otra por la Comisión Europea) y representantes de otros 15 Estados nacionales no miembros;<sup>51</sup> entre

<sup>50</sup> En orden alfabético: Albania, Alemania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Croacia, República Checa, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos, Estonia, Francia, Grecia, Holanda, Hungría, Islandia, Italia, Latvia, Lituania, Luxemburgo, Macedonia Norte, Montenegro, Noruega, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rumania, Turquía.

<sup>51</sup> En orden alfabético: Australia, Austria, Bosnia-Herzegovina, Chipre, Corea del Sur, Finlandia, Georgia, Irlanda, Japón, Jordania, Malta, Mauritania, Nueva Zelanda, Suecia, Ucrania.



los que destacan Ucrania, Japón y Corea del Sur, Finlandia, Suecia; a estas dos últimas se les hizo la invitación oficial para incorporarse a la alianza.

Durante la cumbre se aprobó el nuevo Concepto Estratégico, ahí se considera a Rusia como la amenaza más directa a la seguridad de los aliados, pues quiere desestabilizar la periferia de la UE. Se considera que la ambición y la coerción de China también son una amenaza, pues pretende subvertir el orden internacional. La asociación de Rusia y China va contra los intereses de los países aliados en la OTAN y no se excluye un ataque de su parte. Ante ello, la OTAN reitera que es una alianza nuclear, en la que las fuerzas estratégicas de Estados Unidos y su capacidad de disuasión nuclear son la garantía suprema de la seguridad de la alianza. Decisivamente, se afirma que la OTAN y la UE fortalecerán su asociación estratégica para enfrentar el desafío de China, pero se señaló la necesidad de la colaboración de países que no están en la OTAN, y se enfatizó la importancia de aumentar los gastos nacionales en defensa. Se reiteró la política de puertas abiertas a cualquier democracia europea, que la admisión es facultad exclusiva de sus aliados y reiteraron que Ucrania y Georgia serían –en un futuro impreciso– miembros de la organización, sin anunciar el inicio de los procedimientos formales.<sup>52</sup>

## Conclusión

Las diferentes estrategias seguidas por Rusia y por China tienen un punto de convergencia fundamental: contener la expansión de la OTAN en Europa y neutralizar la estrategia de alianzas estadounidense en la región Asia Pacífico, debilitar la primacía estadounidense y acelerar el paso hacia un orden internacional multipolar. Mientras que Estados Unidos y sus seguidores (OTAN-UE, Japón, Reino Unido), desean conservar y fortalecer de nuevo la hegemonía estadounidense sobre el conjunto del orden internacional liberal, bajo un eje discursivo de la lucha entre autoritarismo y democracia.

---

<sup>52</sup> En la Cumbre de Bucarest, en 2008, Estados Unidos y Polonia abogaban por iniciar formalmente el proceso de ingreso de Ucrania y Georgia, pero Alemania, Francia y Reino Unido no estuvieron de acuerdo. En Madrid 2022, sólo se reiteró que “serán miembros” pero no se dio inicio al proceso de ingreso; posiblemente hubo países que no estuvieron de acuerdo con la incorporación, pues ese ingreso significaría que los miembros de la OTAN tendrían que involucrarse directamente en los combates, situación que evitan, incluido Estados Unidos.

En concreto, esto define dos frentes principales de conflicto: uno en Europa y otro en Asia Pacífico. En el primero, indirectamente se confronta Rusia con la alianza Estados Unidos-Unión Europea (concretada por la OTAN y su ayuda militar a Ucrania) en el territorio ucraniano y donde chocan dos objetivos excluyentes: o expandir la OTAN o establecer un amplio *buffer* de seguridad entre Rusia y la UE. El segundo frente se ubica en el Mar de China Meridional o del Sur, donde se sitúa Taiwán; ahí, la disputa por las zonas económicas exclusivas, por las rutas comerciales y por el posicionamiento militar es álgida entre China y Estados Unidos.<sup>53</sup> El papel de Japón en el conjunto del entramado Asia Pacífico es crucial para la estrategia estadounidense.

En ambas estrategias –o establecimiento de un orden multipolar o reanimación de la supremacía estadounidense–, India desempeñará un papel crucial, dependiendo hacia dónde se incline. Las tendencias y eventos aquí revisados parecen presagiar la apertura de un periodo de transición, desde el unipolarismo debilitado hacia un formato eventualmente multipolar, que lo más probable es que sea muy violento, sin descartarse el conflicto nuclear.<sup>54</sup>

Es claro que Estados Unidos desea primero neutralizar por completo a Rusia como aliado de China e impedir a toda costa su acercamiento con la Unión Europea, especialmente con Alemania, como lo ha hecho desde la década de 1990; cometido que logró con gran éxito en 2022, para ulteriormente con el apoyo de ciertas potencias regionales como Japón, Australia, y eventualmente Corea del Sur e India, abordar el conflicto regional en el Mar utilizando como pretexto a Taiwán, y por medio de terceros interpuestos, en su futura confrontación, ¿marítima y aérea?, ¿en el Mar del Sur?, contra China.

Hoy el vórtice del conflicto mundial se sitúa en la zona del Dombás. La estrategia estadounidense pareciera indicar que sólo se trata de la etapa

---

<sup>53</sup> Véase Jaganath Panda, “Did Nancy’s Pelosi Taiwan Trip Close the Thucydides Trap?”, *The National Interest*, 11 de agosto de 2022 <<https://nationalinterest.org/feature/did-nancy-pelosi%E2%80%99s-taiwan-trip-close-thucydides-trap-204114>>, fecha de consulta: 11 de agosto de 2022.

<sup>54</sup> John Mearsheimer, “Playing with Fire in Ukraine. The Underappreciated Risks of Escalation”, *Foreign Affairs*, 17 de agosto de 2022 <<https://www.foreignaffairs.com/ukraine/playing-fire-ukraine>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2022; desde otro punto de vista, Graham Allison, “Would Putin’s Russia Really Nuke Ukraine?”, *National Interest*, 22 de abril de 2022 <<https://nationalinterest.org/feature/would-putin%E2%80%99s-russia-really-nuke-ukraine-201982>>, fecha de consulta: 23 de abril de 2022.

preliminar o preparatoria para la confrontación contra China, eventualmente ya desprovista de la retaguardia Rusa. Para la Federación Rusa, el éxito en lograr sus objetivos respecto a Ucrania es una cuestión de sobrevivencia, al menos como potencia con capacidad de influir significativamente en el curso de los eventos mundiales. Para China, lograr establecer el multipolarismo a escala internacional es un gran paso para ser reconocida como la mayor potencia regional de Asia y con capacidad de liderazgo mundial.

## Referencias

- Allison, Graham, “Would Putin’s Russia Really Nuke Ukraine?”, *National Interest*, 22 de abril de 2022 <<https://nationalinterest.org/feature/would-putin%E2%80%99s-russia-really-nuke-ukraine-201982>>, fecha de consulta: 23 de abril de 2022.
- , *Destined for War. Can America and China Escape Thucydides’s Trap?*, Boston/Nueva York, Houghton-Mifflin-Harcourt, 2017.
- Antezza, Arana *et al.*, *The Ukraine Support Tracker: Which Countries Help Ukraine and How?*, Kiel Institute for the World Economy, Working Paper, núm. 2218, agosto 2022 <<https://www.ifw-kiel.de/publications/kiel-working-papers/2022/ukraine-tracker-17204/>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2022.
- Baud, Jacques, “La Situation Militaire en Ukraine”, *Bulletin de Documentation*, núm. 27, Centre Français de Recherche sur le Renseignement, París, marzo de 2022 <<https://cf2r.org/documentation/la-situation-militaire-en-ukraine/>>, fecha de consulta: junio de 2022.
- BBC <<https://www.bbc.com/news/world-europe-26079957>> <<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-26089450>>.
- Blackwin, Robert y Thomas Wright, *The End of World Order and American Foreign Policy*, Nueva York, Council of Foreign Relations, Council Special Report, núm. 86, mayo de 2020.
- Brooks, Stepehn y William Wohlfort, *The United States’ Global Role in the 21st Century*, Nueva York, Oxford University Press, 2016.
- Chawryło, Katarzyna y Tadeusz Iwański, “No breakthrough at the Normandy Four summit in Paris”, OSW Centre for Eastern Studies, 10 de diciembre de 2019 <<https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2019-12-10/no-breakthrough-normandy-four-summit-paris>>, fecha de consulta: 20 de diciembre de 2019.
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Resolución 2202 (2015), 17 de febrero de 2015 <[https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s\\_res\\_2202.pdf](https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_res_2202.pdf)>, fecha de consulta: 22 de febrero de 2017.

- European Council, *A Strategic Compass for Security and Defence*, 21 de marzo de 2022 <[www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic\\_compass\\_en3\\_web.pdf](http://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic_compass_en3_web.pdf)>, fecha de consulta: 24 de marzo de 2022.
- Haas, Richard, *A world in Disarray. American Foreign Policy and the Crisis of the Old Order*, Nueva York, Penguin Press, 2017.
- Huntington, Samuel, “The Lonely Superpower”, *Foreign Affairs*, marzo-abril, 1999, pp. 35-49.
- Ikenberry, John, “Conclusión”, en G. John Ikenberry (ed.), *America Unrivaled. The Future of Balance of Power*, Ithaca/Londres, Cornell University Press, 2002, pp. 299-309.
- Kahl, Colin y Thomas Wright, *Aftershocks. Pandemic Politics and the End of the Old International Order*, Nueva York, St. Martin’s Press, 2021.
- Krauthammer, Charles, “The Unipolar Moment Revisited”, *The National Interest*, invierno, 2002-2003, pp. 5-17.
- , “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, vol. 70, núm. 1, invierno 1990-1991, pp. 23-33;
- Kupchan, Charles, *No One’s World. The West, the Rising Rest and the Coming Global Turn*, Nueva York, Oxford University Press, 2012.
- , *The End of the American Era. US Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-First Century*, Nueva York, Vintage Books, 2002.
- Library of Congress (USA), “Ukraine: New Law Allows Bigger Presence of Foreign Troops in Ukrainian Territory” <<https://www.loc.gov/item/global-legal-monitor/2022-02-15/ukraine-new-law-allows-bigger-presence-of-foreign-troops-in-ukrainian-territory/>>, fecha de consulta: 4 de marzo de 2022.
- Mastanduno, Michael, “Preserving the Unipolar Moment. Realist Theories and US Grand Strategy after the Cold War”, *International Security*, vol. 21, núm. 4, 1997, pp. 49-88.
- Mearsheimer, John, “Playing with Fire in Ukraine. The Underappreciated Risks of Escalation”, *Foreign Affairs*, 17 de agosto de 2022 <<https://www.foreignaffairs.com/ukraine/playing-fire-ukraine>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2022.
- , *The Great Delusion. Liberal Dreams and International Realities*, New Haven/Londres, Yale University Press, 2018, pp. 120-151.
- Ministerio de Asuntos Externos de Rusia. *Treaty between The United States of America and the Russian Federation on security guarantees* <[https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790818/?lang=en](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/?lang=en)>; *Agreement on measures to ensure the security of The Russian Federation and member States of the North Atlantic Treaty Organization* <[https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790803/?lang=en](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en)>, fecha de consulta: 7 de enero de 2022.

- North Atlantic Treaty Organization, *NATO 2022 Strategic Concept*, Madrid, 29 de junio de 2022 <<https://www.nato.int/strategic-concept/index.html>>, fecha de consulta: 2 de julio de 2022.
- Nye, Joseph, *Is the American Century Over?*, Cambridge, Reino Unido, Polity Press, 2015.
- Panda, Jaganath, “Did Nancy’s Pelosi Taiwan Trip Close the Thucydides Trap?”, *The National Interest*, 11 de agosto de 2022 <<https://nationalinterest.org/feature/did-nancy-pelosi%E2%80%99s-taiwan-trip-close-thucydides-trap-204114>>, fecha de consulta: 11 de agosto de 2022.
- Posen, Barry y Andre Ross, “Competing Visions for US Grand Strategy”, *International Security*, vol. 21, núm. 3, 1996-1997, p. 30.
- Prasanta Kumar Dutta, Samuel Granados y Michael Ovaska, *On the Edge of War*, Report Reuters, 26 de enero de 2022 <<https://graphics.reuters.com/RUSSIA-UKRAINE/dwprkrkwgvm/>>, fecha de consulta: 17 de marzo de 2022.
- President of Rusia, Events, “Agreement on the accession of the Republic of Crimea to the Russian Federation” <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/20604>>, fecha de consulta: 4 de marzo de 2014.
- , *Joint Statement of the Russian Federation and the People’s Republic of China on the International Relations, Entering a New Era and the Global Sustainable Development*, 4 de febrero de 2022 <<http://www.en.kremlin.ru/supplement/5770>>.
- , *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa*, 2 de julio de 2021 <<http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>>, fecha de consulta: 22 de julio de 2021.
- Reuters, Nota informativa <<https://www.reuters.com/article/us-usa-ukraine-tape-idUSBREA1601G20140207>>.
- State Council of the People’s Republic of China, *China’s National Defense in the New Era*, 24 de julio de 2019 <[https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content\\_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html](https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html)>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2019.
- Stoltenberg, Jens, el 29 de junio de 2022 en Madrid en la Cumbre de la OTAN <[https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_197292.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_197292.htm?selectedLocale=en)>, fecha de consulta: 30 de junio de 2022.
- The Guardian* <<https://www.theguardian.com/world/2014/feb/06/us-ukraine-russia-eu-victoria-nuland>>.
- The White House, Briefing Room, *Joint Statement on the U.S.-Ukraine Strategic Partnership*, 1 de septiembre de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/01/joint-statement-on-the-u-s-ukraine-strategic-partnership/>>, fecha de consulta: 6 de septiembre de 2021.
- , *Interim National Security Strategic Guidance*, marzo de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>>, fecha de consulta: 2 de abril de 2021.

- Trump, Donald, *Inaugural Address*, 20 enero de 2017 <<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2022.
- U.S. Congress, *Countering America's Adversaries Through Sanctions Act* <<https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/3364>>, fecha de consulta: 28 de agosto de 2017.
- Ukrinform, "Nine multinational military exercises will take place in Ukraine this year", 1 de marzo de 2022 <<https://www.ukrinform.net/rubric-defense/3379279-nine-multinational-military-exercises-will-take-place-in-ukraine-this-year.html>>, fecha de consulta: 4 de marzo de 2022.
- US Department of State, *U.S.-Ukraine Charter on Strategic Partnership*, 10 de noviembre de 2021 <<https://www.state.gov/u-s-ukraine-charter-on-strategic-partnership/>>, fecha de consulta: 21 de noviembre de 2021.
- Walt, Stephen, *The Hell of Good Intentions. America's Foreign Policy Elite and the Decline of US Primacy*, Nueva York, Farrar-Strauss-Giiroux, 2018.
- Waltz, Kenneth, "Structural Realism After the Cold War", en G. John Ikenberry (ed.), *America Unrivaled. The Future of Balance of Power*, op. cit., pp. 29-67.
- Wohlfort, William, "US Strategy in a Unipolar World", en John Ikenberry (ed.), *America Unrivaled. The Future of Balance of Power*, Ithaca, Nueva York, Cornell University Press, 2002, pp. 98-118.
- World Bank, *Data Bank. World Development Indicators* <<https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=world-development-indicators>>, fecha de consulta: 4 de septiembre de 2021.
- Zelenski, Volodímir, *Ukaz Presidanta Ukraïn*, N° 117/2021, 24 de marzo de 2021 <<https://www.president.gov.ua/documents/1172021-37533>>, fecha de consulta: 28 de abril de 2021.
- , *Ukaz Presidenta Ukraïn*, N° 121/2021, 25 de marzo de 2021 <<https://www.president.gov.ua/documents/1212021-37661>>, fecha de consulta: 28 de abril de 2021.
- , *Ukaz Presidenta Ukraïn*, N° 392/2020, 14 de septiembre de 2020 <<https://president.gov.ua/documents/3922020-35037>>, fecha de consulta: 17 de octubre de 2020.

# Evolución de la democracia liberal: capacidades y limitaciones en su papel configurador del orden internacional

*José María Peredo Pombo*

## Introducción

UNA REFLEXIÓN SOBRE EL PAPEL Y LA EVOLUCIÓN de las democracias liberales en el orden internacional resulta siempre un ambicioso reto para resumirlo en un capítulo, cuando tal estudio ha sido el objeto de infinidad de trabajos científicos y obras colectivas en distintos periodos.<sup>1</sup> De manera muy especial, en la primera etapa de la posguerra fría donde la democracia se convirtió en uno de los principales conceptos politológicos, objeto de estudio también en relaciones internacionales, una vez que se convirtiera en uno de los pilares tanto del paradigma de la globalización como del liderazgo estadounidense.

Esta complejidad hace necesaria la aplicación de una técnica metodológica de síntesis y análisis. Para lo cual, estructuramos el trabajo partiendo en primer lugar de un análisis sobre los fundamentos de la democracia liberal. Para abordar después un recorrido histórico sobre su repercusión en el sistema internacional, introduciendo un segundo concepto, el de orden mundial, cuando éste se hace presente en el siglo XX, como una consecuencia de la reconfiguración del propio sistema. Para finalmente exponer una serie de tendencias del presente y sobre escenarios futuros, obviamente como un simple ejercicio de análisis, pero nunca con una intención prospectiva.

Las primeras reflexiones para fundamentar este texto coincidieron con la preparación por parte del autor de un capítulo para el libro encargado por el Instituto Franklin (Universidad de Alcalá) sobre las elecciones del midterm

---

<sup>1</sup> Algunas ideas y reflexiones del autor sobre el concepto de democracia están publicadas en distintos artículos de la revista *Atalayar*. En concreto en los artículos titulados, “Democracia”, “Tolerancia” y “Oligarquía y demagogia”.

en Estados Unidos. El estudio y la revisión de distintos aspectos del sistema político americano y, en concreto, la relectura de *La democracia en América* de Alexis de Tocqueville,<sup>2</sup> así como el interesante compendio sobre teoría política del profesor Alan Ryan, *On Politics*,<sup>3</sup> estuvieron en el origen de la puesta en marcha de este trabajo.

En el primer caso, el de la revisión de *La democracia en América*, para recordar que entre los fundamentos señalados por Tocqueville como prioritarios en el joven sistema, estaba el sentido equilibrador y por tanto igualitarista de la democracia americana. Cuyo principio inspirador era la idea liberal de la igualdad ante la ley, requisito para el reconocimiento político de los ciudadanos libres, condición que ya tenían en su propia esencia natural como personas, pero que no era reconocida en su naturaleza política, si no había una previa equiparación de todos y cada uno de ellos como sujetos iguales ante la ley. Para ser libre políticamente, era necesario ser considerado previamente como igual a los demás. Y si todos y cada uno de los demás no eran iguales, la libertad democrática no era legítima y tampoco lo eran los derechos y libertades que el propio sistema pudiera desarrollar.

Lo aparentemente obvio de tal reflexión no se trata de una cuestión menor. Porque como veremos a lo largo del capítulo, el elemento diferencial de la democracia liberal consiste en esa simbiosis entre libertad individual e igualdad ante la ley. Distinto en otros sistemas democráticos donde la representación en instituciones, el gobierno o la soberanía del pueblo, no se sostienen necesaria o prioritariamente sobre este principio. Además, esta es una de las razones que, sumada a otras motivaciones de carácter moral, explica el porqué la esclavitud significó un bloqueo insalvable para la consolidación de la democracia en Estados Unidos desde su origen; y, al mismo tiempo, ayuda a comprender una de las principales dificultades para que la democracia liberal hubiera podido extrapolarse a culturas y países concretos, que no contemplan esa exigencia previa de igualdad en sus ordenamientos jurídicos. Por tanto, aunque se pongan en marcha sistemas representativos o, en cierto sentido plurales, éstos no pueden considerarse liberales y de hecho a alguno de ellos se les denomina actualmente y, no sin razón, como iliberales. Finalmente, ayuda

---

<sup>2</sup> Alexis de Tocqueville, *La democracia en América*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001 (undécima edición).

<sup>3</sup> Alan Ryan, *On Politics*, Gran Bretaña, Penguin Books, 2013.



a comprender también porqué la democracia liberal no ha podido convertirse en un modelo inspirador para el diseño de las estructuras de organizaciones internacionales en la edad contemporánea, ni tampoco ha conseguido implantarse como fundamento de un orden mundial establecido sobre principios liberales, como veremos en el capítulo.

En el segundo caso, el trabajo de Alan Ryan, en su análisis en torno a los padres fundadores de la democracia americana y en concreto a Jefferson, se refiere a una idea de habitual interés en los estudios sobre los fundamentos de la independencia de Estados Unidos: la no existencia en América de una propiedad anterior o predeterminada sobre la tierra colonial, ni por tanto sobre su vinculación con regímenes legales, en el caso de Inglaterra herederos del “feudalismo” normando. Precisamente al aludir al carácter “alodial”<sup>4</sup> de las tierras sajonas para buscar similitudes históricas en los nuevos territorios americanos, Jefferson encuentra argumentos para justificar la desvinculación con las leyes británicas a finales del siglo XVIII.

Pero el sentido metafórico del concepto “alodial” me sugirió una interpretación más amplia. El sistema democrático americano, que nacía en una sociedad alodial, construida sobre territorios alodiales, sin cargas, permitía a los dirigentes políticos y a los teóricos fundacionales proponer una serie de planteamientos novedosos y no experimentados en Europa, que Tocqueville a su vez reconoce como originales. Por consiguiente, la democracia americana puede considerarse también, al menos metafóricamente, como alodial.

Por el contrario, el territorio en el sistema internacional no es, en absoluto, alodial. Es más, se trata de un espacio caracterizado por sus cargas, quizá no necesariamente feudales, pero cuando menos históricas, culturales, geográficas y geopolíticas. En virtud de tal evidencia, la fundamentación de un ordenamiento internacional basado en la capacidad de los reguladores y políticos para construir un sistema u orden internacional, empezando de cero, sin cargas, no es posible.

---

<sup>4</sup> “Only in a feudal environment such as the Normans had established in England were subordinate landowners merely the possessors of what they were granted by their feudal superiors. This was the doctrine of the Norman yoke much loved by English radicals; the Anglo-Saxons had been freeholders, and only when the Normans had expropriated them had they lost their original rights. In America the Norman yoke had never been fastened on the necks of the people; Americans held their lands “allodially”. Alan Ryan, *On Politics*, *op. cit.*, nota 4, p. 586.

El mundo no es alodial. Tiene cargas y, por desgracia, son muy pesadas. El colonialismo, el nacionalismo, el choque cultural y de civilizaciones, los niveles de desarrollo y educativos, las tiranías, los oligarcas, la ortodoxia religiosa, los integristas étnico-culturales, las catástrofes, la variación del clima. Un sinfín de razones ninguna de las cuales es una figura retórica, ni una metáfora. Un mundo nuevo requiere una teoría política nueva, afirmaba Tocqueville. Quizá sin tener una idea clara en aquella época, de la inmensa complejidad que iba a suponer para la historia materializar su inteligente y audaz reflexión.

### La democracia

Entre los restos del pasado, la antropología seguramente encontraría indicios sobre alguna voluntad comunitaria de consultar o de tener en cuenta la decisión de una mayoría. Las asambleas tribales en culturas ancestrales no pudieron ser un espacio sin ningún tipo de influencia sobre los poseedores de las armas ni sobre los manipuladores de los enigmáticos símbolos del poder. De hecho, algunos de los más sanguinarios tiranos de la historia eran seducidos por los sentimientos del pueblo. El propio Sun Tzu consideraba que la preparación para la guerra debía estar antecedida por una adecuada sensibilización del juicio público.

Para nosotros los herederos de la tradición liberal, la democracia es un derecho elaborado, una idea profunda e irrenunciable, un proyecto inclusivo, un concepto que tiene un origen ateniense y civilizado: “debido a que el gobierno no depende de unos pocos sino de la mayoría”,<sup>5</sup> tal y como lo resumió Pericles. Para describir luego con más detalle en su discurso funerario por los caídos después del primer año de guerra en el Peloponeso, la imperfecta fisonomía de aquella democracia en la cual no participaban las mujeres ni los inmigrantes, menos los esclavos. “En lo que concierne a los asuntos privados –decía– la igualdad, conforme a nuestras leyes, alcanza a todo el mundo [...] en nuestras relaciones con el Estado vivimos como ciudadanos libres [...] no sentimos irritación contra nuestro vecino si hace algo que le gusta [...] y en la vida pública, un respetuoso temor es la principal causa de que no cometamos infracciones”.

---

<sup>5</sup> Tucídides, *Historia de la guerra del Peloponeso*, Madrid, Biblioteca Clásica Gredos, 1990, Libros I-II, p. 445.

La democracia ateniense, ensalzada por Pericles en su discurso, basaba su proceso de gobierno en la evaluación de la decisión de la asamblea (Ágora), donde a todos los representantes les asistía el derecho de intervenir por igual, la *isegoría*, aunque no ejercieran ese derecho, sino que lo cedieran de manera natural a aquellos que mejor expresaban los argumentos, los retóricos, para sumarse a sus planteamientos unánimemente (*homonoia*) o de manera mayoritaria (*doxa*).

Las imperfecciones de las democracias griegas resultan evidentes desde el prisma de la democracia liberal, aun siendo este modelo también imperfecto. “El peor de los sistemas si descartamos a los demás”, ironizaba Churchill. Tendente a la corrupción y abierto a la demagogia, según la crítica más habitualmente expuesta. Aun cuando la democracia tampoco resultaba un modelo político saludable para los pensadores de la época clásica. Sujeto a la capacidad decisional de ciudadanos no preparados para la actividad política, en manos de los sofistas mejor pagados, e igualmente tendente a la degeneración, consecuencia de la manipulación demagógica y a la anarquía. Platón y su maestro Sócrates, por ejemplo, no encontraron argumentos para destacar sus ventajas y virtudes, ni para considerar a la democracia como un sistema capaz de imponer aquellas por encima de otras opciones políticas, monárquicas, aristocráticas o mixtas.

El discurso de Pericles es más un alegato propagandístico que un boceto teórico aplicable a realidades políticas existentes en distintas polis con las que Atenas rivalizaba o combatía dependiendo del curso de los acontecimientos. O con las que pactaba según los intereses compartidos y los compromisos recogidos en acuerdos. La democracia no era un sistema que sirviera como modelo. Más bien, al contrario, porque algunos de los más destacados políticos clásicos concebían a los modelos mixtos como la fórmula más idónea para equilibrar las decisiones de gobierno con la brecha entre estamentos y jerarquías sociales y la diversidad de intereses contrapuestos.

Aristóteles en Grecia, o Polibio y Cicerón en Roma encontraban en los sistemas mixtos el modelo de Estado ideal. Un equilibrio entre las virtudes de la monarquía, la intervención de los mejores en la gestión (aristocracia) y la participación del pueblo para expresar las tendencias dominantes en cada momento y legitimar con su aprobación las decisiones. Al tiempo que esa *Politeia*, evitaba las formas corruptas en las que degeneraba el gobierno cuando actuaba en el interés de uno (tiranía), de unos pocos (oligarquía), o de la mayoría, la democracia, donde las demandas populares de los más desfavorecidos

hacían inviable la consecución del bien común. “The ‘narrow democracy’ or ‘expanded aristocracy’ of the well balanced *politeia* is the remedy”,<sup>6</sup> en palabras que Alan Ryan utiliza para resumir el planteamiento de Aristóteles.

La visión política del filósofo griego estaba naturalmente influida por su visión sobre la naturaleza de la sociedad de su tiempo, estratificada por los altos niveles de desequilibrio socioeconómico, y por las diferentes estructuras del poder político, incapaz en todo caso, de encontrar un modelo estable y sostenible de convivencia. En el caso de Polibio y Cicerón, la república mixta ideal que concebían se alimentaba de la propia historia y la política de Roma, laboratorio práctico para encontrar el equilibrio que ambos autores buscaban en sus teorías: “the decisive decision maker will be assisted by the collective wisdom of the many”.<sup>7</sup>

Siendo las dos concepciones mixtas, la aristotélica y la romana, exponentes del imprescindible equilibrio social, por un lado, y de la necesaria fortaleza institucional para garantizar la continuidad del sistema, por otro; el ejemplo de Roma sienta un precedente histórico sobre la trascendencia que significó la vinculación del modelo a un entorno político más amplio, a partir del reconocimiento extensivo de la ciudadanía en la segunda etapa republicana y, posteriormente, en la etapa imperial. La historia de Roma no significa la confirmación de la viabilidad democrática en un orden transnacional, pero simboliza la capacidad de construcción de un orden político supranacional a partir de un sistema político institucionalizado, que integra a distintos pueblos y realidades culturales en el seno de un imperio, cuyos fundamentos se elaboran y ratifican al menos parcialmente, mediante la intervención de los ciudadanos en las decisiones. Y también de los nuevos ciudadanos incorporados al sistema.

El territorio del orden romano se vio debilitado por el peso de la historia y finalmente fue deshecho por las invasiones de los pueblos colindantes. Le sucedió un territorio desestructurado y parcelado en feudos sin orden político hasta que las dos espadas del Imperio y la Iglesia lo redescubrieron. David Held<sup>8</sup> encuentra en el republicanismo de algunas ciudades del Norte de Italia, a finales del siglo XI, un primer atisbo de cambio en la dinámica política medieval, que se consolida cuando a finales del siglo XII se desarrolla una

---

<sup>6</sup> Alexis de Tocqueville, *La democracia en América*, op. cit., p. 98.

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 123.

<sup>8</sup> David Held, *Modelos de democracia*, Madrid, Alianza ENSAYO, 2001.

forma de gobierno que incluía una nueva fórmula de consejos dirigidos por funcionarios (*podestá*), con poder en materia ejecutiva y judicial, en ciudades como Florencia, Padua, Pisa, Milán y Siena.

El republicanismo bajomedieval no redescubre entonces la democracia olvidada por el tiempo, pero sí establece unos mecanismos de participación cívica en determinadas instituciones para gestionar la rescatada cosa pública (*Res Publica*). Al mismo tiempo, incorpora un sentido de reivindicación ciudadana frente a los poderes imperial y papal en el espacio limitado de las ciudades. Con lo cual rescata también la idea de la influencia o legitimación ciudadana sobre las decisiones políticas, además del papel activo de la propia ciudadanía en la gestión de los asuntos públicos. En definitiva, pone sobre el tablero del debate filosófico la necesidad de incorporar al “demos” en la nueva *Politeia* prerrenacentista. “El legislador sólo puede ser el pueblo, la universalidad de los ciudadanos o la mayoría de éstos, que expresan su voluntad en el seno de la asamblea general”,<sup>9</sup> según Marsilio de Padua.

El Renacimiento, al poco tiempo, consolidó la tendencia secularizadora del poder siguiendo la estela de Guillermo de Ockam, “el Papa no puede privar a los hombres de las libertades que les han sido concedidas por Dios o por la naturaleza”.<sup>10</sup> Hasta que Maquiavelo estableciera la guía definitiva para desligar el poder del Estado de cualquier moralidad superpuesta por una soberanía que no estuviera circunscrita en la del propio Estado y su interés. Aunque la guía maquiavélica no fuera aplicada con uniformidad en la Europa de la Edad Moderna, tal y como pusieron de manifiesto las guerras de religión, donde se defendieron y contestaron de manera violenta las propuestas reformadoras, tanto religiosas como políticas.

Jean Touchard propone algunas explicaciones para justificar la evolución del derecho natural metafísico, imperante hasta esa época, hacia el derecho natural racionalista, imperante desde el siglo XVII, que pueden ayudarnos a comprender mejor la diversidad de causas que dan lugar a las transformaciones históricas de la Edad Moderna. Entre otras: el progreso de las ciencias y el descubrimiento de América y de nuevos territorios, que permiten al ser humano, a partir de entonces, tomar conciencia de la globalidad del mundo y de las leyes de la naturaleza; el planteamiento de algunas concepciones

<sup>9</sup> Jean Touchard, *Historia de las ideas políticas*, Madrid, Tecnos, 1988, p. 165.

<sup>10</sup> David Held, *Modelos de democracia*, *op. cit.*, p. 167.

iniciales sobre el derecho internacional, desarrolladas por Vitoria y Suárez y luego por Hugo Grocio, que reconocen la posibilidad de establecer y promover relaciones de comunicación y comercio entre distintos pueblos y culturas y en distintos continentes; la aparición de la utilidad como argumento para el reconocimiento de los derechos del individuo.

En Europa, como en otros lugares, las tensiones entre las oligarquías locales, las autoridades imperiales y entre las distintas creencias e interpretaciones religiosas se confrontaban incesantemente en las relaciones políticas, alterando la paz social y reduciendo las posibilidades de entendimiento entre los pueblos. Aunque Hobbes se sirvió del ejemplo de las constantes guerras de religión europeas para certificar su teoría sobre la permanente tendencia al enfrentamiento que habita en el hombre y la sociedad, las pugnas entre poderes políticos y concepciones religiosas eran universales y estaban diversificadas, como lo estaban las soluciones para reducir los niveles de violencia. El pacto entre la sociedad y el Estado como solución, mediante el cual, aquella cedía parte de su libertad a éste, a cambio de protección y seguridad, propuesto por Hobbes y también por Locke, fueron algunas de las propuestas más relevantes y con mayor impacto en el futuro orden internacional.

La Paz de Westfalia en 1648 fijó los límites de un territorio político europeo donde el Estado y no el imperio sería el nuevo protagonista, después de que los representantes de varios centenares de entidades políticas, de muy diversa dimensión y orientación religiosa, discutieran durante largos meses sobre la mejor manera de empezar de cero el proyecto, tras una guerra de 30 años de duración. El nuevo sistema basado en la independencia y la autonomía de los Estados soberanos, coronados por la *majestad* del plenipotenciario monarca y representados en sus relaciones internacionales por la *excelencia* de los embajadores, tomó cuerpo en Europa. Su proyección se amplió a los territorios ultramarinos, así como su influencia por medio del comercio colonial y el derecho internacional y de la capacidad estratégica y coercitiva de los principales actores implicados, gracias a la aplicación de la ciencia a la navegación de los mares y a la modernización de los ejércitos.

En ese proceso de consolidación del Estado absolutista en el siglo XVII y de la expansión colonial en el XVIII, la débil idea de la democracia no estuvo presente, sino más bien ausente. Ni tan siquiera una cierta idea de *poliarquía* podía observarse en la nueva sociedad, estratificada en estamentos cerrados, siempre supeditados al poder y la autoridad del monarca. Tampoco la paz entre los Estados dominadores del sistema, resultó ser la consecuencia del entramado

político creado en Westfalia, sino que la constante tensión entre la búsqueda del equilibrio y la guerra de intereses entre potencias, se convirtieron en la dinámica habitual de relación internacional. El realismo político había hecho su aparición antes de ser teorizado por la experiencia académica posterior.

Sin embargo, fue el concepto de la tolerancia religiosa el que abrió de manera definitiva la puerta a la modernidad. Con la *Carta sobre la tolerancia* publicada en 1698, John Locke ponía los cimientos de uno de los pilares fundamentales de la democracia liberal moderna. El valor de la tolerancia, después de siglo y medio de guerras de religión en Europa, significaba en aquella época la primera piedra para la construcción del edificio de la libertad. Locke, como anteriormente Castellio frente a Calvino, concebía la religión como un acto interior del hombre, que no puede ser impuesto desde fuera con medios violentos. “El Estado no tiene autoridad sobre las almas”<sup>11</sup> y, por tanto, “los contenidos de la fe, que sólo requieren ser creídos, no pueden serles impuestos a ninguna iglesia por las leyes del Estado”. Gracias a la tolerancia, que derivó en la libertad de culto y en el derecho a la libertad de creencia, se cerraba en Europa la sangrienta transición desde la Edad Media a la Moderna, se despejaba el camino de los derechos civiles y políticos y se abría la sociedad a las reflexiones de la razón y la ilustración.

En la progresista ciudad de Ámsterdam, Spinoza defendía igualmente la libertad de pensamiento y de expresión como garantes de un Estado fuerte y seguro; luego Rousseau reconocería el principio de la tolerancia como uno de los elementos básicos de la constitución de un Estado, y advertía que la intolerancia religiosa y la civil iban frecuentemente unidas. Desde la tradición alemana, Lessing llegaba incluso más lejos, afirmando que tolerar al otro no era exclusivamente soportar al otro, sino hacer una acción positiva para su reconocimiento, en línea con el *ius communicationis* de Vitoria. En 1689, el Parlamento inglés aprobaba la Toleration Act y un siglo después en las sesiones de la Asamblea Constituyente en Francia, Mirabeau se refirió también a ella.

El respeto por el pensamiento, las costumbres y la creencia ajena, así como el reconocimiento de la diversidad como una fortaleza y no como una debilidad, se convertirían en un fundamento de la democracia moderna. La tradición política y filosófica europea y occidental así lo planteará progresivamente en sus textos y lo reconocerá en sus documentos y leyes. Gracias a

---

<sup>11</sup> Tucídides, *Historia de la guerra del Peloponeso*, op. cit., p. 100.

estas convicciones, creyentes y no creyentes encontraríamos argumentos para explicar que las sociedades libres no estaban creadas por Dios, sino por la razón, las leyes y el esfuerzo individual y colectivo. Y en ellas las creencias estarían amparadas y las religiones podrían ser reconocidas además por su sentido inspirador y benefactor (*In God we trust*). Pero el consenso no estaría en las creencias, sino en la razón que nos permite comprender y reconocer al otro como semejante.<sup>12</sup>

### La democracia liberal

La democracia vivió en el ostracismo hasta que, en la Edad Moderna, el liberalismo rescatara la sociedad del yugo de los privilegios y del absolutismo. David Held considera que el liberalismo es un “concepto polémico”<sup>13</sup> cuyo significado ha cambiado a lo largo de la historia. En su origen hacía referencia a la defensa de los valores de la libertad de elección, razón y tolerancia frente a la tiranía, el sistema absolutista y la intolerancia religiosa. Después centraría sus esfuerzos políticos e ideológicos en delimitar una esfera privada independiente de la iglesia y el Estado. Una liberación de la política del control religioso y una liberación de la sociedad civil respecto a la interferencia política. Locke consideraba al gobierno como un instrumento para defender la vida, la libertad y la propiedad, es decir, para proteger los derechos de los individuos. Y la legitimidad de aquél descansaba sobre el propio consentimiento de los ciudadanos.

Los ingleses abrieron el Parlamento para debatir sobre estas ideas. Montesquieu y otros ilustrados dieron forma al equilibrio de poderes y a las instituciones para que “en un estado libre todo hombre se gobierne”, por medio de

---

<sup>12</sup> La tolerancia en nuestro tiempo representa un principio esencial para desarrollar procesos de integración tan complicados como la construcción europea, impulsar el movimiento de personas y ordenar la inmigración o para afrontar los retos de una nueva sociedad global, abierta y diversa. Giovanni Sartori establece tres características que pueden ayudarnos a comprender la dimensión actual de este valor. Primero, la tolerancia no es absoluta. Debe estar limitada por lo que no consideremos tolerable, por ejemplo, aquello que produce daño o perjuicio. Segundo, la tolerancia no es dogmática. No podemos aceptar lo otro ni rechazarlo o limitarlo, sin argumentaciones y razones. Tercero, la tolerancia no es relativista. Porque el hecho de tolerar otros valores presupone la existencia de valores y convicciones propias y sólidas, que deben ser igualmente admitidas.

<sup>13</sup> *Ibid.*, p. 95.



representantes, “porque el pueblo no puede gobernarse a sí mismo”.<sup>14</sup> Rousseau identificó la forma de gobierno con la voluntad general de una República. Los revolucionarios con el desarrollo de los derechos salvaguardados en una Constitución. Algunas monarquías agacharon la cabeza para ponerse a la altura de la nueva concepción ilustrada y liberal. Madison trazó en América el mapa del nuevo sistema democrático: “una república extensa que cubra un vasto territorio y abarque una población considerable, es condición necesaria del gobierno no opresor”.

Las revoluciones atlánticas, europeas y americanas, transformaron el pensamiento, pero no consiguieron implantar este ideario sobre el primer territorio globalizado, que no era ni mucho menos, alodial. La involución tradicionalista y los avances liberales se sucedieron en el tiempo tal y como relata la historia. Y la aparición de las ideologías multiplicó las visiones sobre el individuo, la sociedad y la política. La ofensiva napoleónica, por su parte, derivó en un sistema europeo de grandes potencias, reorganizado en el Congreso de Viena y posteriormente en un sistema de Congresos Interestatales. Los Estados, con sistemas parlamentarios en algunos casos, pero absolutistas en su mayoría, tejieron una red de relaciones basadas en los intereses de las clases e instituciones dominantes. Los grupos liberales se fracturaron entre los que daban por bueno el camino recorrido en la consolidación de las reformas y los que buscaban un horizonte más abierto. La evolución del sufragio censitario hacia el sufragio universal se convirtió en un motivo de debate político y la ampliación de los derechos ciudadanos en una pugna entre clases sociales.

El entramado político del siglo XIX no consiguió en ningún momento construir unas vías para el avance decidido de algún proyecto internacionalista liberal que fuera capaz de proponer un orden basado en algunos principios comunes establecidos desde los Estados y por los pueblos. Los mismos actores que lideraban el sistema no coincidían en definir cuáles eran los valores necesarios para afrontar un reto de esa magnitud. Y los principios liberales se encontraban en la encrucijada de dos caminos al menos, tal y como señala Touchard: “el camino del conservadurismo liberal y el camino del imperialismo”,<sup>15</sup> cuya guía de actuación no era la expansión de un ideario, sino la defensa de unos intereses en un marco colonial competitivo.

---

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 105.

<sup>15</sup> David Held, *Modelos de democracia*, *op. cit.*, p. 512.

El avance de la democracia se convirtió, si acaso, en un asunto interno, circunscrito al régimen político de cada Estado. En Francia, el lento proceso transitaba entre las revoluciones de 1830, 1848 y 1875, sin vencedores ni vencidos en el desenlace de las protestas. El radicalismo representó una vía centrista para aglutinar las aspiraciones reformistas moderadas y la pervivencia de las instituciones de la III República, frente a los movimientos populistas nacionalistas y las reivindicaciones de las ideologías de izquierda. Pero el faro de la Revolución Francesa no tenía fuerza suficiente para iluminar a una sociedad decadente antes de su concepción. Tocqueville había viajado a América años antes, para buscar en los nuevos Estados Unidos la senda del aprendizaje que Francia se resistiría a implantar.

En Gran Bretaña, según afirma el propio Touchard, “el liberalismo dejó de ser, durante el reinado de la Reina Victoria, la doctrina de un partido, para convertirse en la doctrina de una nación”.<sup>16</sup> Aun cuando el darwinismo político de figuras como Spencer reivindicara la renovación institucional para dotar al Estado de organismos útiles y activos y no inútiles y atrofiados: “La función del liberalismo en el pasado ha consistido en poner un límite a los poderes de los reyes. En el futuro la verdadera función del liberalismo será la de limitar el poder de los parlamentos”.<sup>17</sup> Pero la realidad de la experiencia imperialista británica puso de manifiesto la vocación mercantilista, llamada entonces misión civilizadora, de los sucesivos y alternantes gobiernos de Londres.

En España, la emergencia liberal chocaba con el tradicionalismo carlista y degeneraba en un sistema oligárquico y corrupto, tutelado por el ejército. En Europa, las potencias centrales vivían una segunda edición contemporánea del despotismo ilustrado, ahora interpretado con las cacofonías de los coros nacionalistas. La libertad de los ciudadanos se identificó con la libertad de los pueblos y de sus identidades culturales, mientras el romanticismo sucumbía ante una suerte de populismo localista, que negaba la igualdad de las personas para reivindicar apasionadamente la igualdad entre los nacidos en el ámbito de una cultura común y la diferencia entre éstos y el resto de los nacidos.

Como en la realidad la práctica del liberalismo no conseguía igualar a los ciudadanos, distintos por su origen cultural y distantes por su destino socioeconómico, el sistema democrático no tenía futuro. O se quebraba frente a la

<sup>16</sup> Tucídides, *Historia de la guerra del Peloponeso*, op. cit., p. 512.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 518.

anteponición de una identidad cultural (*nacionalismo*) previa e inalienable, o bien se rompía mediante la interposición de un paso previo nivelador, socialmente violento (el *socialismo*), políticamente totalitario (el *comunismo*) y culturalmente demoledor (el *anarquismo*).

En el fondo, el siglo XIX resultó ser profundamente antidemocrático: las guerras carlistas en España y otras similares, provocadas en su raíz por el inmovilismo; el romanticismo nacionalista, aquí y allá; las reivindicaciones obreras diseminadas por toda Europa; las persecuciones de las minorías en los imperios orientales; la guerra antiesclavista, llamada de Secesión por la historia americana; las disputas coloniales, armadas y genocidas; el militarismo soez. Todo ello teniendo lugar después de haberse vivido el Renacimiento y la Ilustración, y ocurriendo desenfrenadamente sobre el nuevo territorio descubierto por la ciencia; universal e injustamente reestructurado por la infame codicia, en el cual las cargas feudales acumuladas por la historia se unían ahora con las cargas instauradas por el progreso.

### *La democracia en América*

Escribir sobre cualquier aspecto del sistema político de Estados Unidos, es un ejercicio cuyo objetivo final no es otro que el de indagar en el conocimiento sobre la democracia, para lo cual el modelo americano es un laboratorio de ideas en permanente cambio y transformación. Así lo entendió Alexis de Tocqueville en la primera mitad del siglo XIX, cuando plasmó en *La democracia en América* un extenso y detallado conjunto de argumentos que ayudaran a comprender por qué un sistema joven, como era el estadounidense entonces, poco consistente e imperfecto, podía llegar a convertirse en una referencia para el progreso político en la edad contemporánea, después de que desde el Renacimiento y la Ilustración se iniciara el camino, hacia la configuración de un nuevo orden de convivencia en el cual las personas fueran consideradas por la ley, como iguales. Y a partir de esa concepción, pudieran desarrollar una serie de libertades y derechos que les reconociera políticamente como lo que en esencia habían sido desde su creación: seres libres para construir su vida en torno a un proyecto de progreso individual, fundamentado moralmente y, por consiguiente, humanamente colectivo.

La democracia americana es un sistema de equilibrios que desborda los dos ámbitos originarios, nacional y estatal, así como el principio politológico

de la separación de poderes para terminar convirtiéndose en un complicado engranaje de equilibrios entre votantes y representantes, partidos e intereses, entre ciudadanos y Estados, y entre individuos, colectivos y temáticas. Sin embargo, los padres de la Constitución, siguiendo a Montesquieu, advirtieron que esa exigencia a la sociedad de un permanente ejercicio democrático debía derivarse hacia un cuerpo representativo de congresistas, senadores y cargos públicos para garantizar la defensa de sus intereses comunes. Llamados desde entonces a concebir un modelo donde la legitimidad obtenida mediante las elecciones tuviera que estar a su vez legitimada por el comportamiento de las instituciones.

Una de las interpretaciones más extendidas sobre las elecciones legislativas en Estados Unidos es la de que son una muestra del *juego* de equilibrios (*checks and balances*), consustancial a la democracia en aquel país. El argumento más común sobre la cuestión explicaría que los estadounidenses, individualmente, son capaces con sus votos en cada consulta local, estatal o nacional, de balancear la política y así preservar no sólo la independencia de los distintos poderes (legislativo, ejecutivo y judicial) sino la propia legitimidad del sistema. Y a partir de esa participación ciudadana en la arquitectura institucional, la democracia es capaz de reforzar su estabilidad, permitiendo que las distintas alternativas partidistas e ideológicas en cada estamento de representación político o judicial, sirvan como engranaje para que la acción de gobierno y las interpretaciones y decisiones en torno a las leyes no sean monopolizadas o capitalizadas unilateralmente por ninguna de las instituciones, órganos o dirigentes en el poder.

De esta manera, la elección de los delegados de la Cámara de Representantes, que se renueva cada dos años, equilibraría la elección presidencial que tiene lugar periódicamente dos años antes y dos después. Al mismo tiempo, la elección de un tercio del Senado cada dos años coincidiendo con las convocatorias presidenciales o legislativas, en cada caso, y por un periodo de seis años, permitiría que la mayor estabilidad del cuerpo de representantes senatoriales compensara los posibles y sucesivos cambios de orientación partidista en la Presidencia y la propia Cámara de Representantes. Mientras que la Corte Suprema, con el carácter vitalicio de sus miembros, serviría como instrumento de legitimación del orden regulatorio, menos previsible y más cambiante políticamente en sus orientaciones, en función de las disputas y asuntos del interés público de cada momento, o de los acontecimientos.

A este entramado institucional de reparto y equilibrio de poderes, se suman las elecciones locales dentro de los estados, y las elecciones al Congreso desde el marco electoral de los estados, aunque con una perspectiva de representación nacional. Lo cual otorgaría al sistema la capacidad de aproximar la decisión democrática a la diversidad de visiones, sensibilidades e intereses que se construyen en cada cuerpo político, compuesto por los ciudadanos de cada estado y que es articulado por medio de los partidos nacionales, de los candidatos locales y los órganos estatales.

Esa legitimación multidimensional, explícita e implícita en las elecciones democráticas, se consolida definitivamente a partir de 1913 cuando la elección al Senado se convirtió también en una consulta directa a los ciudadanos y no en una elección, como había sido hasta esa fecha, de las legislaturas estatales. Alan Ryan lo resume de esta forma: “The United States is a mixed republic, not in the polibyan sense (monarchy, democracy, aristocracy), but in its mixture of dispersed powers –labeled federal by Madison– and centralized powers –labeled national”.<sup>18</sup>

Las elecciones y las campañas electorales se transformarán en un proceso que inspira y dinamiza al sistema porque permite priorizar los temas, articular diversas tendencias grupales y políticas acordes con el clima de opinión, y determinar quiénes de entre los candidatos, están mejor preparados para responder al desafío de elaborar las leyes y ejecutar la acción política. Así como la adecuación de las acciones con el entramado legal y la Constitución, marco inviolable para limitar, corregir o propiciar la actuación de las instituciones en la salvaguarda de los derechos y libertades de los ciudadanos, que es el fundamento del sistema.

El propio Tocqueville justificaba la omnipresencia y omnipotencia de la opinión pública en la naciente democracia americana del siglo XIX, argumentando que “the survival of liberty needs to preserve the antagonism of opinions”,<sup>19</sup> y destacando que el debate resultaba básico para el propio sistema porque si no había contraste de opiniones e ideas contrapuestas, la preservación de la libertad no era posible. Como si se tratara de un renacimiento democrático que tomara forma en Estados Unidos, la *isegoría* ateniense, que fundamentaba la política en torno a la capacidad de los ciudadanos libres e

---

<sup>18</sup> *Ibid.*, p. 607.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 751.

iguales de expresar su opinión, también tomaba forma. Así como la obligación de que tal voluntad o corriente de opinión fuera tenida en cuenta por los representantes elegidos, y no obligados a ejercer su responsabilidad, sino libremente escogidos entre los propuestos.

John Stuart Mill estructura su ensayo *Sobre la libertad* en torno a tres ideas: la individualidad como elemento de bienestar; los límites de la autoridad de la sociedad sobre el individuo; y antes que estas dos cuestiones, una apasionada defensa de la libertad de pensamiento y discusión. Así argumenta la importancia de la opinión en un sistema político con instituciones libres:

Si toda la humanidad menos una persona, fuera de una misma opinión, y esta persona fuera de opinión contraria, la humanidad sería tan injusta impidiendo que hablase como ella misma lo sería si teniendo poder bastante impidiera que hablara la humanidad [...] Pero la peculiaridad del mal que consiste en impedir la expresión de una opinión es que se comete un robo a la raza humana; a la posteridad tanto como a la generación actual; a aquellos que disienten de esa opinión más todavía que a aquellos que participan en ella.<sup>20</sup>

La paulatina y pragmática implantación de las ideas liberales y el desarrollo de un sistema económicamente eficiente y socialmente progresivo, fue desvelando la racionalidad intrínseca que conlleva el liberalismo. Pero al mismo tiempo, se abrían en el seno de las instituciones libres y de la sociedad una serie de reflexiones de algunos intelectuales para incorporar una nueva orientación idealista al fenómeno liberal. Touchard se refiere a la influencia de Oxford y en concreto de Thomas Hill Green en la revitalización del pensamiento liberal a partir de la integración del platonismo y el idealismo alemán en una nueva filosofía que concibe al liberalismo como una fuerza activa y de compromiso para transformar la libertad en un motor de progreso social, moralmente verdadero y, por consiguiente, universalmente viable. Un nuevo orden internacional, en definitiva, liderado por las potencias con mayor capacidad de implantación de las ideas civilizadoras. Respetuosas con las aspiraciones soberanas de los pueblos. Cautelosas con la decisión de los ciudadanos sobre sus derechos.

Pero ese nuevo orden se manifestó como un orden soberbio, donde la *nación*, como si fuera una república imperial, militarmente sobredimensionada,

---

<sup>20</sup> John Stuart Mill, *Sobre la libertad*, Alianza Editorial, 1990, p. 67.

cobró los intereses que el idealismo liberal no supo compartir. Las clases más desfavorecidas se sintieron traicionadas por la arrogancia de las aristocracias contemporáneas, industriales, militaristas y despóticas, con escaso bagaje para servir a una idea distinta que la de su propio bienestar, injustificable e inmoral.

### Orden y desorden internacional

La Primera Guerra Mundial terminó con el viejo orden europeo al tiempo que anticipaba la dificultad de construir uno nuevo. La revolución bolchevique, el inicio del desmembramiento de los imperios coloniales y el Tratado de Versalles ponían las bases de un mapa geopolítico distinto en el cual Estados Unidos hacía su aparición como una potencia. El presidente Wilson, “imbuido por el sentido moral de la misión histórica de América en el mundo”,<sup>21</sup> en opinión de Henry Kissinger, proclamaba que su país intervenía en las relaciones internacionales no para restaurar el equilibrio europeo de poderes, sino para construir un “mundo seguro para la democracia”, es decir, para basar el marco internacional en su compatibilidad con las instituciones domésticas, siguiendo el ejemplo de América.

Ningún gobierno autocrático podría liderar el mundo moderno ni resultar fiable para restablecer la paz, si observara exclusivamente su interés, argumentaba Wilson, que consideraba que “la expansión de la democracia sería una consecuencia automática derivada de la implementación del principio de autodeterminación de los pueblos”. De esta manera, el idealismo de Wilson pronosticaba, erróneamente, que la puerta que abría el nuevo orden de Versalles y la Sociedad de Naciones para la conversión de los imperios en una amalgama de Estados independientes, sobre la base de su cohesión étnico-cultural, se transformaría en un sistema de naciones democráticas, cuyo objetivo no sería la búsqueda de un equilibrio, sino “la construcción de una comunidad de estados y potencias”.<sup>22</sup> Capaz además de preservar la paz e impedir las agresiones a partir de un sistema de seguridad colectiva organizado supranacionalmente, en aquel caso, desde la Sociedad de Naciones.

<sup>21</sup> Henry Kissinger, *World order*, Nueva York, Penguin Press, 2014, p. 256.

<sup>22</sup> John Stuart Mill, *Sobre la libertad*, *op. cit.*, p. 262.

El primer intento de internacionalizar la democracia y desplegarla sobre un territorio mundial estuvo marcado por el idealismo de Wilson y no por el pragmatismo tradicional de la filosofía estadounidense. El propio Kissinger reconoce el error, históricamente, reincidente de tal planteamiento en su libro *World Order*, en el cual afirma: “With nearly every president insisting that America had universal principles while other countries merely had national interests, the United States had risked extremes of overextension and disillusioned withdrawal”.<sup>23</sup> Antes de que se hubieran calmado las tormentas de la guerra en Europa, la democracia americana volvía a su retiro aislacionista al tiempo que se tejían las redes ideológicas totalitarias sobre un inconcebible territorio mundial.

El fascismo y el comunismo reiniciaron una disputa violenta en los dos escenarios, nacional e internacional, y la democracia no supo imponer su dinámica de equilibrios. La disputa se tornó en expansión y propaganda, y finalmente en una guerra devastadora que enfrentó a las potencias, en el fondo, con el objetivo de construir un orden distinto acorde con los intereses de los totalitarismos en el terreno de la sociedad de masas, ya fuera ésta una sociedad de masas nacionalistas, proletarias, no industrializadas o sencillamente desconcertadas, frente a la ausencia de un poder internacional mínimamente fiable y duradero. La hecatombe tras 1945 volvió a poner sobre la mesa la necesidad de un gran pacto mundial ahora justificado por la muerte de millones de seres humanos y por la experiencia de que la demagogia, bien orquestada, podía conducir al abismo perpetrado por los sistemas racistas y xenófobos y al exterminio del disidente o de la propia civilización.

El pacto territorial se firmó en las conferencias de Yalta y Potsdam y los acuerdos para dinamizar el comercio y la reconstrucción económica en Bretton Woods. La instancia para articular el naciente sistema sería la Organización de las Naciones Unidas y el ideario quedó plasmado en la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* en 1949, resumen de los derechos liberales y de las aspiraciones sociales, destinado a iluminar a la nueva sociedad internacional de Estados soberanos representada en pie de igualdad en la asamblea de las naciones independientes. Para lo cual no había que cumplir el requisito previo de garantizar las libertades democráticas, sino cumplir con algunas exigencias y tratados del derecho internacional.

---

<sup>23</sup> *Ibid.*, p. 279.



La imperfección del planteamiento, la complejidad de los procesos de descolonización y la constante rivalidad entre los bloques, imposibilitarían, entre otras razones económicas y culturales, que el sistema se transformara en un orden mundial. De hecho, la primera fractura se produjo a los pocos meses y la Guerra Fría configuró un orden bipolar liderado por superpotencias con capacidad nuclear. Sin embargo, el éxito de la reconstrucción económica y democrática en Europa Occidental y Japón y más adelante el éxito de la ampliación democrática a la Europa Mediterránea y en países de América Latina y Extremo Oriente, permitió que el orden occidental, basado en principios liberales y articulado en organismos multilaterales de cooperación y seguridad, tomara ventaja en una carrera plagada de obstáculos y conflictos.

La caída del Muro de Berlín en 1989, la desmembración de la Unión Soviética y la huida de la mayor parte de países satélites del centro y el este de Europa hacia las “comunidades” económicas europeas, generó, por tercera vez en el siglo XX, la ficción de que la sociedad internacional podía construirse en torno a unos valores compartidos de raíz liberal y democrática. Michael Doyle, en su artículo “Liberalism and World Politics”,<sup>24</sup> demostró que las democracias liberales no se enfrentaban entre sí y Jack Levy poco después afirmó que la *paz democrática* podría considerarse como, “lo más cercano que tenemos a una ley empírica en las relaciones internacionales”. Luego, en la década de 1990, Francis Fukuyama convirtió aquella conclusión científica en una falsa hipótesis asegurando que el triunfo de las democracias frente al autoritarismo comunista habría desembocado en el “final de la historia”.

Pero un atentado atroz en 2001 hizo que estallara la semilla del odio y pusiera en marcha la historia, supuestamente detenida. Una vez atacada de manera inesperada y espeluznante, la democracia iba a responder con igual o mayor virulencia que cualquier otro régimen que no fuera consciente de sus limitaciones morales, sus valores y sus procedimientos. El 11S arrastró a los estadounidenses a otro Vietnam y a proyectar una imagen desoladora entre los escombros de Oriente Medio y los sillones de los organismos internacionales. Cuando Barack Obama ganó las elecciones en 2008 y restituyó, parcialmente, el valor de la credibilidad democrática, reconoció en su discurso cuál era el principal motivo de su victoria: “por si hay alguien ahí fuera que dudaba

---

<sup>24</sup> Michael W. Doyle, “Liberalism and World Politics”, *American Political Science Review*, Cambridge University Press, 1986.

sobre la fuerza de la democracia esta noche tiene su respuesta”.<sup>25</sup> Pero como la política es un organismo inquieto, ocho años después Donald Trump volvió a debilitar la democracia liberal con su campaña y su victoria.

Yascha Mounk y Roberto Foa publicaron un artículo en 2018 en la revista *Foreign Affairs*, titulado “The end of the democratic century”,<sup>26</sup> en el cual no se advierte sobre el fin de la historia, sino sobre el final de la democracia. La hegemonía y el liderazgo económico que las democracias norteamericanas, europeas, australes y japonesa, habían ejercido durante la segunda mitad del siglo XX se había diluido. Primero, porque el peso de estos países en términos comparativos y absolutos decreció de forma constante en los últimos 15 años y, de manera más notable, durante la crisis económica. En 1990 los países “no libres” o “parcialmente libres” (terminología del *Freedom House*) representaban 12% del ingreso global y en ese momento superaban el 33%. De los 15 países con rentas per cápita más altas, dos tercios eran regímenes no democráticos y, en los próximos años, según advertían los autores, el peso de las economías de Irán, Rusia, China o Arabia Saudí podría superar a las economías occidentales.

A la creciente debilidad macroeconómica de las democracias, provocada por razones diversas que señalaban a la globalización como responsable, aunque parecían olvidar a la corrupción, al mal gobierno, la especulación y la codicia como los pecados capitales, hay que añadir el deterioro de su capacidad de atracción (*soft power*). Según Mounk y Foa, los sistemas liberales han tenido éxito gracias a la relativa igualdad sobre la que se han construido, la mejora constante en los ingresos y las expectativas de futuro de la sociedad, y la superioridad de su bienestar respecto a los modelos autoritarios y pseudo democráticos. Lo cual produjo una notable fascinación y un deseo de imitación del modelo liberal, de sus patrones de conducta, formación y consumo y, en general, de su estilo de vida. Los países del centro y del este de Europa se lanzaron a cruzar el muro del comunismo, en busca de una Unión Europea libre y democrática, pero que también era próspera. Sin embargo, después de la crisis económica de 2010, en países como Polonia y Hungría se cuestionaba el acierto de tal decisión, mientras en el Reino Unido preparaban su salida

---

<sup>25</sup> Discurso de Barack Obama ante sus seguidores demócratas tras su victoria en las elecciones de 2008, Chicago, noviembre, 2008.

<sup>26</sup> Yascha Mounk y Roberto Stefan Foa, “The end of the democratic century”, *Foreign Affairs*, mayo/junio, 2018.

de la Unión, al tiempo que los populismos renegaban de Europa y Turquía abandonaba su interés por las ansiadas instituciones europeas.

Con unos canales de comunicación propios y cada vez más influyentes y con estrategias de debilitamiento de los sistemas liberales, los autoritarismos pretendieron hacer visibles y creíbles sus modelos entre las llamadas democracias emergentes (India, Indonesia, Brasil), y en países de América Latina, Asia y África. Más aún cuando la presidencia de Trump debilitaba la alianza de las democracias basada en el libre comercio, la seguridad, y la *Gran Estrategia* en torno a unos valores globales.

### *Democracia y demagogia en el siglo XXI*

Lo inevitable se alimenta de la idea de que no hay alternativas. Cuando la política de lo inevitable se transforma en la política de lo eterno, la democracia se transforma en oligarquía. Esta tesis es uno de los ejes sobre los que el prestigioso historiador de Yale, Timothy Snyder, construye su obra *The road to unfreedom*,<sup>27</sup> un ensayo algo más que interesante en torno a la consolidación del poder oligárquico en Rusia, su fundamentación ultranacionalista, su implicación en el conflicto militar de Ucrania y en los conflictos políticos europeos y, finalmente, su contrastada influencia en la campaña estadounidense de 2016 y en la victoria de Donald Trump.

El filósofo ruso Ivan Ilyin, rescatado por el “establishment” de Putin para reconstruir la ficción de que un Occidente corruptor actúa de manera eterna y recurrente, antes en forma de nazismo<sup>28</sup> y vestido de caballero teutón, para hostigar al noble y cristiano pueblo ruso, es una de las referencias académicas utilizadas, según expone Snyder. Como lo es la política exterior euroasianista, proyectada en organizaciones, documentos y *think tanks* durante la última

<sup>27</sup> Timothy Snyder, *The road to unfreedom*, Londres, Penguin Random House, 2018.

<sup>28</sup> El término “nazismo” no está utilizado en esta reflexión con un sentido conceptual ni politológicamente académico. Sino como un término que pretende resumir la idea del autor al que se hace referencia en una frase retórica, cuyo objetivo no es otro que el de clarificar mejor el planteamiento que se expone en referencia al citado autor, y que no pretende aportar ningún valor académico ni sumarse a ninguna orientación ideológica. Sencillamente se utiliza para reforzar la interpretación que el autor de este trabajo hace de la interpretación del autor citado.

década y materializada en conflictos como el de Ucrania, y que concibe un espacio geopolítico bajo el liderazgo ruso para integrar a los países englobados en él y así alejarlos de las perversiones liberales occidentales. Y como lo es también la propia revisión histórica del pasado comunista como un periodo de resistencia rusa frente al Occidente fascista y corruptor.

Una ficción, simplista pero bien elaborada, transmitida al pueblo a partir de los medios públicos y que ha cuajado en amplios sectores de la población. Y que, tal y como el historiador documenta, se ha trasladado al espacio europeo por medio de partidos ultranacionalistas, populistas y también independentistas y pro-brexit. Con la intención de frenar el acoso hacia Rusia y pasar a la acción, mediante la construcción de ficciones paralelas tales como que la democracia occidental es débil; que Europa se hunde por culpa de dirigentes que han abandonado los valores y las raíces de sus pueblos; la crisis es consecuencia de esta acción devoradora del capital y los burócratas; por lo que ha llegado el momento de salir a la calle contra la ley y los enemigos de los pueblos.<sup>29</sup>

Este estudio puede servir como ejemplo del fenómeno propagandístico que se produjo en el seno de un buen número de países democráticos (Grecia, Francia, España, Estados Unidos, Polonia...) y casi simultáneamente, a partir de la crisis económica en 2010: el ataque a la democracia desde distintos ámbitos sociales y políticos por medio de la intensificación de los mensajes y estrategias en los canales y medios digitales. La degeneración democrática viene provocada desde Atenas por la demagogia. La oligarquía necesita la acción previa de los demagogos para debilitar el sistema si es que éste fuera su propósito. La postverdad y las *fake news* se convirtieron en la nueva nomenclatura de la demagogia en nuestros días. El pluralismo, las instituciones libres y la prensa son el antídoto. En este caso para combatir lo que las estructuras de defensa y seguridad han catalogado como “conflictos híbridos”.

---

<sup>29</sup> A partir de 2015, dice Snyder, se inicia una estrategia para llevar a Donald Trump a la Casa Blanca, previo deterioro de la democracia americana y aprovechando la coyuntura poscrisis en Estados Unidos: “Las políticas de la eternidad, de un pasado glorioso y mejor, han calado con mayor facilidad en las localidades donde el sueño americano ha fracasado en los últimos años y se hacía necesario volver al pasado donde América era grande”, explica el autor. La ficción, además, genera otra ficción reactiva para combatirla. Aquella que achaca todos los males a una conspiración internacional, liderada por Rusia u otras potencias. Lo cual se suma a la debilidad política de los partidos y líderes tradicionales.

Un artículo en *The Economist*<sup>30</sup> explicaba en 2019 cómo, a pesar del liderazgo ausente del presidente Trump y la creciente influencia de los autoritarismos iliberales, las democracias habían comenzado a detener la caída de su prestigio. El *D10*, que reúne a las diez democracias más prósperas —las norteamericanas, Reino Unido, Francia, Alemania, Italia y la Unión Europea, Japón, Australia y Corea del Sur—, había puesto en funcionamiento mecanismos y acuerdos comerciales, foros e institutos para revitalizar su papel global. La Democratic Order Initiative, liderada por Madeleine Albright y otros oficiales y líderes políticos; la Alliance of Democracies Foundation; o el propio foro de Emmanuel Macron, Paris Peace Forum, constituían otro grupo de iniciativas con creciente actividad.

### Orden, rivalidad y alianzas democráticas

El orden internacional no es perpetuo, como no lo fue la paz romana. Henry Kissinger considera que, de hecho, un orden mundial nunca ha existido, sino tan sólo un acuerdo de equilibrios entre potencias capaz de ejercer el control sobre el sistema internacional y de promover normas. Podríamos decir que es un marco de convivencia establecido por las capacidades de potencias y actores, por los tratados y las normas reguladoras, al menos las asumibles, y por las tendencias dominantes, ya sean tecnológicas (digitalización), económicas (globalización), sociales (demografía), culturales (identidad), ambientales (sostenibilidad) o ideológicas (democracia).

“Hacemos frente a un creciente desorden global, caracterizado por el declive del Orden Mundial basado en normas, creando un ambiente más complejo y volátil de los que se recuerda. La Competición Estratégica interestatal, no el terrorismo, es ahora la principal preocupación para la Seguridad Nacional de Estados Unidos”.<sup>31</sup> Que el orden mundial antes de la pandemia estaba en

---

<sup>30</sup> *The Economist*, “The retreat of global democracy stopped in 2018” <<https://www.economist.com/graphic-detail/2019/01/08/the-retreat-of-global-democracy-stopped-in-2018>>, fecha de consulta: 6 de junio de 2022.

<sup>31</sup> Argumentos y explicaciones que aporta el coronel y doctor, Enrique Fojón, en su artículo “La era de competición estratégica global. España: cuestión de identidad”, publicado en la revista *Global Strategy* <<https://global-strategy.org/la-era-de-competicion-estrategica-global-espana-cuestion-de-identidad/>>, fecha de consulta: 5 de junio de 2022.

proceso de reconfiguración, es una realidad que no sólo está explícita en este texto resumen de la Estrategia de Defensa Nacional de Estados Unidos, sino en otros documentos de las potencias llamadas revisionistas, que planteaban marcos diferentes para las relaciones internacionales como la visión euro asiática en el caso de Rusia o la de coexistencia pacífica y progreso global en el caso de China. La debilidad de la Unión Europea ha crecido en los últimos años precisamente debido a la ausencia de un modelo estratégico común y al desacuerdo entre las potencias europeas sobre cómo hacer frente al cambio.

Para algunos especialistas, el realismo consistía en tomar conciencia de la nueva situación y actuar para la adaptación de las estructuras al nuevo escenario y para la construcción de nuevos equilibrios: “En esta situación el modo de relación entre las Potencias se ejercería mediante la Competición Estratégica redefiniendo las alianzas existentes. Consecuentemente, y si se mantiene la progresión de la tendencia, cada estado con identidad tendrá que articular su propia estrategia para sobrevivir, adaptarse y situarse durante el periodo transitorio hacia un nuevo Orden”, afirma en este sentido, el coronel Enrique Fojón.

El planteamiento del profesor Yan Xuetong, decano del Instituto de Relaciones Internacionales de la prestigiosa Universidad Tsinghua en Pekín, quien expone en su libro *Leadership and the rise of Great Powers*,<sup>32</sup> puede servir como ejemplo de un análisis que busca la esencia conceptual del poder a partir del estudio de la historia, pero desde una óptica no europea. Según él, la *capacidad exhaustiva* (poder) de un Estado viene determinada por la suma de tres capacidades: la militar, la económica y la cultural, cuyo efecto está multiplicado por una cuarta, la política. El *poder* sería la aplicación coercitiva de estas capacidades y la *autoridad*, su proyección y reconocimiento en un entorno interestatal o global. Desde esta perspectiva no occidental del *realismo moral*, el respeto a unos principios morales comunes (tradicionalmente el cuidado frente al daño; justicia/engaño; lealtad/traición; autoridad/subversión; santidad/degradación) y el buen gobierno ejemplarizante en un sistema internacional, anárquico e inestable, producen *credibilidad estratégica* y derivan en un orden pacífico y más estable.<sup>33</sup>

<sup>32</sup> Yan Xuetong, *Leadership and the rise of Great Powers*, Princeton University Press, 2019.

<sup>33</sup> Alguna idea y análisis del autor sobre la obra citada está publicada en la revista *Atalayar*, en el artículo “Moral y bipolaridad, una visión china”.

Según estas capacidades, el profesor chino distingue cuatro categorías de Estados: *dominantes* (Estados Unidos); *emergentes* (China); *regionales* (Rusia, Japón, Francia, Reino Unido, Brasil y Australia, además de los subregionales, India, Suráfrica, Arabia Saudí e Indonesia); y *pequeños* (el resto, cuya aspiración es sobrevivir en el sistema). De la aplicación de este criterio se conforma una serie de tendencias. La primera, que el centro del sistema internacional se ha trasladado de Europa hacia el Este de Asia en la etapa Post Guerra Fría (a pesar de que el sistema de Yalta no se ha modificado) como consecuencia del debilitamiento de Europa, del subsiguiente debilitamiento de Estados Unidos, motivado también por el descenso de su credibilidad estratégica durante la administración Trump, y por el ascenso de China a la categoría de poder emergente desde 2010 (segunda economía del mundo) y 2017, cuando su estrategia de crecimiento pacífico se ha transformado en otra de competición global y fortalecimiento de su credibilidad.

La segunda, es que se prevé que la configuración internacional en la próxima década evolucionará desde la unipolaridad hacia la bipolaridad entre Estados Unidos y China, debido a la imposibilidad de que el primero ejerza el liderazgo global y de que el aumento de las capacidades del segundo, le muevan a asumir su papel de gran potencia emergente. Esa nueva configuración, según el autor, no generará necesariamente enfrentamientos militares entre las dos potencias, sino económicos, aunque la bipolaridad tampoco será capaz de evitar posibles conflictos en otras regiones, ni terminar con la inestabilidad mundial, que será creciente en un sistema fracturado ideológicamente y más proclive a la diplomacia bilateral que a la debilitada negociación multilateral. La tercera, tal inestabilidad podrá ser contrarrestada por la producción de normas internacionales (clima, control de armas, comercio...) asumibles por el resto de los países, por la credibilidad estratégica (no alineación china, por ejemplo) y por el liderazgo.<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Xuetong distingue cuatro tipos de liderazgos internacionales: el de *autoridad humanista* fiable, consistente y basado en principios morales; el *hegemónico* (Estados Unidos), fiable pero basado en el “doble rasero” propio de la Guerra Fría y la Post Guerra Fría; el *tiránico*, consistente pero basado en el temor, lo cual en un sistema anárquico como el internacional, donde cada Estado busca su propio interés, degenera en la multiplicación de conflictos; y la *anemocracia* (trumpismo), inconsistente y sin criterio ni credibilidad, que provoca desorientación y caos. Para ejemplificar esta teoría, el profesor toma ejemplos tanto de la historia lejana de China como de la reciente contemporaneidad occidental. A partir

Pero la democracia no ha perdido su liderazgo cultural ni académico. El documento *The Longer Telegram*,<sup>35</sup> publicado en enero de 2021 por el Atlantic Council, comité de expertos bipartidista, advierte sobre la urgente necesidad de construir una gran estrategia a largo plazo (tres décadas), que focalice en China la amenaza prioritaria, que integre de manera irrenunciable a los aliados democráticos más sólidos de Europa y Asia para desarrollarla y que comprenda China como una potencia rival y competitiva pero no como un territorio perpetuo del Partido Comunista y a éste como un partido permeable y no como un espacio soberano iluminado por Xi Jinping y gobernado por sus más fieles ideólogos. Con una diversidad de planteamientos y líderes, no necesariamente dominantes, entre los que se encuentran, ahora en segunda fila, los actuales herederos de Deng, Jintao y Zemin. Es decir, políticos más moderados y coexistentes con el progreso estable y estabilizador y no profetas de un crecimiento incierto, apoyado además con distintas estrategias de desestabilización internacional.

Pero admitiendo que el nuevo escenario provocado por la globalización y la redefinición del poder es real, la perspectiva del liberalismo no puede claudicar en la defensa de los valores democráticos y su promoción en el nuevo escenario. Teniendo en cuenta, además, que las estructuras e instrumentos creados y desarrollados en marcos anteriores y readaptados después de la ruptura del Orden Bipolar, tanto las alianzas defensivas como las organizaciones para la ordenación comercial, o los organismos de cooperación económica y para el desarrollo, están aún vigentes y activas. El citado documento, elaborado por el Atlantic Council, reconoce a la protección de los valores de la libertad individual, la justicia y al estado de derecho como uno de los cuatro

---

de la equiparación de situaciones en ambos contextos, también encuentra caminos para la reflexión conjunta entre los pensadores liberales tradicionales (Hamilton y Paine), los realistas americanos (Morgenthau, Gilpin, Waltz), la filosofía y la historia china (Confucio, Laosi, Xunzi, Mencio). Y a través suyo, para la creación teórica de un nuevo marco común de entendimiento: “la autoridad internacional no puede ser impuesta, tiene que ser aceptada, voluntariamente, por el resto de los actores” (Xunzi); “los principios universales no pueden ser exportados por el fuego y la espada, sino presentados al resto del mundo a través de ejemplos de éxito” (Paine). De esta manera, los valores del liberalismo (igualdad, democracia, libertad) podrían verse regenerados en un futuro liderazgo compartido, por algunos valores prevalentes de la cultura china (benevolencia, corrección, buenos hábitos).

<sup>35</sup> Anonymus, *The Longer Telegram: Toward A New American China Strategy*, Atlantic Council Strategy Papers, Washington, 2021.



pilares fundamentales del poder estadounidense, junto con su capacidad militar, el liderazgo tecnológico y el estatus económico del dólar. Y, entre los siete intereses prioritarios que debe considerar Estados Unidos en la actualidad, incluye la consolidación y expansión de alianzas y asociaciones, y la defensa (y reforma cuando fuera necesaria) del orden liberal internacional, así como sus valores democráticos esenciales.<sup>36</sup>

Desde este prisma, si ese hipotético nuevo orden no fuera respetuoso con las libertades y los derechos humanos y no avanzara hacia la consolidación de sistemas con mayor transparencia, tendría escaso futuro y poca sostenibilidad, porque no podría ser corregido nada más que a partir del enfrentamiento, y probablemente degeneraría en el restablecimiento de bloques. La democracia, por el contrario, es un modelo que se sustenta en torno al pacto, el pluralismo y la transparencia, lo cual permite que las reformas internas se produzcan sin romper un sistema. Mientras que las experiencias de reforma dentro de los totalitarismos (Revolución cultural en China, Perestroika soviética) suelen ser caóticas.

En este entorno, España y Europa tendrían que actuar con decisión y claridad para hacer frente a los desafíos existentes y a los sobrevenidos por la crisis, la pandemia, y ahora la guerra de Ucrania. El único camino posible pasa por afianzar los sistemas democráticos, respetar los marcos legales establecidos e impulsar las estructuras de defensa, seguridad y convivencia internacional que nos han amparado en las últimas décadas. Y para ello es necesario reforzar la alianza estratégica con Estados Unidos y el mundo democrático atlántico y global.

---

<sup>36</sup> Antes de llegar al final de este trabajo y de sus conclusiones, el autor quiere señalar que la reflexión expuesta no puede considerarse en ningún caso como un análisis completo ni completado sobre la cuestión que plantea, la cual es el análisis de la influencia de la democracia liberal en el orden internacional. Además de la imposibilidad de cerrar el tema con este modesto trabajo, debe reconocerse que, para tal objetivo, debería tratarse con mucha mayor profundidad, y diligencia, los distintos efectos de los procesos democratizadores en distintos países y periodos históricos. Y naturalmente, planearse referencias específicas a estos procesos históricos y políticos, en algunos de los actores más relevantes en la actual configuración del orden mundial. Es decir, en países y grandes potencias en los cuales, las implicaciones del modelo democrático han tenido distintos efectos, también enriquecedores desde el punto de vista científico y politológico. Tal desafío será objeto de futuros trabajos en los cuales la dedicación y el estudio de sus autores, abrirán nuevas perspectivas.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se crea en 1949 como una alianza de defensa frente a la amenaza soviética. En 1991 se reconfigura como una organización de seguridad con una orientación también política para consolidar el triunfo del bloque occidental y sus valores, y para favorecer las transiciones democráticas en Europa del Este. No tiene un objetivo focalizado en ningún enemigo concreto desde el fin del comunismo, instigador entonces de distintos desordenes en Europa y en el conjunto de la sociedad internacional, motivados por su voluntad expansiva y represiva. No es una organización agresiva y mantiene acuerdos de cooperación con terceros países, y colabora activamente en la seguridad global. En siete décadas ha intervenido militarmente en operaciones concretas, a pesar de estar preparada para responder con eficacia en múltiples situaciones. Siempre bajo el liderazgo estadounidense, la organización se ha ampliado con la progresiva incorporación de países democráticos cuyos gobiernos, por consiguiente, tienen que rendir cuentas ante sus ciudadanos.

El protagonismo de la OTAN se ha visto reforzado en estos meses por unas circunstancias que no ha originado ni planteado la organización atlántica. Pero que han tenido como consecuencia el incremento de la capacidad de atracción de la Alianza (Suecia y Finlandia), el refuerzo de su unidad y la confirmación de su sentido político y estratégico a partir de junio de 2022, tras la Cumbre de Madrid.

## Conclusión

En la dinámica internacional actual el cambio es como una erupción que no se detiene. El orden mundial busca una nueva definición donde las capacidades de los actores sean reequilibradas. No hay enfrentamientos sino competición y rivalidad. Hay un polo dominante, pero no hegemónico, y otros polos de atracción y poder menores pero crecientes. Hay cinco dominios para la seguridad porque el entorno digital y el espacio están abiertos. Hay millones de personas con mayor equidad y millones sin equidad alguna.

Aunque en modo alguno el sistema político mixto, aquella *Politeia* que sustentaba el orden clásico sea extrapolable a ninguna fórmula de gobernanza global de nuestros días, la denominada geometría variable en el orden internacional contemporáneo no es nueva. La estructura de soberanías independientes que se conforma en el siglo XX durante las guerras mundiales y tras

éstas, nunca fue rigurosamente justa ni equitativa, pero enterró la insostenible dominación colonial de los pueblos y territorios. No puede calificarse de mixta, aunque integró diversas realidades políticas desiguales en organizaciones complejas donde la representación institucional perseguía, entre otras cuestiones, el equilibrio de las dimensiones variables de distintos aliados y socios.

A pesar de que la globalización mantuvo también desequilibrios internos e internacionales, por razones económicas y políticas después de la caída del muro de Berlín, Estados Unidos, Europa y luego otras potencias en este siglo supieron aprovechar estos procesos históricos para fortalecer sus cimientos culturales e ideológicos. Sin embargo, la historia ha puesto de manifiesto que los principales actores e instituciones no han sido plenamente capaces de generar un entorno de leyes y garantías, donde las distintas soberanías, los derechos ciudadanos (humanos) y la convivencia común en torno a unos valores de progreso y seguridad fueran convergentes e imperaran de manera estable y globalizada.

La redefinición del orden mundial en el siglo XXI está sobre la mesa y se da a partir de entender que la pervivencia de un modelo de convivencia política global pasa por el diseño de estructuras, no necesariamente mixtas, pero sí variables y complejas. Bien sea adaptando algunos de los organismos e instituciones existentes, o bien configurando otras nuevas, mejor preparadas para afrontar los retos de nuestro tiempo. Desde una orientación liberal en su esencia y realista en su enfoque, los planteamientos para redefinir el orden internacional no pueden dejar de ser lo que han sido en su concepción: equilibrados desde sus polos de poder e influencia; equidistantes de la tiranía y la anarquía; fundamentados en las libertades y el progreso social; y garantes de los derechos individuales sin distinción de género, procedencia o creencia.

## Referencias

- Anonymus, *The Longer Telegram: Toward A New American China Strategy*, Atlantic Council Strategy Papers, Washington, 2021.
- Doyle, Michael W., “Liberalism and world politics”, *American Political Science Review*, Cambridge University Press, 1986.
- Fojón, Enrique, “La era de competición estratégica global. España: cuestión de identidad”, *Global Strategy* <<https://global-strategy.org/la-era-de-competicion-estrategica-global-espana-cuestion-de-identidad/>>, fecha de consulta: 5 de junio de 2022.

- Held, David, *Modelos de democracia*, Madrid, Alianza Ensayo, 2001.
- Kissinger, Henry, *World order*, Nueva York, Penguin Press, 2014.
- Mounk, Yascha y Roberto Stefan Foa, “The end of the democratic century”, *Foreign Affairs*, may/jun, 2018.
- Ryan, Alan, *On Politics*, Gran Bretaña, Penguin Books, 2013.
- Snyder, Timothy, *The road to unfreedom*, Londres, Penguin Random House, 2018.
- Stuart Mill, John, *Sobre la libertad*, Alianza editorial, 1990.
- The Economist*, “The retreat of global democracy stopped in 2018” <<https://www.economist.com/graphic-detail/2019/01/08/the-retreat-of-global-democracy-stopped-in-2018>>, fecha de consulta: 6 de junio de 2022.
- Tocqueville, Alexis de, *La democracia en América*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001 (undécima edición).
- Touchard, Jean, *Historia de las ideas políticas*, Madrid, Tecnos, 1988.
- Tucídides, *Historia de la guerra del Peloponeso*, Madrid, Biblioteca Clásica Gredos, 1990, Libros I-II.
- Xuetong, Yan, *Leadership and the rise of Great Powers*, Princeton University Press, 2019.

# El conflicto geopolítico entre Estados Unidos y Rusia por el gas natural en Europa y las sanciones

*Ana Teresa Gutiérrez del Cid*

## Introducción

LA LAMENTABLE SITUACIÓN QUE SE VIVE en Europa y el mundo puede parecerse a la que propició la Primera Guerra Mundial, puesto que ya no existe la Unión Soviética y ya no es el combate por una ideología, sino por intereses comerciales y geopolíticos entre las grandes potencias. La Primera Guerra Mundial tuvo lugar cuando Alemania, a partir de su unificación en 1871, construyó una sociedad industrial que necesitaba mercados en el exterior de su territorio e intentó alterar el reparto del mundo que prevalecía a favor del Reino Unido y Francia. En 1878, Otto Von Bismark argumentaba:

Europa hoy es un barril de pólvora y sus líderes son como hombres fumando en un arsenal. Una simple chispa desatará una explosión que nos consumirá a todos. No puedo decirles cuándo tendrá lugar la explosión, pero sí puedo decirles dónde: alguna maldita estupidez en los Balcanes la desatará.<sup>1</sup>

La Segunda Guerra Mundial fue causada nuevamente por una Alemania fortalecida industrial y militarmente por los préstamos estadounidenses del Plan Dawes en 1924 y el Plan Young en 1933, a la llegada al poder de Adolfo Hitler.<sup>2</sup> El fin de la Guerra Fría desencadenó un nuevo reparto geopolítico de esferas de influencia desde el umbral del siglo XXI. La bipolaridad había consolidado un orden geopolítico, producto de los Acuerdos de la Segunda

---

<sup>1</sup> Ana María Fernández-Cancio López-Ulloa, *Antecedentes de la Primera Guerra Mundial*, Madrid, Facultad de Estudios Empresariales, Universidad Pontificia de Comillas, 2015, p. 8.

<sup>2</sup> Antony Sutton, *Wall Street y el ascenso de Hitler*, Madrid, Omnia Veritas Ltd., 2017, capítulo 1.

Posguerra. Este orden de Yalta y Potsdam empezó a derrumbarse con la caída del Muro de Berlín en 1989.

Así se inició una nueva lucha entre las potencias mundiales por el espacio ex soviético, pero, además, la totalidad del orden geopolítico mundial entró en cuestionamiento. La desintegración subsecuente del bloque soviético y de la Unión Soviética misma, le dio un fuerte impulso a este proceso iniciado poco tiempo antes. Es en este contexto donde surge el conflicto Rusia-Ucrania.

### **Negociaciones previas al conflicto**

*Cumbre Estados Unidos-Rusia:  
petición de Rusia sobre el estatus neutral de Ucrania*

El 7 de diciembre de 2021 tuvo lugar una cumbre entre el presidente ruso Vladimir Putin y el presidente estadounidense John Biden. El resultado de esta conversación confirmó la negativa absoluta de Biden a aceptar la legitimidad de los Acuerdos de Minsk: Biden exigió que Estados Unidos reemplazara los acuerdos de Minsk por un acuerdo que Rusia impondría al Dombás (Cuenca del Don), pero Putin no aceptó y planteó que las dos partes en conflicto debían llegar a un acuerdo y que no permitiría que Estados Unidos anulara los compromisos que ambas partes (Ucrania y el Dombás) firmaron en esos acuerdos. Estados Unidos exigía que Ucrania se impusiera a la otra parte y se violaran así los Acuerdos de Minsk firmados en 2014.<sup>3</sup>

Los Acuerdos de Minsk del 5 de septiembre de 2014 y su seguimiento en el Acuerdo de Minsk II del 12 de febrero de 2015, establecieron los consensos entre Ucrania y la región disidente de Dombás, que pusieron fin a la intensa guerra; ambos acuerdos de Minsk se negociaron directamente entre las dos partes en conflicto en plena guerra para detenerla, en la que los habitantes de esta región ucraniana se defendían de las bombas y misiles de Ucrania y para

---

<sup>3</sup> SWI swissinfo.ch, “Putin dice a Biden que la OTAN es la responsable de tensión en Ucrania, no Rusia”, 7 de diciembre de 2021 <[https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-eeuu\\_putin-dice-a-biden-que-otan-es-la-responsable-de-tensi%C3%B3n-en-ucrania--no-rusia/47173534](https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-eeuu_putin-dice-a-biden-que-otan-es-la-responsable-de-tensi%C3%B3n-en-ucrania--no-rusia/47173534)>.

establecer pacíficamente el marco denominado de Normandía, en el que se llegaría a un acuerdo final entre las partes de forma pacífica.

Francia y Alemania participaron en este formato porque lideran la Unión Europea (UE) y porque ésta tenía el objetivo de que Ucrania se convirtiera en miembro de ésta. Rusia estuvo involucrada porque tanto Ucrania como Dombás están en la frontera rusa, y no desea que los misiles estadounidenses se coloquen a menos de diez minutos de tiempo de vuelo para impactar en Moscú. Por su parte, Barak Obama, el entonces presidente de Estados Unidos, sin pertenecer al formato, tenía la intención de que Ucrania ingresara en la UE como preparación para que fuera admitida en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), para que Estados Unidos pudiera colocar sus misiles en Ucrania.<sup>4</sup>

El gran problema en la realización de los acuerdos es la negativa de Ucrania a permitir que la región separatista se convierta en un distrito administrativo especial con cierto grado de autonomía, como lo había sido Crimea durante los 60 años (1954-2014) en que fue transferida por el gobierno soviético de Nikita S. Khrushchev a Ucrania (Crimea había sido parte de Rusia desde 1783 y en 1954 pasó a formar parte de Ucrania). El régimen de Estados Unidos se negó a permitir que Ucrania aceptara tratar de esa manera a la región separatista de Dombás por medio de los Acuerdos de Minsk.

### **Cumbre Rusia-Estados Unidos**

Las primeras conversaciones sobre la demanda de Rusia de garantías de seguridad por parte de la OTAN para que Ucrania no formara parte de ésta y conservara su estatus neutral, tuvieron lugar a petición de Rusia en Ginebra el 10 de enero de 2022. En qué puntos se pudo encontrar un compromiso y dónde fue imposible, lo demostraron las casi 7.5 horas que duró la reunión. Este es exactamente el tiempo que continuaron las consultas ruso-estadounidenses

---

<sup>4</sup> Eric Zuesse, "The Chief Outcome of the December 2021 Biden-Putin Summit: Putin Rejects Biden's Demand that the U.S. Take Control Over the Negotiations Between Ukraine and Its Former Donbass Region", Global Research, Centre for Research on Globalization, 4 de marzo de 2022 <<https://www.globalresearch.ca/chief-outcome-two-hour-biden-putin-summit-putin-rejects-biden-demand-us-take-control-over-negotiations-between-ukraine-former-donbass-region/5764098>>, fecha de consulta: 1 de agosto de 2022.

sobre cuestiones de seguridad en Ginebra. La delegación de Washington estuvo encabezada por la subsecretaria de Estado de los Estados Unidos, Wendy Sherman, y la delegación rusa estuvo encabezada por el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Ryabkov.

Por primera vez en tres décadas de posguerra fría, Rusia, “en un formato de negociación, absolutamente en pie de igualdad y de manera absolutamente sustantiva, declaró a los estadounidenses tanto sus preocupaciones críticas como las formas de eliminarlas radicalmente”, dijo el senador Konstantin Kosachev, parte de la delegación.<sup>5</sup>

Esta declaración concuerda con la opinión del analista internacional Gueborg Mirzaian:

Durante las últimas tres décadas, los estadounidenses han construido el mundo para sí mismos y de tal manera que nadie podía (se atrevía) a hablarles en pie de igualdad, ni aliados, ni oponentes. Cualquier intento de este tipo fue cortado de raíz por los estadounidenses, interrumpiendo la conversación en la primera frase si les resultaba incómodo, y luego imponiendo su posición por todos los medios justos e injustos.<sup>6</sup>

Ahora los estadounidenses tenían que escuchar. Porque esta vez Rusia indicó firmemente su intención de interrumpir cualquier conversación que no fuera significativa y sustantiva, teniendo en cuenta, al parecer, las palabras de Vladimir Putin de que Moscú no permitiría desoír las peticiones de Rusia en esta cumbre.

### **Cumbre Rusia-OTAN**

Las conversaciones Rusia-OTAN, celebradas el 12 de enero de 2022 en la sede de Bruselas de la Alianza del Atlántico Norte, fueron la continuación de Ginebra, pero terminaron en nada. Este dictamen fue realizado por expertos y

---

<sup>5</sup> Declaraciones de Konstantin Kosachev después de la Cumbre Rusia-Estados Unidos del 10 de enero de 2022 en Gobierno de Rusia, sitio oficial, 10 de enero de 2022.

<sup>6</sup> Guebor Mirzaian, “Без уступок, прорывов и забалтываний: чем закончился первый раунд переговоров России и США”, *Revista Expert*, Universidad Financiera del Gobierno de la Federación Rusa, 15 de enero de 2022, pp. 7-9.



analistas siguiendo de cerca el proceso de la reunión de delegaciones. Rusia, como ha declarado abiertamente en el pasado, buscaba obtener garantías de la OTAN para no expandir la alianza, mientras que los países occidentales querían estar seguros de que la Federación Rusa no iniciaría una guerra contra Ucrania. Tras la reunión, la Alianza del Atlántico Norte no abandonó la idea de que Kyiv y Tbilisi se unieran a la organización. Por eso, Rusia tampoco estuvo dispuesta a hacer concesiones y quiso delinear una serie de problemas y propuso una salida, pero sólo se encontró con que la alianza ignoró sus demandas. Pero, la Federación Rusa estaba lista para continuar las negociaciones para que todas las partes pudieran reducir el nivel de tensión.<sup>7</sup>

Sin embargo, sin concesiones, avances y charlas, terminó la primera ronda de negociaciones entre Rusia y Estados Unidos. Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN, informó a los periodistas sobre los serios desacuerdos entre la alianza y la Federación Rusa. En su opinión, en este sentido, era extremadamente difícil encontrar una salida a la situación que conviniera a todas las partes. El secretario general de la OTAN dijo que su organización no cedería ante el oponente, porque violaría los principios de la seguridad europea, ya que sólo los Estados pueden determinar independientemente su estatus y decidir si están en bloques o no.<sup>8</sup>

Por su parte, Rusia señaló directamente a la OTAN que un nuevo aplazamiento de la situación podría tener graves consecuencias para la seguridad europea, según el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Alexander Grushko, después de una reunión del Consejo Rusia-OTAN.<sup>9</sup> Además, Grushko declaró que “Rusia tomará medidas para defenderse de la amenaza a su seguridad por medios militares, si esto no puede hacerse por medios políticos.

---

7 “Подведены итоги переговоров Россия-НАТО в январе 2022 года”, revista virtual *Интересная Россия (Rusia Interesante)*, 16 de enero de 2022 <<https://ptoday.ru/novosti-i-sobytiya/podvedeny-itogi-peregovorov-rossiya-nato-v-yanvare-2022-goda/>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2022.

8 Bernd Riegert, “Sin acuerdo en el Consejo OTAN-Rusia”, *Deutsche Welle*, 12 de enero de 2022 <<https://www.dw.com/es/consejo-otan-rusia-seguir%C3%A1n-las-conversaciones/a-60404397>>, fecha de consulta: 16 de julio de 2022.

9 Rusonline.org, “Саммит Россия-Нато провален: дальше начинается самое интересное”, 12 de enero de 2022 <<https://rusonline.org/world/sammit-rossiya-nato-provalen-dalshe-nachinaetsya-samoe-interesnoe/>>, fecha de consulta: 5 de agosto de 2022.

Rusia responderá en forma de espejo a todas las acciones de la OTAN, incluidos los intentos de intimidación”.<sup>10</sup>

En suma, las tres cumbres previas al conflicto armado no tuvieron resultados. Además, los Acuerdos de Minsk nunca se cumplieron por parte de Ucrania y a principios de 2022, el presidente de este país, Volodímir Zelenski, declaró que no los cumplirían, porque este sería el fin de Ucrania como país, lo que canceló la vía diplomática tan esperada por Rusia durante ocho años.

Por otra parte, Zelenski declaró también que ya no respetaría los Acuerdos del Memorándum de Budapest de 1994, por los cuales Ucrania entregó sus armas nucleares a Rusia y se comprometió a no crear armas nucleares otra vez, ofreciendo garantías de seguridad por parte de sus signatarios respecto a la adhesión de Ucrania al Tratado de No Proliferación Nuclear. El memorándum fue originalmente suscrito por tres potencias nucleares: Rusia, Estados Unidos y Reino Unido; fue firmado por el entonces presidente de Ucrania, Leonid Kuchma y Borís Yeltsin, John Major y Bill Clinton.<sup>11</sup> China<sup>12</sup> y Francia más tarde consignaron análogas declaraciones individuales de garantía.

Sin embargo, el presidente de Ucrania, Volodímir Zelenski, dijo durante la Conferencia de Seguridad de Munich de 2021, que iniciaría las negociaciones de los participantes en el Memorándum de Budapest, y señaló que si no se llevaban a cabo, o no había garantías de seguridad para Ucrania, ésta “tendrá todo el derecho a creer que el Memorándum de Budapest no funciona, y todas las decisiones del paquete de 1994 serán cuestionadas”.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> *Idem.*

<sup>11</sup> Council on Foreign Relations, “Budapest Memorandums on Security Assurances, 1994”, 5 de diciembre de 1994 <<https://web.archive.org/web/20140317182201/http://www.cfr.org/arms-control-disarmament-and-nonproliferation/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484>>, fecha de consulta: 11 de diciembre de 2021.

<sup>12</sup> Li Zhaoxing, “Carta de fecha 12 de diciembre de 1994 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de China ante las Naciones Unidas”, Asamblea General, Organización de las Naciones Unidas <<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/500/47/PDF/N9450047.pdf?OpenElement>>, fecha de consulta: 12 de agosto de 2022.

<sup>13</sup> Pavel Antonov, “Будапештський меморандум: к чому приведуть ядерні амбіції Зеленського”, *Sputnik*, 21 de febrero de 2022 <<https://az.sputniknews.ru/20220221/budapeshtskiy-memorandum-k-chemu-privedut-yadernye-ambitsii-zelenskogo-439381972.html>>, fecha de consulta: 10 de marzo de 2022.

Los expertos rusos consideraron las declaraciones de Zelenski como una amenaza de que, al tomar el Memorándum de Budapest como inválido, Ucrania podía intentar restaurar los desarrollos soviéticos en el campo de las armas nucleares o crear una “bomba sucia”, una acusación de contaminación nuclear. Así, Zelenski participó en la Conferencia de Seguridad de Munich, e insinuó la posibilidad de restaurar (o adquirir) el estatus nuclear de Ucrania. Como se anotó arriba, Zelenski consideraba necesario convocar una reunión de los Estados participantes del Memorándum de Budapest, que se suponía garantizaría la seguridad de Ucrania a cambio de la renuncia a las armas nucleares, y argumentaba que Kyiv la estaba convocando por cuarta y última vez. Y si no se llevaban a cabo negociaciones, entonces podía reconsiderar la decisión de Ucrania de renunciar a las armas nucleares.

Por lo tanto, las palabras de Zelenski sobre un posible estatus nuclear de Ucrania “parecen un engaño, con la ayuda de las cuales las autoridades ucranianas están tratando de chantajear a Occidente y al mismo tiempo jugar con los sentimientos de una parte militante y nacionalista de su electorado, en que el presidente decidió confiar”.<sup>14</sup>

Además, en Occidente probablemente tienen claro que esto es un engaño: todo es muy obvio e infantilmente ingenuo. Sin embargo, el politólogo ruso Konstantin Sivkov, al comentar sobre la declaración del presidente Zelenski, planteó que Ucrania “no tiene el potencial para crear armas nucleares. Pero la retirada del país del memorándum le dará la oportunidad de desplegar armas nucleares estadounidenses en su territorio”.<sup>15</sup>

Las capacidades del complejo militar-industrial se concentraron en el suroeste del país. En el territorio de las regiones de Kharkiv, Lugansk y Dnepropetrovsk, vivía el 18% de la fuerza laboral empleada en la producción militar, en la región de Nikolaev 25.5%, y en la región de Kyiv 17.5 por ciento.<sup>16</sup>

<sup>14</sup> Valeri Mijailov, “Зеленский решил создать ядерную бомбу” (“Zelenski decidió crear una bomba nuclear”), *Ria Novosti*, 20 de febrero de 2022 <<https://ria.ru/20220220/bomba-1773903976.html>>, fecha de consulta: 1 de marzo de 2022.

<sup>15</sup> Dmitri Timonin, “Заявление Зеленского. Блеф или мечта о ядерном оружии?” (“La declaración de Zelenski, ¿farsa o ambición del arma nuclear?”), *Красная Весна (Primavera Roja)*, 21 de febrero de 2022 <<https://rossaprimavera.ru/article/91dece19>>, fecha de consulta: 2 de marzo de 2022.

<sup>16</sup> Pavel Antonov, “Будапештский меморандум: к чему приведут ядерные амбиции Зеленского”, *op. cit.*

## Europa y la crisis de Ucrania

La crisis de Ucrania tiene varios niveles de significado. Pero en el plano geopolítico es sobre si Europa seguirá desarrollando lazos económicos y políticos más estrechos con Rusia de los que tenía antes del conflicto; o si Estados Unidos tomará medidas más agresivas para reducir la velocidad, dar marcha atrás, y potencialmente romper la creciente relación económica de Europa y Rusia.

Los intereses estadounidenses vieron el surgimiento de la crisis general en Ucrania en 2013, como una oportunidad para asegurar aún más la hegemonía económica mundial de Estados Unidos mediante la prevención de lo que se percibe como una peligrosa desviación de Europa hacia una mayor integración económica con una Rusia que resurge. Es bien conocida la creciente dependencia de Europa del gas y de la energía de Rusia que en las dos últimas décadas ha crecido hasta ocupar al menos una tercera parte de su gas.

Sin embargo, con el conflicto en Ucrania en 2014, el derrocamiento del presidente Víktor Yanukovich y la incipiente guerra civil entre la Ucrania nacionalista y el sureste con población étnicamente rusa, el gobierno del presidente Vladimir Putin realizó un referéndum entre la población de la península de Crimea que resultó a favor de la reincorporación de ésta al territorio de Rusia. “El gobierno ruso temía que, en Crimea, una vez derrocado el presidente Víktor Yanukovich, se aceptara una base militar de la Organización del Atlántico Norte (OTAN)”. Por esta acción, Estados Unidos y la UE sancionaron a Rusia desde 2014.

El comercio de importación y exportación de Alemania, Italia y Francia con Rusia, en varias categorías, había crecido significativamente en la última década, incluyendo la producción y exportación de equipo militar. El desarrollo y exportación de dos portahelicópteros por parte de Francia hacia Rusia es un ejemplo de lo anterior. La sanción económica de Estados Unidos en contra del banco más grande de Francia BNP, por nueve mil millones de dólares podría ser vista, en parte, como su respuesta y amenaza a la entrega de los portahelicópteros a Rusia a pesar de la insistencia de Estados Unidos de negarlo. Así, los portahelicópteros nunca fueron entregados.

Las propuestas de Estados Unidos para proveer a Europa de gas natural licuado es otro indicador de su intento por apartar a Europa de la fuente de abastecimiento ruso. Europa es muy importante y permite a Rusia obtener un punto de apoyo muy grande y la penetración económica de Rusia ya había ido muy lejos a la vista de los intereses de Estados Unidos. Por lo que, cuando

se ve de manera más global y estratégica, lo que parece ser una política errónea aventurera de Estados Unidos en Ucrania, que se pone en marcha y que es dirigida por un ala neoconservadora que domina el Departamento de Estado estadounidense desde 2014, es en realidad una intervención planificada y la respuesta por parte de los intereses de Estados Unidos.

La intervención directa de Estados Unidos en Ucrania, que desplazó a los europeos en febrero de 2014 para llevar a cabo el golpe de Estado en Ucrania, debería ser vista, por lo tanto, en este contexto de la respuesta política de Estados Unidos a posibles cambios estratégicos a largo plazo en Europa. ¿Qué mejor manera de poner a Europa completamente de vuelta en el ámbito económico estadounidense, que precipitando una crisis política en Ucrania que llevara a Rusia a un conflicto militar prematuro y directo con Occidente? Mientras tanto, los neoconservadores y los demócratas intervencionistas estadounidenses han invertido mucho en hacer de Putin el político más detestado en Occidente, para justificar una gran inversión en nuevos aparatos militares y en costosas operaciones de propaganda. Así, la política exterior de Estados Unidos no sólo se desarrolla por la voluntad del presidente. Emerge como la opinión de consenso de las diversas facciones que compiten dentro del estado de seguridad nacional permanente. Y, aunque hay diferencias notables entre las facciones rivales, parece haber unanimidad en la cuestión de Rusia.

No hay prácticamente ninguna voluntad en el liderazgo político de los dos partidos principales para mejorar las relaciones con Rusia, ya que este país está bloqueando la expansión de Washington hacia el este, por lo tanto, desde su perspectiva, Rusia debe ser derrotada. Los oponentes del expresidente Donald Trump dentro de la clase política estadounidense durante su mandato, insistían en que la política exterior de Estados Unidos debe apuntar a Rusia con el objetivo de debilitar el régimen de Putin o derrocarlo. Esto se considera un requisito previo para asumir el reto planteado por China.

Por otra parte, la abrumadora aprobación del proyecto de ley de sanciones contra Rusia a mediados de 2017, con el cual el Congreso de Estados Unidos obligó a Trump a bloquear el comercio ruso con Europa, sacudió al Kremlin. El proyecto de ley, aprobado con protestas de Alemania y Francia en ese momento, también intensificaría las tensiones entre Washington y sus aliados de la OTAN en Europa.

El objetivo de estas sanciones era vender el gas licuado estadounidense a Europa, pero el gas ruso es más barato y está más cerca. El paquete también incrementaba las restricciones a terceros países para hacer negocios con

empresas rusas, en particular en el sector energético, lo que preocupaba a gobiernos europeos por la posibilidad de eventuales sanciones por apoyar proyectos de gasoductos con empresas rusas. Y las economías de Europa del Este son casi totalmente dependientes del gas ruso, pero esa dependencia energética es sólo “la punta del iceberg económico”, visible de una creciente dependencia económica mutua entre Rusia y Europa. Sin embargo, a pesar del conflicto por Crimea en 2014, Rusia y Alemania planearon la construcción del Nord Stream II, ya que las autoridades de Alemania entregaron los permisos para su construcción, que buscaba según Alemania, elevar la seguridad energética de la Unión Europea. “La compañía Nord Stream 2 AG obtuvo el permiso de construcción y operación del gasoducto en la zona económica exclusiva de Alemania”, informó la empresa en un comunicado.<sup>17</sup> Por lo que la empresa rusa Gazprom, las alemanas EON y BASF, la anglo-neerlandesa Shell, la austriaca OMV y la francesa ENGIE firmaron el 4 de septiembre de 2015 un acuerdo para construir dos líneas para transportar 55 000 millones de metros cúbicos de gas al año.

Sin embargo, el entonces secretario de Estado de Estados Unidos, Mike Pompeo, dijo que su país y Ucrania harían sus mejores esfuerzos para detener un proyecto de gasoducto entre Rusia y Alemania. “Trabajaremos juntos para frenar el proyecto Nord Stream 2 que socava la seguridad económica y estratégica de Ucrania y la soberanía de los países europeos que dependen del gas ruso”, afirmó Pompeo tras una reunión celebrada con su homólogo ucraniano, Pavlo Klimkin.<sup>18</sup>

En suma, Polonia, junto con Ucrania, Estados Unidos y otros países, se manifestaban en contra de la construcción del gasoducto Nord Stream 2. Polonia perdería así no sólo las tarifas de tránsito de Gazprom, por un oleoducto de la época soviética que también atraviesa Ucrania. Ambos países tienen la intención de competir con Gazprom y llegar a sustituirlo en el creciente mercado del gas de la Unión Europea.

---

<sup>17</sup> Equipo Nitzkor, “Alemania otorga autorización para el tendido del gasoducto Nord Stream 2”, Human Rights, 27 de marzo de 2018 <<https://www.derechos.org/peace/russia/doc/nordstream13.html>>.

<sup>18</sup> *HispanTV*, “EEUU y Ucrania intentan ‘frenar’ proyecto Nord Stream 2 de Rusia”, 18 de noviembre de 2018 <<https://www.hispanTV.com/noticias/ee-uu-/393796/ucrania-proyecto-nord-stream-rusia>>, fecha de consulta: 20 de febrero de 2019.

Tradicionalmente, Rusia ha abastecido de gas natural a la Unión Europea. Pero el gobierno estadounidense tiene el objetivo de vender gas natural licuado a Europa y esto se ha traducido en una serie de nuevas sanciones bajo el argumento de la intervención rusa en las elecciones estadounidenses de 2016. Pero en el texto de las sanciones es evidente este objetivo: el 17 de julio de 2017 el Senado estadounidense aprobó por una abrumadora mayoría (92-2) un nuevo paquete de sanciones a Rusia, donde aumenta las restricciones a terceros países para hacer negocios con empresas rusas, en particular en el sector energético, lo que preocupaba a gobiernos europeos por la posibilidad de eventuales sanciones por apoyar proyectos de gasoductos con Rusia.<sup>19</sup>

Poco antes, en una visita a Polonia del 6 de julio de 2017, previa a la Cumbre del G20 en Hamburgo, en una reunión de la denominada Iniciativa de los Tres Mares en Varsovia, Trump les dijo a los líderes presentes que deberían tomar las exportaciones de energía de Estados Unidos como una alternativa a la dependencia del gas ruso. Y el lema fue “más caro, pero más seguro”. Así, la Iniciativa de los Tres Mares es un esfuerzo de 12 países de Europa Central y Oriental para coordinar políticas energéticas. Entre otros objetivos, Trump le dijo a su audiencia polaca, claramente refiriéndose a Rusia: “Nos comprometemos a garantizar su acceso a fuentes alternativas de energía, por lo que Polonia y sus vecinos nunca más serán rehenes de un solo proveedor de energía”.<sup>20</sup>

La parada de Trump en Varsovia en ruta hacia la cumbre del G20 en Hamburgo fue calculada para alimentar los sueños polacos de respaldo estadounidense para bloquear el gasoducto ruso-alemán Nord Stream 2 bajo el mar Báltico desde el puerto Ust Luga al sur de San Petersburgo, hasta el puerto de Greifswald, Alemania, a mitad de camino entre Berlín y Hamburgo, a 80 km de la frontera polaca.

En sus reuniones con el gobierno polaco, Trump habló sobre la infraestructura de gas natural licuado (GNL) y las enormes posibilidades de importarlo del superávit de gas de esquisto producido por Estados Unidos. Pero el gas de esquisto de Estados Unidos enviado por tanques especiales desde un

---

<sup>19</sup> *El País*, “El Senado valida las nuevas sanciones a Rusia y pone a prueba a Trump”, 28 de julio de 2017 <[https://elpais.com/internacional/2017/07/25/estados\\_unidos/1501017142\\_779842.html](https://elpais.com/internacional/2017/07/25/estados_unidos/1501017142_779842.html)>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2017.

<sup>20</sup> Madeline Farber, “Read Donald Trump’s Remarks at the Three Seas Initiative Summit in Poland”, *Time*, 6 de julio de 2017 <<https://time.com/4846780/read-donald-trump-speech-warsaw-poland-transcript/>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2017.

número muy limitado de terminales de GNL existentes en la Costa Este y el Golfo de México no es barato.

En junio de 2017, el primer embarque estadounidense de GNL llegó a Polonia desde la planta Saiten Pass de Cheniere Energy en Louisiana, y no fue barato. Los consultores de energía estiman que el precio en la terminal polaca de GNL en Swinoujscie es de \$5.97 por millón de unidades térmicas británicas. El mismo gas en el mercado estadounidense hoy cuesta alrededor de \$3 por millón de BTU. Se estima que el gas ruso que se enviaba a Alemania en ese año costaba alrededor de \$5 por MBtu.

En suma, enviar gas en tanques de GNL es un proceso costoso. Requiere la construcción de terminales especiales tanto en el puerto de origen como en el de destino. El gas debe primero transformarse en un estado líquido frío a aproximadamente  $-260^{\circ}$  F, y cargarse en los buques tanque especialmente fabricados. En el destino, se requiere una terminal de GNL similar, donde el gas puede cambiarse nuevamente de estado líquido a gas para el consumo final. Todo esto es bastante costoso en comparación con las rutas de gasoductos. Por el contrario, hasta mediados de 2022, Rusia entregaba la mayor parte de su gas por estos gasoductos al mercado de la UE. El costo del gas ruso como resultado de este y otros factores es significativamente menor. Para Polonia esto parece no importar. Sueñan con reemplazar a Ucrania como el tránsito de gas a la UE con gas de Noruega y GNL de Estados Unidos. Y tal vez con gas de Qatar si Washington no logra interrumpirlo mediante sanciones sauditas a este país.

Así, Polonia construye una estrategia para convertirla en el nuevo centro de energía de Europa central para reemplazar el gas ruso. Este es el corazón de su proyecto Three Seas Initiative. Esta nueva terminal de GNL que fue construida a un costo de mil millones de dólares, puede aceptar cinco mil millones de metros cúbicos de gas por año, alrededor de un tercio del consumo anual de gas de Polonia e intenta aumentar esta cantidad. La estrategia exige hacer de Polonia un centro de gas natural para Europa Central al unir Polonia con Lituania, Ucrania, Eslovaquia y la República Checa a través de interconexiones.

Por lo tanto, bloquear el Nord Stream II era una gran prioridad de Washington, ya que las sanciones antes mencionadas de julio de 2017, decretadas por el Congreso y el presidente Trump, eran severas y de nuevo tipo contra Rusia, y entre otros objetivos, apuntaban explícitamente a la inversión en Nord Stream II. Las últimas sanciones económicas de Estados Unidos contra Rusia



apuntaban directamente a las compañías involucradas en el respaldo de la expansión del oleoducto Nord-Stream II, de origen ruso-alemán, a través del Báltico, independientemente del tránsito de Polonia.

### **Rusia llama a cesar el suministro militar a Kiev**

Después de varios meses de conflicto, Rusia insta a Estados Unidos y a la OTAN a poner fin de manera inmediata a los suministros militares a Kiev, declaró Zajárova: “Llamamos a los países de la OTAN a dejar inmediatamente de exacerbar la histeria en torno al conflicto interno ucraniano, así como a poner fin a los suministros militares y al apoyo a Kiev como una de las partes del conflicto en el este de Ucrania”.<sup>21</sup> Con sus acciones, señaló la diplomática, Washington y el bloque militar dificultan aún más la búsqueda de una solución pacífica al conflicto en Dombás.

Como se anotó, a finales de 2021 el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia publicó sus propuestas para Estados Unidos y la OTAN sobre las garantías de seguridad en Europa en las que, en particular, instaba a Washington a renunciar recíprocamente al despliegue de armas nucleares fuera del territorio nacional y repatriar las ya emplazadas. Además, planteaba a la Alianza Atlántica que volviera a las posiciones de 1997, se comprometiera a parar la expansión del bloque de la OTAN hacia el este y excluyera el ingreso de las naciones de la ex Unión Soviética, ante todo Ucrania. El 26 de enero de 2022, Estados Unidos y la OTAN presentaron sus respuestas por escrito a la iniciativa de Rusia. Lavrov comentó entonces que Washington dejó sin contestar el punto más importante, sobre la no expansión de la OTAN hacia el este. Los documentos publicados por *El País*, el 2 de febrero de 2022, indicaban que Estados Unidos estaba dispuesto a negociar sobre los compromisos mutuos con Rusia para limitar el despliegue de sistemas y fuerzas de misiles ofensivos en Ucrania.<sup>22</sup>

<sup>21</sup> *Sputnik Mundo*, “Rusia responderá a las posibles sanciones de Londres contra empresas rusas”, 4 de febrero de 2022 <<https://sputniknews.lat/20220204/rusia-respondera-a-las-posibles-sanciones-de-londres-contra-empresas-rusas-1121178793.html>>, fecha de consulta: 5 de febrero de 2022.

<sup>22</sup> *El País*, “El Pentágono afirma que los documentos publicados por *El País* muestran la voluntad de negociación de Estados Unidos con Rusia”, *El País*, 2 de febrero de 2022 <<https://elpais.com/internacional/2022-02-02/el-pentagono-afirma-que-los-docu>

Estados Unidos quería entonces empezar a negociar inmediatamente los acuerdos para reemplazar el START III, incluir nuevos tipos de sistemas nucleares en los acuerdos de control de armas e incluir las armas nucleares tácticas como parte de este diálogo. Estaba dispuesto a abordar las cuestiones de indivisibilidad de la seguridad y su interpretación y a considerar la posibilidad de firmar un documento de seguridad con Rusia sobre cuestiones de interés mutuo. Estados Unidos y la OTAN habían declarado además que se abstendrían de desplegar armas nucleares en Europa del Este. También, Estados Unidos estaba dispuesto a negociar con Rusia un mecanismo para no desplegar misiles de crucero Tomahawk en Rumania y Polonia y a iniciar un diálogo de control de armas con Rusia sobre los misiles de corto y medio alcance. La OTAN, a su vez, recordaba que no deseaba la confrontación, pero que no cedería ante cuestiones que implicaran un cambio en sus principios, porque la organización, así como Estados Unidos, seguían apoyando firmemente la política de “puertas abiertas” de la OTAN. A su vez, el presidente ruso precisó que la respuesta ignoraba las principales preocupaciones de Rusia entorno a Ucrania.

La vocera de la Cancillería rusa consideraba que Kiev debería mostrar independencia con respecto a Occidente e iniciar un diálogo con las regiones separatistas de Donetsk y Lugansk para encontrar una solución pacífica al conflicto. Pero las tensiones en torno a Ucrania se fueron agravando por la acumulación de tropas rusas cerca de la frontera ucraniana, que Occidente interpretaba como preparativos para una posible invasión.

Rusia rechazaba esas sospechas, defendiendo su derecho a mover fuerzas dentro de su propio territorio según lo estimara conveniente y acusaba a la OTAN de buscar pretextos para emplazar más equipamiento militar cerca de las fronteras rusas. Alrededor de dos mil soldados estadounidenses abordaron aviones de transporte militar en la base aérea Fort Bragg, en Carolina del Norte (este), a inicios de febrero de 2022, con destino a países de la OTAN en Europa, como una respuesta a la crisis de Ucrania. El 2 de febrero, el Pentágono anunció planes para desplegar dos mil soldados adicionales en Europa del Este en los próximos días. La mayoría de estos soldados estarían en Polonia y unos mil ubicados en Alemania se trasladarían a Rumania.

---

mentos-publicados-por-el-pais-muestran-la-voluntad-de-negociacion-de-estados-unidos-con-rusia.html>, fecha de consulta: 4 de febrero de 2022.

La situación en torno a Ucrania empeoró en los últimos meses de 2021 y a inicios de 2022, después de que Estados Unidos y sus aliados acusaran a Rusia de preparar la invasión de Ucrania, Rusia también advertía sobre los planes de la OTAN de expandirse más hacia el este, incluyendo a Ucrania, y afirmaba que representaban una amenaza para su seguridad nacional. Las autoridades de Ucrania impidieron a los reservistas y a los jóvenes salir del país debido a sus preparativos para atacar a Dombás, revelaron las milicias de la autoproclamada República Popular de Donetsk (RPD) en febrero de 2022.

El presidente ucraniano Volodímir Zelenski estaba dispuesto a mandar a la guerra a todos los ciudadanos para regresar a las repúblicas separatistas de Donetsk y Lugansk a Ucrania. El 1 de febrero el mandatario decretó aumentar las tropas del país en 100 mil soldados y formar otras 20 brigadas.

La Embajada estadounidense en Kiev confirmó el 22 de enero de 2022 la llegada de más de 90 toneladas de armas letales para Ucrania en el primer envío de ese año. Según trascendió recientemente, el Reino Unido y Canadá enviaron tropas y armas a Ucrania, lo que despertó sospechas de que se estarían gestando provocaciones armadas. El primer ministro de Polonia, Mateusz Morawiecki, anunció el 1 de febrero de 2022 la entrega a Ucrania de misiles portátiles superficie-aire, drones y otros pertrechos.

### **El papel del nuevo gobierno alemán en el conflicto**

En apenas unos meses en el cargo, el nuevo gobierno de Alemania ha adoptado una política belicista por primera vez, después de la Segunda Guerra Mundial. Esto es notorio en la política exterior y ambiental, dos esferas en las que los ministros del Partido Verde tienen responsabilidad directa. Annalena Baerbock, la ministra de Relaciones Exteriores, es una de las principales exponentes de la actual campaña contra Rusia, al tiempo que enfatiza la unidad con Estados Unidos, lo que contrasta con la posición de la canciller alemana Angela Merkel durante la presidencia de Donald Trump. Por su parte, el ministro de Economía, Robert Habeck, responsable de la conversión a energías limpias, el principal plan político de los Verdes, subordina este proyecto a los intereses geopolíticos y de ganancias de las grandes empresas y transfiere los costos a la población.

En plena campaña electoral, en mayo de 2021, el Partido Verde promovía una estrecha cooperación con la administración Biden y abogaba por un mayor compromiso con la OTAN, como requisito previo para futuras negociaciones

de coalición. Mientras que los círculos empresariales alemanes aumentaban su presión sobre el partido, advirtiendo contra un supuesto “concepto dirigista de gobierno” de los Verdes, el partido promovía el cambio climático como una oportunidad histórica para la industria alemana.

El camino al poder en Berlín pasa “a través de estos *lobbies*”, en los que los miembros del partido, mientras tanto, “ocupan puestos importantes en los puntos de contacto entre los negocios y la política” y, por lo tanto, mejoran las “condiciones previas para ingresar a una coalición de gobierno”. La “voluntad de dar forma a las cosas” es característica del partido. Los Verdes se han vuelto “más dóciles, más afables y más amistosos”.<sup>23</sup>

Sin embargo, la anunciada promoción de innovaciones en la industria en el marco del “Green New Deal” recibió aprobación electoral. El partido, señalan, “se esfuerza cada vez más por remodelar toda la política económica de Alemania”, invirtiendo “sumas considerables en la transformación de la ubicación comercial de Alemania”, financiada por un impuesto sobre el patrimonio y aboliendo el freno de la deuda.<sup>24</sup> “Prevalece el escepticismo dentro de la comunidad empresarial con respecto a la promoción de la innovación patrocinada por el gobierno”, porque “se ha equivocado repetidamente en el pasado”. Uno debería preguntarse quién determinará la asignación de miles de millones y decidirá “qué innovación es particularmente digna de promoción”.<sup>25</sup>

En la conferencia del partido en línea a inicios de 2022, tanto Habeck como Baerbock establecieron una conexión directa entre el cambio climático, los intereses geopolíticos de Alemania y la remilitarización: la protección del clima es, “por supuesto, tanto una cuestión de política exterior como geopolítica”, dijo Habeck. “Dependemos de las importaciones de energía, dependemos de una situación mundial geopolítica diferente [...] Crearemos soberanía estratégica independizándonos de la energía fósil en los próximos años”.<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup> German-Foreign-Policy, “Carrot and Stick: Germany’s Green Party Is Advocating Arming Ukraine against Russia”, 27 de mayo de 2021 <<https://www.german-foreign-policy.com/en/news/archive/search/>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.

<sup>24</sup> *Idem*.

<sup>25</sup> *Idem*.

<sup>26</sup> Peter Schwarz, “The new leadership of Germany’s Green Party: A toxic mixture of militarism and identity politics”, World Socialist Web Site, 4 de febrero de 2022 <<https://www.wsws.org/en/articles/2022/02/04/gree-f04.html>>, fecha de consulta: 4 de febrero de 2022.

Además, afirmó que el coronavirus ha dejado en claro que “el fracaso de las cadenas de suministro puede poner de rodillas a las naciones económicas, a las naciones industriales, pero también a todos los demás países, mucho más de lo que podrían hacerlo los cañones en esta situación”.<sup>27</sup> Por eso es tan importante que el gobierno alemán y los Verdes “dejen muy claro ahora: apoyamos a Ucrania, en seguridad, en defensa, pero sobre todo en la cuestión de mantener la estabilidad económica”.<sup>28</sup> De esta manera, el Partido Verde busca un acercamiento a Estados Unidos bajo la administración Biden como una oportunidad para una nueva política climática transatlántica y a la vez proyectan, a diferencia de Angela Merkel, un curso de confrontación hacia Rusia y China. En este aspecto se oponen a la puesta en marcha del Nord Stream 2. Pero, según Peter Schwarz, politólogo alemán, los costos del cambio climático son altos:

Es obvio que la reducción de emisiones de CO<sub>2</sub> que se necesita con urgencia no se puede lograr sin atacar las altas ganancias de las empresas y los miles de millones en activos de los especuladores de la crisis. Los Verdes rechazan rotundamente tal solución.<sup>29</sup> Debido a su concepción de ya no consumir energéticos rusos, la población alemana está sufriendo grandes carencias, antes de que se halle una alternativa.<sup>30</sup>

### **Las sanciones a Rusia**

Desde 2014, la Federación Rusa ha estado bajo una presión constante, que se expresa en la adopción de varias sanciones por los principales países occidentales. En los últimos ocho años, desde la reabsorción de Crimea a su territorio, el número de diversas restricciones sólo ha aumentado. En particular, se introdujeron muchas sanciones debido al inicio de la operación militar especial de la Federación Rusa en Ucrania el 24 de febrero de 2022. Las hostilidades abiertas llevaron a que un gran número de Estados impusieran sanciones sin precedentes en su alcance y variedad para agravar significativamente la situación económica del Estado ruso e influir en su política exterior. No obstante,

---

<sup>27</sup> *Idem.*

<sup>28</sup> *Idem.*

<sup>29</sup> *Idem.*

<sup>30</sup> *Idem.*

estas sanciones no condujeron al resultado deseado, ya que la situación económica en Rusia es bastante estable; sin embargo, Estados Unidos, la Unión Europea y Japón, así como otros países, sufren pérdidas por estas sanciones, ya que muchos de ellos dependen del suministro de múltiples recursos de Rusia.

Es característico de la ciencia económica entender bajo sanciones internacionales “un conjunto de medidas unilaterales o colectivas de carácter político, económico o jurídico dirigidas a un Estado soberano, sus instituciones, empresas nacionales o ciudadanos individuales, con el fin de coaccionar, restringir, contener o prevenir sus actividades”.<sup>31</sup>

“Es una de las herramientas más poderosas utilizadas en la política exterior (aparte de la intervención militar), y muchos gobiernos o agrupaciones internacionales las utilizan sólo en caso de emergencia, cuando todas las demás medidas no pudieron evitar el comportamiento indeseable de los Estados”.<sup>32</sup>

Al mismo tiempo, varios autores destacan la baja eficacia de la aplicación de las sanciones contra Rusia, ya que se realiza un trabajo activo por parte del gobierno del país para reducir sus efectos negativos y su influencia en el Estado. Una de las razones de esto es la eficiencia de la interacción de las empresas con el Estado a varios niveles.<sup>33</sup>

Estados Unidos prohibió el suministro a Rusia de grandes cantidades de una variedad de productos, muchas grandes empresas anunciaron el retiro de sus afiliados de su territorio o suspendieron sus actividades. Algunos países llevaron a cabo el congelamiento de activos externos del Banco Central Ruso. Todo esto estaba dirigido contra la economía rusa y debería haber tenido un fuerte impacto en la caída del rublo frente a otras monedas, así como

<sup>31</sup> Sergei Rudenko y Mijaíl Parkhomchuk, “Klassifikatsiya sanktsiy v sovremennoy mirovoy politike” (“Clasificación de sanciones en la política mundial”); V.M. Kuzmina (ed.), “Problemy razvitiya sovremennogo obshchestva” (“Problemas del desarrollo de la sociedad moderna”), vol. 4, Kursk, 2022, pp. 156–159.

<sup>32</sup> Ana Seitbelialova, “Vliyaniye ekonomicheskikh sanktsiy na ekonomiku Rossii” [“Influencia de las sanciones en la economía rusa”], “Natsional’nyye ekonomicheskiye sistemy v kontekste formirovaniya global’nogo ekonomicheskogo prostranstva” (“Sistemas económicos nacionales en el contexto del espacio económico global”), recopilación de ponencias, Z.O. Adamanova (ed.), Simferopol, Arial Publ., 2021, pp. 588–591.

<sup>33</sup> Igor Sorgutov, “Sanktsii kak osnovnoy faktor politiki protektsionizma i importozameshcheniya v APK Rossii” (Las sanciones como factor fundamental de la política de protección y la sustitución de importaciones en el complejo agroindustrial de Rusia”), *Russian Economic Bulletin*, 5(1), 2022, pp. 279–282.

conducir al colapso de las acciones de las empresas nacionales rusas, sin embargo, no ocurrió.

Al mismo tiempo, es posible distinguir ahora las esferas de actividades que se verán más afectadas por las sanciones, por ejemplo, en la industria farmacéutica, casi la mitad de los medicamentos para los consumidores finales son importados del extranjero (48.2%). Además, una parte significativa de las importaciones recae en el campo de productos químicos y alimentos (44.7%), una alta proporción de repuestos y componentes importados se encuentran en la producción de aviones, barcos y locomotoras ferroviarias (32.2%), por lo que serios problemas aguardan a industrias como la automotriz, plásticos, caucho, papel y equipo eléctrico.<sup>34</sup>

Por ello, a corto plazo, los efectos graves se sentirán con mayor intensidad en los productos farmacéuticos, industrias alimentarias, automotriz y de aviación, ya que los cortes de suministro en estas áreas afectarán en forma de una reducción significativa en los volúmenes de producción o el cierre completo de una serie de estas empresas, lo que conducirá a un aumento en los precios de los productos. Además, la disminución de la producción afectará también a los indicadores del producto interno bruto (PIB), habrá reducción del empleo, así como aumento de la inflación por el incremento de la demanda y la reducción de la oferta de bienes. Por lo tanto, la estrategia rusa ha sido la cooperación entre el Estado y las empresas, a partir de una interacción efectiva, para resistir las consecuencias negativas de las sanciones económicas impuestas.

Analicemos con más detalle las proyecciones de las sanciones económicas actuales contra Rusia. Las sanciones tuvieron un impacto significativo en el sistema financiero de la Federación Rusa. Desde el comienzo, el sector bancario estuvo significativamente sujeto a ataques de sanciones. Estados Unidos agregó varias empresas rusas importantes a la lista de empresas y bancos sancionados (Apertura, Sovcombank, Novikombank, Promsvyazbank, VTB). Los bancos incluidos en esta lista no pueden operar dentro de Estados Unidos y es posible que no tengan acceso a su sistema financiero. Las entidades y personas estadounidenses no tienen derecho a utilizar los servicios de estos bancos, además, sus activos están congelados. También, los bancos enumerados, así como Rossiya y VEB.RF, fueron desconectados del sistema interbancario

---

<sup>34</sup> Oleg Shakhov, "Issues of interaction between the state and business in the context of modern economic sanctions", *Vestnik*, MIRBIS, núm. 2, 2022, pp. 52-58.

internacional SWIFT, que los privó de la posibilidad de recibir pagos del extranjero y realizar pagos en el extranjero en divisas. Más aún, Visa y Mastercard suspendieron su labor en el territorio de la Federación Rusa, lo que significa que es imposible utilizar tarjetas bancarias en países extranjeros para los rusos y las tarjetas extranjeras no serán válidas en el territorio de la Federación Rusa.

En general, se puede identificar una serie de consecuencias de las sanciones para el Estado y para las empresas:

1. Un gran número de empresas rusas experimentó dificultades significativas para llevar a cabo actividades internacionales.
2. Tasas hipotecarias significativamente aumentadas, lo que provocó una disminución importante de la actividad en el mercado hipotecario.
3. Cotizaciones de acciones de compañías rusas a la baja, lo que llevó al cierre de las bolsas de valores de Moscú y San Petersburgo por un tiempo. El gobierno ruso significativamente elevó la tasa clave, lo que ayudó a estabilizar el crecimiento de las tasas de cambio. Muchas agencias calificadoras internacionales rebajaron las calificaciones de Rusia y predijeron una moratoria.
4. Un gran número de empresas extranjeras suspendieron sus actividades en Rusia y algunas incluso anunciaron una retirada total de su territorio.
5. El desarrollo de las sanciones llevó a la aparición de la demanda sustancial de muchos bienes, déficit de azúcar, sal, cereales y una serie de otros elementos. Sin embargo, en estas ramas el gobierno logró estabilizar la situación.
6. Además, el gobierno ruso prohibió la compra de divisa en efectivo durante seis meses, del 9 de marzo al 9 de septiembre de 2022, mientras que se introdujeron restricciones al retiro de activos de cuentas abiertas antes del 8 de marzo de 2022 hasta por diez mil dólares. Las divisas extranjeras crecieron varias veces en marzo de 2022, mostrando máximos históricos en valor, lo que llevó a la necesidad de apoyar el tipo de cambio del rublo mediante intervenciones cambiarias, que se utilizaron por primera vez desde 2014.

Por lo tanto, es bastante difícil predecir el desarrollo futuro de la situación, pero el hecho es que la economía rusa atraviesa tiempos difíciles y el Estado debe cuidar también los intereses de las empresas, que se encuentran muy amenazadas por la situación actual. En el sector manufacturero, las sanciones tuvieron un impacto dañino en la industria automotriz, donde un gran número de empresas suspendieron sus actividades, así como la mayoría de éstas decidió abandonar Rusia por completo. Además, incluso AvtoVAZ, compañía



automotriz rusa, se vio obligada a la suspensión de operaciones por problemas de abastecimiento.

Esta crisis estuvo influenciada en gran parte por la decisión de dos de las mayores aerolíneas del mundo (Maersk, CPM) para suspender el transporte de contenedores de carga desde y hacia Rusia. Esto condujo a la suspensión de las operaciones de muchos aeropuertos internacionales y a un gran número de cancelaciones de vuelos. Además, varios europeos arrendadores decidieron la terminación de arrendamiento de aeronaves.

En general, la Federación Rusa tiene varias complicaciones, porque se han impuesto al Estado ruso más de 7 500 sanciones diferentes. Los principales Estados que más restricciones imponen son Estados Unidos, la Unión Europea y Canadá. Al mismo tiempo, en su mayor parte, estas sanciones están dirigidas a empresas, así como a individuos.<sup>35</sup> Las sanciones más peligrosas para las pequeñas y medianas empresas son las financieras, que reducen oportunidades para obtener crédito y préstamos. Un aumento significativo en las tasas clave provocó incremento en las tasas activas, lo que reduce la posibilidad de obtener financiamiento y capital para operar. La falta de financiación crediticia puede provocar la paralización de las actividades de varias entidades.

Por lo que, en la actualidad, existe una urgente necesidad de interacción entre el Estado y las empresas, gracias a esto se podrán reducir las consecuencias negativas de las sanciones impuestas. La gravedad de la amenaza para las empresas se confirma por un cambio en la logística, un aumento en las tarifas, en créditos, mientras que, en el futuro, el poder adquisitivo de la población también caerá y habrá disminución de la demanda. Todo esto expone las dificultades que se presentarán ante las empresas e industrias independientemente de su tamaño. Por lo tanto, el Estado ha tomado una serie de medidas de emergencia destinadas a ayudar a las empresas. Al mismo tiempo, una de las posibilidades de las empresas es la puesta en marcha de diversas áreas especialmente beneficiosas para éste. El gobierno ruso ha desarrollado un gran número de programas de participación que resultarán beneficiosos para las empresas. En general, es en la interacción efectiva del Estado con las empresas donde se ve una oportunidad de superación efectiva de las sanciones. El

---

<sup>35</sup> С. Алијани, “Влияние экономических санкций на экономику страны” (“Influencia de las sanciones económicas en la economía nacional”), Вестник университета (*Vestnik Universiteta*), 2021, núm. 5, pp. 93-100.

Estado debe ayudar a las empresas a realizar sus actividades en condiciones económicas difíciles. Esta interacción brindará oportunidades para superar la difícil situación que se desarrolla.

### **Gas por rublos**

En el periodo del 24 de febrero al 7 de marzo de 2022, la disminución de las cotizaciones del rublo por las sanciones occidentales fue de 95% y el tipo de cambio máximo del rublo era más de 150 rublos por un dólar estadounidense, mientras que antes del conflicto bélico el cambio era de 85 dólares por rublo.

Pero el reemplazo del gas ruso de alguna manera no funcionó, contrariamente a las declaraciones optimistas de los líderes europeos. Qatar, por ejemplo, no pareció negarse, pero planeaba lanzar suministros para 2027 y en un volumen mucho menor de lo que Europa necesita recibir en este momento. Por otra parte, el 1 de abril de 2022, el presidente Vladimir Putin introdujo un nuevo procedimiento de pago por el gas. Anteriormente, el pago del gas de Europa no se recibía en cuentas rusas. Todo el dinero se guardaba en bancos europeos. Para Gazprom se crearon cuentas especiales en euros y dólares, a las que los europeos transferían los pagos por concepto de compras de gas y petróleo. El gas se pagaba cuando el dinero llegaba a la cuenta. Gazprom, a cambio de gas, recibió el derecho de usar estas cuentas, ya sea para no tocarlas en absoluto, o para comprar productos europeos, o para transferir las divisas a Rusia, esto último, sin embargo, Gazprom no lo llevó a cabo.

Aunque el dinero era formalmente propiedad de una empresa rusa, la cuenta continuó controlada totalmente por los europeos. Por ejemplo, podrían congelarlo, lo que, de hecho, sucedió, afectando mucho a la economía rusa, que sufrió la confiscación de 300 mil millones en dólares y euros debido a las sanciones. El nuevo esquema es fundamentalmente diferente. Ahora Gazprombank, el banco de la compañía Gazprom, recibe los dólares y euros y en esto radica el cambio más importante. Primero, la moneda debe depositarse en los bancos rusos. Después, debe convertirse en rublos, se completa el trato y el gas se distribuye. El esquema es el siguiente: los compradores extranjeros de gas acceden al mercado interno ruso y venden libremente su moneda (dólares o euros) a través de Gazprombank a una tasa fija.

El presidente Putin, al principio, señaló que todos los acuerdos alcanzados anteriormente con otros países seguirían siendo los mismos. Ni los precios ni

los volúmenes de suministros cambiarán, sólo la moneda de pago. Ahora será sólo el rublo ruso.<sup>36</sup> Pero a medida que las hostilidades han subido de tono entre ambas partes, debido a que los países europeos, salvo Hungría, se negaron a pagar las cuotas bajo este esquema, Rusia fue disminuyendo el envío de gas.

El viceprimer ministro Alexander Novak apoyó al presidente. Señaló que, en la situación actual, cuando Rusia está presionada por las sanciones, el comercio de recursos naturales por dólares y euros ya no es del todo confiable, y es necesario cambiar al rublo. Víctor Martynov, rector de la Universidad Estatal Rusa de Petróleo y Gas Gubkin argumentó que “Ciento cincuenta mil millones de metros cúbicos de gas que consume Europa, no se pueden reemplazar fácilmente. En cuanto al petróleo, en teoría es posible, en la práctica no lo es. El precio de estos recursos será completamente diferente, será de dos a tres veces más alto”.<sup>37</sup> Por lo tanto, Rusia ya no corre el riesgo de quedarse sin el dinero ganado por la venta de gas. Después de todo, Europa no tiene poder sobre los rublos en los bancos rusos.

Por su parte, el director del Centro de Estudios Económicos Políticos del Instituto para una Nueva Sociedad, el economista Vasily Koltashov, plantea que “Es simplemente imposible rechazar los suministros de gas ruso. De lo contrario, será un verdadero escenario de desastre para la UE, porque seguirá una revolución política. Las fuerzas conservadoras que solían ser leales y políticamente inactivas liderarán un movimiento social para poner fin a esta guerra de sanciones.<sup>38</sup> Por supuesto la influencia del dólar seguirá siendo decisiva en el mercado mundial durante mucho tiempo, pero por primera vez recibió un duro golpe que puso en tela de juicio su dominio mundial.

Grigory Sosnovsky, director de la red regional para trabajar con clientes poderosos BCS World of Investments, explicó la oportunidad y conveniencia de este paso. En su opinión, Rusia fue empujada a tal decisión por los propios

<sup>36</sup> *Russia Today*, “Putin: los contratos de suministro del gas ruso se interrumpirán si los países inamistosos se niegan a pagar en rublos”, RT en español, 31 de marzo de 2022 <<https://actualidad.rt.com/actualidad/425636-putin-contratos-gas-ruso-pagos-rublos>>, fecha de consulta: 2 de abril de 2022.

<sup>37</sup> *Novie Izvestia*, “Газ за рубли: к чему приведет данное решение экономику России?” (“Gas por rublos: ¿a que conducirá esta decisión en la economía de Rusia?”), *Nuevas Noticias*, 25 de marzo de 2022 <<https://newizv.ru/news/economy/25-03-2022/gaz-za-rubli-k-chemu-privedet-dannoe-reshenie-ekonomiku-rossii>>, fecha de consulta: 26 de marzo de 2022.

<sup>38</sup> *Idem*.

países occidentales. “La negativa de muchas empresas europeas a comerciar con Rusia llevó a una fuerte reducción de las importaciones. Si no hay importaciones de bienes y servicios, no se necesitan dólares y euros como medio de pago”,<sup>39</sup> dijo Sosnovsky.

Así, a partir de julio de 2022, el euro y el dólar estadounidense fueron bastante debilitados frente al rublo ruso en el comercio del gas y el petróleo debido a una serie de circunstancias objetivas, como la venta de gas natural por rublos, la introducción de restricciones de divisas y la consecución debido a esta medida de un superávit presupuestario récord de Rusia de \$100 mil millones debido al comercio a precios en divisas de energía.<sup>40</sup> Ahora el Estado ruso, el banco central y las empresas de petróleo y gas se vieron obligados a resolver otro problema inminente: el rublo demasiado fortalecido, ya que este hecho hubiera podido tener un impacto negativo en los ingresos de exportación y hacer que el costo de producción fuera suficientemente alto como para dejar de ser competitivo y no fuera rentable exportar y tuvieron que devaluar la moneda a 60 rublos por dólar.

## Conclusiones

La primera conclusión consiste en que al inicio del conflicto podía suponerse una fácil resolución y aparecía como un conflicto regional, pero al paso de los días, cuando Estados Unidos y la Unión Europea empezaron a mandar armas a Ucrania, el conflicto escaló a un enfrentamiento entre la OTAN y Rusia librándose en el territorio de Ucrania.

En segundo lugar, es evidente que la causa fundamental del conflicto es la competencia económica de las grandes potencias por el abastecimiento de gas a la UE, que cada vez demanda más gas para su consumo industrial y poblacional.

En tercer lugar destaca la resistencia de Estados Unidos al crecimiento de la influencia de Alemania en caso de haber sido certificado por su gobierno el Nord Stream 2, ya que se hubiera podido convertir en un centro de

---

<sup>39</sup> *Idem.*

<sup>40</sup> Alexander Baranov, “Как повлияет на экономику России решение Путина продавать газ за рубли” (“Cómo influirá en la economía de Rusia la decisión de Putin de vender gas por rublos”), 3 de abril de 2022 <<https://life.ru/p/1484136>>, fecha de consulta: 6 de abril de 2022.

acopiamiento de gas ruso que posteriormente vendería a Europa y su crecimiento económico propio estaba garantizado con este nuevo gasoducto. También es notoria la resistencia de Estados Unidos de que Rusia pudiera, mediante el abastecimiento de energéticos, tener mucha más influencia económica y política en Europa.

Otro aspecto relevante en estas conclusiones es el papel de Alemania con su nuevo gobierno, sucesor de la canciller Angela Merkel, en el que resalta una posición contraria a la apertura del gasoducto mencionado y la apuesta por reconvertir a la industria alemana en la base de las energías renovables. Sin embargo, se apresuraron a cancelar la compra de gas ruso y a sancionar a este país, pues todavía no estaban preparados para la reconversión energética.

Por último, la enorme cantidad de sanciones aplicadas a Rusia no lesiona totalmente su economía debido a que su comercio de gas y materias primas lo está redirigiendo al continente asiático, básicamente a China. Además, se ha creado una alianza estratégica, económica y comercial con China. La medida del gobierno ruso de respaldar su moneda, el rublo, con el oro y vender el gas en rublos que recibe el banco ruso Gazprom, evitó la estrepitosa caída del rublo ruso frente al euro y el dólar.

Finalmente, una prioridad para el tercer periodo presidencial de Vladimir Putin ha sido el intento de creación del Proyecto de la Unión Eurasiática, consistente en una nueva integración en el espacio ex soviético. El presidente Putin planteó este proyecto aun siendo primer ministro de Rusia en octubre de 2011, en un artículo en el periódico *Izvestia*, como uno de sus futuros grandes planes de gobierno. En este documento se planteó que “el mundo ha entrado en una época de turbulencias. Además, hay una nueva etapa de cambios tecnológicos y cambia la configuración de los mercados globales”.<sup>41</sup>

De aquí se desprende la quinta prioridad que ha establecido el nuevo gobierno ruso: “el fortalecimiento de la posición de Rusia en el mundo, antes que nada, por medio de una nueva integración en el espacio eurasiático”.<sup>42</sup> La concreción de este objetivo es en primer lugar la creación en 2015 del Proyecto de la Unión Económica de Eurasia. En éste se incluyen Rusia, Bielorrusia y

---

<sup>41</sup> Vladimir Putin, “A new integration project for Eurasia: The future in the making”, artículo publicado en el periódico *Izvestia*, Moscú, 4 de octubre de 2011, p. 4 <<http://premier.gov.ru/eng/events/news/16622/>>.

<sup>42</sup> *Idem*.

Kazajstán y, en su momento, Ucrania, lo cual fue realmente fallido como hemos observado. Esta estructura intenta ser un espacio de integración económica y política. Además, este proyecto no consistirá en el renacimiento de la Unión Soviética, ya que Rusia tiene una visión pragmática sobre esta unión y no se fundamentará en una base ideológica como lo fue el proyecto soviético, en el cual Rusia subsidiaba a las demás repúblicas, lo que ya no sucederá; esta nueva unión no incluirá a las ex repúblicas, sino a aquellos Estados exsoviéticos con los cuales Rusia tiene importantes nexos económicos.

La lógica económica y política de la acentuación de la integración en una parte del espacio exsoviético es importante, ya que las uniones regionales contribuyen al fortalecimiento de economías débiles, sobre todo en Asia Central y geopolíticamente esto favorecería la posición de Rusia en la región. Para llevar a la práctica esta nueva unión eurasiática, se propone utilizar las instituciones existentes que funcionan, como el denominado espacio económico único, que conlleva aranceles reducidos en el intercambio comercial entre Rusia, Bielarusia y Kazajstán; la figura de la Cooperación Económica Eurasiática que además incluye a Tadjekistán y Kirguistán; Belarusia, Moldavia y Armenia poseen estatus de observadores en esta organización.

Dentro de esta nueva estructura euroasiática, las barreras comerciales serán más reducidas, habrá normas comerciales consensuadas, reglas de regulación y política de divisas, lo que se prevé que con el tiempo lleve a una mayor integración política. El presidente Putin planteó, junto con su homólogo de Kazajstán en ese periodo, Nursultán Nazarbaiev, que este proyecto de unión se basaría en el de la Unión Europea (UE), y que la Unión Eurasiática sería un socio natural de ésta, capaz de acordar con Bruselas la creación en un futuro de un espacio económico común, del Atlántico al océano Pacífico, lo cual fue un supuesto erróneo, ya que Estados Unidos no permitió el acercamiento de Rusia y la Unión Europea, al temer la pérdida de su influencia en Europa.

## Referencias

- Alijani, C., “Влияние экономических санкций на экономику страны” (“Influencia de las sanciones económicas en la economía nacional”), revista, Вестник университета (*Vestnik Universiteta*, 2021, núm. 5, pp. 93-100).
- Antonov, Pavel, “Будапештский меморандум: к чему приведут ядерные амбиции Зеленского”, *Sputnik*, 21 de febrero de 2022 <<https://az.sputniknews.ru/20220221/>

- budapeshtskiy-memorandum-k-chemu-privedut-yadernye-ambitsii-zelensko-go-439381972.html>, fecha de consulta: 10 de marzo de 2022.
- Baranov, Alexander, “Как повлияет на экономику России решение Путина продавать газ за рубли” (“Cómo influirá en la economía de Rusia la decisión de Putin de vender gas por rublos”), 3 de abril de 2022 <<https://life.ru/p/1484136>>, fecha de consulta: 6 de abril de 2022.
- Council on Foreign Relations, “Budapest Memorandums on Security Assurances, 1994”, 5 de diciembre de 1994 <<https://web.archive.org/web/20140317182201/http://www.cfr.org/arms-control-disarmament-and-nonproliferation/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484>>, fecha de consulta: 11 de diciembre de 2021.
- El País*, “El Pentágono afirma que los documentos publicados por *El País* muestran la voluntad de negociación de Estados Unidos con Rusia”, *El País*, 2 de febrero de 2022 <<https://elpais.com/internacional/2022-02-02/el-pentagono-afirma-que-los-documentos-publicados-por-el-pais-muestran-la-voluntad-de-negociacion-de-estados-unidos-con-rusia.html>>, fecha de consulta: 4 de febrero de 2022.
- , “El Senado valida las nuevas sanciones a Rusia y pone a prueba a Trump”, 28 de julio de 2017 <[https://elpais.com/internacional/2017/07/25/estados-unidos/1501017142\\_779842.html](https://elpais.com/internacional/2017/07/25/estados-unidos/1501017142_779842.html)>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2017.
- Equipo Nitzkor, “Alemania otorga autorización para el tendido del gasoducto Nord Stream 2”, Derechos Human Rights, 27 de marzo de 2018 <<https://www.derechos.org/peace/russia/doc/nordstream13.html>>.
- FarBer, Madeline, “Read Donald Trump’s Remarks at the Three Seas Initiative Summit in Poland”, *Time*, 6 de julio de 2017 <<https://time.com/4846780/read-donald-trump-speech-warsaw-poland-transcript/>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2017.
- Fernández-Cancio, Ana María, *Antecedentes de la Primera Guerra Mundial*, Madrid, Facultad de Estudios Empresariales, Universidad Pontificia de Comillas, 2015, p. 8.
- German-Foreign-Policy, “Carrot and Stick: Germany’s Green Party Is Advocating Arming Ukraine against Russia”, 27 de mayo de 2021 <<https://www.german-foreign-policy.com/en/news/archive/search>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.
- HispanTV*, “EEUU y Ucrania intentan ‘frenar’ proyecto Nord Stream 2 de Rusia”, 18 de noviembre de 2018 <<https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/393796/ucrania-proyecto-nord-stream-rusia>>, fecha de consulta: 20 de febrero de 2019.
- Kosachev, Konstantin, Declaraciones después de la Cumbre Rusia-Estados Unidos del 10 de enero de 2022 en Gobierno de Rusia, sitio oficial, 10 de enero de 2022.
- Kuzmina, V.M. (ed.), “Problemy razvitiya sovremennogo obshchestva” [“Problemas del desarrollo de la sociedad moderna”], vol. 4, Kursk, 2022, pp. 156-159.
- Mijailov, Valeri, “Зеленский решил создать ядерную бомбу” (“Zelensky decidió crear una bomba nuclear”), *Ria Novosti*, 20 de febrero de 2022 <<https://ria.ru/20220220/bomba-1773903976.html>>, fecha de consulta: 1 de marzo de 2022.

- Mirzaian, Guebor, “Без уступок, прорывов и забалтываний: чем закончился первый раунд переговоров России и США”, *Revista Expert*, Universidad Financiera del Gobierno de la Federación Rusa, 15 de enero de 2022, pp. 7-9.
- Novie *Izvestia*, “Газ за рубли: к чему приведет данное решение экономику России?” (“Gas por rublos: ¿a que conducirá esta decisión en la economía de Rusia?”), *Nuevas Noticias*, 25 de marzo de 2022 <<https://newizv.ru/news/economy/25-03-2022/gaz-za-rubli-k-chemu-privedet-dannoe-reshenie-ekonomiku-rossii>>, fecha de consulta: 26 de marzo de 2022.
- Putin, Vladimir, “A new integration project for Eurasia: The future in the making”, artículo publicado en el periódico *Izvestia*, Moscú, 4 de octubre de 2011, p. 4 <<http://premier.gov.ru/eng/events/news/16622/>>.
- Riegert, Bernd, “Sin acuerdo en el Consejo OTAN-Rusia”, *Deutsche Welle*, 12 de enero de 2022 <<https://www.dw.com/es/consejo-otan-rusia-seguir%C3%A1n-las-conversaciones/a-60404397>>, fecha de consulta: 16 de julio de 2022.
- Rudenko, Sergei, Mijaíl Parkhomchuk, “Klassifikatsiya sanktsiy v sovremennoy mirovoy politike” [“Clasificación de sanciones en la política mundial”].
- Rusia Interesante*, “Подведены итоги переговоров Россия-НАТО в январе 2022 года”, revista virtual Интересная Россия, 16 de enero de 2022 <<https://ptoday.ru/novosti-i-sobytiya/podvedeny-itogi-peregovorov-rossiya-nato-v-yanvare-2022-goda/>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2022.
- Rusonline.org, “Саммит Россия-Нато провален: дальше начинается самое интересное”, (La cumbre Rusia-OTAN fracasó; más adelante empezará lo más interesante), 12 de enero de 2022 <<https://rusonline.org/world/sammit-rossiya-nato-provalen-dalshe-nachinaetsya-samoe-interesnoe>>, fecha de consulta: 5 de agosto de 2022.
- Russia Today*, “Putin: los contratos de suministro del gas ruso se interrumpirán si los países inamistosos se niegan a pagar en rublos”, RT en español, 31 de marzo de 2022 <<https://actualidad.rt.com/actualidad/425636-putin-contratos-gas-ruso-pagos-rublos>>, fecha de consulta: 2 de abril de 2022.
- Schwarz, Peter, “The new leadership of Germany’s Green Party: A toxic mixture of militarism and identity politics”, World Socialist Web Site, 4 de febrero de 2022 <<https://www.wsws.org/en/articles/2022/02/04/gree-f04.html>>, fecha de consulta: 4 de febrero de 2022.
- Seitbelialova, Ana, “Vliyaniye ekonomicheskikh sanktsiy na ekonomiku Rossii” [“Influencia de las sanciones en la economía rusa”], “Natsional’nyye ekonomicheskiye sistemy v kontekste formirovaniyan global’nogo ekonomicheskogo prostranstva” (“Sistemas económicos nacionales en el contexto del espacio económico global”), recopilación de ponencias, Z.O. Adamanova (ed.), Simferopol, Arial Publ., 2021, pp. 588-591.



- Shakhov, Oleg, “Issues of interaction between the state and business in the context of modern economic sanctions”, *Vestnik*, MIRBIS, núm. 2, 2022, pp. 52–58.
- Sorgutov, Igor, “Sanktsii kak osnovnoy faktor politiki protektsionizma i importozameshcheniya v APK Rossii” (Las sanciones como factor fundamental de la política de proteccionismo y la sustitución de importaciones en el complejo agroindustrial de Rusia), *Russian Economic Bulletin*, 5(1), 2022, pp. 279–282.
- Sputnik Mundo*, “Rusia responderá a las posibles sanciones de Londres contra empresas rusas”, 4 de febrero de 2022 <<https://sputniknews.lat/20220204/rusia-respondera-a-las-possibles-sanciones-de-londres-contras-empresas-rusas-1121178793.html>>, fecha de consulta: 5 de febrero de 2022.
- Sutton, A., *Wall Street y el ascenso de Hitler*, Madrid, Omnia Veritas Ltd., 2017, cap. 1.
- SWI swissinfo.ch, “Putin dice a Biden que la OTAN es la responsable de tensión en Ucrania, no Rusia”, 7 de diciembre de 2021 <[https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-eeuu\\_putin-dice-a-biden-que-otan-es-la-responsable-de-tensi%C3%B3n-en-ucrania--no-rusia/47173534](https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-eeuu_putin-dice-a-biden-que-otan-es-la-responsable-de-tensi%C3%B3n-en-ucrania--no-rusia/47173534)>.
- Timonin, Dmitri, “Заявление Зеленского. Блеф или мечта о ядерном оружии?” (“La declaración de Zelensky, ¿farsa o ambición del arma nuclear?”), *Красная Весна (Primavera Roja)*, 21 de febrero de 2022 <<https://rossaprimavera.ru/article/91dece19>>, fecha de consulta: 2 de marzo de 2022.
- Zhaoxing, Li, “Carta de fecha 12 de diciembre de 1994 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de China ante las Naciones Unidas”, Asamblea General, Naciones Unidas <<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/500/47/PDF/N9450047.pdf?OpenElement>>, fecha de consulta: 12 de agosto de 2022.
- Zuesse, Eric, “The Chief Outcome of the December 2021 Biden-Putin Summit: Putin Rejects Biden’s Demand that the U.S. Take Control Over the Negotiations Between Ukraine and Its Former Donbass Region”, Global Research, Centre for Research on Globalization, 4 de marzo de 2022 <<https://www.globalresearch.ca/chief-outcome-two-hour-biden-putin-summit-putin-rejects-biden-demand-us-take-control-over-negotiations-between-ukraine-former-donbass-region/5764098>>, fecha de consulta: 1 de agosto de 2022.



# La guerra ruso-ucraniana como factor de transformación de la geografía del poder mundial: impactos al sector energético global

*Abner Munguía Gaspar*

## Introducción

EL DESARROLLO DE LA GUERRA EN UCRANIA ejercida por Rusia como una Operación Militar Especial ha girado en torno a dos objetivos: por un lado, lograr la desmilitarización y, por otro, la desnazificación de Ucrania.<sup>1</sup> Estos elementos se han territorializado por medio de una campaña militar que en Occidente genera desconcierto debido a que se considera que Rusia opera con

---

1 Los términos desnazificación y neonazi utilizados en este capítulo se plantean desde la lógica de la batalla cultural e ideológica de la actual confrontación entre Occidente y Rusia, en la cual se desarrollan dos elementos. Por una parte, en Occidente se presenta un proceso de revisionismo histórico en el que la memoria de la victoria soviética sobre la Alemania nazi, en el contexto de la Segunda Guerra Mundial, se busca reescribir y plantear que la liberación de Europa del nazismo en realidad no fue un logro soviético sino de Estados Unidos y sus aliados occidentales. Por otra parte, las ideas propias del fascismo alemán, como la denominada *rassenkampf* o guerra racial, retornan particularmente en los sectores ultranacionalistas ucranianos que reivindican la figura de Stephan Bandera, el antiguo líder de los nacionalistas ucranianos que colaboraron de forma directa con el régimen nazi en la Segunda Guerra Mundial. En el actual conflicto, sus seguidores —que tienen mucha influencia en el actual gobierno ucraniano— han propugnado la importación de eliminar a los eslavos rusos, particularmente los localizados en la región del Donbás. En este sentido, para el actual gobierno ruso la desnazificación busca la eliminación de aquellos sectores en el ejército ucraniano que simpatizan abiertamente con la ideología nazi, como ha sido el caso del batallón Azov. Sobre el tema del revisionismo histórico de la Segunda Guerra Mundial, véase Ian Dowbiggin, “Rewriting the history for a New Cold War”, *The American Conservative*, 28 de agosto de 2021 <<https://www.theamericanconservative.com/rewriting-history-for-the-new-cold-war/>>; sobre los ataques en Donbás véase Anna Matveeva, *Through Times of Trouble. Conflict in Southeastern Ukraine Explained from Within*, Lexington Books, 2018.

las mismas premisas y objetivos militares que Occidente. En este sentido, la operación militar llevada a cabo por Rusia genera grandes transformaciones en el mercado energético global, con lo cual la estrategia militar se acompaña de un vector económico y monetario que busca forzar el cambio de cotizaciones de materias primas como el petróleo y el gas natural a rublos y otras divisas, estos elementos impactan sobre la estructura de la geografía del poder mundial, la cual se dirime sobre el territorio ucraniano donde chocan dos visiones del mundo: por un lado, una lógica política nacionalista y de fuerte ejercicio de soberanía y, por otro, una visión globalista y multicultural.

### La guerra ruso-ucraniana

*Guerra “proxy”<sup>2</sup> financiada desde Washington como epítome de la transformación de la territorialidad del poder y fin de la globalización anglosajona*

Los eventos mundiales se transformaron de forma dramática, toda vez que el lunes 21 de febrero de 2022 el presidente de Rusia, Vladimir Putin, llevó a cabo el reconocimiento de las Repúblicas separatistas de Donetsk y Lugansk ubicadas en el sureste de Ucrania.<sup>3</sup> Como resultado de esa decisión se presentaron solicitudes de los liderazgos políticos de ambas provincias, demandando que Rusia les otorgue apoyo militar para combatir los ataques provenientes de las fuerzas militares de Kiev.<sup>4</sup>

A partir de ese evento, el presidente Putin tomó la decisión de llevar a cabo una “operación militar especial” hacia el interior del territorio de Ucrania, misma que ordenó el 23 de febrero con el objetivo de llevar a cabo una desnazificación, así como desmilitarizar a Ucrania para evitar que ésta ingrese a

---

<sup>2</sup> El concepto de guerra proxy hace referencia a un conflicto en el que una potencia utiliza a una nación aliada a que luche una guerra interpuesta donde la nación potencia la abastece de armas, pertrechos y equipo militar en general para que luche contra un enemigo de la gran potencia.

<sup>3</sup> *Deutsche Welle*, “Russia recognized independence of Ukraine separatist regions”, *DW News*, 21 de febrero de 2022.

<sup>4</sup> *Russia Today*, “Donbass republics ask Putin for military help”, *RT Russia & Former Soviet Union*, 23 de febrero de 2022 <<https://www.rt.com/russia/550394-donbass-republics-military-help-putin/>>.

la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), con lo cual Moscú pretende que la alianza atlántica no tenga capacidad de instalar misiles con cabezas nucleares así como bases militares en la cercanía geográfica de Rusia.<sup>5</sup>

Es altamente posible que el evento detonador que influyó en la decisión del presidente Putin para tomar este paso, se derivó de las declaraciones del presidente de Ucrania Volodímir Zelenski, en el marco de la Conferencia Internacional en Seguridad que se celebra cada año en la ciudad alemana de Munich, pues en la de 2022, el mandatario ucraniano mencionó que su país podría buscar reestablecer su posición como una nación poseedora de armas nucleares.<sup>6</sup> Lo anterior parece haber generado la gota que derramó el vaso, en el contexto del acoso estratégico de Occidente hacia Moscú, toda vez que las relaciones entre Rusia y Estados Unidos, a partir del ascenso del presidente demócrata Joe Biden, se deterioraron rápidamente tras cuatro años de relativa paz en el contexto bilateral que se debió al manejo de la política exterior de Estados Unidos en la era de Donald Trump.

A partir de este momento la retórica se apoderó de los medios de comunicación, los cuales –como es costumbre– toman partido de acuerdo con los intereses de quienes los patrocinan; por ello, la guerra mediática que inició la OTAN –a partir de nuevos conceptos como la guerra cognitiva– busca ya no sólo controlar el flujo de información y la propaganda clásica, sino dominar la forma como la población objetivo piensa y procesa la información, para convertirla en amplificadora del mensaje que se quiere difundir; de esta manera se asegura que el control de la información política se mantenga dentro de los parámetros que busca quien emite el mensaje.<sup>7</sup>

Esta técnica de guerra cognitiva es la que se ejecuta en el contexto de las operaciones militares de Rusia en Ucrania, ya que se distorsionaron por completo tanto los objetivos que persigue Moscú en su incursión hacia su vecino ucraniano –porque en la prensa internacional se omiten los ataques

---

<sup>5</sup> Sarah Starkey, “Putin reminds everyone that Ukraine joining NATO could lead to nuclear war”, *Bulletin of Atomic Scientist*, 11 de febrero de 2022 <<https://thebulletin.org/2022/02/putin-says-ukraine-membership-in-nato-would-make-nuclear-war-more-likely/>>.

<sup>6</sup> C-SPAN, *Ukrainian President Zelensky at Munich Security Conference*, (video) 19 de febrero de 2022 <<https://www.c-span.org/video/?518086-3/ukrainian-president-zelensky-munich-security-conference>>.

<sup>7</sup> François du Cluzel, “Cognitive Warfare”, *Innovation Hub*, noviembre de 2020 <<https://www.innovationhub-act.org/content/cognitive-warfare>>.

sistemáticos durante ocho años a las poblaciones del Donbás—,<sup>8</sup> así como el hecho de que una junta de corte neonazi ascendió al poder con el apoyo político, económico y militar de Occidente,<sup>9</sup> porque si lo anterior se reconociera en los medios sería el equivalente a decir que Occidente —y particularmente el conjunto político demócrata— apoya un proyecto neonazi, lo cual no encaja con el discurso de políticas de inclusión social que buscan proyectar.<sup>10</sup>

En este sentido, las operaciones militares de Rusia son criticadas por los medios occidentales bajo el contexto de una operación imperialista que busca incrementar el poder de dominio de Vladimir Putin, de manera que la retórica antirrusa que durante años es promovida por los cabilderos antirrusos en Estados Unidos,<sup>11</sup> cobra sus mayores frutos, ya que Washington busca una operación de limpieza de su imagen tras su salida poco honrosa de Afganistán, donde las violaciones a derechos humanos no serán investigadas; por ello, desde Washington se busca proyectar un discurso centrado en un mensaje de protección a la libertad y lucha contra la tiranía, focalizando como enemigo de la humanidad a Vladimir Putin, con lo cual es posible afirmar que una nueva revolución de color se ha puesto en marcha, pero ahora se proyecta con un alcance de escala global, donde el objetivo es la conquista del territorio ruso.

Asimismo, como en el pasado en el que los grandes líderes castrenses occidentales como Napoleón, en 1812, y Hitler, en 1941, iniciaron sendas campañas

---

<sup>8</sup> Anna Matveeva, *Through Times of Trouble...*, *op. cit.*

<sup>9</sup> Michel Chossudovsky, “The U.S. has installed a Neo-Nazi Government in Ukraine”, en Michel Chossudovsky, *The Globalization of War. America’s “Long War” against Humanity*, Global Research, 2015, pp. 175-184.

<sup>10</sup> Sobre este aspecto es importante tener presente que el desarrollo de la agenda ideológica y política centrada en una política del género es ampliamente explotado por el Partido Demócrata, donde la puesta en marcha de políticas inclusivas se proyecta como un instrumento de la nueva izquierda, donde el direccionamiento de la energía de eros se orienta hacia la manipulación política particularmente de los sectores más jóvenes de la población, sin embargo, esa misma fuerza apoya en sus objetivos de política exterior a una fuerza política neonazi que ha cometido ataques y crímenes de genocidio, lo anterior demuestra que su agenda inclusiva sólo es un estratagema política. Véanse Nicolás Márquez y Agustín Laje, *El libro negro de la nueva izquierda. Ideología de género o subversión cultural*, Unión Editorial, Argentina, 2016; Anna Matveeva, *Through Times of Trouble...*, *op. cit.*

<sup>11</sup> Andrei P. Tsygankov, *Russophobia. Anti-Russian Lobby and American Foreign Policy*, Palgrave Macmillan, 2009, pp. 21-46.

militares con el objetivo de invadir Rusia,<sup>12</sup> siempre tuvieron en mente que el gran botín de guerra sería el enorme territorio ruso, el cual –como es ampliamente sabido– cuenta con grandes reservas de minerales y recursos estratégicos. Este objetivo lo planteó de forma explícita Zbigniew Brzezinski, exasesor de Jimmy Carter y quien es considerado uno de los principales estrategas de política exterior de Estados Unidos. Brzezinski, en un artículo publicado en 1997 en la revista *Foreign Affairs*, titulado “Una geoestrategia para Eurasia”, propuso que era imperativo para Estados Unidos poner en práctica una serie de estrategias políticas que buscaran la balcanización de Rusia en tres territorios independientes.<sup>13</sup>

No obstante, es fundamental no perder de vista que la iniciativa militar de Rusia se plantea en al menos tres factores: *i*) es una respuesta al acoso de 30 años de la OTAN como parte de una expansión injustificada y que responde a los mecanismos del keynesianismo militar;<sup>14</sup> *ii*) busca desnazificar a las bases políticas de Ucrania, las cuales son utilizadas como una cuña entre Occidente y Rusia cuyo objetivo final es que la cultura eslava sea destruida al tiempo que Rusia deje de ser un obstáculo para la expansión a la inversión de Occidente; *iii*) Occidente busca tener el control de los recursos estratégicos y críticos localizados en territorio ruso.

Asimismo, un elemento a resaltar y que resulta muy controvertido, pero que permite analizar la iniciativa militar de Rusia como una estrategia de partida doble, es contextualizar la operación militar especial rusa como una acción de respuesta concreta y que manifiesta que Moscú no ejerce un *bluff* mediático en relación con la superioridad militar en materia de armas estratégicas, como muchos medios occidentales lo asumieron.<sup>15</sup> No obstante, en redes sociales es de esperar que se presenten imágenes de incompetencia militar rusa, ya que el

<sup>12</sup> Antony Beevor, *Stalingrado*, Editorial Crítica, 2002.

<sup>13</sup> Zbigniew Brzezinski, “A Geostrategy for Eurasia”, *Foreign Affairs*, vol. 76, núm. 5, septiembre-octubre, 1997, pp. 50-64 <<https://www.jstor.org/stable/20048199>>.

<sup>14</sup> Antonio Sánchez Pereira, “El keynesianismo militar en la expansión de la OTAN”, *Problemas del Desarrollo*, vol. 31, núm. 123, octubre-diciembre, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 2000, pp. 55-78 <<https://www.probdes.iiec.unam.mx/index.php/pde/article/view/7369>>.

<sup>15</sup> Andrew Higgins, “Putin Warns That Russia Is Developing ‘Invincible’ Hypersonic Missiles”, *The New York Times*, 6 de febrero de 2019 <<https://www.nytimes.com/2019/02/06/world/europe/russia-hypersonic-missiles.html>>.

mundo entero es el blanco de una guerra global de propaganda fundamentada alrededor del concepto de guerra cognitiva que describimos con anterioridad.

### **La estrategia rusa: vectores militares y económicos**

Simultáneamente, la acción militar rusa pretende desestabilizar las capacidades de respuesta de Occidente porque la coordinación de contestaciones militares y de sanciones económicas es posible que no sean totalmente coordinadas, a pesar de que al momento de redactar estas líneas se muestra una aparente unidad en todo Occidente; sin embargo, no hay que perder de vista que la estrategia de Rusia es de larga duración y buscará esperar a que Europa se debilite como resultado de los impactos de las sanciones en Rusia, ya que Moscú tendrá la ventaja de los precios altos de los energéticos, así como un flujo reducido de materias primas necesarias para la industria europea, la cual no está lista para trabajar en condiciones de bloqueo como lo ha realizado Rusia por ocho años con mucho éxito.<sup>16</sup>

La iniciativa militar de Rusia tiene repercusiones financieras importantes, ya que es previsible que Occidente acentúe su régimen de sanciones económicas, dinámica que ha iniciado por medio de una desconexión parcial de ciertos bancos rusos del sistema Swift;<sup>17</sup> lo anterior le abre la oportunidad a Rusia de abandonar el sistema dólar e incentivar una contraofensiva geofinanciera que se coordine con China, lo cual convierte a esta crisis en un preludio de guerra global, toda vez que la guerra comercial iniciada en la administración de Donald Trump estableció las bases para que las relaciones entre China y Estados Unidos iniciaran un importante proceso de deterioro, el cual se acentuó durante los dos primeros años de pandemia global por covid-19.

La estrategia de acorralamiento para lanzar un ataque militar de la OTAN en múltiples frentes es el guion diseñado por la RAND Corporation en un documento titulado *Extending Russia. Competing for Advantageous Ground*, en el cual se describen las medidas de guerra económica que deben ser emprendidas

---

<sup>16</sup> Richard Connolly, *Russia's Response to Sanctions. How Western Economy Statecraft is Reshaping Political Economy in Russia*, Cambridge University Press, 2018, pp. 56-77.

<sup>17</sup> Jesse O'Neill, "Russian Banks blocked from SWIFT international payments Network", *New York Post*, 26 de febrero de 2022 <<https://nypost.com/2022/02/26/russian-banks-blocked-from-swift-international-payment-network/>>.



contra Rusia, como las siguientes: reducir las exportaciones de petróleo y gas, cortar la expansión de gasoductos, imponer sanciones económicas y acelerar la fuga de cerebros.<sup>18</sup>

A lo anterior se debe sumar el apoyo de Estados Unidos, Reino Unido y Canadá al envío de toneladas de armamento a Ucrania en los meses previos a la decisión de Putin de intervenir en Ucrania; adicionalmente, las armas no son regalos del complejo armamentístico occidental, ya que el gobierno de Kiev tendrá que pagar por las líneas de crédito por medio de las cuales las armas han sido enviadas hacia su territorio.<sup>19</sup>

El escenario descrito permite plantear a Estados Unidos que uno de sus principales objetivos en el contexto del apoyo militar a Ucrania bajo el esquema de guerra “proxy” es el bloqueo económico hacia la infraestructura energética de mayor importancia estratégica que Moscú construyó con sus socios económicos europeos, particularmente alemanes y que se materializa en el gasoducto Nord Stream 2, el cual sufrió de grandes obstáculos para lograr ser terminado; ante la situación actual, la Unión Europea y Estados Unidos preparan el paquete de sanciones económicas más grande de la historia lanzado contra una nación, mismas que son coordinadas por el Departamento del Tesoro de Estados Unidos,<sup>20</sup> y en las cuales es imperativo para las fuerzas atlantistas eliminar el gasoducto Nord Stream 2 de la escena geopolítica europea.

En ese contexto, el gasoducto Nord Stream 2 fue bloqueado y su aprobación para iniciar operaciones por parte de la Unión Europea fue suspendida de forma indefinida,<sup>21</sup> lo anterior abre las puertas a las exportaciones de *shale* gas que Estados Unidos desarrolló en los últimos 14 años y que lo posicionan entre los principales productores de hidrocarburos del mundo; no

---

<sup>18</sup> James Dobbins *et al.*, *Extending Russia. Competing from Advantageous Ground*, Santa Monica, California, RAND Corporation, 2019 <[https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research\\_reports/RR3000/RR3063/RAND\\_RR3063.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR3000/RR3063/RAND_RR3063.pdf)>.

<sup>19</sup> Natalia Vitrenko, “El papel de Ucrania en los asuntos mundiales actuales”, *Executive Intelligence Review*, 26 de febrero de 2022 <[https://larouchepub.com/spanish/audio/2022/02/0226-vitrenko-papel\\_de\\_ucrania.html](https://larouchepub.com/spanish/audio/2022/02/0226-vitrenko-papel_de_ucrania.html)> <<https://www.youtube.com/watch?v=TbjLeNIJqtg>>.

<sup>20</sup> U.S. Department of the Treasury, “U.S. Treasury Announces Unprecedented & Expansive Sanctions Against Russia, Imposing Swift and Severe Economic Costs”, News, 24 de febrero de 2022 <<https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy0608>>.

<sup>21</sup> *Idem.*

obstante, desde 2015 es muy cuestionada la capacidad real de Estados Unidos para abastecer la demanda europea de gas natural, toda vez que su mercado interno consume la mayor parte de su producción.<sup>22</sup>

En ese escenario, es claro que el objetivo de Washington es destruir la economía física de Europa, ya que pagaría más por sus importaciones de gas y petróleo al tiempo que tendría un acceso limitado a las fuentes de energía, dejando sólo disponibles una batería de fuentes alternas que, al ser de menor densidad de energía, condenarán a Europa a un proceso irreversible de auto-destrucción económica y social, muy semejante al que se aprecia en ciudades estadounidenses que sufrieron procesos de desindustrialización como Detroit.

Debido a lo anterior, resultó interesante el tuit publicado el 22 de febrero de 2022 por Dmitry Medvedev, jefe del Consejo de Seguridad Nacional de Rusia, en el cual señalaba que debido al bloqueo del Nord Stream 2, “muy pronto los europeos deberán pagar 2 000 euros por un volumen de 1 000 metros cúbicos de gas natural”.<sup>23</sup>

Lo anterior plantea que Europa es de nueva cuenta no sólo escenario de una conflagración en escalada, sino que al igual que en la crisis energética de 1973, Estados Unidos busca golpear a sus competidores económicos europeos. En aquel momento, el arribo del mercado de petrodólares le aseguró a Estados Unidos detener el crecimiento económico de Europa y Japón ya que ambos debieron pagar más dinero y demandar una mayor cantidad de dólares por la misma cantidad de hidrocarburos, lo cual desaceleró su crecimiento, así como su dominio de mercado que, en ese entonces, ya mostraba una gran presión hacia el sector empresarial de Estados Unidos.

En el actual contexto, desconectar a Europa de los gasoductos rusos le asegura a ésta ingresar en una era de hiperinflación y estancamiento económico, particularmente porque el sector energético verde no ha dado muestras de

---

<sup>22</sup> Abner Munguía Gaspar, “La guerra energética del siglo XXI en un contexto estratégico en pugna: América del Norte y Eurasia”, en Ana Teresa Gutiérrez del Cid *et al.* (coords.), *Las grandes potencias en la reconfiguración del nuevo orden mundial*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2015, pp. 37-62.

<sup>23</sup> Dmitry Medvedev on Twitter: “German Chancellor Olaf Scholz has issued an order to halt the process of certifying the Nord Stream 2 gas pipeline. Well. Welcome to the brave new world where Europeans are very soon going to pay €2.000 for 1.000 cubic meters of natural gas!” / Twitter.

tener la capacidad de densidad de flujo energético para sustituir con eficiencia a los combustibles fósiles.

Se torna evidente que la escalada de conflicto en Ucrania buscó poner en una encrucijada al liderazgo político ruso; por una parte, las acusaciones de violaciones al derecho internacional como producto del reconocimiento de las provincias del Donbás, así como la subsecuente incursión militar resultan cruciales para la proyección de guerra cognitiva en la que Rusia debe ser vista como una nación agresora, lo que abre el camino para que una futura incursión militar de la OTAN hacia Rusia se muestre como guerra justa y en respuesta a la defensa de los valores de libertad posmoderna.

Es evidente que esta dinámica busca –por medio de una clásica confrontación intercapitalista– producir una solución espacial para incentivar el proceso de acumulación de capital, favoreciendo al sector empresarial estadounidense; sin embargo, es fundamental visualizar la respuesta que provenga de las naciones continentales de Eurasia, ya que el sistema de alianzas eurasiático se desarrolla a gran velocidad, donde es indiscutible que el liderazgo estadounidense pretende lanzar una guerra contra Rusia que busque su desaparición como una nación políticamente fuerte y con capacidad de ejercicio de soberanía, ya que Moscú, desde la Segunda Guerra Mundial, es un gran obstáculo para los proyectos de expansión globalista lanzados desde el núcleo empresarial occidental anglosajón.

En este sentido, y considerando un contexto de escalada en el marco de la actual confrontación en Europa, el teatro de operaciones no se limita al viejo continente, en el corto plazo es de esperar que se inicie la coordinación de acciones militares por parte de los grandes actores de Eurasia, donde después de la cumbre entre Xi Jinping y Vladimir Putin, en el marco del inicio de los juegos olímpicos de invierno de 2022, se llevó a cabo una declaración conjunta donde se planteó que la cooperación entre ambas potencias no tiene límites, lo cual propuso la formalización de una alianza entre Rusia y China,<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Lyla Guest, “China and Russia set to Make New Declaration”, *Rusia Today*, Moscú, 3 de febrero de 2022, RT Russia & Former Soviet Union. Al momento de entregar esta investigación, el portal de internet del Kremlin, donde se encontraba la declaración íntegra que anunciaba la nueva era de cooperación entre Rusia y China, se encuentra bloqueado. A continuación se cita una página web donde la declaración se encuentra disponible, pero no es un sitio oficial de ninguno de los dos gobiernos: China Aerospace Studies Institute, “ITOW: China-Russia Joint Statement on International Relations Entering a New Era”,

donde la complementariedad entre la Nueva Ruta de la Seda de China, así como la Unión Económica Eurasiática de Rusia, centradas en el desarrollo tecnológico y comercial del gran espacio eurasiático, buscan la creación de un modelo económico alternativo al contexto dominado por Estados Unidos.

Por una parte, es importante mencionar que las sanciones económicas propuestas por Occidente, que se anuncian hacia Rusia como el mayor paquete de la historia jamás lanzado contra nación alguna, tiene el potencial de orientar a Rusia a la creación de un modelo económico alternativo, toda vez que la tradición económica rusa con antecedentes en la teoría marxista le otorga la posibilidad de tener las herramientas para comprender los fundamentos de la crisis del sistema financiero occidental;<sup>25</sup> esas categorías hace mucho que fueron desechadas en Occidente, por lo cual las élites occidentales no tienen las herramientas conceptuales para comprender los fundamentos de la crisis interna en los frentes económicos y financieros que enfrenta.

Por otra parte, la influencia del enfoque de economía física —que también se encuentra en la tradición económica rusa y que proviene de las últimas décadas del periodo zarista, y que tuvieron inspiración en el modelo estadounidense hamiltoniano—,<sup>26</sup> es de gran relevancia para comprender que Rusia, al encontrarse bajo ataque y bloqueo económico por parte de Estados Unidos y Europa, y tras ocho largos años de experiencia en el manejo de sanciones económicas, se encuentra en el borde de la creación de un modelo económico y comercial que rechace al dólar como la principal moneda de intercambios comerciales.<sup>27</sup>

Adicionalmente, la expulsión de Rusia del sistema SWIFT plantea que este mecanismo —con sede en Bélgica— deja de tener neutralidad política y que

---

Air University, USAF, 4 de febrero de 2022, disponible en ITOW: China-Russia joint statement on International Relations Entering a New Era > Air University (AU) > China Aerospace Studies Institute Article Display Template.

<sup>25</sup> Daniel Estulin, *Metapolítica. Transformación global y guerra de potencias*, Ediciones B, Penguin Random House, 2020, pp. 186-187.

<sup>26</sup> Matthew Ehret, “Mendeleyev, Witte and the Revival of Russia’s Lost Revolutionary Potential of 1905”, *Strategic Culture Foundation*, 13 de noviembre de 2021 <<https://strategic-culture.org/news/2021/11/13/mendeleyev-witte-and-revival-of-russias-lost-revolutionary-potential-of-1905/>>.

<sup>27</sup> James Rickards, “The Dollar a Victim of its Own Success”, *Daily Reckoning*, 7 de julio de 2022 <<https://dailyreckoning.com/the-dollar-is-a-victim-of-its-own-success/>>.

responde a intereses geopolíticos de las potencias occidentales, particularmente de Estados Unidos, además que una gran cantidad de líneas de crédito que tiene Rusia con diferentes bancos occidentales no serán pagadas, lo cual tiene una importante implicación hacia China,<sup>28</sup> nación que tiene un gran interés en no depender de los sistemas de pago controlados por Occidente, las sanciones económicas hacia Rusia fundamentadas en su expulsión aún parcial del sistema SWIFT, acelerarán las acciones de coordinación entre Rusia y China por abandonarlo por completo, lo cual atraería al resto de naciones aliadas de ambos países, lo que es altamente atractivo para Pekín, ya que actualmente cuenta con un número mayor de socios comerciales en comparación con los que posee Estados Unidos.<sup>29</sup>

Asimismo, la aceleración hacia la consolidación de un modelo tripolar se acentúa donde la guerra intercapitalista —así como el control de espacios geográficos estratégicos en materia de producción, transporte y comercialización de hidrocarburos, particularmente el caso del gas natural— se posiciona en el centro de la territorialidad geográfica que define el futuro del sector energético mundial; lamentablemente, el contexto de guerra económica y militar ya se instaló en el teatro europeo de operaciones y Estados Unidos parece buscar acelerar la proyección de fuerza militar y económico-financiera sobre Rusia; por ello, el control físico de materias primas estratégicas le permite a Rusia iniciar una reconfiguración del sistema de alianzas mundiales, donde la interconectividad con China resulta primordial, consecuentemente no es extraño que Rusia inicie procesos de contraataque económico centrado en el bloque de exportaciones de recursos estratégicos como el paladio, fundamental en la producción de Chips, tan necesarios para la fabricación de un sinnúmero de productos de alto perfil tecnológico.<sup>30</sup>

---

<sup>28</sup> Aaron Arnold, “Russia invaded Ukraine, but imposing financial sanctions like SWIFT may not be the best path forward”, *Bulletin of Atomic Scientists*, 24 de febrero de 2022 <<https://thebulletin.org/2022/02/russia-invaded-ukraine-but-imposing-financial-sanctions-like-swift-may-not-be-the-best-path-forward/>>.

<sup>29</sup> Parag Khana, “China’s Global Supply Chain Complementarities” <<https://www.paragkhanna.com/maps/china-builds-supply-chain-complementarities-across-the-globe/>>.

<sup>30</sup> Suman Bhattacharyya, “Russian Attack on Ukraine Could Dent Chip-Maker Supply Lines”, *The Wall Street Journal*, 25 de febrero de 2022 <<https://www.wsj.com/articles/russian-attack-on-ukraine-could-dent-chip-maker-supply-lines-11645837830>>.

## **La nueva territorialidad energética como resultado de la Operación Militar Especial de Rusia**

Todo indica que el sistema internacional inició el proceso de transición hacia un nuevo esquema de la territorialidad del mercado energético y de materias primas estratégicas; sin embargo, la transcendencia del impacto en la historia-geográfica de la territorialidad petrolera de este proceso es enorme, ya que la iniciativa militar de Rusia abre grandes posibilidades para generar una transformación del orden internacional unipolar controlado por Occidente y particularmente por Estados Unidos.

Consecuentemente, la respuesta de las élites de Occidente contra Rusia ha sido muy efusiva y emocional; Occidente perdió la iniciativa estratégica y no está dispuesto a ir a una guerra total de forma frontal, por ello recurren al esquema de guerra de “proxy”, es decir, recurren a países vasallos para que luchen sus guerras; en el pasado, el gobierno de Estados Unidos se apoyó de grupos de terrorismo,<sup>31</sup> hoy lo hace de los batallones neonazis como el famoso batallón Azov, el cual ha sido financiado y entrenado por fuerzas militares de la OTAN y particularmente por oficiales estadounidenses.<sup>32</sup>

Lo anterior adquiere gran relevancia, ya que las élites occidentales —al ser amantes de los valores de cambio, así como de una tasa de acumulación sin límites—,<sup>33</sup> saben que los días de un sistema económico basado en el dólar están contados y, por ello, buscarán destruir a Rusia y China para que la interconectividad terrestre y marítima de Eurasia no se concrete, ya que ello significaría el fin del dominio de las talasocracias en el tablero mundial donde la iniciativa militar de Moscú es la pieza clave para la transformación del sistema económico y político global en dirección no sólo de un esquema de poder tripolar sino aún más allá de un contexto multipolar centrado en regionalismos económicos y balances de poder; sin embargo, la estrategia militar rusa es clave para orientar este proceso que ya no tiene reversa; Rusia será líder en este proceso

---

<sup>31</sup> Steve Coll, *Ghost Wars. The Secret History of the CIA, Afghanistan, and Bin Laden, from the Soviet Invasion to September 10, 2001*, Nueva York, Penguin Books, 2004.

<sup>32</sup> Huang Lanlan y Cui Fandi, “GT investigates: Evidence suggests US may have supported neo-Nazi Azov Battalion”, *Global Times*, 7 de marzo de 2022 <<https://www.globaltimes.cn/page/202203/1254217.shtml>>.

<sup>33</sup> Peter Phillips, *Megacapitalistas. La élite que domina el dinero y el mundo*, Roca Editorial, 2020, pp. 23-36.

o será destruida por Occidente; a partir de este momento de la historia ya no habrá marcha atrás, ya que el sistema de dominación geopolítico anglosajón se encuentra bajo ataque y todo dependerá de los procesos de ofensiva y contraofensiva en el campo militar, financiero y energético.

### **De la Operación Militar Especial en Ucrania al fin de la globalización angloamericana**

La operación militar iniciada por Rusia el 24 de febrero de 2022 ha logrado transformar el orden mundial, toda vez que las declaraciones realizadas por el director de BlackRock, Larry Fink, apuntan a que el proceso de globalización económica que logró expandirse a partir de una clásica solución espacial capitalista cuando colapsó la Unión Soviética ha terminado, así lo declaró en una carta dirigida hacia sus principales clientes e inversionistas, mismos que son las principales empresas de la lista Forbes.<sup>34</sup>

El periódico británico *Financial Times* retomó los principales argumentos de Fink para recalcar que el actual conflicto en Ucrania tiene grandes repercusiones económico-financieras, las cuales llevan a la totalidad del sistema económico mundial hacia una transformación donde la globalización económica llega a su final. El final de la globalización significa que el sistema capitalista muestra perturbaciones para poner en marcha una nueva solución espacial que le permita expandirse y generar un nuevo ciclo de acumulación. Lo anterior implica que Occidente no tiene las capacidades materiales o financieras para lograr mantener el esquema económico y de inversión que más ha favorecido a sus empresas en los últimos 30 años.

Siguiendo el esquema matemático de Roberto Castañeda Rodríguez-Cabo, investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, en su libro *La competencia global de los capitales. Una nova terra ignota*,<sup>35</sup> la guerra en Ucrania acelera la tendencia de acumulación de capital en las empresas asiáticas que sustituyeron con mucha celeridad a las

---

<sup>34</sup> Brooke Masters, “BlackRock chief Larry Fink says Ukraine war marks end of globalisation”, *The Financial Times*, 23 de marzo de 2022 <<https://www.ft.com/content/0c9e3b72-8d8d-4129-afb5-655571a01025>>.

<sup>35</sup> Roberto Castañeda Rodríguez-Cabo, *La competencia global de los capitales. Una nova terra ignota*, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 2017.

empresas occidentales como los puntales de la acumulación global de capital. La guerra de los capitales plantea que la lucha intercapitalista que se agudizó tras la caída de la Unión Soviética llegó a su climax y, por tanto, el sistema tiene que buscar una nueva forma de reorganizar la producción del espacio económico y principalmente el financiero, ya que la acelerada circulación de capital que gira alrededor de la dominación del dólar, enfrenta tratativas financieras tanto de Rusia como de China por establecer mercados alternativos en la cotización de materias primas, así como de otros productos, las cuales para el caso particular de Europa el gobierno en Moscú ha demandado el pago de exportaciones de gas en rublos, aspecto que le aporta a Rusia la posibilidad no sólo de romper las sanciones económicas impuestas por Occidente sino también de posicionar su moneda como un referente en la cotización internacional de materias primas,<sup>36</sup> donde lo más importante es conectar el fortalecimiento de una moneda con una base de sustento material, con lo cual se acelera el debilitamiento de las divisas de dinero Fiat, mismas que como en el caso del dólar tienen su principal fuerza en su demanda permanente en los mercados mundiales, siendo así la base del comercio internacional.

La decisión del gobierno ruso para exigir un pago en rublos trastoca el orden monetario internacional establecido desde Bretton Woods, por lo cual es claro que la búsqueda de un cambio financiero y monetario internacional sólo es posible mediante la combinación de elementos militares, estrategia nuclear y gran destreza en el cálculo financiero, conjunto de hechos que hasta ahora el gobierno de Vladimir Putin ha mostrado con gran fortaleza.

Lo anterior se relaciona con la dinámica militar del conflicto, puesto que en esta esfera es importante no perder de vista que la desinformación mostrada por los principales medios de comunicación occidentales señala que el ejército ruso se encuentra perdiendo la guerra, estrategia que se enmarca en el contexto de la guerra de propaganda y de desinformación, misma que es importante de contrastar con los pronunciamientos del primer ministro de Inglaterra Boris Johnson, quien en su última visita a la India aceptó que el ejército ruso puede “de forma realista emerger como el ganador de la guerra

---

<sup>36</sup> Wang Dan, “Why does Russia’s rubles-for-gas demand matter?”, *CGTN*, 4 de abril de 2022 <<https://news.cgtn.com/news/2022-04-04/Why-does-Russia-s-rubles-for-gas-demand-matter--18X6X119x0k/index.html>>.



en Ucrania”, estas declaraciones rompen con la narrativa de que Rusia está perdiendo la guerra.<sup>37</sup>

Los objetivos militares planteados por el presidente Putin en llevar a cabo una desnazificación y desmilitarización de Ucrania son fundamentales para comprender la dinámica de la guerra, así como la forma en que Rusia lleva a cabo la organización y dominio territorial sobre Ucrania. En este sentido, de acuerdo con Scott Ritter, exinspector de armas de destrucción masiva para la Organización de las Naciones Unidas, quien en su momento también se desempeñó como oficial de infantería en el servicio de los Marines estadounidenses, considera que esos dos objetivos explican la dinámica del conflicto, así como la forma en que Rusia prioriza sus objetivos militares,<sup>38</sup> donde se debe destacar el uso de armas hipersónicas lanzadas desde aviones MIG-31,<sup>39</sup> mismas que fueron utilizadas como fuego de advertencia hacia la OTAN de que Moscú posee este armamento y que haría uso del mismo para llevar a cabo una destrucción masiva sin recurrir a las armas nucleares.

La aceptación de una derrota de Ucrania por parte del primer ministro Boris Johnson abre muchos cuestionamientos, principalmente porque es la inteligencia británica la que está detrás de varios de los episodios que confrontaron a Estados Unidos y Rusia,<sup>40</sup> particularmente desde el ascenso de Donald Trump al poder y ahora que los demócratas regresaron a la Casa Blanca, es la misma inteligencia británica la que ha desempeña un papel importante, tanto con el asesoramiento de expertos en inteligencia militar, así como en la preparación de los batallones de asalto que, de acuerdo con la prensa rusa,

---

<sup>37</sup> Catherine Neilan, “Boris Johnson admits ‘realistic possibility’ that Russia could win the war in Ukraine, and that it may last until the end of 2023”, *Business Insider*, 22 de abril de 2022 <<https://www.businessinsider.in/politics/world/news/boris-johnson-admits-realistic-possibility-that-russia-could-win-the-war-in-ukraine-and-that-it-may-last-until-the-end-of-2023/articleshow/91005778.cms>>.

<sup>38</sup> Scott Ritter, “Ukraine is winning the battle on Twitter, but in the real world Kiev is losing the fight for the Donbass”, *Rusia Today*, RT Russia & Former Soviet Union, 1 de mayo de 2022 <<https://www.rt.com/russia/554729-us-ukrainian-perception-donbass/>>.

<sup>39</sup> Andrei Martyanov, *U.S. Dollar and Kinzhal*, video en YouTube, canal SmoothieX12, 24 de marzo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=c1wQLC3s7Rc>>.

<sup>40</sup> Luke Harding, *Conspiración. Cómo Rusia ayudó a Trump a ganar las elecciones*, Debate, 2017.

son aconsejados por expertos británicos para la preparación de un ataque de falsa bandera para inculpar a Rusia por el uso de armas químicas.<sup>41</sup>

Lo anterior nos lleva a plantear que Rusia, mediante su operación militar en Ucrania, logró trastocar el orden internacional creado por los grupos globalistas occidentales, siendo de gran relevancia la eficacia de las tropas rusas en lo referente a la vigilancia de los equipos de guerra biológica controlados en territorio ucraniano.<sup>42</sup> El tema de los laboratorios biológicos, financiados por Estados Unidos en territorio ucraniano, adquiere relevancia por dos razones: en primer lugar, el gobierno de Estados Unidos niega que tuviera ese tipo de instalaciones en Ucrania, así se reportó desde el rotativo *New York Times*, muy ligado a los intereses del Partido Demócrata, mismo que en su edición del 11 de marzo de 2022, titulaba lo siguiente: “Teorías sobre laboratorios de bioarmas en Ucrania son infundadas”.<sup>43</sup> En segundo lugar, esta línea argumentativa se vio severamente alterada después de la comparecencia en el Congreso de Estados Unidos de la actual subsecretaria de Estado para asuntos políticos, Victoria Nuland, quien a pregunta expresa del senador Marco Rubio sobre si Estados Unidos posee laboratorios de armas químicas y biológicas en Ucrania, la subsecretaria aceptó que su gobierno sí tiene esos laboratorios, aunque la captura de los mismos por las tropas rusas fue interpretada por Nuland como un paso previo a lanzar un ataque biológico o químico por parte de Rusia.<sup>44</sup>

Asimismo, la visita relámpago de los secretarios de Defensa y Estado de Estados Unidos a Kiev a finales de abril de 2022,<sup>45</sup> y la solicitud del general

---

<sup>41</sup> Kit Klarenberg, “British intelligence operative’s involvement in Ukraine crisis signals false flag attacks ahead”, Ron Paul Institute for Peace and Prosperity, 25 de marzo de 2022 <<http://www.ronpaulinstitute.org/archives/featured-articles/2022/march/25/british-intelligence-operative-s-involvement-in-ukraine-crisis-signals-false-flag-attacks-ahead/>>.

<sup>42</sup> RT Documentales, *Armas biológicas: amenaza real*, 28 de marzo de 2022 <<https://actualidad.rt.com/programas/documentales/425236-armas-biologicas-amenaza-real>>.

<sup>43</sup> Linda Qiu, “Theory About U.S.-Funded Bioweapons Labs in Ukraine Is Unfounded”, *New York Times*, 11 de marzo de 2022 <<https://www.nytimes.com/2022/03/11/us/politics/us-bioweapons-ukraine-misinformation.html>>.

<sup>44</sup> Senator Marco Rubio, “Sen Rubio Discusses Venezuela & the Ukraine Invasion at Senate foreign Relations Committee Hearing”, YouTube, 8 de marzo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=SWAgSBfU3xk>>.

<sup>45</sup> Reuters, “Antony Blinken, Lloyd Austin to visit to Kyiv on Sunday, Zelenskiy says”, 23 de abril de 2022 <<https://www.reuters.com/world/europe/top-us-diplomat-defense-secretary-visit-kyiv-sunday-zelenskiy-2022-04-23/>>.

Lloyd Austin, actual secretario de defensa, para sostener un encuentro telefónico con su homólogo ruso Sergei Shoigu, tuvieron como principal petición solicitar un cese al fuego por parte de las tropas rusas.<sup>46</sup> Lo anterior adquiere relevancia territorial y estratégico-militar, ya que la solicitud de un cese al fuego sólo es procedente si quien lo pide es quien está a la defensiva y perdiendo posiciones territoriales y militares.<sup>47</sup>

Por lo anterior, a más de tres meses de iniciadas las operaciones militares rusas en Ucrania, se empieza a notar un cambio en la retórica de los medios occidentales que son abiertamente antirrusos, pero que con el paso del tiempo se vuelve más difícil plantear que Rusia está perdiendo la guerra. Este es el caso de la televisión alemana, particularmente Deutsche Welle (DW), la cual en su emisión del 2 de junio de 2022 en su programa titulado “La ofensiva rusa y el cambio del curso a favor de Putin”,<sup>48</sup> se hizo notorio que la retórica hacia el control territorial ruso tuvo que cambiar para reconocer que Moscú controla al menos 20% del territorio de Ucrania.

Sin embargo, es importante no perder de vista que, de acuerdo con expertos en el ejército ruso como el exoficial de la marina soviética Andrei Martyanov, plantearon que para el Estado Mayor ruso la operación militar especial en Ucrania nunca tuvo como objetivo ocupar territorialmente a ese país, sino destruir sus capacidades industriales para mantener operativas a sus fuerzas armadas, ya que esta acción es la base para llevar a cabo la desmilitarización y la desnazificación de las fuerzas armadas de Ucrania,<sup>49</sup> mismas que de acuerdo con el exinspector en armas de destrucción masiva de la ONU, Scott Ritter, fueron integradas como una unidad de combate más de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.<sup>50</sup>

<sup>46</sup> Oren Liebermann, “US defense secretary speaks with Russian counterpart for first time since Russia invaded Ukraine”, *CNN Politics*, 13 de mayo de 2022 <<https://edition.cnn.com/2022/05/13/politics/austin-shoigu-call/index.html>>.

<sup>47</sup> Andrei Martyanov, *Current Events 12 may*, smoothieX12, YouTube, 12 de mayo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=8nDVWBrK1do>>.

<sup>48</sup> *Deutsche Welle*, “A fondo. La ofensiva rusa y el cambio del curso a favor de Putin”, YouTube, 2 de junio de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=bJ-sc3cGDFw>>.

<sup>49</sup> The Duran, “Special Military Operation (Live) w/Andrei Martyanov & Gonzalo Lira”, YouTube, 2 de mayo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=IPrD1414AFM>>.

<sup>50</sup> Richard Medhurst, “Ukraine Is More NATO Today Than It Has Ever Been”, YouTube, 22 de mayo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=J4cds3IAmZI>>.

Estos hechos adquieren relevancia porque al interior del gobierno de Estados Unidos surgen voces que aceptan que Washington se encuentra en una guerra proxy contra Rusia, tal es el caso del senador demócrata Seth Moulton, quien afirma que es por esa razón que Estados Unidos no puede perder ante Rusia debido al apoyo armamentístico que envía hacia Kiev.<sup>51</sup> Lo anterior se debe considerar, ya que esta es una guerra donde Estados Unidos y Rusia se encuentran enfrascados en un combate indirecto que rápidamente se encarrila hacia una guerra directa entre ambas potencias.

Consecuentemente, el dominio territorial sobre Ucrania no es favorable a las fuerzas neonazis, a pesar de tener todo el apoyo militar de Estados Unidos, por lo que el liderazgo en Washington se ve obligado a ganar tiempo para reagrupar a sus fuerzas *proxys* para relanzar una ofensiva. Esta necesidad de replantear la estrategia militar de Occidente se ha visto fortalecida tras la capitulación de las tropas neonazis ucranianas derrotadas en la ciudad de Mariupol y que se encontraban atrincheradas en la acerera de Azovstal,<sup>52</sup> donde —de acuerdo con oficiales de inteligencia turca— al menos 50 oficiales franceses estaban al mando de las operaciones de las fuerzas ucranianas y que se encontraban atrincherados junto con las fuerzas neonazis.<sup>53</sup>

## ¿Preludios de Guerra Mundial?

En este sentido, la guerra en Ucrania continúa; en los medios rusos se plantea el inicio de una tercera guerra mundial, ya que para Moscú la actual guerra

---

<sup>51</sup> Tim Haind, “Democrat Representative Seth Moulton Says That The U.S. Is Now At War With Russia ‘It’s Important That We Win’”, *Real Clear Politics*, 7 de mayo de 2022 <[https://www.realclearpolitics.com/video/2022/05/07/democrat\\_representative\\_seth\\_moulton\\_says\\_that\\_the\\_us\\_is\\_now\\_at\\_war\\_with\\_russia\\_its\\_important\\_that\\_we\\_win.html](https://www.realclearpolitics.com/video/2022/05/07/democrat_representative_seth_moulton_says_that_the_us_is_now_at_war_with_russia_its_important_that_we_win.html)>.

<sup>52</sup> Dipanjan Roy Chaudhury, “Members of neo-Nazi Azov battalion surrender in Mariupol: Russian media”, *The Economic Times*, 17 de mayo de 2022 <<https://economictimes.india-times.com/news/defence/members-of-neo-nazi-azov-battalion-surrender-in-mariupol-russian-media/articleshow/91614901.cms>>.

<sup>53</sup> Puck Henry, “Turkey is Aware of 50 French Officers Blocked in Mariupol”, *Prime Feed*, 18 de julio 2023 <<https://eprimefeed.com/latest-news/turkey-is-aware-of-50-french-officers-blocked-in-mariupol/67687/>>.

en Ucrania significa un conflicto abierto contra la totalidad de la OTAN,<sup>54</sup> debido al equipamiento militar que la alianza atlántica desplaza hacia Ucrania; sin embargo, debido al debilitamiento de las tropas ucranianas no le quedarán muchas opciones a la OTAN más que ingresar de forma directa al territorio ruso emulando así a las tropas nazis en el contexto de la operación Barbarroja en la Segunda Guerra Mundial.

Asimismo, Rusia se encuentra en control de una gran porción del territorio ucraniano ya que al haber destruido las bases de producción industrial y militar de Ucrania, así como tras destruir las bases militares operativas ucranianas, desde Washington se plantea una estrategia de envío de misiles de larga trayectoria que alcanzarían territorio ruso —se anunció su envío a Ucrania desde el Reino Unido—,<sup>55</sup> ante este escenario, el gobierno ruso amenaza con incrementar sus capacidades de bombardeo particularmente en Kiev,<sup>56</sup> con lo cual la posibilidad de un enfrentamiento directo entre las tropas rusas y estadounidenses se incrementa de forma dramática, particularmente porque a pesar de las negativas de Biden de enviar tropas estadounidenses a Ucrania, al iniciar el tercer mes de operaciones militares, el ejército ucraniano se encuentra muy debilitado, por lo que el ingreso de tropas de la OTAN bajo liderazgo estadounidense es un escenario que no se debe descartar en los siguientes meses.

Sumado a esto, se presentaron las solicitudes de Suecia y Finlandia que iniciaron un proceso de conversaciones para adherirse rápidamente en la OTAN (¿bajo presión de Estados Unidos?), con el objetivo de ampliar el teatro de operaciones de la guerra hacia las fronteras de Rusia. Su argumento se manifiesta bajo la idea de plantear a Rusia como una gran fuente de agresión para Europa tras su operación militar en Ucrania, sin embargo, su posible adhesión

---

<sup>54</sup> Will Stewart, “Full Scale World War III has now begun Russian State TV declares”, *The Mirror*, 15 de abril de 2022 <<https://www.mirror.co.uk/news/world-news/full-scale-world-war-three-26719035>>.

<sup>55</sup> Brad Dress, “UK sending long-range missiles to Ukraine”, *The Hill*, 6 de junio de 2022 <<https://thehill.com/homenews/3512864-uk-sending-long-range-missiles-to-ukraine/>>.

<sup>56</sup> *The Guardian*, “Putin Warns that Moscow will Hit New Targets if the West Supplies Ukraine with Long Range Missiles as it Happened”, 5 de junio de 2022 <<https://www.theguardian.com/world/live/2022/jun/05/russia-ukraine-war-latest-explosions-shake-kyiv-macron-rebuked-for-saying-russia-cant-be-humiliated-live>>.

a la OTAN se visualiza bajo la lógica geográfica de cercamiento estratégico sobre el territorio ruso.<sup>57</sup>

Aunque se concrete este proceso, Rusia ha planteado su capacidad de respuesta por medio del lanzamiento de los misiles nucleares Sarmat, con lo cual busca proyectar sus capacidades de disuasión sobre Europa.<sup>58</sup> No obstante, es altamente posible que las decisiones de los globalistas en Washington buscarán incrementar el teatro de operaciones; sin embargo —como lo plantea el ex oficial de inteligencia sueco Jacques Baud en torno al conflicto en Ucrania—, los políticos occidentales no han seguido los análisis de sus respectivos aparatos de inteligencia y se busca agrandar la amenaza rusa como la justificación de guerras y circulación de armamentos en una guerra provocada desde Occidente.<sup>59</sup>

El problema es que la dinámica belicista se inició y la terminación de la misma no se presentará hasta que una de las partes sea derrotada; en ese proceso es posible que se requiera la desnazificación de todo Occidente, porque a fin de cuentas los grupos ultranacionalistas de Ucrania recibieron el entrenamiento militar, así como el equipamiento desde Occidente; por ello, de acuerdo con John Mershaimer, académico estadounidense y profesor de relaciones internacionales en la Universidad de Chicago, el gobierno de Rusia percibió a Ucrania como un Estado de facto miembro de la OTAN, ya que como unidad militar el ejército de Ucrania recibió todo el apoyo logístico, de entrenamiento, así como equipamiento desde Occidente durante al menos ocho años, lo cual lo convirtió en un objetivo militar legítimo.<sup>60</sup>

No debemos perder de vista que desde mediados de la década de 1990, el politólogo estadounidense Samuel Huntington había planteado la posibilidad

<sup>57</sup> NATO, “Finland and Sweden submit applications to join NATO”, *North Atlantic Treaty Organization*, 18 de mayo de 2022 <[https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_195468.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_195468.htm)>.

<sup>58</sup> Mike Wall, “Russia conducts 1st full flight test of new ‘Sarmat’ intercontinental ballistic missile”, *Space.com*, 22 de abril de 2022 <<https://www.space.com/russia-test-launch-sarmat-icbm>>.

<sup>59</sup> Jaques Baud, “Jacques Baud: The Military Situation In The Ukraine – Update”, *Labour Heartlands*, 15 de abril de 2022 <<https://labourheartlands.com/jacques-baud-the-military-situation-in-the-ukraine-update/>>.

<sup>60</sup> John Mershaimer, “John Mearsheimer on why the West is principally responsible for the Ukrainian crisis”, *The Economist*, 19 de marzo de 2022 <<https://www.economist.com/by-invitation/2022/03/11/john-mearsheimer-on-why-the-west-is-principally-responsible-for-the-ukrainian-crisis#>>>.

de un conflicto entre Ucrania y Rusia, por lo que vale la pena citar lo que escribió en *El choque de civilizaciones*:

La situación entre Ucrania y Rusia se presta a que surja una rivalidad entre ellas en materia de seguridad. Las grandes potencias que comparten una frontera común vasta y desprotegida, como es el caso de Rusia y Ucrania, a menudo recurren a una rivalidad impulsada por temores relacionados con la seguridad. Rusia y Ucrania podrían superar esa dinámica y aprender a vivir en armonía, pero sería inusitado si lo hicieran [...] Los estrechos vínculos culturales, personales e históricos entre Rusia y Ucrania y el entrecruzamiento de rusos y ucranianos en ambos países se centra en la línea de fractura de civilización que separa la Ucrania occidental uniata de la Ucrania oriental ortodoxa [...] La posibilidad de que Ucrania se divida en dos, separación que, atendiendo a factores culturales, podríamos predecir que será más violenta que la de Checoslovaquia pero mucho menos sangrienta que la de Yugoslavia [...] una aproximación realista plantea una posible guerra y conquista de Ucrania por parte de Rusia, por lo cual (Mershaimer) apoya la idea de que Ucrania cuente con armas nucleares [...] Una aproximación desde el punto de vista civilizatorio (que es la postura de Huntington) estimularía la cooperación entre Rusia y Ucrania, instaría a Ucrania a renunciar a sus armas nucleares, promovería asistencia económica importante y otras medidas para ayudar a mantener la unidad e independencia ucraniana y patrocinaría un plan de emergencia para la posible desintegración de Ucrania.<sup>61</sup>

### Conclusiones

Es interesante que ante el actual escenario, donde cualquier análisis que no coincida con los medios de comunicación masiva es tachado de “propaganda rusa”, es posible recurrir a las descripciones de los deseos del liderazgo político estadounidense para encontrar en líneas de Huntington (recordemos que en la introducción del citado libro, Huntington establece que su obra no pertenece a las ciencias sociales; por ello, es posible inferir que es un texto propagandístico que proyecta los deseos de la élite política de los Estados Unidos),<sup>62</sup> el planteamiento de la división de Ucrania como un escenario

---

<sup>61</sup> Samuel Huntington, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, México/Buenos Aires/Barcelona, Paidós, 1996, p. 40.

<sup>62</sup> *Ibid.*, p. 14.

posible en el que chocan las placas tectónicas de dos civilizaciones contrapuestas (Europa y Rusia).

Consecuentemente, no debemos tachar a Huntington de ser emisario del Kremlin o difundir propaganda rusa, toda vez que Moscú ha comprendido perfectamente las intenciones de dominación geopolítica y cultural que plantea Occidente, particularmente Estados Unidos, para dividir y eventualmente destruir el espacio cultural del mundo ruso; por ello, su operación militar especial es tan atacada en Occidente, porque ha sido un ataque preventivo que busca anticiparse a la agenda militar, política y de economía de guerra estadounidense.

Por ahora, en Ucrania se enfrentan dos fuerzas, una globalista y otra nacionalista, que abogan por dos visiones de un mundo completamente diferentes; del resultado de esta lucha emergerá el nuevo sistema internacional multipolar que eclipsa el fin de la globalización dominada por Estados Unidos.

## Referencias

- Arnold, Aaron, “Russia invaded Ukraine, but imposing financial sanctions like SWIFT may not be the best path forward”, *Bulletin of Atomic Scientists*, 24 de febrero de 2022 <<https://thebulletin.org/2022/02/russia-invaded-ukraine-but-imposing-financial-sanctions-like-swift-may-not-be-the-best-path-forward/>>.
- Baud, Jaques, “Jacques Baud: The Military Situation In The Ukraine – Update”, *Labour Heartlands*, 15 de abril de 2022 <<https://labourheartlands.com/jacques-baud-the-military-situation-in-the-ukraine-update/>>.
- Beevor, Antony, *Stalingrado*, Editorial Crítica, 2002.
- Bhattacharyya, Suman, “Russian Attack on Ukraine Could Dent Chip-Maker Supply Lines”, *The Wall Street Journal*, 25 de febrero de 2022 <<https://www.wsj.com/articles/russian-attack-on-ukraine-could-dent-chip-maker-supply-lines-11645837830>>.
- Brzezinski, Zbigniew, “A Geostrategy for Eurasia”, *Foreign Affairs*, vol. 76, núm. 5, septiembre-octubre, 1997, pp. 50-64 <<https://www.jstor.org/stable/20048199>>.
- C-SPAN, *Ukrainian President Zelensky at Munich Security Conference*, (video) 19 de febrero de 2022 <<https://www.c-span.org/video/?518086-3/ukrainian-president-zelensky-munich-security-conference>>.
- Castañeda Rodríguez-Cabo, Roberto, *La competencia global de los capitales. Una nova terra ignota*, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 2017.
- Chaudhury, Dipanjan Roy, “Members of neo-Nazi Azov battalion surrender in Mariupol: Russian media”, *The Economic Times*, 17 de mayo de 2022 <<https://>



- economictimes.indiatimes.com/news/defence/members-of-neo-nazi-azov-battalion-surrender-in-mariupol-russian-media/articleshow/91614901.cms>.
- China Aerospace Studies Institute, “ITOW: China-Russia Joint Statement on International Relations Entering a New Era”, Air University, USAF, 4 de febrero de 2022, disponible en ITOW: China-Russia joint statement on International Relations Entering a New Era > Air University (AU) > China Aerospace Studies Institute Article Display Template.
- Chossudovsky, Michel, “The U.S. has installed a Neo-Nazi Government in Ukraine”, en Michel Chossudovsky, *The Globalization of War. America’s “Long War” against Humanity*, Global Research, 2015, pp. 175-184.
- Coll, Steve, *Ghost Wars. The Secret History of the CIA, Afghanistan, and Bin Laden, from the Soviet Invasion to September 10, 2001*, Nueva York, Penguin Books, 2004.
- Connolly, Richard, *Russia’s Response to Sanctions. How Western Economy Statecraft is Reshaping Political Economy in Russia*, Cambridge University Press, 2018, pp. 56-77.
- Dan, Wang, “Why does Russia’s rubles-for-gas demand matter?”, *CGTN*, 4 de abril de 2022 <<https://news.cgtn.com/news/2022-04-04/Why-does-Russia-s-rubles-for-gas-demand-matter--18X6X119x0k/index.html>>.
- Deutsche Welle*, “A fondo. La ofensiva rusa y el cambio del curso a favor de Putin”, YouTube, 2 de junio de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=bj-sc3cGDFw>>.
- , “Russia recognized independence of Ukraine separatist regions”, *DW News*, 21 de febrero de 2022.
- Dmitry Medvedev on Twitter: “German Chancellor Olaf Scholz has issued an order to halt the process of certifying the Nord Stream 2 gas pipeline. Well. Welcome to the brave new world where Europeans are very soon going to pay €2.000 for 1.000 cubic meters of natural gas!” / Twitter.
- Dobbins, James *et al.*, *Extending Russia. Competing from Advantageous Ground*, Santa Monica, California, RAND Corporation, 2019 <[https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research\\_reports/RR3000/RR3063/RAND\\_RR3063.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR3000/RR3063/RAND_RR3063.pdf)>.
- Dowbiggin, Ian, “Rewriting the history for a New Cold War”, *The American Conservative*, 28 de agosto de 2021 <<https://www.theamericanconservative.com/rewriting-history-for-the-new-cold-war/>>.
- Dress, Brad, “UK sending long-range missiles to Ukraine”, *The Hill*, 6 de junio de 2022 <<https://thehill.com/homenews/3512864-uk-sending-long-range-missiles-to-ukraine/>>.
- Du Cluzel, François, “Cognitive Warfare”, *Innovation Hub*, noviembre de 2020 <<https://www.innovationhub-act.org/content/cognitive-warfare>>.
- Ehret, Matthew, “Mendelejev, Witte and the Revival of Russia’s Lost Revolutionary Potential of 1905”, *Strategic Culture Foundation*, 13 de noviembre de 2021 <<https://strategic-culture.org/news/2021/11/13/mendelejev-witte-and-revival-of-russias-lost-revolutionary-potential-of-1905/>>.

- Estulin, Daniel, *Metapolítica. Transformación global y guerra de potencias*, Ediciones B, Penguin Random House, 2020, pp. 186-187.
- Guest, Lyla, “China and Russia set to Make New Declaration”, *Rusia Today*, Moscu, 3 de febrero de 2022, RT Russia & Former Soviet Union.
- Haind, Tim, “Democrat Representative Seth Moulton Says That The U.S. Is Now At War With Russia ‘It’s Important That We Win’”, *Real Clear Politics*, 7 de mayo de 2022 <[https://www.realclearpolitics.com/video/2022/05/07/democrat\\_representative\\_seth\\_moulton\\_says\\_that\\_the\\_us\\_is\\_now\\_at\\_war\\_with\\_russia\\_its\\_important\\_that\\_we\\_win.html](https://www.realclearpolitics.com/video/2022/05/07/democrat_representative_seth_moulton_says_that_the_us_is_now_at_war_with_russia_its_important_that_we_win.html)>.
- Harding, Luke, *Conspiración. Cómo Rusia ayudó a Trump a ganar las elecciones*, Debate, 2017.
- Henry, Puck, “Turkey is Aware of 50 French Officers Blocked in Mariupol”, *Prime Feed*, 18 de julio 2023 <<https://eprimefeed.com/latest-news/turkey-is-aware-of-50-french-officers-blocked-in-mariupol/67687/>>.
- Higgins, Andrew, “Putin Warns That Russia Is Developing ‘Invincible’ Hypersonic Missiles”, *The New York Times*, 6 de febrero de 2019 <<https://www.nytimes.com/2019/02/06/world/europe/russia-hypersonic-missiles.html>>.
- Huntington, Samuel, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, México/Buenos Aires/Barcelona, Paidós, 1996, p. 40.
- Khana, Parag, “China’s Global Supply Chain Complementarities” <<https://www.paragkhanna.com/maps/china-builds-supply-chain-complementarities-across-the-globe/>>.
- Klarenberg, Kit, “British intelligence operative’s involvement in Ukraine crisis signals false flag attacks ahead”, Ron Paul Institute for Peace and Prosperity, 25 de marzo de 2022 <<http://www.ronpaulinstitute.org/archives/featured-articles/2022/march/25/british-intelligence-operative-s-involvement-in-ukraine-crisis-signals-false-flag-attacks-ahead/>>.
- Lanlan, Huang y Cui Fandi, “GT investigates: Evidence suggests US may have supported neo-Nazi Azov Battalion”, *Global Times*, 7 de marzo de 2022 <<https://www.globaltimes.cn/page/202203/1254217.shtml>>.
- Liebermann, Oren, “US defense secretary speaks with Russian counterpart for first time since Russia invaded Ukraine”, *CNN Politics*, 13 de mayo de 2022 <<https://edition.cnn.com/2022/05/13/politics/austin-shoigu-call/index.html>>.
- Márquez, Nicolás y Agustín Laje, *El libro negro de la nueva izquierda. Ideología de género o subversión cultural*, Unión Editorial, Argentina, 2016.
- Martyanov, Andrei, *Current Events 12 may*, smoothieX12, YouTube, 12 de mayo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=8nDVWBrK1do>>.
- , *U.S. Dollar and Kinzhal*, video en YouTube, canal SmoothieX12, 24 de marzo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=c1wQLC3s7Rc>>.
- Masters, Brooke, “BlackRock chief Larry Fink says Ukraine war marks end of globalisation”, *The Financial Times*, 23 de marzo de 2022 <<https://www.ft.com/content/0c9e3b72-8d8d-4129-afb5-655571a01025>>.

- Matveeva, Anna, *Through Times of Trouble. Conflict in Southeastern Ukraine Explained from Within*, Lexington Books, 2018.
- Medhurst, Richard, “Ukraine Is More NATO Today Than It Has Ever Been”, YouTube, 22 de mayo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=J4cds3IAmZI>>.
- Mershaimer, John, “John Mearsheimer on why the West is principally responsible for the Ukrainian crisis”, *The Economist*, 19 de marzo de 2022 <<https://www.economist.com/by-invitation/2022/03/11/john-mearsheimer-on-why-the-west-is-principally-responsible-for-the-ukrainian-crisis#>>.
- Munguía Gaspar, Abner, “La guerra energética del siglo XXI en un contexto estratégico en pugna: América del Norte y Eurasia”, en Ana Teresa Gutiérrez del Cid *et al.* (coords.), *Las grandes potencias en la reconfiguración del nuevo orden mundial*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2015, pp. 37-62.
- NATO, “Finland and Sweden submit applications to joint NATO”, *North Atlantic Treaty Organization*, 18 de mayo de 2022 <[https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_195468.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_195468.htm)>.
- Neilan, Catherine, “Boris Johnson admits ‘realistic possibility’ that Russia could win the war in Ukraine, and that it may last until the end of 2023”, *Business Insider*, 22 de abril de 2022 <<https://www.businessinsider.in/politics/world/news/boris-johnson-admits-realistic-possibility-that-russia-could-win-the-war-in-ukraine-and-that-it-may-last-until-the-end-of-2023/articleshow/91005778.cms>>.
- O’Neill, Jesse, “Russian Banks blocked from SWIFT international payments Network”, *New York Post*, 26 de febrero de 2022 <<https://nypost.com/2022/02/26/russian-banks-blocked-from-swift-international-payment-network/>>.
- Phillips, Peter, *Megacapitalistas. La élite que domina el dinero y el mundo*, Roca Editorial, 2020, pp. 23-36.
- Qiu, Linda, “Theory About U.S.-Funded Bioweapons Labs in Ukraine Is Unfounded”, *New York Times*, 11 de marzo de 2022 <<https://www.nytimes.com/2022/03/11/us/politics/us-bioweapons-ukraine-misinformation.html>>.
- Reuters, “Antony Blinken, Lloyd Austin to visit to Kyiv on Sunday, Zelenskiy says”, 23 de abril de 2022 <<https://www.reuters.com/world/europe/top-us-diplomat-defense-secretary-visit-kyiv-sunday-zelenskiy-2022-04-23/>>.
- Rickards, James, “The Dollar a Victim of its Own Success”, *Daily Reckoning*, 7 de julio de 2022 <<https://dailyreckoning.com/the-dollar-is-a-victim-of-its-own-success/>>.
- Ritter, Scott, “Ukraine is winning the battle on Twitter, but in the real world Kiev is losing the fight for the Donbass”, *Rusia Today*, RT Russia & Former Soviet Union, 1 de mayo de 2022 <<https://www.rt.com/russia/554729-us-ukrainian-perception-donbass/>>.
- RT Documentales, *Armas biológicas: amenaza real*, 28 de marzo de 2022 <<https://actualidad.rt.com/programas/documentales/425236-armas-biologicas-amenaza-real>>.

- Rusia Today*, “Donbass republics ask Putin for military help”, RT Russia & Former Soviet Union, 23 de febrero de 2022 <<https://www.rt.com/russia/550394-donbass-republics-military-help-putin/>>.
- Rubio Marco, Senator “Sen Rubio Discusses Venezuela & the Ukraine Invasion at Senate foreign Relations Committee Hearing”, YouTube, 8 de marzo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=SWAgSBfU3xk>>.
- Sánchez Pereira, Antonio, “El Keynesianismo militar en la expansión de la OTAN”, *Problemas del Desarrollo*, vol. 31, núm. 123, octubre-diciembre, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 2000, pp. 55-78 <<https://www.probdes.iiec.unam.mx/index.php/pde/article/view/7369>>.
- Starkey, Sarah, “Putin reminds everyone that Ukraine joining NATO could lead to nuclear war”, *Bulletin of Atomic Scientist*, 11 de febrero de 2022 <<https://thebulletin.org/2022/02/putin-says-ukraine-membership-in-nato-would-make-nuclear-war-more-likely/>>.
- Stewart, Will, “Full Scale World War III has now begun Russian State TV declares”, *The Mirror*, 15 de abril de 2022 <<https://www.mirror.co.uk/news/world-news/full-scale-world-war-three-26719035>>.
- The Duran, “Special Military Operation (Live) w/Andrei Martyanov & Gonzalo Lira”, YouTube, 2 de mayo de 2022 <<https://www.youtube.com/watch?v=IPrDI14AFM>>.
- The Guardian*, “Putin Warns that Moscow will Hit New Targets if the West Supplies Ukraine with Long Range Missiles as it Happened”, 5 de junio de 2022 <<https://www.theguardian.com/world/live/2022/jun/05/russia-ukraine-war-latest-explosions-shake-kyiv-macron-rebuked-for-saying-russia-cant-be-humiliated-live>>.
- Tsygankov, Andrei P., *Russophobia. Anti-Russian Lobby and American Foreign Policy*, Palgrave Macmillan, 2009, pp. 21-46.
- U.S. Department of the Treasury, “U.S. Treasury Announces Unprecedented & Expansive Sanctions Against Russia, Imposing Swift and Severe Economic Costs”, News, 24 de febrero de 2022 <<https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy0608>>.
- Vitrenko, Natalia, “El papel de Ucrania en los asuntos mundiales actuales”, *Executive Intelligence Review*, 26 de febrero de 2022 <[https://larouchepub.com/spanish/audio/2022/02/0226-vitrenko-papel\\_de\\_ucrania.html](https://larouchepub.com/spanish/audio/2022/02/0226-vitrenko-papel_de_ucrania.html)> <<https://www.youtube.com/watch?v=TbJLeNIJqtg>>.
- Wall, Mike, “Russia conducts 1st full flight test of new ‘Sarmat’ intercontinental ballistic missile”, *Space.com*, 22 de abril de 2022 <<https://www.space.com/russia-test-launch-sarmat-icbm>>.

# La mediatización del conflicto ruso-ucraniano

## Análisis y perspectivas políticas

*Mauricio Alonso Estévez Daniel*  
*Guadalupe Michelle Balderas Escutia*

### **Introducción**

EL 24 DE FEBRERO DE 2022 EL PRESIDENTE de la Federación Rusa, Vladimir Putin, anunció el inicio de la “Operación militar especial” para salvaguardar a la población de las recién reconocidas Repúblicas Populares de Donetsk y Luhansk, con la finalidad de terminar con un conflicto armado en la región del Dombás que se ha extendido por más de ocho años. Este anuncio provocó una ola de reacciones negativas en Occidente, que se reflejaron por medio de sanciones y críticas a Rusia por las hostilidades contra Ucrania. Al mismo tiempo, en los medios de comunicación internacionales aparecieron primeras planas y noticias que advertían el inicio de una guerra en Ucrania.

Tanto los medios occidentales como los rusos comenzaron una cobertura sesgada de los acontecimientos en Ucrania. En Occidente, la narrativa se concentraba en el discurso de una agresión rusa injustificada sobre el territorio soberano de Ucrania, un país que era ejemplo de democracia y apertura con Europa y Estados Unidos. Mientras que la prensa rusa se enfocó en justificar las decisiones tomadas por el gobierno ruso a partir de un discurso oficialista que argumentaba que la Operación militar especial era la consecuencia de las medidas punitivas y genocidas impulsadas por el gobierno ucraniano en contra de la población que habita el Este del país, y de la falta de atención de Occidente de las demandas de seguridad rusas.

Es fácil observar que existen dos narrativas contrarias sobre estos acontecimientos. No obstante, los medios de comunicación ofrecen poca claridad sobre los orígenes del conflicto armado y las motivaciones de cada una de las partes. Por lo tanto, el presente trabajo tiene como objetivo analizar los orígenes e implicaciones del conflicto en Ucrania desde el punto de vista de la

mediatización política. Partiendo de la premisa de que el conflicto armado en Ucrania tiene sus orígenes en el final de la Guerra Fría, en las posiciones de Estados Unidos y la Unión Europea de colocar a Rusia con el “Otro de Occidente” y en la falta de voluntad de las partes por alcanzar una salida negociada.<sup>1</sup> Lo anterior implicó una ruptura política entre Rusia y Occidente que se fomenta por el desarrollo de una narrativa belicista en los medios de comunicación que, a su vez, aumenta la posibilidad de una confrontación directa entre ambas partes.

El capítulo está dividido en tres secciones: primero se abordan los orígenes del conflicto en Ucrania y se hace un recorrido por tres momentos clave, el fin de la Guerra Fría, la Revolución Naranja y el Euromaidán y el inicio de la Operación militar especial. Luego se analiza la cobertura mediática del conflicto en Ucrania con énfasis en la construcción de narrativas, para ejemplificar las narrativas rusa y ucraniana sobre el conflicto, se recurre al análisis del discurso de los presidentes Vladimir Putin y Volodímir Zelenski en el marco de la conmemoración del Día de la Victoria. Por último, se presentan algunas consideraciones finales.

### **Orígenes del conflicto ucraniano. Del final de la Guerra Fría al inicio de la Operación militar especial**

La Operación militar especial anunciada por el gobierno ruso el 24 de febrero de 2022 tomó por sorpresa a analistas y especialistas de todo el mundo. Ante esta situación, los comentarios, opiniones y notas periodísticas no se hicieron esperar. Durante los primeros días de la escalada militar en Ucrania pareciera que el ruido provocado por la alharaca de “voces expertas” inundaba todos los medios de comunicación y se aglutinaban en una sola posición de condena de las acciones rusas, coadyuvando a generar una perspectiva simplista de los acontecimientos y obviando información clave sobre el conflicto. Si bien a lo largo de los meses, los medios de comunicación han perdido interés en los acontecimientos en Ucrania, esto no evita el sesgo en la información

---

<sup>1</sup> Richard Sakwa, “One Europe or None? Monism, Involution and Relations with Russia”, *Europe-Asia Studies*, vol. 70, issue 10, 2018, pp. 1656-1667 <<http://hdl.handle.net/10.1080/09668136.2018.1543762>>.

presentada al gran público internacional. Por su parte, algunos centros de investigación y universidades se dieron a la tarea de analizar con detalle las causas y consecuencias del conflicto en Ucrania. Desde una posición académica, vale la pena observar las perspectivas histórico-sociales del conflicto en el Este de Europa. Para esto es necesario ubicar los orígenes del conflicto en cuando menos tres momentos clave establecidos desde la perspectiva rusa, en un contexto internacional donde ese país se preconfigura como el Otro de Occidente y donde la constante ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) amenaza los intereses de Moscú.

El primero de ellos se ubica a finales de la década de 1980, cuando en la ex Unión Soviética (URSS) comenzó un proceso de transformación social fundamentado en dos pilares, *glasnost* y *perestroika*, que se proyectaron en el ámbito interno de la URSS y en su política exterior.<sup>2</sup> Por aquellos años, el líder soviético Mijaíl Gorbachov inició una serie de giras y acercamientos con los países occidentales para tratar de construir un sistema de seguridad colectivo sustentado en la coexistencia pacífica entre los países capitalistas y socialistas. Este proyecto se materializó en la propuesta de “La casa común europea”. Sin embargo, el proyecto fracasó por la desintegración de la URSS y por el impulso del proyecto de “Una Europa entera y libre” que contó con el apoyo de los estadounidenses que buscaban marginar a Rusia.<sup>3</sup>

En aquellos años, el gobierno de Gorbachov también se acercó con China para resolver los conflictos entre ambos países iniciados en el marco del cisma sino-soviético de la Guerra Fría. Vale la pena señalar que desde finales de la década de 1980 las relaciones entre la URSS y China, y luego entre la Federación Rusa y China avanzaron en los planos económicos, políticos y de seguridad.<sup>4</sup> Al parecer, el marco de seguridad construido entre ambos agentes permitió generar un clima de estabilidad en su zona fronteriza. En la actualidad, Rusia y China establecieron un marco de cooperación por medio de una asociación estratégica, que incluso en el contexto de la guerra en Ucrania se mantiene vigente. Hasta el momento China reconoce la legitimidad de las demandas rusas y mantiene las relaciones económico-políticas estables

<sup>2</sup> Eric Hobsbawm, *Historia del siglo XX*, Buenos Aires, Crítica Grijalbo, 1999.

<sup>3</sup> Richard Sakwa, “One Europe or None?..”, *op. cit.*

<sup>4</sup> Mauricio Estévez, “Paz y seguridad regional. El papel de Rusia en la revolución económica china”, en *Paz y seguridad y desarrollo*, tomo VIII, México, UNAM/Ediciones Del Lirio, 2018, pp. 93-110.

pese a las presiones del gobierno de Estados Unidos.<sup>5</sup> Esta asociación opera desde el pragmatismo porque ambos países sólo se respaldan en los temas de su conveniencia.

El segundo momento lo podemos ubicar en el marco de las Revoluciones de colores. La Revolución Naranja de 2004 fue un movimiento surgido luego de un aparente fraude electoral fraguado por Leonid Kuchma. El movimiento fue catalogado como democrático desde el punto de vista occidental. Pero fue leído por el gobierno ruso como un intento de intromisión de Occidente en los asuntos internos ucranianos para alejar a Ucrania de Rusia.<sup>6</sup> Dentro de los movimientos político-sociales en Ucrania, es fundamental mencionar el Euromaidán de 2014, un movimiento que comenzó luego de la negativa del entonces presidente Víctor Yanukovich de continuar con la firma de un tratado comercial con la Unión Europea. La firma del acuerdo fue interpretada por los sectores pro occidentales ucranianos como una manera de integrarse con Europa. No obstante, el gobierno de Yanukovich decidió no proseguir con la firma del acuerdo porque Rusia le ofreció mayor apertura de mercados, prestamos e hidrocarburos a precios preferenciales.<sup>7</sup>

Las consecuencias del Euromaidán son bien conocidas: el derrocamiento de Yanukovich, la salida de prisión de algunos políticos nacionalistas como Yulia Tymochenko, la separación de la península de Crimea de Ucrania y su incorporación al territorio de Rusia por medio de un referéndum, y los intentos de separación de las Repúblicas Populares de Donetsk y Luhansk que derivaron en enfrentamientos armados de las milicias populares contra el ejército ucraniano y los grupos nacionalistas.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Simone McCarthy, “China y su postura: mientras Occidente condena a Rusia por Ucrania, Beijing adopta un tono diferente”, *CNN*, febrero de 2022 <<https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/22/china-postura-rusia-ucrania-trax/>>.

<sup>6</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania”, *Foro Internacional LVII*, núm. 2, México, 2017, pp. 356-388.

<sup>7</sup> Mauricio Estévez, “Rusia y la Unión Europea: un balance geopolítico y económico después de Maidán”, en Beatriz Nadia Pérez Rodríguez, Cuauhtémoc Pérez Llanas y Graciela Pérez Gavilán (coords.), *La Unión Europea: perspectivas internas y externas a 60 años de su conformación*, México, UAM, 2017, pp. 209-228.

<sup>8</sup> Andrew Wilson, “The Donbas in 2014: Explaining Civil Conflict Perhaps, but not Civil War”, *Europe-Asia Studies*, 68:4, junio de 2016, pp. 631-652.



Los acontecimientos en Crimea provocaron la imposición de sanciones económicas occidentales contra Moscú; como respuesta, el gobierno ruso —además de aplicar contrasanciones— desarrolló medidas de sustitución de importaciones en el sector agrícola y se comenzó a desarrollar la infraestructura de pagos ante la posibilidad de que la economía rusa fuera desconectada del sistema de pagos internacional.<sup>9</sup> Así, en 2017 se pusieron en marcha medidas para el uso de un sistema de pagos soberano llamado *Mir* que permite el uso de tarjetas de débito y crédito, efectuar transferencias y el uso de cajeros automáticos. Con la intención de mantener cierto grado de independencia respecto al dólar,<sup>10</sup> el gobierno ruso ha tratado de establecer acuerdos comerciales en divisas nacionales con algunos socios como Turquía y China. El alejamiento del dólar es una de las prioridades en la estrategia económica que ha seguido Rusia. Por ejemplo, ante la posición occidental de sancionar el sector energético ruso, Moscú decidió imponer el pago de hidrocarburos en rublos. Luego de que las autoridades rusas anunciaran lo anterior, el mercado de divisas reaccionó de manera favorable al rublo, pues esta moneda no sólo detuvo su depreciación, también se valorizó rápidamente.<sup>11</sup>

Por otro lado, en el marco del conflicto en el Dombás, iniciado poco después del Euromaidán, se crearon mecanismos que tenían la finalidad de frenar las hostilidades entre las partes y que dieron lugar a los acuerdos de Minsk I o Protocolo de Minsk firmado en septiembre de 2014 con el respaldo de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE). Al fracasar los acuerdos Minsk I, en febrero de 2015 se firmó el acuerdo Minsk II, que establecía un cese al fuego bilateral y cambios en la Constitución de Ucrania que incluyeran un estatus especial para las Repúblicas Populares.

El tercer momento se ubica a principios de 2022 cuando el gobierno ruso reconoció a las Repúblicas Populares de Donetsk y Luhansk, y posteriormente firmó un acuerdo de seguridad que se convirtió en la base legal para la Operación militar especial. Desde la perspectiva rusa, la Operación tiene como objetivos:

---

<sup>9</sup> TASS, “Western nations agree to disconnect Russian banks from SWIFT”, TASS, 26 de febrero de 2022 <<https://tass.com/economy/1412191>>.

<sup>10</sup> TASS, “Russian national payment system sure US sanctions won’t affect its operation”, TASS, 16 de septiembre de 2022 <<https://tass.com/economy/1508849>>.

<sup>11</sup> TASS, “Dollar down to 59.5 rubles on Moscow Exchange”, TASS, 14 de septiembre de 2022 <<https://tass.com/economy/1507607>>.

- a) La desmilitarización de Ucrania, puesto que, según la inteligencia rusa, el país vecino había amenazado con desarrollar arsenal nuclear y armas químicas. Según la agencia TASS, durante la operación militar en Ucrania, las fuerzas rusas lograron encontrar indicios de armas biológicas y químicas desarrolladas con apoyo estadounidense.<sup>12</sup>
- b) La desnazificación de Ucrania que desde la perspectiva del gobierno ruso amenaza la integridad de los ciudadanos ucranianos del Este y en general a la población rusoparlante en todo el país.<sup>13</sup> La violencia extrema se vivió en Ucrania apenas arrancó el conflicto en 2014; después de la matanza en la Casa de los sindicatos en Odesa,<sup>14</sup> los medios de comunicación rusos informaron que nazis ucranianos habían quemado vivos a ciudadanos ucranianos prorrusos que se encontraban resguardados en el edificio.<sup>15</sup> Recordemos que en Ucrania existe una nueva ley de educación que restringe el uso de idiomas diferentes al ucraniano en todo el país. Esta ley no sólo afecta a rusoparlantes, también tiene implicaciones negativas contra ucranianos de origen húngaro, polaco, griego y, en menor medida, afecta a los tártaros. El gobierno ucraniano también ha reivindicado a personajes históricos como Stephan Bandera, un líder ultranacionalista que colaboró con los nazis durante la Segunda Guerra Mundial. En algunas regiones del Este de Ucrania se observaron movimientos ultranacionalistas como el Batallón de Azov, que tenía una base importante en Mariúpol, un puerto ubicado en el óblast de Donetsk. El gobierno ruso acusa al gobierno ucraniano de orquestar una serie de medidas violentas e incluso genocidas que atentan contra la población no ucraniana sobre todo en la región del Dombás.<sup>16</sup> Esto ha tenido como consecuencia una guerra de varios años.

<sup>12</sup> TASS, “Russia to continue probe into US biolabs’ activities in Ukraine – Lavrov”, TASS, 29 de abril de 2022 <<https://tass.com/politics/1445709>>.

<sup>13</sup> TASS, “Russian army’s main clashes in Ukraine are with neo-Nazis – Putin”, TASS, 25 de febrero de 2022 <<https://tass.com/russia/1411363>>.

<sup>14</sup> DW, “Odesa: ¿Qué ocurrió el dos de mayo de 2014?”, DW, 2 de mayo de 2015 <<https://www.dw.com/es/odesa-qu%C3%A9-ocurri%C3%B3-el-dos-de-mayo-de-2014/a-18415952>>.

<sup>15</sup> *Rusia Today*, “Gritaban ‘Gloria a Ucrania’ y rompían la cabeza a los heridos: la masacre de Odesa cumple un año”, RT, 2 de mayo de 2015 <<https://actualidad.rt.com/actualidad/173675-ucrania-tragedia-odesa-incendio-casa-sindicatos>>.

<sup>16</sup> Andrew Wilson, “The Donbas in 2014...”, *op. cit.*

- c) Frenar la expansión de la OTAN al Este de Europa. El proceso de ampliación de la alianza atlántica se caracteriza por contar con una política de “puertas abiertas” para los Estados que quieran formar parte. La expansión de la OTAN se ha dado en olas, la primera en 1999. La OTAN cuenta con un total de 30 miembros, 14 de ellos se incorporaron desde 1999, todos posicionados geográficamente en el Este de Europa. El gobierno de Rusia busca que Ucrania se comprometa a mantener un estatus neutral y no se incorpore a la alianza atlántica. Por su parte, la OTAN insiste en su política de puertas abiertas a “cualquier Estado europeo que esté en condiciones de promover los principios del Tratado y contribuir a la seguridad del área del Atlántico Norte”.<sup>17</sup> No obstante, pareciera que entre más crece la OTAN, más inseguro se vuelve Europa, porque no se consideran las demandas de seguridad rusas.
- d) Por último, entre los objetivos que persigue el gobierno ruso también es previsible la búsqueda de un cambio de gobierno en Ucrania, puesto que el actual, si bien puede ser clasificado como de centro derecha, tiene claras expectativas de mantener los acercamientos con la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

En síntesis, no podemos ubicar un sólo evento detonante del conflicto entre Rusia y Ucrania, puesto que por lo menos existen condiciones conflictivas en Europa desde hace poco más de 30 años. El conflicto ruso-ucraniano no sólo es resultado de sus relaciones bilaterales y las tensiones provocadas por lo menos desde el 2004. Porque el conflicto se inserta en un panorama más amplio que abarca las relaciones de Europa del Este con la Alianza Atlántica y la Unión Europea que se caracterizan por la ampliación de la OTAN al Este, por el no reconocimiento de las demandas de seguridad rusas y por tratar de mantener a Rusia apartada de la dinámica atlantista.<sup>18</sup> Más aún, este conflicto también puede estar enmarcado en la dinámica beligerante de mayor envergadura entre Estados Unidos y China.

El crecimiento económico y la influencia política china en el escenario global es una prioridad de la política exterior estadounidense desde hace un

<sup>17</sup> OTAN, “NATO Member Countries” <[https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato\\_countries.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato_countries.htm)>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2022.

<sup>18</sup> Adam Tooze, *Crashed. How a decade of financial crises changed the World*, Planeta, 2018.

par décadas. Estados Unidos busca contener el crecimiento económico de China por medio de mecanismos multilaterales como el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TTP), impulsado con ímpetu por Barak Obama,<sup>19</sup> pero que finalmente no prosperó porque durante el gobierno de Donald Trump se dio marcha atrás. No obstante, el gobierno de Trump impuso una serie de medidas contra las empresas chinas para frenar su desarrollo en sectores clave como las comunicaciones. Además, en septiembre de 2021, ya bajo el gobierno de Joseph Biden, Estados Unidos, Reino Unido y Australia anunciaron la creación de la alianza estratégica militar entre Australia, Reino Unido y Estados Unidos (AUKUS por sus siglas en inglés), que pretende desplegarse en el Indo-pacífico para defender los intereses estratégicos de los tres países signatarios, lo que afecta a China. La visita a Taiwán de la presidenta de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, Nancy Pelosi, parece confirmar la presión estadounidense sobre China. Por su parte, el gobierno chino anunció que “congela la cooperación con Washington en asuntos clave como el medio ambiente y suspende las reuniones militares de alto nivel con la mayor potencia mundial”.<sup>20</sup>

Las consecuencias obvias y lamentables de los acontecimientos en Ucrania son la pérdida innecesaria de vidas rusas y ucranianas, la dislocación de las relaciones entre ambos gobiernos, el fortalecimiento del belicismo en Europa y Estados Unidos, así como la confrontación entre Occidente y Rusia que tiene el potencial de agravarse. Pese a las narrativas de una Europa Occidental unida y fuerte, se observa la incapacidad de prevenir una confrontación directa con Rusia o –al menos– de lograr una salida negociada al conflicto. Más allá de pensar en un mundo más seguro, hoy nos enfrentamos a una realidad que nos pone frente a la posibilidad de un conflicto a gran escala entre las grandes potencias mundiales. Por el momento, en Europa se perdió la posibilidad de construir un marco de seguridad extendido que tome en consideración las posturas del gobierno ruso.

---

<sup>19</sup> *Idem.*

<sup>20</sup> Michael A. Peters, Alexander Means, David Neilson, Georgina Tuari Stewart, Petar Jandrić, Sean Sturm, Ben Green, Derek Ford, Steve Fuller, Liz Jackson y Eryong Xue, “‘After Brexit and AUKUS’: Twitter-inspired collective writing on geopolitics of an emerging multipolar world”, *Educational Philosophy and Theory*, 2022 <<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00131857.2022.2072289>>.

Europa Occidental y Estados Unidos, sin involucrarse de forma directa en el campo de batalla ucraniano, alimentaron los enfrentamientos violentos y este hecho fue tomado en cuenta por el gobierno ruso, lo que provocó un endurecimiento de su posición. Además de las sanciones económicas contra Rusia, en marzo de 2022 en Europa y Estados Unidos se anunciaron apoyos económicos y el envío de armas a Ucrania. Incluso el gobierno polaco concibió la posibilidad de enviar aviones de combate al conflicto.

El gobierno ucraniano y los nacionalistas recibieron los apoyos militares y económicos con gran beneplácito, pero esta situación —que se trata de justificar por medio de la narrativa de resistencia heroica del pueblo ucraniano— abre la posibilidad de que la guerra convencional hasta ahora librada, primero entre los nacionalistas y separatistas, luego entre estos dos grupos y las fuerzas ucranianas y rusas regulares, termine convirtiéndose en una guerra total donde intervenga de forma directa la población civil y diversas facciones armadas con intereses propios. Este sería un escenario poco deseable tanto para rusos como para ucranianos porque los podría enfrascar en una guerra y un posterior proceso de pacificación de Ucrania mucho más complejo. Ese escenario también pondría en riesgo a la Unión Europea y en especial a los países del Este de Europa, porque estos nuevos grupos armados tendrían el potencial de operar en sus países y alimentarían los movimientos armados nacionalistas en todo el continente.

Por lo menos hasta septiembre de 2022 la narrativa belicista continúa ganando fuerza y en esto el gobierno ucraniano tiene un papel central. Basta con recordar las apariciones de Volodímir Zelenski ante diversos parlamentos en Occidente, llamando al bloqueo, a las sanciones económicas contra Rusia y al envío de armas y dinero a Ucrania.

Uno de los ganadores en este conflicto es Estados Unidos, puesto que se trata de erigir como un garante de la seguridad europea que, paradójicamente, es uno de los países que más han instigado el conflicto en Ucrania. El gobierno estadounidense desde hace aproximadamente una década busca ingresar al negocio de la venta de hidrocarburos en Europa. Es bastante conocida su oposición a la construcción y operación del Nord Stream II, gasoducto que conecta a Rusia con Alemania y que contó con la inversión de capitales europeos. La crisis energética se agrava y la limitación de las importaciones de gas ruso tiene el potencial de volverse estructural. A principios de septiembre de 2022 dejó de operar el Nord Stream I por la falta de mantenimiento

producida por las sanciones.<sup>21</sup> En este juego geopolítico-comercial, Polonia se puso al servicio de sus propios intereses económicos y de los de Estados Unidos. Aceptó la instalación de armamento estadounidense en su territorio y se convirtió en uno de los mayores centros de acogida de gas licuado proveniente de Estados Unidos.

Desde el punto de vista económico, el conflicto entre Rusia y Ucrania también trajo consecuencias negativas y exacerbó la lucha por el estratégico mercado de los hidrocarburos. Durante febrero y marzo de 2022 se registraron incrementos significativos en los precios internacionales del petróleo, alcanzado su punto más alto en junio de 2022, cuando se registró un precio de 117.72 dólares por barril.<sup>22</sup> Esta situación puede beneficiar a los productores estadounidenses, pero genera inflación. Y ante una salida de Rusia del mercado internacional, se corre el riesgo de desabasto y encarecimiento de los productos básicos, esta situación golpea con fuerza a los sectores más pobres.

La posibilidad de frenar la importación de hidrocarburos rusos en Occidente tiene repercusiones bien diferenciadas. Mientras que para Estados Unidos las importaciones de energéticos rusos sólo representan alrededor de 3%, para la Unión Europea la situación es más complicada porque esa región importa desde Rusia aproximadamente 60% de sus energéticos. Incluso si la demanda de hidrocarburos de la Unión Europea se lograra satisfacer con combustibles provenientes de Estados Unidos y Medio Oriente, el costo que se tendría que pagar sería sustancialmente mayor. La inflación en la Zona euro ha alcanzado sus máximos históricos llegando a 8.9% y los precios de la energía se incrementaron sustancialmente hasta alcanzar 42% en julio de 2022.<sup>23</sup> La inflación se convirtió en un problema que va acompañado con el crecimiento de la deuda pública que, según los datos del Banco Central Europeo, se encuentra

---

<sup>21</sup> BBC, “Nord Stream 1: Rusia cierra el gasoducto por el que envía gas a Alemania y al resto de la UE”, BBC, 2 de septiembre de 2022 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62775414>>, fecha de consulta: 4 de septiembre de 2022.

<sup>22</sup> OPEP, “OPEC Basket Price” <[https://www.opec.org/opec\\_web/en/data\\_graphs/40.htm](https://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm)>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2022.

<sup>23</sup> Luke Hurst / AFP, “Inflación récord: ¿qué países de Europa se están viendo más afectados por la subida de los precios?”, *Euronews*, 19 de agosto de 2022 <<https://es.euronews.com/next/2022/08/19/inflacion-record-que-paises-de-europa-se-estan-viendo-mas-afectados-por-la-subida-de-los-p>>.

alrededor de 95.6% del producto interno bruto<sup>24</sup> y previsiblemente continuará en aumento como consecuencia de las medidas adoptadas ante el conflicto en Ucrania. Como respuesta a este panorama, las economías europeas buscan incrementar los impuestos extraordinarios y temporales a las empresas del sector energético. Según las declaraciones de la jefa de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, esta medida busca compartir y canalizar los beneficios hacia quienes más los necesitan. “Von der Leyen ha insistido en que su propuesta de gravar a las empresas energéticas recaudará más de 140 000 millones de euros [...] para que los Estados miembros amortigüen el golpe directamente y repartan lo obtenido con esas tasas entre los hogares y empresas que consideren vulnerables”.<sup>25</sup> Es preciso señalar que esta cantidad de dinero es significativamente menor a los 9 000 millones de euros destinados por la Unión Europea a Ucrania para su recuperación económica.<sup>26</sup>

En este contexto, Estados Unidos también ha incitado a más países para que se sumen a las sanciones contra Rusia y a que brinden apoyo económico y militar a Ucrania. Lo anterior se refleja en la postura de algunos países en organizaciones internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU). A finales de marzo de 2022, Rusia fue cesada temporalmente del Consejo de Derechos Humanos de la ONU y semanas antes en ese mismo Consejo, alrededor de cien representantes de diferentes países abandonaron la sesión mientras el ministro del exterior de Rusia, Sergei Lavrov, pronunciaba un discurso remoto luego de que le fuera negada la entrada al territorio estadounidense.

La narrativa de aislamiento de Rusia también se observa en otros espacios de la ONU, por ejemplo, en el Consejo de Seguridad y en la Asamblea General. El 25 de febrero de 2022 Rusia frenó la propuesta de resolución S/2022/155

<sup>24</sup> Banco Central Europeo, “Government debt (consolidated) (as % of GDP)” <[https://sdw.ecb.europa.eu/quickview.do?SERIES\\_KEY=325.GFS.A.N.18.W0.S13.S1.C.L.LE.GD.T.Z.XDC\\_R\\_B1GQ\\_T.FVN\\_T](https://sdw.ecb.europa.eu/quickview.do?SERIES_KEY=325.GFS.A.N.18.W0.S13.S1.C.L.LE.GD.T.Z.XDC_R_B1GQ_T.FVN_T)>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2022.

<sup>25</sup> María R. Sahuquillo. “La UE quiere recaudar más de 140.000 millones con su plan para gravar los beneficios extraordinarios de las energéticas” <<https://elpais.com/internacional/2022-09-14/la-ue-quiere-recaudar-mas-de-140000-millones-con-su-plan-para-limitar-los-beneficios-a-las-energeticas.html>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.

<sup>26</sup> *Forbes*, “UE aprueba un crédito de 1,000 mde para ayuda a Ucrania” <<https://www.forbes.com.mx/ue-aprueba-un-credito-de-1000-millones-para-ayuda-a-ucrania/>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.

que pretendía revertir el reconocimiento ruso de las Repúblicas de Donetsk y Luhansk. Si bien la representación rusa ante el Consejo de Seguridad votó en contra de la propuesta, China, India y los Emiratos Árabes Unidos se abstuvieron. Durante la sesión, México votó a favor de la propuesta y trató de confirmar que tiene una política exterior pacífica; también recordó los abusos sufridos por las políticas expansionistas de Estados Unidos y Francia. Por su parte, el representante chino, Zhang Jun, reconoció que se debe respetar la integridad territorial de todos los países y afirmó que se debe buscar una salida negociada al conflicto. Además, mencionó que los gobiernos occidentales no deberían alimentar el conflicto y reconoció que las demandas de seguridad rusas son legítimas.<sup>27</sup>

La representación rusa ante el Consejo de Seguridad votó en contra porque desde su perspectiva la propuesta de resolución era antirrusa y antiucraniana ya que proponía sostener un régimen político que ha llevado al pueblo ucraniano a ocho años de guerra. No era una resolución equilibrada puesto que para Rusia el régimen de Maidán es el responsable de la guerra de 2014, ya que no se respetaron los acuerdos de Minsk, los neonazis han atacado a la población de las Repúblicas del Dombás. Además, tanto Estados Unidos como el régimen de Maidán usan a Ucrania como un peón en un juego geopolítico. Por último, la representación rusa criticó la posición moralizadora de Estados Unidos respecto de sus propias invasiones.

En la Asamblea General de la ONU se aprobó, el 2 de marzo de 2022, una resolución que contó con el apoyo 141 países que condenaba la agresión contra Ucrania y solicitaba a las partes que cumplieran los acuerdos de Minsk. Sin embargo, cinco países votaron en contra de la resolución (Rusia, Bielorrusia, Eritrea, Corea del Norte y Siria), treinta y cinco se abstuvieron y doce estuvieron ausentes.

La posición del régimen ucraniano llegó al límite no sólo de sugerir el cese de Rusia en el Consejo de Seguridad para que las propuestas de resolución puedan ser aprobadas, sino que Zelenski pidió eliminar a Rusia del Consejo de Seguridad e incluso sugirió la disolución del órgano rector si se veía incapaz de resolver el conflicto. Lo grave en este tipo de declaraciones no sólo es la demostración de ignorancia política del presidente ucraniano, ya que al

---

<sup>27</sup> CSNU, “Reuniones del Consejo de Seguridad en 2022” <<https://research.un.org/es/docs/sc/quick/meetings/2022>>, fecha de consulta: 10 de marzo de 2022.



proponer abiertamente la disolución de uno de los órganos más importantes del sistema internacional contemporáneo, que tiene como objetivo garantizar la paz y la seguridad internacional a partir de la resolución pacífica de los conflictos, es capaz de verbalizar las intenciones de grupos radicales de Estados Unidos que desde hace años consideran que la ONU es una carga política y económica para su país. Esto se refuerza con la parálisis del Consejo de Seguridad que para algunos justifica eludir al máximo órgano de la Organización de las Naciones Unidas.

### Cobertura mediática del conflicto en Ucrania

Desde el punto de vista de los medios de comunicación internacionales, el conflicto en Ucrania arrancó como un acto de agresión ruso, justificándose en una serie de prerrogativas como el reconocimiento de las Repúblicas de Donetsk y Luhansk por parte del gobierno ruso y por el tratado de cooperación signado entre estos tres agentes internacionales. La campaña mediática contra Rusia y contra sus acciones militares tomó dimensiones sin precedentes al punto de que se prohibieron fuentes de noticias como *Sputnik* y *Russia Today* en Estados Unidos y Europa;<sup>28</sup> y en redes sociodigitales como Facebook y YouTube se restringieron los accesos a fuentes con opiniones políticas cercanas al gobierno ruso o diferentes al discurso promovido por Occidente. Además, se prohibió la participación de atletas y deportistas rusos en competiciones internacionales<sup>29</sup> e incluso se prohibió que las mascotas rusas compitieran en certámenes internacionales.<sup>30</sup> La Unión Europea limita la entrada de ciudadanos rusos por medio de restricciones para la obtención de visados.

<sup>28</sup> Daniele Grasso, “RT está prohibido en Europa, pero cientos de webs permiten ver su contenido”, *El País* <<https://elpais.com/tecnologia/2022-07-20/rt-esta-prohibido-en-europa-pero-cientos-de-webs-permiten-ver-su-contenido.html>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.

<sup>29</sup> Fernando Duarte, “Rusia y Ucrania | Paralímpicos 2022: ¿es justo vetar deportistas de eventos internacionales por razones políticas?”, *BBC News* <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-60620036>>.

<sup>30</sup> Sandra Garlo, “Prohíben la importación y el registro de pedigrí de gatos criados en Rusia como sanción por la guerra”, *La Vanguardia* <<https://www.lavanguardia.com/mascotas/20220304/8100637/prohiben-importacion-registro-pedigri-gatos-guerra-ucrania-rusia-nbs.html>>, fecha de consulta: 10 de marzo de 2022.

Este hecho dividió a la Unión Europea y puso en riesgo sus propios valores comunitarios.<sup>31</sup>

En diferentes ámbitos académicos proliferaron las voces de supuestos expertos que analizan el conflicto desde una perspectiva sesgada y en ocasiones abiertamente antirrusa. Esta situación nos hace caer en la trampa de lo “políticamente correcto”:<sup>32</sup> apoyar a Ucrania como la víctima de las acciones belicistas rusas. Sin embargo, esta posición, además de estar sesgada, limita la posibilidad de realizar un análisis político de los orígenes del conflicto para la resolución del problema. No obstante, la tendencia de evitar que la presencia rusa se proyecte en Occidente ya había comenzado a surgir con anterioridad, la no aprobación por parte de las autoridades sanitarias estadounidenses y europeas, junto con la restricción de la vacuna rusa Sputnik V sin una justificación sanitaria precisa es un buen ejemplo.

La rusofobia no es reciente y en los medios de comunicación occidentales se refleja mediante la manipulación del lenguaje, la construcción de narrativas sesgadas y el fortalecimiento de estereotipos antirrusos. La propaganda antirrusa se basa en la contrastación entre el estereotipo de una civilización occidental superior frente a la supuesta inferioridad rusa. En la actualidad esta propaganda se presenta por medio de la ideología democrática liberal de Occidente frente al autoritarismo ruso.<sup>33</sup> En ese sentido, desde la perspectiva occidental, ¿qué tanta diferencia hay entre rusos y ucranianos? Tradicionalmente estas dos comunidades, al igual que los bielorrusos, son asumidos como pueblos eslavos que comparten una misma historia y cultura. Sin embargo, ante el conflicto en Ucrania, los gobiernos occidentales y sus medios de comunicación optaron por construir una narrativa que hace una diferencia entre rusos y ucranianos. Los primeros son presentados como autoritarios y herederos de un pasado despótico, son —en una palabra— bárbaros. Los segundos se encuentran en proceso de civilizarse porque buscan un acercamiento con Europa. Cabe

---

<sup>31</sup> Christopher Pitchers, “La UE dividida ante la prohibición de los visados a los ciudadanos rusos”, *Euronews* <<https://es.euronews.com/my-europe/2022/08/30/la-ue-debate-impedir-la-entrada-de-ciudadanos-rusos>>, fecha de consulta 16 de septiembre de 2022.

<sup>32</sup> Slavoj Žižek, *En defensa de la intolerancia*, México, Diario Público, 2013.

<sup>33</sup> Slavoj Žižek, “Respuestas sin preguntas”, en *La idea de comunismo*, The New York conference 2011, Slavoj Žižek (ed.), España, 2014, Akal.

señalar que en estas narrativas tanto rusos como ucranianos son observados como inferiores frente a Occidente.<sup>34</sup>

Por su parte, el gobierno de Ucrania encabezado por Volodímir Zelenski, un comediante de la televisión conocido por interpretar al personaje Vasyl Petrovych Holoborodko, un maestro de historia que llega a la presidencia, encabezó una serie de reuniones virtuales en las cámaras de distintos países para solicitar apoyo militar y dinero para impulsar el esfuerzo de guerra ucraniano. Sin duda una de las presentaciones más importantes de Zelenski fue ante el Congreso de los Estados Unidos, donde solicitó nuevas sanciones contra el gobierno ruso, más apoyo militar y financiamiento.<sup>35</sup>

Cabe señalar que en repetidas ocasiones Zelenski ha pedido la incorporación de su país a la Unión Europea, incluso declaró que ante la crisis militar era necesario y urgente que Ucrania se adhiriera, petición que en principio desconoce el artículo 49 del Tratado de Lisboa y que en un escenario diferente al actual se hubiera observado como una demanda absurda. No obstante, si tomamos en cuenta las declaraciones de Ursula von der Leyen, en septiembre de 2022, donde afirmó que el proceso de adhesión de Ucrania a la Unión Europea va por buen camino, parece confirmar que las pretensiones del gobierno ucraniano avanzan en el ámbito de la escenificación política.<sup>36</sup>

La presencia de Zelenski en los medios de comunicación occidentales atravesó importantes foros mediáticos como el Festival de Cannes<sup>37</sup> y la revista *Vogue*. Esta última que no se limitó a publicar una serie de fotografías de Zelenski y su esposa posando entre soldados en zonas destruidas por el conflicto armado, también ha dedicado números y reportajes especiales para justificar la

---

<sup>34</sup> Glenn Diesen, *Russophobia, Propaganda in International Politics*, Springer Nature Singapore, 2022.

<sup>35</sup> Amanda Mars, “Zelenski invoca el 11-S y Pearl Harbor para pedir más ayuda militar a Estados Unidos”, *El País* <<https://elpais.com/internacional/2022-03-16/zelenski-invoca-el-11-s-y-pearl-harbor-para-pedir-mas-ayuda-militar-a-estados-unidos.html>>, fecha de consulta: 6 de abril de 2022.

<sup>36</sup> DW, “Von der Leyen dice que Ucrania encamina su adhesión a la UE”, *DW* <<https://www.dw.com/es/von-der-leyen-dice-que-ucrania-encamina-su-adhesi%C3%B3n-a-la-ue/a-63144695>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.

<sup>37</sup> Stephanie Zacharek, “‘The Hate of Men Will Pass’. Volodymyr Zelensky Makes an Emotional Appeal to the Power of Cinema at Cannes”, *Time*, 18 de mayo de 2022 <<https://time.com/6177976/cannes-zelensky-speech/>>, 16 de septiembre de 2022.

posición ucraniana.<sup>38</sup> Estos actos mostraron el uso político y propagandístico de las industrias culturales.<sup>39</sup> La forma como se presenta a Zelenski en los medios de comunicación puso un límite muy delgado entre la farándula y la política.

En este conflicto los medios de comunicación parecen desempeñar un papel central para influir en la opinión del gran público internacional. Las industrias culturales estadounidenses demuestran contar con gran capacidad para conjugar la realidad con la ficción y confunden el periodismo con los espectáculos. Este hecho tiene el potencial de mantener al público en la ignorancia, la mediocridad y distantes de los hechos relevantes.<sup>40</sup> La aparición de Zelenski en la entrega de los premios Grammys para hablar de “la verdad de la guerra” no sólo es una buena muestra de lo anterior, también es un ejemplo de la propaganda política ucraniano-estadounidense y de su intención de infantilizar a la sociedad para suprimir su pensamiento.

La tendencia de mediatizar el conflicto en Ucrania, fomentar la presencia de Volodímir Zelenski en medios de comunicación masiva y censurar los medios rusos es acompañada de una estrategia de distracción para fomentar el control social. Por ejemplo, mientras en el Senado de los Estados Unidos se aprobaba un paquete de ayuda económica y apoyo militar a Ucrania por un valor de 40 mil millones de dólares, el público estadounidense se mantenía atento al juicio de Jonny Deep y Amber Head. Al hacer una búsqueda sobre los temas que generaron tendencia en Estados Unidos desde la escalada del conflicto en Ucrania en febrero de 2022 en Google Trends se pudo observar que el juicio del actor fue un tema más importante para el público estadounidense que el conflicto en el Este de Ucrania.<sup>41</sup>

Como vemos, estas estrategias de manipulación mediática fomentan la desinformación y la posverdad porque se otorga más importancia a los sentimientos que a los argumentos.<sup>42</sup> Se coloca la emoción producida por un

<sup>38</sup> Vogue UA, *Vogue* <<https://vogue.ua/ua/>>, 14 de septiembre de 2022.

<sup>39</sup> Max Horkheimer y Theodor W. Adorno, *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*, España, Trotta, 1994.

<sup>40</sup> Noam Chomsky, 10 estrategias de manipulación mediática.

<sup>41</sup> Google Trends <[https://trends.google.com/trends/explore?q=Johnny%20Depp,%2Fm%2F0\\_x6d5x](https://trends.google.com/trends/explore?q=Johnny%20Depp,%2Fm%2F0_x6d5x)>.

<sup>42</sup> Robert Mejía, Kay Beckermann y Curtis Sullivan, “White Lies: A Racial History of the (Post)Truth”, *Communication and Critical/Cultural Studies*, marzo de 2018, doi <10.1080/14791420.2018.1456668>.

acontecimiento brutal, como el asesinato de civiles, por encima del análisis objetivo del problema, sus causas y sus consecuencias. Esto enmascara los intereses políticos y económicos de las élites haciendo creer que son los intereses de todos los ciudadanos de un país. Con lo anterior no se pretende afirmar que el sufrimiento de las víctimas sea irrelevante, por el contrario, éste nos debería importar al grado de prevenir estas hostilidades mediante un análisis objetivo y racional de los hechos. Es posible que el conflicto armado en Ucrania y sus implicaciones se banalicen y que los líderes políticos en Ucrania, Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea traten de obtener veneficios económicos y políticos a costa del bienestar de sus propios ciudadanos.

### **Discursos político-mediáticos. Análisis de la justificación rusa sobre la Operación militar especial**

En la actualidad el manejo de la información se ha convertido en un instrumento político. Las diversas interpretaciones que se le pueden dar a un evento, los distintos ángulos para interpretar los hechos y la rapidez con que la información se extiende en el mundo hacen cada vez más atractivo el estudio del impacto de los medios de comunicación en el ámbito político, puesto que su manejo puede ser utilizado a favor de ciertos discursos que buscan la legitimación social de actos que poco o nada benefician a la gente. Gracias al uso de redes sociales, la tendencia a aceptar un periodismo poco riguroso, las *fake news* y los *bots* se vuelve cada vez más complicado identificar la procedencia y veracidad del contenido que el gran público internacional consume. Por lo tanto, es necesario abrir un diálogo para identificar el tipo de discursos mediatizados, sus implicaciones y objetivos. Lo anterior se pretende lograr haciendo énfasis en el concepto de posverdad, que retrata la manera en que la información planteada parece dejar de tener como fin último la veracidad u objetividad, sino que se enfoca ahora en la apelación a las emociones que influyen en las creencias, ideología o las ideas dominantes que responden a determinados intereses políticos y económicos, es decir:

La divulgación de noticias falsas desemboca en una banalización de la mentira y, por ende, en la relativización de la verdad. El valor o la credibilidad de los medios de comunicación queda mermado frente a las opiniones. Los hechos pasan a un segundo plano, mientras el “cómo” se cuenta la historia retoma im-

portancia y le gana al “qué”. No se trata entonces de saber lo que ha ocurrido, se trata de escuchar, ver, leer, la versión de los hechos que concuerde más con las ideologías de cada uno.<sup>43</sup>

Como se expuso, el actual conflicto en Ucrania no es un acontecimiento espontáneo. Puesto que responde a una serie de causas históricas, políticas, económicas y geopolíticas a las que se suma el manejo de la información acorde con los intereses que cada bando busca proteger.

Aunque hoy es relativamente sencillo identificar algunos medios de comunicación como rusos u occidentales que tienen una evidente discordancia en la manera en que se exponen los hechos, lo cierto es que los discursos también son contruidos histórica y dialécticamente de acuerdo con los sucesos contextuales de cada época. En este sentido, debemos recordar que para Carlos Marx y Federico Engels “las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época”.<sup>44</sup> A lo anterior vale la pena agregar la identificación de los puntos de enunciación y el espacio en el que dominan los discursos de cada sector hegemónico, ya sea en este caso ruso u occidental.

Si nos ocupamos de rescatar a algunos de los ideólogos del alejamiento ruso-ucraniano, podemos vislumbrar al político estadounidense y exconsejero de Seguridad Nacional de los Estados Unidos bajo el gobierno de James Carter, Zbigniew Brzezinski, quien declaró lo siguiente en su trabajo titulado *El gran tablero mundial*: “sin Ucrania, Rusia deja de ser imperio, mientras que, con Ucrania, absorbida y posteriormente subordinada, se convierte automáticamente en una gran potencia mundial”.<sup>45</sup> Desde entonces se demostraron los intereses estadounidenses en desarticular y debilitar la relación ruso-ucraniana y, con ello, el posible reposicionamiento regional ruso. Más adelante, cuando Brzezinski hace una revisión geopolítica de Eurasia, afirma lo siguiente:

Un simple vistazo al mapa sugiere también que el control sobre Eurasia supondría, casi automáticamente, la subordinación de África, volviendo geopolítica-

---

<sup>43</sup> José Antonio Llorente, “La era de la posverdad: realidad vs percepción”, en Llorente y Cuenca, *Desarrollando ideas. La era de la posverdad: realidad vs percepción*, Uno, núm. 27, Madrid, 2017, p. 9.

<sup>44</sup> Véase K. Marx y F. Engels, *La ideología alemana*, Madrid, Akal, 2014.

<sup>45</sup> Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, México, Paidós, 1997.

mente periféricas a las Américas y a Oceanía con respecto al continente central del mundo. Alrededor del 75% de la población vive en Eurasia y la mayor parte de la riqueza material se encuentra también en ella, tanto en sus empresas como en su subsuelo. Eurasia es responsable de alrededor del 60% del PNB del mundo y de alrededor de las tres cuartas partes de los recursos energéticos conocidos [...] Los dos aspirantes más poblados del mundo a la hegemonía regional y a la influencia global son euroasiáticos [...] Afortunadamente para los Estados Unidos, Eurasia es demasiado grande como para ser una unidad política.<sup>46</sup>

La postura de Brzezinski se acerca a las afirmaciones del nacionalista ruso Aleksandr Solzhenitsyn, que critica la desintegración de la URSS porque la observa desde el punto de vista de la desintegración de las comunidades eslavas: rusas, bielorrusas y ucranianas.<sup>47</sup> Sin embargo, cabe cuestionarnos sobre las motivaciones rusas para la construcción de un imperio y más aún para convertirse en una gran potencia.

Al considerar tanto la perspectiva occidental como la nacionalista, la política de acercamiento entre Rusia y Estados Unidos de los primeros años del siglo XXI puede ser leída desde dos posiciones diferentes: como una forma de proyección de la fuerza rusa a nivel global con miras a la construcción de un mundo multipolar que obligó a los estadounidenses a tomar en serio al gobierno ruso, luego de una década de crisis económica y social. O como muestras de agotamiento de la “economía marchita rusa” y su dificultad para adaptarse a la “pérdida del imperio”.

Vale la pena recordar que Yevgueni Primakov, el entonces ministro del Exterior del gobierno de Yeltsin, cuando planteó la necesidad de configuración de un mundo multipolar hacía énfasis en algunos elementos centrales de la política exterior rusa de principios del siglo XXI: 1) la necesidad de posicionar a Rusia con una política exterior independiente de los intereses occidentales; 2) visión de un mundo multipolar en el que no prime el unilateralismo estadounidense; 3) la recuperación de la presencia rusa en el espacio postsoviético y la búsqueda de integración euroasiática; 4) la oposición definitiva al expansionismo de la OTAN; y 5) el establecimiento de las relaciones estratégicas con

---

<sup>46</sup> Eugene Rumer, *The Primakov (Not Gerasimov) Doctrine in Action*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2019, p. 40.

<sup>47</sup> Aleksandr Solzhenitsyn, *Rusia bajo los escombros*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica, 2002.

China como principal aliado.<sup>48</sup> Como vemos, algunos de estos principios están presentes en la política exterior rusa contemporánea y esto nos lleva a pensar que esta política de Estado puede trascender al actual gobierno.

Por otro lado, si bien la postura de Brzezinski es de lo más lineal, se ha convertido en una máxima entre algunos geopolitólogos occidentales y latinoamericanos, pero no necesariamente es aceptada por los académicos rusos. Entre los especialistas de aquel país destaca Dmitri Trenin, quien afirma que Rusia se ha fortalecido desde la debacle soviética y se ha convertido en un actor internacional clave sin Ucrania y Bielorrusia. Por lo tanto, de cierta manera contradice la idea geopolítica del “tablero mundial”. Asimismo, Rusia no se limita a las regiones más próximas a sus fronteras, también busca fortalecer sus vínculos con otros países y regiones.<sup>49</sup>

Es relevante analizar las declaraciones y posiciones de políticos como Brzezinski y Primakov, que en su momento y en tiempos recientes han aportado a la orientación de políticas y estrategias de sus respectivos países o han sido consejeros de sus jefes de Estado, influyendo así en la orientación discursiva de los medios de comunicación, *think tanks* y la opinión pública en general.

A partir de lo anterior es posible hacer un recuento de algunos elementos importantes del discurso ruso ante la Operación militar especial; pues como se ha explicado en líneas anteriores, uno de sus principales objetivos radica en la desnazificación de Ucrania que, si lo traducimos al lenguaje patriótico, nacionalista y simbólico en la sociedad rusa, lograremos vislumbrar algunos elementos fundamentales para la legitimación de esta acción militar.

Sabemos que la Segunda Guerra Mundial fue un complejo capítulo de la historia del mundo al haber involucrado a tantos Estados, pueblos y territorios que sufrieron las consecuencias de un conflicto de tal magnitud; pero aun con lo catastrófico que fue en su totalidad, es importante reconocer que las pérdidas y beneficios producto de la guerra estuvieron claramente diferenciadas entre países y regiones.

Hasta hoy es conocido que uno de los Estados más afectados durante la Segunda Guerra Mundial fue la Unión Soviética, quien puso la mayoría de

---

<sup>48</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>49</sup> Dmitri Trenin, “How Russia Could Recalibrate Its Relationship with Ukraine”, Carnegie Endowment for International Peace, 10 de septiembre de 2021 <<https://carnegie-emoscow.org/commentary/85314>>.



los muertos en las batallas, se estima que hubo alrededor de 30 millones de bajas soviéticas para detener los esfuerzos de expansión de la Alemania nazi. El gobierno ruso actual, desde hace algunos años, se concentra en acentuar el sacrificio soviético en la Gran Guerra Patria, forma como se conmemora y se explica históricamente la Segunda Guerra Mundial en Rusia. Por tanto, el 9 de mayo se ha configurado desde el punto de vista simbólico como el Día de la Victoria y esta fecha se conmemora con gran orgullo en Rusia y otros países de la ex Unión Soviética.

El Día de la Victoria es un importante foro para exponer desde un punto de vista simbólico y político los avances del gobierno ruso, sus retos y sus perspectivas, además del discurso antifascista heredado del pasado soviético. Resulta interesante resaltar que, desde el punto de vista del gobierno ruso, una de sus principales motivaciones para lanzar la Operación militar especial es la lucha en contra de grupos neonazis que operan en el Este de Ucrania. Por lo tanto, esa lucha puede ser observada como un deber moral del gobierno y el ejército ruso para defender a su población de la latente amenaza nazi que desde el siglo pasado les arrebató tantas vidas.

Los discursos mediáticos desde Rusia tienen una marcada línea discursiva definida desde las palabras y conceptos cuidadosamente elegidos para expresar lo sucedido en la región del Dombás, hasta las formas de comunicación utilizadas para dar a conocer sus mensajes pese a la censura que sufren los más importantes medios de comunicación rusos en el mundo.

Se deben destacar los términos bajo los que fueron iniciadas las acciones militares rusas en Ucrania, haciendo énfasis en una Operación militar especial y siendo siempre muy cuidadosos en nunca nombrar el conflicto como una guerra o invasión contra Ucrania que, aunque podría resultar un elemento poco relevante, lo cierto es que, en términos de legitimidad interna y externa, el uso del lenguaje y los discursos son fundamentales para fines de justificación político-social y normativa.

Lo anterior es relevante en dos direcciones. La primera es interna, el gobierno ruso construye un discurso para aglutinar a su ciudadanía para que respalde sus acciones y en este sentido se obtuvieron buenos resultados; según Levada Centre, los niveles de aprobación de Vladimir Putin oscilan en 83%.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Levada Centre, "Putin's Approval Rating" <<https://www.levada.ru/en/ratings/>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.

Adicionalmente, el hecho de no estar en una guerra como tal y establecer objetivos específicos como la desnazificación y desmilitarización de Ucrania, le da la ventaja al gobierno ruso de hacer su propio balance de la situación y de los objetivos alcanzados. En otras palabras, es el gobierno quien determina si alcanzaron o no estos objetivos. Sin embargo, esta situación tiene sus riesgos, porque ante el evidente apoyo militar a Ucrania, el objetivo de desmilitarizar a ese país pareciera hoy más lejano que antes del inicio de la escalada del conflicto. Posiblemente, este objetivo se alcanzaría sólo con una victoria militar contundente, lo que estaría obligando a Rusia a una movilización más amplia de su ejército.

La segunda dirección es externa, puesto que ante la proyección de la hegemonía normativa de Estados Unidos y de Europa, Rusia se ve obligada a buscar un espacio legal que justifique sus acciones y que además se aleje de forma clara del discurso de “intervención humanitaria” y “guerra preventiva” de Occidente. Recordemos que la diplomacia rusa ha sido hábil para definir medios para justificar la participación de tropas rusas fuera de su territorio como los acuerdos de amistad y cooperación. La justificación de la Operación militar especial no es la excepción, puesto que antes de su anuncio el gobierno ruso reconoció a las Repúblicas populares de Donetsk y Luhansk para luego firmar acuerdos de cooperación con ellas. Estos hechos han sido replicados en prácticamente cada reporte sobre el conflicto en Ucrania en los medios de comunicación rusos; los más conocidos *Russia Today* y *Sputnik News* se enfrentaron a la censura internacional desde la cancelación de sus canales en los sistemas de televisión de paga, las plataformas de internet como YouTube, la limitación de su alcance en redes sociales y las advertencias que arrojan plataformas como Twitter o Facebook cuando se trata de compartir algún contenido proveniente dichos medios y se anuncia de manera automática que se trata de un “medio controlado por el gobierno ruso”.

Pero, así como ha sido mediatizado el conflicto en Occidente, también desde Rusia se ha hecho un uso de las situaciones y discursos concretos que aporten legitimidad a sus acciones. Uno de los grandes momentos para ello es precisamente la conmemoración del Día de la Victoria, acto que incluye un discurso del presidente de la Federación Rusa. En esta ocasión, Vladimir Putin recordó a los héroes de la guerra contra el nazismo y abordó la situación del Dombás. Además, de un homenaje a los caídos en la Gran Guerra Patria, así como a los fallecidos en el conflicto en el Este de Ucrania, en su discurso Vladimir Putin expresó lo siguiente:

Rusia siempre ha abogado por la creación de un sistema de seguridad igualitario e indivisible, un sistema que es vital para toda la comunidad mundial. En diciembre del año pasado propusimos concluir un acuerdo de garantías de seguridad. Rusia llamó a Occidente a un diálogo honesto, a buscar soluciones y compromisos razonables, donde se tomarán en cuenta los intereses de los demás, pero todo fue en vano. Los países de la OTAN no querían escucharnos, lo que significa que, de hecho, tenían planes completamente diferentes. Abiertamente estaban en marcha los preparativos para otra operación punitiva en el Dombás, una invasión de nuestras tierras históricas, incluida Crimea. En Kiev anunciaron la posible adquisición de armas nucleares. El bloque de la OTAN ha comenzado el desarrollo militar activo de los territorios adyacentes a nosotros, por lo tanto, fueron creadas sistemáticamente amenazas absolutamente inaceptables directo en nuestras fronteras. El peligro crecía cada día y Rusia rechazó de manera preventiva la agresión. Fue una decisión forzada, oportuna y la única correcta, la decisión de un país soberano, fuerte e independiente.<sup>51</sup>

En el discurso se logran identificar varios elementos que de alguna manera justifican la Operación militar especial: primero, como defensa ante la amenaza de la OTAN; segundo, como defensa de las tierras históricas rusas; y, finalmente, reconociendo el derecho ruso a responder ante las amenazas externas y reafirmando su fortaleza nacional. En todo momento, el gobierno ruso trata de incluir, en sus declaraciones ante los medios de comunicación, pruebas sobre los crímenes cometidos por grupos neonazis ucranianos, incluso trata de llevar su posición al marco de la Organización de las Naciones Unidas. No obstante, el poder de las narrativas de los medios de comunicación inunda desde un punto de vista ideológico algunos círculos académicos, situación que complica el análisis del conflicto entre Rusia y Ucrania.

El uso de los medios de comunicación por parte del gobierno de Volodímir Zelenski se convirtió casi en una tradición desde que dio inicio su carrera política, pues no debemos olvidar en primer lugar su origen profesional como actor de la televisión y el tipo de comunicación utilizada antes, durante y después de su campaña política. Como se señaló, Zelenski protagonizó una de las series cómicas de televisión más famosas de Ucrania, “Siervo del pueblo”, emitida por primera vez en 2015; el argumento central se basa en

---

<sup>51</sup> Vladimir Putin, *Discurso de Putin en el desfile del Día de la Victoria 2022*, Moscú, 9 de mayo de 2022, video de JP+ en YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=vYxOUH2XFXk>>.

un profesor de historia que inesperadamente se convierte en presidente de Ucrania y que, en un tono de sátira política, reclamaba los vicios de los anteriores gobiernos ucranianos, la corrupción, humillaciones extranjeras y malas formas de gobierno que habían imperado hasta entonces en el país. Por lo que el protagonista, al llegar a ser presidente, se convierte en el principal crítico de la política y lucha por la dignidad y el respeto del pueblo ucraniano.

Pero más allá de la serie de televisión, ocurrió que mientras se transmitía la tercera temporada, la realidad superó a la ficción cuando se creó un nuevo partido político llamado Siervo del pueblo y Zelenski inició su campaña presidencial, misma que ganó luego de unas elecciones avasalladoras en 2019 gracias a su popularidad mediática y con la esperanza del pueblo ucraniano por obtener los mismos resultados exitosos que en el programa que protagonizaba. Desde entonces el gobierno de Zelenski está enmarcado por su popularidad y comunicación política.

Por lo que el agravamiento del conflicto ucraniano en febrero de 2022 fue altamente mediatizado tanto por Ucrania y Occidente, como por Rusia. Los discursos imperantes en cada uno de ellos eran muy claros desde los términos y conceptos utilizados para referirse a lo que estaba sucediendo. Desde Ucrania y Occidente se mencionaba una invasión rusa a territorio ucraniano anunciada desde principios de febrero, aun antes de que Rusia tomara acciones concretas en la región de Dombás.

Desde Ucrania se aprovecharon todos los espacios posibles para dar mensajes al mundo con el objetivo de obtener ayuda internacional, levantar la dignidad nacional o enaltecer los valores ucranianos durante el conflicto. Un ejemplo claro de lo anterior fue el discurso del Día de la Victoria en Ucrania, donde Zelenski les habló a los ucranianos mediante un video previamente grabado mientras caminaba por algunas calles de Kiev:

No le damos a nadie un solo pedazo de nuestra tierra. Hoy celebramos el Día de la Victoria sobre el nazismo, no le damos a nadie un solo pedazo de nuestra historia. Estamos orgullosos de nuestros antepasados que junto con otras naciones de la coalición anti-Hitler, derrotamos al nazismo. No permitiremos que nadie se haga con esa victoria, no permitiremos que se la apropien. Nuestro enemigo pensaba que nos íbamos a negar a celebrar el 9 de mayo y la victoria sobre el nazismo. Así, la palabra “desnazificación” tendría una oportunidad para ellos. Millones de ucranianos lucharon contra el nazismo y han pasado por un largo viaje. Los nazis fueron expulsados de Luhansk, de Donetsk. Jérson, Me-

litópol y Berdyansk fueron liberadas de los invasores. En el Día de la Victoria sobre el nazismo estamos luchando por una nueva victoria, el camino hacia ella es difícil, pero no hay duda de que ganaremos.<sup>52</sup>

Al igual que en el discurso de Vladimir Putin, el discurso de Zelenski hacía referencia al conflicto actual. También enaltece la victoria sobre los nazis en 1945 y niega la existencia de organizaciones neonazis en territorio ucraniano. A lo largo del discurso exalta la grandeza del pueblo ucraniano y reitera que el conflicto finalizará con la victoria ucraniana. Todo ello mientras camina por una calle de Kiev, con ropa tipo militar que empezó a utilizar al poco tiempo de iniciado el conflicto.

La celebración del Día de la Victoria con sus respectivos discursos era completamente esperada por todos, saber lo que dirían los presidentes involucrados respecto al avance del conflicto, al ser una de las oportunidades para dar un discurso nacional, patriótico y directo sobre la situación en la región. Zelenski, en más de una ocasión, ha dado discursos mediáticos indirectos por medio de revistas, foros internacionales y programas de televisión donde se genera una importante discordancia entre la opinión pública.

Aunque la opinión pública se ha dividido luego de las estrategias de comunicación política del gobierno de Zelenski, lo cierto es que se usaron espacios y personajes del espectáculo y el entretenimiento para mantener vigente el discurso. Más allá de las fotografías de la pareja en una revista de moda, también han recibido a celebridades como la última ganadora del Oscar con quien el presidente ucraniano se reunió y discutieron sobre la situación en el país. Lo cual nos hace cuestionarnos, ¿por qué un jefe de Estado con una situación política interna tan complicada tendría tiempo en su agenda para recibir y discutir con una actriz la crisis del país?

### Reflexiones finales

El conflicto en Ucrania es un claro ejemplo de lo que no debería ocurrir, pues se contaban con las condiciones adecuadas para evitar la escalada del

---

<sup>52</sup> Volodímir Zelenski, *Guerra Ucrania: Zelenski y su Discurso del Día de la Victoria desde las calles vacías de Kiev*, Kiev, 9 de mayo de 2022, video de RTVE, en YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=ywa5F4i9WZM>>.

conflicto y encontrar una salida negociada. Sin embargo, la falta de voluntad política de Rusia, Ucrania, Estados Unidos y la Unión Europea provocaron que los acuerdos de Minsk no fueran respetados y que el conflicto cobrara nuevas dimensiones que apuntan a una guerra total.

Rusia demostró ser un socio confiable para “exportar seguridad”, y aunque ha fracasado como un polo atractivo para el desarrollo económico y la apertura comercial, confirma que es un país clave en los escenarios políticos y económicos internacionales. El conflicto en Ucrania nos muestra que el triunfo o la pérdida de las aspiraciones geopolíticas de Rusia tienen la suficiente capacidad de arrastrar a prácticamente todo el sistema internacional hacia una dirección determinada. Por lo que las consecuencias de aislar al país son significativas incluso para Occidente. También se demostró que romper los acuerdos políticos previamente adquiridos con tal de proteger sus intereses estratégicos es un recurso que Rusia y Occidente están dispuestos a utilizar. Es decir, no sólo Occidente es capaz de buscar una salida militar para alcanzar objetivos económicos y políticos. Esta situación lejos de construir un sistema de pesos y contrapesos entre las grandes potencias que puedan ser regulados en instancias internacionales, nos coloca en un sistema internacional más volátil.

Moscú ha mostrado que volverse contra Rusia no conduce a la prosperidad nacional, los socios occidentales de Ucrania le dieron la espalda apenas inició la Operación militar especial. El cierre de embajadas, la suspensión de vuelos, instar a sus ciudadanos a irse del país y la salida de capitales fue una muestra de la poca confianza que tiene Occidente en Ucrania. No obstante, mantienen el apoyo militar y se involucran cada vez más en la confrontación con Rusia.

La resolución de conflictos por la vía armada no es justificada en ningún escenario. En el caso particular del Dombás, donde el conflicto lleva más de ocho años, la escalada provocada por la Operación militar especial ha costado la vida de miles de ciudadanos ucranianos y rusos. Sin embargo, las diferentes partes involucradas, los gobiernos de Ucrania, Rusia, la Unión Europea y la OTAN han alimentado una narrativa belicista y nacionalista que pone en riesgo a todos los agentes del sistema internacional, pero ¿cuánto durará esta euforia belicista?, ¿cuánto durará el optimismo del presidente ucraniano de ver cumplido su sueño de fama cuando se presentó de manera virtual en los Grammys?, ¿cuál es el costo de la “resistencia heroica de Ucrania”, de la que hablan en la Unión Europea y los Estados Unidos? Cuando al tiempo que hablan de paz y condenan las acciones rusas envían armas y recursos económicos

para alimentar la violencia, cerrando los canales de negociación con Rusia y fomentando la rusofobia. Por su parte, el gobierno ruso justifica sus acciones hablando de desnazificación, desmilitarización y de poner fin a un conflicto de varios años ¿será cierto?

## Referencias

- Asamblea General de las Naciones Unidas, “Resoluciones, 63 periodo de sesiones” <<https://www.un.org/es/ga/63/resolutions.shtml>>, fecha de consulta: 10 de marzo de 2022.
- Banco Central Europeo, “Government debt (consolidated) (as % of GDP)” <[https://sdw.ecb.europa.eu/quickview.do?SERIES\\_KEY=325.GFS.A.N.I8.W0.S13.S1.C.L.LE.GD.T.\\_Z.XDC\\_R\\_B1GQ\\_T.FVN\\_T](https://sdw.ecb.europa.eu/quickview.do?SERIES_KEY=325.GFS.A.N.I8.W0.S13.S1.C.L.LE.GD.T._Z.XDC_R_B1GQ_T.FVN_T)>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2022.
- Bautista, Eduardo, “Las fotos de Zelenski son una falta de respeto a las víctimas del conflicto en Ucrania”, *Sputnik News*, 27 de julio de 2022 <<https://sputniknews.lat/20220727/las-fotos-de-zelenski-son-una-falta-de-respeto-a-las-victimas-del-conflicto-en-ucrania-1128763318.html>>.
- BBC, “Nord Stream 1: Rusia cierra el gasoducto por el que envía gas a Alemania y al resto de la UE”, *BBC*, 2 de septiembre de 2022 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62775414>>, fecha de consulta: 4 de septiembre de 2022.
- Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, México, Paidós.
- Chomsky, Noam, 10 estrategias de manipulación mediática.
- CSNU, “Reuniones del Consejo de Seguridad en 2022” <<https://research.un.org/es/docs/sc/quick/meetings/2022>>, fecha de consulta: 10 de marzo de 2022.
- Diesen, Glenn, *Russophobia, Propaganda in International Politics*, Springer Nature Singapore, 2022.
- Duarte, Fernando, “Rusia y Ucrania | Paralímpicos 2022: ¿es justo vetar deportistas de eventos internacionales por razones políticas?”, *BBC News* <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-60620036>>.
- DW, “Odesa: ¿Qué ocurrió el dos de mayo de 2014?”, *DW*, 2 de mayo de 2015 <<https://www.dw.com/es/odesa-qu%C3%A9-ocurri%C3%B3-el-dos-de-mayo-de-2014/a-18415952>>.
- , “Von der Leyen dice que Ucrania encamina su adhesión a la UE”, *DW* <<https://www.dw.com/es/von-der-leyen-dice-que-ucrania-encamina-su-adhesi%C3%B3n-a-la-ue/a-63144695>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.

- Estévez, Mauricio, “Paz y seguridad regional. El papel de Rusia en la revolución económica china”, en *Paz y seguridad y desarrollo*, tomo VIII, México, UNAM/Ediciones Del Lirio, 2018, pp. 93-110.
- , “Rusia y la Unión Europea: un balance geopolítico y económico después de Maidán”, en Beatriz Nadia Pérez Rodríguez, Cuauhtémoc Pérez Llanas y Graciela Pérez-Gavilán (coords.), *La Unión Europea: perspectivas internas y externas a 60 años de su conformación*, México, UAM, 2017, pp. 209-228.
- Forbes, “UE aprueba un crédito de 1,000 mde para ayuda a Ucrania” <<https://www.forbes.com.mx/ue-aprueba-un-credito-de-1000-millones-para-ayuda-a-ucrania/>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.
- Carlo, Sandra, “Prohíben la importación y el registro de pedigrí de gatos criados en Rusia como sanción por la guerra”, *La Vanguardia* <<https://www.lavanguardia.com/mascotas/20220304/8100637/prohiben-importacion-registro-pedigri-gatos-guerra-ucrania-rusia-nbs.html>>, fecha de consulta: 10 de marzo de 2022.
- Google Trends <[https://trends.google.com/trends/explore?q=Johnny%20Depp,%2Fm%2F0\\_x6d5x](https://trends.google.com/trends/explore?q=Johnny%20Depp,%2Fm%2F0_x6d5x)>.
- Grasso, Daniele, “RT está prohibido en Europa, pero cientos de webs permiten ver su contenido”, *El País* <<https://elpais.com/tecnologia/2022-07-20/rt-esta-prohibido-en-europa-pero-cientos-de-webs-permiten-ver-su-contenido.html>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania”, *Foro Internacional LVII*, núm. 2, México 2017, pp. 356-388.
- Hobsbawm, Eric, *Historia del siglo XX*, Buenos Aires, Crítica Grijalbo, 1999.
- Horkheimer, Max y Theodor W. Adorno, *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*, España, Trota, 1994.
- Hurst, Luke / AFP, “Inflación récord: ¿Qué países de Europa se están viendo más afectados por la subida de los precios?”, *Euronews*, 19 de agosto de 2022 <<https://es.euronews.com/next/2022/08/19/inflacion-record-que-paises-de-europa-se-estan-viendo-mas-afectados-por-la-subida-de-los-p>>.
- Levada Centre, “Putin’s Approval Rating” <<https://www.levada.ru/en/ratings/>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.
- Llorente, José Antonio, “La era de la posverdad: realidad vs percepción”, en Llorente y Cuenca, *Desarrollando Ideas. La era de la posverdad: realidad vs percepción*, Uno, núm. 27, Madrid, 2017, p. 9.
- Mars, Amanda, “Zelenski invoca el 11-S y Pearl Harbor para pedir más ayuda militar a Estados Unidos”, *El País* <<https://elpais.com/internacional/2022-03-16/zelenski-invoca-el-11-s-y-pearl-harbor-para-pedir-mas-ayuda-militar-a-estados-unidos.html>>, fecha de consulta: 6 de abril de 2022.



- Marx, K. y F. Engels, *La ideología alemana*, Madrid, Akal, 2014.
- McCarthy, Simone, “China y su postura: mientras Occidente condena a Rusia por Ucrania, Beijing adopta un tono diferente”, *CNN*, febrero de 2022 <<https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/22/china-postura-rusia-ucrania-trax/>>.
- Mejia, Robert, Kay Beckermann y Curtis Sullivan, “White Lies: A Racial History of the (Post)Truth”, *Communication and Critical/Cultural Studies*, marzo de 2018, doi <10.1080/14791420.2018.1456668>.
- OPEP, “OPEC Basket Price” <[https://www.opec.org/opec\\_web/en/data\\_graphs/40.htm](https://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm)>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2022.
- OTAN, “NATO Member Countries” <[https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato\\_countries.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato_countries.htm)>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2022.
- Peters, Michael A., Alexander Means, David Neilson, Georgina Tuari Stewart, Petar Jandrić, Sean Sturm, Ben Green, Derek Ford, Steve Fuller, Liz Jackson y Eryong Xue, “‘After Brexit and AUKUS’: Twitter-inspired collective writing on geopolitics of an emerging multipolar world”, *Educational Philosophy and Theory*, 2022 <<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00131857.2022.2072289>>.
- Pitchers, Christopher, “La UE dividida ante la prohibición de los visados a los ciudadanos rusos”, *Euroneus* <<https://es.euroneus.com/my-europe/2022/08/30/la-ue-debate-impedir-la-entrada-de-ciudadanos-rusos>>, fecha de consulta 16 de septiembre de 2022.
- Putin, Vladimir, *Discurso de Putin en el desfile del Día de la Victoria 2022*, Moscú, 9 de mayo de 2022, video de JP+ en YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=vYxOUH2XFXk>>.
- RT, “Gritaban ‘Gloria a Ucrania’ y rompían la cabeza a los heridos: la masacre de Odesa cumple un año”, *RT*, 2 de mayo de 2015 <<https://actualidad.rt.com/actualidad/173675-ucrania-tragedia-odesa-incendio-casa-sindicatos>>.
- Rumer, Eugene, *The Primakov (Not Gerasimov) Doctrine in Action*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2019, p. 40.
- Sahuquillo, María R., “La UE quiere recaudar más de 140.000 millones con su plan para gravar los beneficios extraordinarios de las energéticas” <<https://elpais.com/internacional/2022-09-14/la-ue-quiere-recaudar-mas-de-140000-millones-con-su-plan-para-limitar-los-beneficios-a-las-energeticas.html>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2022.
- Sakwa, Richard, “One Europe or None? Monism, Involution and Relations with Russia”, *Europe-Asia Studies*, vol. 70, issue 10, 2018, pp. 1656-1667 <<http://hdl.handle.net/10.1080/09668136.2018.1543762>>.
- Solzhenitsyn, Alexandr, *Rusia bajo los escombros*, Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica, 2002.
- TASS, “Dollar down to 59.5 rubles on Moscow Exchange”, TASS, 14 de septiembre de 2022 <<https://tass.com/economy/1507607>>.

- , “Russia to continue probe into US biolabs’ activities in Ukraine - Lavrov”, TASS, 29 de abril de 2022 <<https://tass.com/politics/1445709>>.
- , “Russian army’s main clashes in Ukraine are with neo-Nazis – Putin”, TASS, 25 de febrero de 2022 <<https://tass.com/russia/1411363>>.
- , “Russian national payment system sure US sanctions won’t affect its operation”, TASS, 16 de septiembre de 2022 <<https://tass.com/economy/1508849>>.
- , “Western nations agree to disconnect Russian banks from SWIFT”, TASS, 26 de febrero de 2022 <<https://tass.com/economy/1412191>>.
- Tooze, Adam, *Crashed. How a decade of financial crises changed the World*, Planeta, 2018.
- Trenin, Dmitri, “How Russia Could Recalibrate Its Relationship with Ukraine”, Carnegie Endowment for International Peace, 10 de septiembre de 2021 <<https://carnegiemoscow.org/commentary/85314>>.
- Vogue UA, *Vogue* <<https://vogue.ua/ua/>>, 14 de septiembre de 2022.
- Wilson, Andrew, “The Donbas in 2014: Explaining Civil Conflict Perhaps, but not Civil War”, *Europe-Asia Studies*, 68:4, junio de 2016, pp. 631-652.
- Zacharek, Stephanie, “‘The Hate of Men Will Pass’. Volodymyr Zelensky Makes an Emotional Appeal to the Power of Cinema at Cannes”, *Time*, 18 de mayo de 2022 <<https://time.com/6177976/cannes-zelensky-speech/>>, 16 de septiembre de 2022.
- Zelenski, Volodimir, *Guerra Ucrania: Zelenski y su Discurso del Día de la Victoria desde las calles vacías de Kiev*, Kiev, 9 de mayo de 2022, video de RTVE, en YouTube <<https://www.youtube.com/watch?v=ywa5F4i9WZM>>.
- Žižek, Slavoj, “Respuestas sin preguntas”, en *La idea de comunismo*, The New York conference 2011, Slavoj Žižek (ed.), España, 2014, Akal.
- , *En defensa de la intolerancia*, México, Diario Público, 2013.

Los esquemas de cooperación entre empresas,  
gobierno y universidades  
El caso de la alianza UNAM-Huawei en un contexto tecnopolar  
entre China, Rusia y Estados Unidos

*Marco Antonio Lopátegui Torres*  
*Miguel Ángel Camacho Duarte*

PARA COMPRENDER PORQUÉ Y CÓMO busca Huawei institucionalizar alianzas en países como México, es fundamental entender el entorno que le rodea. Sobre todo, atender el panorama respecto a los objetivos de la política global china, su posición en el escenario internacional y el conflicto que mantiene con Rusia y Occidente.

El liderazgo tecnológico de Estados Unidos a lo largo de la segunda mitad del siglo XX es innegable; sin embargo, en los últimos años China se posiciona debido a la inversión de cientos de miles de millones de dólares en robótica, inteligencia artificial (IA), microelectrónica, energía verde y mucho más. Por ello, Estados Unidos monitorea a China, aunque con un enfoque más militar.

No obstante, la supremacía china no se enfoca en el factor bélico sino que se centra en las tecnologías comerciales que a futuro podrán tener aplicaciones militares. En síntesis, “China prevé un mundo de competencia entre grandes potencias en el que no es necesario disparar tiros [...] La supremacía tecnológica promete la capacidad de dominar la infraestructura civil de la que dependen otros, proporcionando una enorme influencia”.<sup>1</sup>

Entre los planes de Xi Jinping, convertir a China en una “superpotencia cibernética” es prioridad, ahora hay más personas chinas que tienen acceso a internet que en cualquier otro país. Pero las ambiciones del presidente Xi no son tan limitadas, en sus objetivos también se esboza la construcción de un sistema de defensa cibernética inexpugnable a partir de regulaciones nacionales,

---

<sup>1</sup> Christopher Darby y Sarah Sewall, “Las guerras de la innovación. La ventaja tecnológica en erosión de Estados Unidos”, *Relaciones Exteriores*, vol. 100, núm. 2, marzo-abril, 2021, p. 148.

de la innovación tecnológica y del curso de la política exterior para tener una mayor voz en la gobernanza de internet, fomentar más empresas chinas de clase mundial y liderar el mundo en tecnologías avanzadas.<sup>2</sup>

La pieza central de la planificación industrial para China está basada en el plan “Hecho en China 2025”. En éste se destacan diez segmentos de la industria de alta tecnología en los que las empresas chinas deberían lograr avances, y establece objetivos de autosuficiencia. Especifica que la producción china de semiconductores debería alcanzar entre 49.10 y 75.13% del tamaño del mercado nacional en 2030, que la industria nacional debería dominar la litografía ultravioleta extrema para 2025 y que el país debería producir unidades centrales de procesamiento multinúcleo para servidores informáticos para 2030. Estos objetivos específicos recuerdan los días de la economía planificada de China, cuando el Estado micro gestionaba toda la producción industrial.<sup>3</sup>

Ulteriormente, China promueve la ciber-soberanía como un principio de la gobernanza del internet. De acuerdo con Adam Segal,<sup>4</sup> los dirigentes del Partido Comunista Chino (PCCh) buscan garantizar este principio a partir de una serie de acciones: 1) Construir una internet que guíe la opinión pública, apoye el buen gobierno y fomente el crecimiento económico. Pero que también esté estrictamente controlada para obstaculizar la movilización política y evitar el flujo de información que podría socavar el régimen. 2) Buscar reducir la dependencia de los proveedores extranjeros de equipos digitales y de comunicaciones para liderar el mundo en tecnologías avanzadas como inteligencia artificial, computación cuántica y robótica. 3) Acelerar el desarrollo de sus fuerzas cibernéticas y reforzar las defensas de la red de China por el creciente riesgo de ataques cibernéticos en redes gubernamentales y privadas que podrían interrumpir servicios críticos, perjudicar el crecimiento económico e incluso causar destrucción física.

En términos internacionales, China plantea una serie de estándares para liderar las próximas olas de innovación, sobre todo en redes móviles de 5G.

<sup>2</sup> Adam Segal, “When China Rules the Web Technology in Service of the State”, *Foreign Affairs*, vol. 97, núm. 5, septiembre–octubre, 2018, p. 10.

<sup>3</sup> Dan Wang, “China’s Sputnik Moment? How Washington Boosted Beijing’s Quest for Tech Dominance”, *Foreign Affairs*, 29 de julio de 2021 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1127640>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>4</sup> Adam Segal, “When China Rules the Web Technology in Service of the State”, *op. cit.*, pp. 10–11.

Para ello, trata de dar forma a las instituciones y normas internacionales que gobiernan el ciberespacio; sin embargo, estas acciones se relizan mediante campañas masivas de ciberespionaje, diseñadas para robar secretos militares y políticos. Esto, por ejemplo, pone en peligro la llamada “libertad del internet”, es decir, la facilidad con la que las personas pueden acceder a internet y hacer uso libre de éste en términos activos y discursivos.<sup>5</sup>

El autoritarismo de China se presentó ante la escena internacional tras la crisis financiera de 2008; los dirigentes chinos no sólo buscan la consolidación de este gobierno en términos nacionales, sus ambiciones son internacionales. Particularmente, la ambición china se centra en el deseo de posicionarse como la principal fuente de influencia del Sur Global. Los objetivos chinos en estas regiones se alejan del aspecto revolucionario, más bien ven en el subdesarrollo la oportunidad de ensayo y error para establecer una política que enfatice tanto en el desarrollo económico como en el principio de soberanía nacional.<sup>6</sup>

Profundizando en las perspectivas liberales o autoritarias sobre el uso de internet entre Occidente y China, Dani Rodrik y Stephen Walt exponen que las principales potencias globales no necesitan acordar las reglas con las que regirán sus interacciones. Más bien, presentan un grupo de cuatro categorías en las que las acciones pueden globalizarse: las que están prohibidas, aquellas en las que ajustes mutuos podrían beneficiar a todas las partes, las que benefician a un solo Estado y aquellas que requieren una participación multilateral.<sup>7</sup>

En ese contexto, la competencia de seguridad entre Estados Unidos y China tiene una dimensión multilateral. Por una parte, algunos países asiáticos están preocupados por el creciente poder de China y quieren la protección de Estados Unidos pero no quieren tener que elegir entre uno u otro.<sup>8</sup> Por otra parte, algunos países decidieron seguir la acción china, presionar a las empresas a que almacenen datos sobre los ciudadanos dentro de sus fronteras y permitir que el gobierno lleve a cabo revisiones de sus equipos de red.

---

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 14-18.

<sup>6</sup> Rana Mitter, “How Power Will –and Won’t– Reshape Chinese Ambitions”, *Foreign Affairs*, vol. 100, núm. 1, enero-febrero, 2021, p. 165.

<sup>7</sup> Dani Rodrik y Stephen M. Walt, “How to Build a Better Order. Limiting Great Power Rivalry in an Anarchic World”, *Foreign Affairs*, vol. 101, núm. 5, septiembre-octubre, 2022, p. 146.

<sup>8</sup> *Ibid.*, pp. 154-155.

Si las empresas chinas lideran el desarrollo de 5G es debido a su trabajo con base en varias generaciones anteriores de tecnología de telecomunicaciones. Huawei es una demostración de que China tiene importantes capacidades de ingeniería, sin embargo, su intento por restringir el flujo de ideas en internet puede frenar la innovación.<sup>9</sup> En ese sentido, desde 2019 Huawei y el PCCh han propuesto cambios radicales en la infraestructura de internet, pero si se llevaran a cabo probablemente se produciría la fragmentación de internet y se reduciría más la exposición de los ciudadanos chinos a nuevas ideas fuera del país.

Si enfocamos el análisis en la IA, también debe tomarse en cuenta que su aplicación puede cambiar los cimientos en los que se basan las democracias y las autocracias para gobernar sus sociedades.<sup>10</sup> La carrera por el dominio internacional de las IA no se basará solamente en el liderazgo, se enfocará también desde una óptica militar y económica, lo que puede tener mayores consecuencias políticas para los mecanismos de retroalimentación de los que dependen tanto países democráticos como autoritarios por igual.

Particularmente, el PCCh ve a las empresas de tecnología como un importante factor de *soft power* para aumentar su control político. Principalmente en Occidente surgió el temor de que empresas chinas suministren una mayor parte de la infraestructura digital mundial y China se vea tentada a recopilar los datos que ahí se almacenen, por lo que éstas se convirtieron en un blanco de presión política occidental.<sup>11</sup> Además, la construcción de redes 5G para otros países y sus avances en IA promueven los objetivos del PCCh más allá de la autosuficiencia limitada.<sup>12</sup> Por esa situación se acusa a empresas chinas

---

<sup>9</sup> Carl Frey y Michael Osborne, “China Won’t Win the Race for AI Dominance. Authoritarians Love Data, but Innovation Matters More”, *Foreign Affairs*, 19 de junio de 2020 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1126145>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>10</sup> Henry Farrel, Abraham Newman y Jeremy Wallace, “Spirals of Delusion. How AI Distorts Decision-Making and Makes Dictators More Dangerous”, *Foreign Affairs*, vol. 101, núm. 5, septiembre-octubre, 2022, p. 176.

<sup>11</sup> Adam Segal, “When China Rules the Web Technology in Service of the State”, *op. cit.*, p. 18.

<sup>12</sup> Julian Baird Gewirtz, “China’s Long March to Technological Supremacy. The Roots of Xi Jinping’s Ambition to ‘Catch Up and Surpass’”, *Foreign Affairs*, 27 de agosto de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1124724>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.

como Huawei de estar comprometidas con los intereses del Partido Comunista de China.

Debido a su protagonismo en el ámbito internacional, a China se le dificulta la búsqueda para encontrar el país adecuado para proyectar su modelo en el extranjero. ¿Cómo es esto posible? Logrando que otros países se comprometan a adoptar la tecnología 5G desarrollada por una de sus principales empresas de telecomunicaciones, Huawei. Por eso la empresa se enfrenta a una férrea oposición desde el Norte Global para su adopción en términos de tecnología 5G, primordialmente por la preocupación en torno a la inseguridad de los equipos chinos y por la estrecha relación de Huawei con el gobierno.<sup>13</sup> ¿Entonces por qué los países del Sur Global optan por el autoritarismo chino? Principalmente porque por sí misma la tecnología 5G de Huawei es atractiva, además, no existe una alternativa occidental a ésta, por lo menos en términos de influencia y de esquemas de cooperación flexibles.

Huawei se convirtió en una luz roja para Occidente durante 2019, pero en ese entonces no había mucho campo de maniobra porque las empresas estadounidenses, por ejemplo, nunca habían ofrecido una red inalámbrica de extremo a extremo, solamente se centraban en la fabricación de componentes como teléfonos y enrutadores. Además, tenían otras limitantes como la falta de una red propia de acceso por radio, un sistema clave para construir un sistema 5G como el de Huawei.<sup>14</sup> Así, Estados Unidos amenazó con acabar con la cooperación de inteligencia si sus aliados cercanos adoptaban la tecnología 5G de Huawei, pero esto era un poco contradictorio, pues al mismo tiempo los estadounidenses no tenían una alternativa atractiva para ofrecer.

En su afán de frustrar el intento de China de dominar la infraestructura 5G mundial, Estados Unidos intensificó una campaña diplomática en contra de Huawei. Aunque esta problemática tuvo su auge en la gestión de Donald Trump, en el gobierno de Joe Biden se aprobó una nueva Ley de Chips, en la que algunas compañías podrían verse frenadas por la nueva ley estadounidense. Esta nueva legislación adopta un enorme paquete de 280 mil millones de dólares, que desbloqueó un primer paquete de 52 mil millones orientado a reactivar la producción nacional de semiconductores. Además, la ley incluye

---

<sup>13</sup> Rana Mitter, "How Power Will –and Won't– Reshape Chinese Ambitions", *op. cit.*, p. 168.

<sup>14</sup> Christopher Darby y Sarah Sewall, "Las guerras de la innovación...", *op. cit.*, p. 149.

expandir la fabricación de chips durante al menos una década, más allá de los 28 nanómetros en países como Rusia o China.<sup>15</sup>

Sin embargo, ésta será insuficiente pues requiere otros elementos, Eric Schmidt e Yll Bajraktari<sup>16</sup> puntualizan que Estados Unidos necesita:

1. Una estrategia de competitividad nacional que se centre en la tecnología y que aproveche el nuevo ecosistema de innovación.
2. Crear un plan de acción nacional para invertir, incentivar y acelerar la innovación en términos de biotecnología, computación cuántica, almacenamiento y generación de energía y establecimiento de nuevos paradigmas de fabricación, entre otros.
3. Desarrollar incentivos que atraigan a Estados indecisos seducidos por China para el beneficio de Estados Unidos.

Para Adam Segal, existen mejores formas de frenar el auge tecnológico de China. En lugar de intentar obligar a otros países a abandonar Huawei, Estados Unidos debería ofrecerles alternativas que puedan competir en precio y eficiencia.<sup>17</sup> Washington debería trabajar con los gobiernos aliados para mejorar su ciberseguridad y debería invertir en investigación para dominar tanto las tecnologías 5G como las que vendrán después.

Estados Unidos sí tiene una ventaja sobre Huawei, ya que la empresa china utiliza los mejores componentes del mercado, muchos de los cuales son de fabricación estadounidense. Por ejemplo, un celular Huawei tiene un procesador de diseño chino pero el hardware es completamente estadounidense. Por eso tras las prohibiciones de Estados Unidos en 2019, la empresa china tuvo ciertos problemas; si hubiera seguido las directivas del gobierno para comprar

---

<sup>15</sup> Michael Mcloughlin, “El logro de China para vencer a Estados Unidos en la guerra de los chips (y por qué dudar de ello)”, *El Confidencial*, 7 de agosto de 2022 <[https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2022-08-07/siete-nanometros-microchips-china-industria\\_3471941/](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2022-08-07/siete-nanometros-microchips-china-industria_3471941/)>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>16</sup> Eric Schmidt e Yll Bajraktari, “America Could Lose the Tech Contest With China. How Washington Can Craft a New Strategy”, *Foreign Affairs*, 8 de septiembre de 2022 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1129243>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>17</sup> Adam Segal, “The Right Way to Deal with Huawei. The United States Needs to Compete with Chinese Firms, Not Just Ban Them”, *Foreign Affairs*, 11 de julio de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1124463>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.



productos nacionales, no se habría convertido en el gigante que es hoy, pero tampoco habría sufrido las restricciones comerciales.<sup>18</sup>

Por lo que respecta a la lucha entre Estados Unidos y Huawei, en una primera instancia Trump instó a sus colegas europeos a excluir la tecnología china de sus sistemas 5G, argumentando que los productos de Huawei pueden ser una amenaza para la seguridad. Independientemente de ese frente, Estados Unidos también intenta persuadir a América Latina de unirse contra Huawei, esto en el marco de que México y Argentina planeaban iniciar sus primeras redes 5G.<sup>19</sup>

El discurso estadounidense está basado en la defensa del estado de derecho y las prácticas comerciales justas. Contrario a lo esperado, el tema se politizó e incluso eclipsó las preocupaciones sobre el robo de tecnología de Huawei y sus supuestos vínculos con el PCCh. Sin embargo, estas maniobras no son suficientes para mantener a la empresa china lejos de América Latina.<sup>20</sup>

Los países latinoamericanos cuestionan la excesiva influencia de Estados Unidos en la región, por lo que en su postura es más neutral con respecto a China; para esta última no ha sido tan sencillo influir en América Latina como lo ha hecho en África y Asia, pues no cuentan con instrumentos de *soft power* tan desarrollados en la región y no existe una visibilidad china en la cotidianidad latinoamericana.

Es más, al parecer, estos inconvenientes también se presentan como un factor positivo, pues un común denominador en la expansión de influencia china y en la ampliación de sus lazos comerciales es la sinofobia. Por ello, en América Latina se ve a China como un socio útil para ayudar a compensar la influencia excesiva de Estados Unidos.<sup>21</sup> Mientras tanto, Huawei sigue comercializando agresivamente su tecnología en las economías emergentes como Brasil, Indonesia y Nigeria.

Desde la óptica latinoamericana, los gobiernos nacionales deben reforzar la sofisticación de su evaluación respecto a las posibles amenazas de la activación

---

<sup>18</sup> Dan Wang, "China's Sputnik Moment? How Washington Boosted Beijing's Quest for Tech Dominance", *op. cit.*

<sup>19</sup> Oliver Stuenkel, "Huawei Heads South. The Battle Over 5G Comes to Latin America", *Foreign Affairs*, 10 de mayo de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1124278>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>20</sup> *Idem.*

<sup>21</sup> *Idem.*

de tecnologías digitales por parte de empresas cuyos gobiernos representan un riesgo creíble en relación con la desprotección de la propiedad intelectual y la privacidad de esos datos. Esto a pesar de que los funcionarios de Huawei nieguen firmemente que estén implicados con el gobierno chino. Cuando se le cuestionó a la empresa si alguna vez proporcionaron datos a las autoridades chinas, dijeron: “Durante los últimos 30 años, nunca hemos hecho eso, y en los próximos 30 años, nunca lo haremos”.<sup>22</sup>

Aunque existe un factor que pone en duda la transparencia de Huawei. Por ejemplo, por ley las compañías de China tienen la obligación de incorporar a un miembro del PCCh en su directorio. Y es por ello que se ha acusado a Huawei de colaborar con el Partido para reprimir mediante un poderoso software a los uigures, etnia cuyos derechos son gravemente vulnerados por el gobierno.<sup>23</sup>

A pesar de ello, sin duda China ha sido esencial en su adaptación y reposicionamiento, pues entre 1998 y 2019 se le otorgó a la empresa hasta 75 mil millones de dólares en exenciones de impuestos, préstamos, créditos y otras financiaciones. Asimismo, diferentes miembros del PCCh levantaron barreras a los proveedores de telecomunicaciones extranjeros en el país, protegiendo a Huawei y otros proveedores nacionales, y presionaron a los gobiernos extranjeros para ayudar a Huawei a asegurar acuerdos en el extranjero.<sup>24</sup> Debido a esta asistencia y a sus propias capacidades, la empresa pudo cerrar contratos de docenas de gobiernos para infraestructura en la nube y para servicios de gobierno electrónico. Ahora sus opciones van desde pequeños centros de datos modulares hasta edificios de varios niveles.

En cuanto al espionaje de China a los países occidentales por medio de Huawei, aunque no hay pruebas contundentes que muestren su culpabilidad, anteriormente se le relacionó con el robo de propiedad intelectual de

<sup>22</sup> Adam Segal, “The Right Way to Deal with Huawei...”, *op. cit.*

<sup>23</sup> Infobae, “El FBI descubrió que los equipos de fabricación china de Huawei podrían interrumpir las comunicaciones del arsenal nuclear de Estados Unidos”, 24 de julio de 2022 <<https://www.infobae.com/america/eeuu/2022/07/24/una-investigacion-del-fbi-revelo-que-los-equipos-de-fabricacion-china-de-huawei-podrian-interrumpir-las-comunicaciones-del-arsenal-nuclear-de-eeuu/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>24</sup> Jonathan E. Hillman, “Huawei Strikes Back. To Beat China on Tech, America Must Invest in the Developing World”, *Foreign Affairs*, 9 de noviembre de 2021 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1128079>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

Cisco y en algunos casos de datos comprometidos que involucran la sede de la Unión Africana en Etiopía.<sup>25</sup> Además, presuntamente el FBI descubrió que los equipos de fabricación china de Huawei podrían interrumpir las comunicaciones del arsenal nuclear de Estados Unidos; también determinó que los equipos de fabricación de Huawei colocados en las torres de telefonía móvil cercanas a las bases militares estadounidenses en la zona rural del Medio Oriente son capaces de capturar e interrumpir las comunicaciones altamente restringidas del Departamento de Defensa, incluidas las utilizadas por el Comando Estratégico de Estados Unidos para supervisar las armas nucleares del país.<sup>26</sup> Entre las preocupaciones que señalaron los funcionarios de seguridad nacional se destaca la comunicación externa de los equipos de Huawei que se produce cuando se actualiza el software. Creen que esa brecha es aprovechada por el gobierno chino.

Otro asunto de importancia es el papel que están tomando estas empresas en el escenario internacional. De acuerdo con Ian Bremmer, éstas moldean cada vez más “el entorno global en el que operan los gobiernos [...] Tienen una gran influencia sobre las tecnologías y los servicios que impulsarán la próxima revolución industrial, determinan cómo los países proyectan el poder económico y militar, configuran el futuro del trabajo y redefinen los contratos sociales”.<sup>27</sup>

Un claro ejemplo de esta situación puede observarse con la situación rusa en el contexto internacional. Rusia también es un actor importante en la geopolítica estratégica en torno a la tecnología. Como se señaló, el contexto en que se desarrollan estas dinámicas es fundamental para comprender el comportamiento de los actores en ciertos aspectos de la sociedad internacional. Rusia pretende impulsar la transformación tecnológica y digital en los sectores más importantes del país y de esa forma competir con otros gigantes tecnológicos en el exterior como China, Estados Unidos y la Unión Europea.

Desde 2009, Rusia apuesta por la transformación de su economía en términos económicos, esto a partir del parque tecnológico de Skolkovo, con

---

<sup>25</sup> Robert Williams, “Is Huawei a Pawn in the Trade War? The Politics of the Global Tech Race”, *Foreign Affairs*, 30 de enero de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1123765>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>26</sup> Infobae, “El FBI descubrió que los equipos de fabricación china...”, *op. cit.*

<sup>27</sup> Ian Bremmer, “The Technopolar Moment. How Digital Powers Will Reshape the Global Order”, *Foreign Affairs*, vol. 100, núm. 6, noviembre-diciembre, 2021, p. 113.

el que se pretende modernizar los sectores fundamentales para el producto interno bruto ruso como la industria energética y comenzar a participar en áreas emergentes como la internet de las cosas. Esta estrategia, nombrada Open Innovations de Skolkovo, es una “ciudad de la innovación” que abarca 400 hectáreas y cuenta con laboratorios, incubadoras, centros de negocios y un centro universitario de posgrado en alianza con el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT). Este proyecto cuenta con una inversión de más de 3 500 dólares, 75% de este monto proviene de empresas rusas y bancos e inmobiliarias del país.<sup>28</sup> Uno de los principales inversores era Román Abramóvich, dueño del Chelsea Football Club.

En marzo de 2022, Vladimir Putin firmó un decreto que establece medidas para garantizar el desarrollo acelerado de la industria de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en Rusia. La orden establece asignaciones anuales del presupuesto federal para el apoyo de subvenciones en propuestas prometedoras de soluciones nacionales en el sector y la entrega de recursos financieros a las organizaciones acreditadas que operan en el campo de esas tecnologías. Asimismo, pretende asegurar la provisión de préstamos preferenciales a una tasa que no exceda de 3% de interés para asegurar las actividades de las industrias acreditadas dedicadas al desarrollo de las TIC y la puesta en marcha de nuevos proyectos.<sup>29</sup>

También establece beneficios y preferencias fiscales para empresas del sector que reciban ingresos por la distribución de publicidad o la prestación de servicios adicionales, utilizando aplicaciones y servicios en línea de domésticos. Entre las medidas aparece la promoción de compras de desarrollos nacionales de importancia crítica en el campo de la tecnología de la información realizadas para satisfacer necesidades estatales y municipales o realizadas por personas jurídicas.<sup>30</sup> Un punto que llama la atención sobre el ordenamiento es que les proporciona a los ciudadanos rusos que trabajan en estos desarrollos

---

<sup>28</sup> Gabriel Trindade, “Rusia impulsa la transformación digital de su economía”, *Expansión*, 3 de marzo de 2017 <<https://www.expansion.com/economia-digital/innovacion/2017/11/03/59f8ae2c22601dd33c8b4650.html>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.

<sup>29</sup> Redacción PL, “Rusia impulsa tecnologías de la información y la comunicación”, *adelante.cu*, 2 de marzo de 2022 <<http://www.adelante.cu/index.php/es/noticias/noticias-del-mundo/25100-rusas-impulsa-tecnologias-de-la-informacion-y-la-comunicación>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.

<sup>30</sup> *Idem*.

el derecho a recibir un aplazamiento del servicio militar obligatorio hasta que cumplan 27 años, medida que estará bajo la jurisdicción del gobierno.

Sobre el tema de los semiconductores, Rusia no se queda atrás en la carrera contra Estados Unidos y Europa, pues anunció 115 millones para la fabricación de chips. El gobierno de Vladimir Putin lanzó la contraofensiva para no depender de la tecnología extranjera y concedió a Mikron, principal empresa rusa, 115 millones de euros para la industria de los semiconductores.<sup>31</sup>

Rusia sabe que no puede competir con TSMC, Samsung o Intel, y por ello decidió invertir en su propia empresa. No obstante, los 115 millones de euros no son competencia comparados con los más de 45 mil millones que invertirá la Unión Europea o los 50 mil millones de Estados Unidos a partir de sus respectivas y novedosas leyes. El verdadero cuestionamiento es si logrará hacerle frente a la competencia occidental.<sup>32</sup>

Rusia depende en gran medida de las importaciones de bienes de alta tecnología, con un valor de aproximadamente 19 mil millones de dólares anuales; la mayor parte procede de la Unión Europea, 45%, Estados Unidos 21%, China 11%, y Reino Unido 2%. Las principales categorías de importación son los bienes aeroespaciales —con un valor de casi seis mil millones— y los bienes de información y comunicación —casi cuatro mil millones en 2019.<sup>33</sup>

En febrero de 2022, Rusia inició una operación militar sobre Ucrania, dando pie así a la invasión del país. Más allá de todas las causas y consecuencias que implica este conflicto en términos de política internacional, el objeto de esta investigación es destacar las siguientes consecuencias específicas: en primer lugar, el alto e imprevisto costo económico y tecnológico que implica la guerra para los rusos; en segundo, la serie de sanciones estratégicas sobre recursos económicos y tecnológicos que Occidente aplicó a Rusia; en tercero, las repercusiones que resultan de estas acciones en el resto del mundo.

---

<sup>31</sup> Alexia Columba Jerez, “El déficit tecnológico que se está incubando en el ejército de Putin y que hace temblar su economía”, *ABC Economía*, 10 de octubre de 2022 <<https://www.abc.es/economia/deficit-tecnologico-pone-cerco-rusia-economia-20221010204023-nt.html>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>32</sup> *Idem*.

<sup>33</sup> Monica Grzegorzcyk, Scott Marcus, Niclas Poitiers y Pauline Weil, “El desacople tecnológico de Rusia”, *Política Exterior*, 30 de marzo de 2022 <<https://www.politicaexterior.com/el-desacople-tecnologico-de-rusia/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

Con el objetivo de limitar la capacidad rusa para mantener la guerra, la Unión Europea estableció medidas y sanciones concebidas para limitar y delimitar la base económica de Rusia, las cuales abordan muchos aspectos importantes de la economía, sin embargo, en términos tecnológicos las sanciones tienen el objetivo de privar a Rusia de tecnología y de otros mercados vitales como el de los semiconductores.<sup>34</sup>

Ante la imposición de importantes sanciones contra la economía rusa durante una naciente invasión a Ucrania, Estados Unidos aplicó sanciones contra la industria tecnológica rusa además del estrangulamiento financiero a la banca pública, la deuda soberana y sanciones a los oligarcas cercanos a Putin. Esta sanción se centró en aplicar un control de las exportaciones orientado a dañar la producción rusa de aparatos electrónicos cortando la venta de semiconductores, chips y las herramientas de software, además de convencer a otros gobiernos de hacer lo mismo.<sup>35</sup>

Para limitar el acceso de Rusia a los productos de alta tecnología, los países alineados con la OTAN impusieron también restricciones comerciales. Algunas apuntan a empresas concretas, mientras que otras se dirigen a sectores y categorías de bienes. Las restricciones abarcan bienes de doble uso que pueden apoyar los esfuerzos de defensa y militares y bienes estratégicos, que desarrollan sectores clave de la economía. El alcance de las sanciones estadounidenses se amplió para abarcar la mayoría de los sectores de bienes, excepto los de alimentos, productos médicos, ciertos programas informáticos basados en internet para las comunicaciones personales y la energía.<sup>36</sup>

Estas sanciones afectan gravemente a Rusia en términos tecnológicos, sobre todo porque el país tiene muy pocas fábricas y empresas tecnológicas, muchas de ellas obsoletas y que dependen de los componentes y patentes de

---

<sup>34</sup> Consejo de la Unión Europea, “Medidas restrictivas de la UE contra Rusia por sus actos en Ucrania (desde 2014)”, Consejo Europeo, 2022 <<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.

<sup>35</sup> Fernando García y Beatriz Navarro, “Estados Unidos apunta contra la tecnología rusa, desde los móviles hasta los aviones”, *La Vanguardia*, 24 de febrero de 2022 <<https://www.lavanguardia.com/internacional/20220224/8079629/sanciones-rusia-ucrania-invasion-tecnologia-moviles-aviones.html>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.

<sup>36</sup> Monica Grzegorzcyk, Scott Marcus, Niclas Poitiers y Pauline Weil, “El desacople tecnológico de Rusia”, *op. cit.*

las empresas occidentales; a pesar de que Putin intenta fortalecer este sector a partir de inversiones, del refuerzo de sus reservas de divisas y, sobre todo, al estrechar sus relaciones comerciales con China.<sup>37</sup>

Antes de puntualizar en este tema, es importante recordar que uno de los principales inversores e impulsores del Open Innovations de Skolkovo –el proyecto de inversión digital ruso– era Román Abramóvich, dueño del Chelsea. Tras la invasión rusa y ante el conocimiento de que Abramóvich es cercano al círculo de Putin, desde la Cámara de los Comunes de Inglaterra se le acusó de actos de corrupción y de hacer pagos para tener influencia en la política rusa. Gradualmente se fue exigiendo al gobierno británico sancionar a Abramóvich por lo que éste se vio forzado en vender al equipo.<sup>38</sup>

¿Cuál es el impacto para el sector de la tecnología ruso? Como se mencionó, las sanciones afectaron directamente a la economía, pero del mismo modo sancionaron a los más allegados a Putin. Por ello, los inversores de proyectos importantes en Rusia, cuyos principales ingresos provienen de Occidente, se verán enormemente afectados por la invasión, perderán activos financieros y el sueño de digitalización ruso se verá truncado.

En fin, para mantener su economía a flote Rusia encontró un aliado particular en China. Por una parte, Rusia respalda completamente a China en su defensa a Taiwán, esperando que ésta haga lo mismo en sus maniobras en Ucrania. No obstante, la relación entre ambos no es una alianza declarada, si bien son importantes socios comerciales y políticos, una alianza de ese tipo no está clara por lo menos por ahora, sobre todo porque China no apoya las intervenciones extranjeras y lucha por la soberanía nacional.

El presidente Xi Jinping ha mostrado a Putin su incomodidad con la guerra, y Pekín reitera periódicamente su convocatoria al diálogo y al respeto a las fronteras y la soberanía estatales. China está incómoda con la invasión ucraniana porque vulnera uno de los principios básicos de la política exterior china, que es la no injerencia en los asuntos internos de cada país y el respeto al

---

<sup>37</sup> Sarah Yáñez-Richards, “La tecnología, el punto débil de Rusia que Estados Unidos podría usar para presionar a Putin”, *El Diario*, 30 de enero de 2022 <[https://www.eldiario.es/economia/tecnologia-punto-debil-rusia-eeuu-presionar-putin\\_1\\_8699150.html](https://www.eldiario.es/economia/tecnologia-punto-debil-rusia-eeuu-presionar-putin_1_8699150.html)>.

<sup>38</sup> Rob Harris, “Cómo Abramóvich fue obligado a vender el Chelsea”, *Los Angeles Times*, 26 de mayo de 2022 <<https://www.latimes.com/espanol/deportes/articulo/2022-05-26/como-abramovich-fue-obligado-a-vender-el-chelsea>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

principio de soberanía. Atacando a Ucrania, Putin ignora este principio, y Xi no quiere que hagan lo mismo con China en Xinjiang, Tíbet o Hong Kong.<sup>39</sup>

Además, China se beneficia de tener a una Rusia más débil y dependiente, sobre todo en el ámbito económico, y le muestra su comprensión en su enfrentamiento con Occidente. Pero su relación sigue siendo ambigua y ambivalente. Se puede decir que es una amistad estratégica, que tiene que ver con la seguridad regional, el comercio y los recursos naturales, pero no una alianza más estrecha.<sup>40</sup> A pesar de todo, esta situación puede quedar más clara cuando se incluye a Huawei en el tablero. La empresa tecnológica China estuvo en el ojo del huracán los últimos años, por ello busca no meterse en más conflictos internacionales y se sumó al veto ruso, tomando la decisión de cerrar sus oficinas en Rusia, dejar de recibir pedidos y operar en el país. La presencia de Huawei en Rusia se centraba en torno a los equipos de telecomunicaciones y a las redes móviles. Huawei operaba un tercio de las redes móviles en Rusia, y ahora dejó de operar con las empresas de telecomunicaciones rusas. Esta salida puede dificultar el mantenimiento de la infraestructura de redes móviles actuales, así como ralentizar o paralizar otros proyectos en el país, como la adopción del 5G.<sup>41</sup>

En este contexto, Rusia está completamente aislada, por lo menos en términos tecnológicos. Si bien era un importante actor en la carrera tecnológica internacional, tras la invasión a Ucrania los roles cambiaron y el panorama para los rusos se volvió más complicado. Casi mensualmente se imponen más sanciones, más empresas occidentales dejan el territorio y aunque Rusia cuenta con yacimientos de recursos naturales para la producción tecnológica, no cuenta con la infraestructura ni el andamiaje necesario.

Esta configuración geopolítica entre las empresas, los Estados y su política exterior incide directamente con la producción y desarrollo tecnológico. Todo este conjunto es clave si se aterriza el tema a las relaciones bilaterales

---

<sup>39</sup> Miguel Charte, “La China de Xi busca alzarse como primera potencia mundial en un mundo cambiante”, RTVE <<https://www.rtve.es/noticias/20221023/china-xi-busca-alzarse-como-primera-potencia-mundial-mundo-cambiante/2406239.shtml>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.

<sup>40</sup> *Idem*.

<sup>41</sup> Juan Antonio Soto, “Huawei se une al veto y cierra sus oficinas en Rusia”, *Geeknetic*, 11 de abril de 2022 <<https://www.geeknetic.es/Noticia/24931/Huawei-se-une-al-veto-y-cierra-sus-oficinas-en-Rusia.html>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.



Estados Unidos-México. En los últimos meses, México se posicionó en la escena internacional de la tecnología desde dos frentes:

1. A partir de la reforma a la Ley Minera. Esto con el objetivo de garantizar la autodeterminación de la Nación, así como la soberanía energética del pueblo sobre el litio y demás minerales que resulten estratégicos y necesarios para la transición energética, la innovación tecnológica y el desarrollo nacional, entre otras cosas.<sup>42</sup>
2. Tras la crisis de los semiconductores a escala mundial, México podría encontrar un área de oportunidades que surjan en la reconfiguración de la industria manufacturera de chips en la región norteamericana. El ciclo económico en Estados Unidos presenta un punto de inflexión, del cual México puede obtener beneficios, si se respetan las reglas comerciales establecidas en el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC).<sup>43</sup>

Por estos anuncios, inmediatamente China y Estados Unidos se interesaron en el país, tanto por sus recursos como por sus oportunidades y posibles inversiones. Sin embargo, México se encuentra en una posición complicada, pues parece que no podría elegir a ambos y una elección le haría perder otras opciones.

La presentación de este contexto es fundamental para entender porqué Huawei llega a un país como México con el objetivo de realizar una Alianza con la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). En primer lugar, el gobierno de México, junto con Huawei y por medio del programa “HUAWEI-SRE 1,000 Talentos para el desarrollo digital de América Latina y el Caribe”, ofreció más de mil becas a países de América Latina y el Caribe para participar en cursos especializados en inteligencia artificial, internet de las cosas, comunicación de datos y almacenamiento de datos.<sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> Cámara de Diputados, “Iniciativa del Ejecutivo Federal”, *Gaceta Parlamentaria*, año XXV, núm. 6003-IV, abril de 2022.

<sup>43</sup> Eliane Sales, “México en la ‘guerra de chips’ de Estados Unidos, Taiwán y China”. *SDP Noticias*, 5 de agosto de 2022 <<https://www.sdpnoticias.com/opinion/mexico-en-la-guerra-de-chips-de-eeuu-taiwan-y-china/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>44</sup> Gobierno de México, “1000 Talentos para el desarrollo digital de América Latina y el Caribe”, SRE, 2022 <<https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/692760/Convoca>

Además, México celebró la tercera edición del evento “México 5G”, el cual tiene como premisa que el país puede ser uno de los líderes en el despliegue de las tecnologías 5G, desarrollar un mercado digital vibrante y acelerar su transformación digital. En este evento se presentó el director general de Huawei México, Liu Jiude, quien enfatizó que la tecnología 5G es más que una nueva transición y promete cambiar la vida de personas, empresas y gobiernos; pero para ello hacen falta esfuerzos integrados y compartir el conocimiento, sólo así se podrán aprovechar todos sus beneficios.<sup>45</sup>

En la construcción de su discurso, Liu Jiude declaró que México y América Latina son el lugar clave para crear el impacto positivo deseado que es “construir un círculo virtuoso confiable y generar esfuerzos integrados en infraestructura, aplicaciones y ecosistema”. Enfatizó que el conocimiento debemos compartirlo, como lo hace Huawei en México con propuestas de capacitación, de la mano de la Secretaría de Educación Pública. El segundo punto de énfasis fue la seguridad: a medida que el mundo es más digital, la ciberseguridad es más importante. Huawei trabaja en este punto, promoviendo un conjunto de normas y certificaciones que permitan avanzar bajo una base segura en la premisa de la “innovación abierta de extremo a extremo”.<sup>46</sup>

Pero la Alianza que forma Huawei con la UNAM es aún más estrecha; en agosto, la SRE, la UNAM y Huawei formalizaron una alianza estratégica a partir de la suscripción de la Carta de Intención “Alianza para promover el desarrollo de capacidades digitales en México”, que se llevó a cabo en el marco del “Foro de inteligencia artificial: primeros resultados”, en las instalaciones de la UNAM. La Carta de Intención reafirma el compromiso del sector privado por medio de Huawei, la UNAM, y el Gobierno de México mediante la Secretaría de Relaciones Exteriores de fomentar la creación de nuevos científicos y científicas de datos.<sup>47</sup>

---

toria\_HUAWEI-SRE\_1000\_Talentos\_para\_el\_Desarrollo\_Digital\_2F.pdf>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>45</sup> Nicolás Larocca, “Cooperación es el camino para construir un mundo mejor con 5G: Huawei. Dplnews”, *DPL News*, 20 de septiembre de 2022 <<https://dplnews.com/cooperacion-es-el-camino-para-construir-un-mundo-mejor-con-5g-huawei/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>46</sup> *Idem*.

<sup>47</sup> Gobierno de México, “Canciller Ebrard suscribe convenio con UNAM y Huawei para fomentar el desarrollo de habilidades digitales en México”, SRE, 2 de agosto de 2022

Para lograr lo anterior, se coordinaron varias acciones como las convocatorias dirigidas a personas investigadoras mexicanas sobre proyectos de nuevas tecnologías y la construcción de un espacio sustentable de más de 120 m<sup>2</sup> que será la nueva sede del Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y en Sistemas (IIMAS), donde se desarrollarán capacidades digitales con herramientas de última generación. De esta forma, gobierno, academia y sector privado impulsan la investigación para enfrentar los retos nacionales y fomentar el desarrollo de habilidades digitales para empoderar a los más vulnerables.<sup>48</sup>

### Reflexiones finales

Es pertinente cuestionarse qué valor u oportunidades pueden surgir, en términos académicos, de una alianza entre Huawei y la UNAM. La realidad es que, en el contexto de la interdisciplinariedad, el estudio de la tecnología aplicada a las ciencias sociales permite un análisis detallado en torno al futuro de la sociedad en el marco del progreso tecnológico. Por ejemplo, como apuntan Erik Brynjolfsson y Andrew McAfee, con el avance de la tecnología surgió una creciente preocupación por un posible desplazamiento masivo de mano de obra, así como un debate sobre el papel del trabajo, los empleos y los salarios. Mientras que algunos consideran que las nuevas tecnologías reemplazarán a los trabajadores debido al gran avance de las tecnologías digitales, otros argumentan que los trabajadores estarán bien.<sup>49</sup>

Este debate fue enriquecido por Wassily Leontief, ganador del Premio Nobel de Economía en 1983, quien comparó a los humanos con los caballos debido a que antes de la introducción y difusión del motor de combustión interna los caballos eran una parte fundamental de la producción económica. Así, afirma que con el progreso tecnológico el capital humano dejará de ser un factor en la producción económica, cuyo papel estará en primer lugar

---

<<https://www.gob.mx/sre/en/articulos/canciller-ebrard-suscribe-convenio-con-unam-y-huawei-para-fomentar-el-desarrollo-de-habilidades-digitales-en-mexico>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.

<sup>48</sup> *Idem*.

<sup>49</sup> Erik Brynjolfsson y Andrew McAfee, “Will Humans Go the Way of Horses? Labor in the Second Machine Age”, *Foreign Affairs*, vol. 94, núm. 4, julio-agosto, 2015, p. 8.

disminuido y posteriormente eliminado.<sup>50</sup> Sin embargo, este argumento es rechazado por otros autores y especialistas en tecnología, y precisamente ahí radica el valor de una Alianza, más allá de los beneficios materiales que puede brindar. En ese caso, argumentan que los seres humanos, a diferencia de los caballos, son por sí mismos económicamente relevantes. Es decir, para la existencia de la economía se necesita de un ciclo de producción y consumo, cuyas partes no existen sin el capital humano. Es por eso que, aunque el progreso tecnológico pueda de cierta manera desvincular al ser humano de estos procesos productivos, el factor social de la humanidad y su necesidad de conectividad son centrales para la transacción económica. Además, el ser humano, a diferencia de las máquinas, tiene sentidos que le brindan ciertas capacidades de las que las máquinas y piezas tecnológicas no pueden hacer uso, sin mencionar la capacidad de reacción.<sup>51</sup>

Con base en lo anterior, la relevancia de la Alianza UNAM-SRE-Huawei es que se desarrolla en un contexto tecnopolar complejo; es decir, en el marco de la búsqueda de la supremacía tecnológica entre las principales potencias políticas del mundo como China, Rusia y Estados Unidos, entre otros actores de las relaciones internacionales.

El conflicto entre Rusia y Ucrania trastoca la competencia referida con anterioridad y obliga a repensar cuál será el futuro de ámbitos o territorios que evolucionan junto con el propio desarrollo de la sociedad internacional, particularmente el ciberespacio.

La inteligencia artificial se perfila como una de las tecnologías clave en la Cuarta Revolución Industrial y su desarrollo depende de la forma como ésta se transfiera a las sociedades desde una perspectiva socialmente significativa. Por ello, las alianzas y esquemas de cooperación de triple hélice se constituyen como el motor idóneo no sólo para el propio proceso de transferencia tecnológica sino en el marco de la pugna entre empresas y gobiernos por lograr la supremacía tecnológica.

---

<sup>50</sup> *Ibid.*, p. 9.

<sup>51</sup> *Idem.*

## Referencias

- Baird Gewirtz, Julian, “China’s Long March to Technological Supremacy. The Roots of Xi Jinping’s Ambition to ‘Catch Up and Surpass’”, *Foreign Affairs*, 27 de Agosto de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1124724>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.
- Bremmer, Ian, “The Technopolar Moment. How Digital Powers Will Reshape the Global Order”, *Foreign Affairs*, vol. 100, num. 6, noviembre-diciembre, 2021, p. 113.
- Brynjólfsson, Erik y Andrew McAfee, “Will Humans Go the Way of Horses? Labor in the Second Machine Age”, *Foreign Affairs*, vol. 94, núm. 4, julio-agosto, 2015, p. 8.
- Cámara de Diputados, “Iniciativa del Ejecutivo Federal”, *Gaceta Parlamentaria*, año XXV, núm. 6003-IV, abril de 2022.
- Charte, Miguel, “La China de Xi busca alzarse como primera potencia mundial en un mundo cambiante”, RTVE <<https://www.rtve.es/noticias/20221023/china-xi-busca-alzarse-como-primera-potencia-mundial-mundo-cambiante/2406239.shtml>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.
- Consejo de la Unión Europea, “Medidas restrictivas de la UE contra Rusia por sus actos en Ucrania (desde 2014)”, Consejo Europeo, 2022 <<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.
- Darby, Christopher y Sarah Sewall, “Las guerras de la innovación. La ventaja tecnológica en erosión de Estados Unidos”, *Relaciones Exteriores*, vol. 100, núm. 2, marzo-abril, 2021, p. 148.
- Evan, Robert, “El avance digital de China en América Latina”, *Revista Seguridad y Poder Terrestre*, vol. 1, núm. 1, julio-septiembre, 2022, pp. 15-39 <<https://revistas.ceeep.mil.pe/index.php/seguridad-y-poder-terrestre/article/view/5>>.
- Farrel, Henry, Abraham Newnam y Jeremy Wallace, “Spirals of Delusion. How AI Distorts Decision-Making and Makes Dictators More Dangerous”, *Foreign Affairs*, vol. 101, num. 5, septiembre-octubre, 2022, p. 176.
- Frey, Carl y Michael Osborne, “China Won’t Win the Race for AI Dominance. Authoritarians Love Data, but Innovation Matters More”, *Foreign Affairs*, 19 de junio de 2020 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1126145>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- García, Fernando y Beatriz Navarro, “Estados Unidos apunta contra la tecnología rusa, desde los móviles hasta los aviones”, *La Vanguardia*, 24 de febrero de 2022 <<https://www.lavanguardia.com/internacional/20220224/8079629/sanciones-rusia-ucrania-invasion-tecnologia-moviles-aviones.html>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.
- Gobierno de México, “1000 talentos para el Desarrollo Digital de América Latina y el Caribe”, SRE, 2022 <<https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/692760/>>

- Convocatoria\_HUAWEI-SRE\_1000\_Talentos\_para\_el\_Desarrollo\_Digital\_2F.pdf>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Gobierno de México, “Canciller Ebrard suscribe convenio con UNAM y Huawei para fomentar el desarrollo de habilidades digitales en México”, SRE, 2 de agosto de 2022 <<https://www.gob.mx/sre/en/articulos/canciller-ebrard-suscribe-convenio-con-unam-y-huawei-para-fomentar-el-desarrollo-de-habilidades-digitales-en-mexico>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Grzegorzcyk, Monica, Scott Marcus, Niclas Poitiers y Pauline Weil, “El desacople tecnológico de Rusia”, *Política Exterior*, 30 de marzo de 2022 <<https://www.politicaexterior.com/el-desacople-tecnologico-de-rusia/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Harris, Rob, “Cómo Abramovich fue obligado a vender el Chelsea”, *Los Angeles Times*, 26 de mayo de 2022 <<https://www.latimes.com/espanol/deportes/articulo/2022-05-26/como-abramovich-fue-obligado-a-vender-el-chelsea>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Hillman, Jonathan E., “Huawei Strikes Back. To Beat China on Tech, America Must Invest in the Developing World”, *Foreign Affairs*, 9 de noviembre de 2021 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1128079>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Infobae, “El FBI descubrió que los equipos de fabricación china de Huawei podrían interrumpir las comunicaciones del arsenal nuclear de Estados Unidos”, 24 de julio de 2022 <<https://www.infobae.com/america/eeuu/2022/07/24/una-investigacion-del-fbi-revelo-que-los-equipos-de-fabricacion-china-de-huawei-podrian-interrumpir-las-comunicaciones-del-arsenal-nuclear-de-eeuu/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Jerez, Alexia Columba, “El déficit tecnológico que se está incubando en el ejército de Putin y que hace temblar su economía”, *ABC Economía*, 10 de octubre de 2022 <<https://www.abc.es/economia/deficit-tecnologico-pone-cerco-rusia-economia-20221010204023-nt.html>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Larocca, Nicolás, “Cooperación es el camino para construir un mundo mejor con 5G: Huawei. Dplnews”, *DPL News*, 20 de septiembre de 2022 <<https://dplnews.com/cooperacion-es-el-camino-para-construir-un-mundo-mejor-con-5g-huawei/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- McLoughlin, Michael, “El logro de China para vencer a Estados Unidos en la guerra de los chips (y por qué dudar de ello)”, *El Confidencial*, 7 de agosto de 2022 <[https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2022-08-07/siete-nanometros-microchips-china-industria\\_3471941/](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2022-08-07/siete-nanometros-microchips-china-industria_3471941/)>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Mitter, Rana, “How Power Will –and Won’t– Reshape Chinese Ambitions”, *Foreign Affairs*, vol. 100, núm. 1, enero-febrero, 2021, p. 165.

- Redacción PL, “Rusia impulsa tecnologías de la información y la Comunicación”, *adelante.cu*, 2 de marzo de 2022 <<http://www.adelante.cu/index.php/es/noticias/noticias-del-mundo/25100-rusas-impulsa-tecnologias-de-la-informacion-y-la-comunicacion>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.
- Rodrik, Dani y Stephen M. Walt, “How to Build a Better Order. Limiting Great Power Rivalry in an Anarchic World”, *Foreign Affairs*, vol. 101, num. 5, septiembre-octubre, 2022, p. 146.
- Sales, Eliane, “México en la ‘guerra de chips’ de Estados Unidos, Taiwán y China”. *SDP Noticias*, 5 de agosto de 2022 <<https://www.sdpnoticias.com/opinion/mexico-en-la-guerra-de-chips-de-eeuu-taiwan-y-china/>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Schmidt, Eric y Yll Bajraktari, “America Could Lose the Tech Contest With China. How Washington Can Craft a New Strategy”, *Foreign Affairs*, 8 de septiembre de 2022 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1129243>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Segal, Adam, “The Right Way to Deal with Huawei. The United States Needs to Compete with Chinese Firms, Not Just Ban Them”, *Foreign Affairs*, 11 de julio de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1124463>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Segal, Adam, “When China Rules the Web Technology in Service of the State”, *Foreign Affairs*, vol. 97, núm. 5, septiembre-octubre, 2018, p. 10.
- Soto, Juan Antonio, “Huawei se une al veto y cierra sus oficinas en Rusia”, *Geeknetic*, 11 de abril de 2022 <<https://www.geeknetic.es/Noticia/24931/Huawei-se-une-al-veto-y-cierra-sus-oficinas-en-Rusia.html>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.
- Stuenkel, Oliver, “Huawei Heads South. The Battle Over 5G Comes to Latin America”, *Foreign Affairs*, 10 de mayo de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1124278>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Trindade, Gabriel, “Rusia impulsa la transformación digital de su economía”, *Expansión*, 3 de marzo de 2017 <<https://www.expansion.com/economia-digital/innovacion/2017/11/03/59f8ae2c22601dd33c8b4650.html>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2022.
- Wang, Dan, “China’s Sputnik Moment? How Washington Boosted Beijing’s Quest for Tech Dominance”, *Foreign Affairs*, 29 de julio de 2021 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1127640>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Williams, Robert, “Is Huawei a Pawn in the Trade War? The Politics of the Global Tech Race”, *Foreign Affairs*, 30 de enero de 2019 <<https://www.foreignaffairs.com/print/node/1123765>>, fecha de consulta: 24 de octubre de 2022.
- Yáñez-Richards, Sarah, “La tecnología, el punto débil de Rusia que Estados Unidos podría usar para presionar a Putin”, *El Diario*, 30 de enero de 2022 <[https://www.eldiario.es/economia/tecnologia-punto-debil-rusia-eeuu-presionar-putin\\_1\\_8699150.html](https://www.eldiario.es/economia/tecnologia-punto-debil-rusia-eeuu-presionar-putin_1_8699150.html)>.





## Autorías

**Beatriz Nadia Pérez Rodríguez.** Profesora e investigadora de tiempo completo y jefa del área de Política Internacional en el Departamento de Política y Cultura, de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Ha sido coordinadora de varias publicaciones especializadas en estudios europeos y relaciones internacionales. Entre sus principales temas de investigación se encuentran: el proceso de integración europeo, cooperación México-Unión Europea, relaciones birregionales Unión Europea-América Latina y el Caribe e inclusión social.

**Graciela Pérez Gavilán Rojas.** Profesora e investigadora del área de Política Internacional del Departamento de Política y Cultura de la UAM-Xochimilco. Doctora en ciencias sociales, especialidad en relaciones internacionales por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco y colaboradora académica de la Maestría en Relaciones Internacionales y del Doctorado en Ciencias Sociales en el Área de Relaciones Internacionales, en la misma institución. Su proyecto de investigación actual es “Análisis de los escenarios geopolíticos contemporáneos: China y Estados Unidos como actores centrales”. Ha sido coordinadora de varias publicaciones, entre éstas: *Asia-Pacífico: poder y prosperidad en la era de la desglobalización*, *A 75 años de la Organización de las Naciones Unidas*, *riesgos globales*. Ha participado en diversos congresos en instituciones académicas nacionales e internacionales.

**Daniela Coronado Rebollar.** Cursó la licenciatura en política y gestión social en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, el Diplomado en Estudios sobre Asia, del Programa Universitario de Estudios sobre Asia y África UNAM. Región de especialidad: China. Su línea de investigación es “La importancia de la tecnología para colocar a China como potencia en busca de la hegemonía mundial 2010–2021”. Ha participado en los congresos anuales de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI).

**Guadalupe Pacheco Méndez.** Profesora-investigadora titular, Departamento de Relaciones Sociales, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Ha publicado diversos artículos sobre la evolución política de la Unión Soviética y de la Federación de Rusia, sobre la unificación alemana, varios sobre los recientes procesos electorales en Europa y Estados Unidos y respecto de los cambios del balance de poder en el orden mundial. Anteriormente publicó numerosos artículos relativos al sistema de partidos y las elecciones en México y sobre el Partido Revolucionario Institucional.

**José María Peredo Pombo.** Catedrático de comunicación y política internacional, Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, Universidad Europea de Madrid. En la actualidad es vicedecano del área de Comunicación y Marketing y director de la Cátedra de Cultura de Seguridad Euro Atlántica. Es colaborador del Instituto de Estudios Estratégicos del CESEDEN (Ministerio de Defensa) e investigador en las áreas de comunicación política internacional; seguridad; política exterior de Estados Unidos; y cooperación y política exterior de España. Sus últimas investigaciones se orientan al estudio de las elecciones en Estados Unidos y al papel de la democracia en la configuración del orden internacional. Colabora con revistas especializadas de divulgación (*Atalayar, Diplomacia*) y en medios de comunicación generalistas (RTVE, Diario Montañés, Mediaset, Cadena COPE).

**Ana Teresa Gutiérrez del Cid.** Profesora-investigadora del área de Política Internacional, Departamento de Política y Cultura, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Es doctora en relaciones internacionales por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM y miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel II. Es autora de los libros: *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia* (UAM-Xochimilco, 1996); *La Rusia de Putin y el conflicto checheno* (Quimera, 2001); *El impacto de la globalización en los viejos actores de la Guerra Fría: Estados Unidos y Rusia y su redefinición geopolítica* (UAM-Xochimilco, 2004); *El Fénix de Oriente: Rusia como potencia global del siglo XXI* (Montiel y Soriano, 2009); *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, (UAM-Xochimilco) así como autora de varios capítulos en libros de publicación nacional e internacional.

**Abner Munguía Gaspar.** Doctorante en ciencias sociales con especialidad en relaciones internacionales, UAM-Xochimilco. Miembro del Centro de Estudios Eurasiáticos de la Universidad Autónoma Metropolitana. Participa como profesor en el posgrado en Ciencias Políticas y Sociales de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, así como en el Departamento de Estudios Empresariales de la Universidad Iberoamericana en el programa en Master of Business Administration (MBA) [abnmunguia@gmail.com].

**Mauricio Alonso Estévez Daniel.** Maestro en relaciones internacionales y licenciado en política y gestión social por la Universidad Autónoma Metropolitana. Actualmente desarrolla las líneas de investigación: Rusia, organismos internacionales, y postsocialismo desde el enfoque de la economía política internacional y los derechos humanos. De julio de 2014 a la fecha es miembro del Centro de Estudios de Eurasia de la UAM-Xochimilco. Es coordinador de la licenciatura de Relaciones Internacionales de la Universidad Anáhuac Veracruz.

**Guadalupe Michelle Balderas Escutia.** Maestrante de estudios en relaciones internacionales del Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM y licenciada con mención honorífica en relaciones internacionales por la FCPyS-UNAM. Miembro del Grupo de Estudios sobre Eurasia (GESE) como especialista en Rusia y Asia Central. Líneas de investigación: geopolítica de Rusia en Eurasia, espacio postsoviético, cultura e identidad.

**Marco Antonio Lopátégui Torres.** Maestro en relaciones internacionales y profesor asociado C de tiempo completo, adscrito al Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Sus líneas de investigación son: estudios sobre ciencia, tecnología y sociedad desde relaciones internacionales; globalización e innovación tecnológica; ciberseguridad e integración regional; construcción social de las tecnologías del alma en la Cuarta Revolución Industrial; liderazgos globales e internacionalización de la educación superior.

**Miguel Ángel Camacho Duarte.** Egresado de la licenciatura en relaciones internacionales y ayudante de profesor A, adscrito a la División de Estudios Profesionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Forma parte del Proyecto PAPIME PE304222 “Métodos cuantitativos multivariados para la enseñanza de las relaciones internacionales”. Sus líneas de investigación son: estudios europeos; procesos políticos, económicos, sociales y culturales en el Reino Unido; organización internacional; política internacional contemporánea; digitalización para el desarrollo.







Análisis multidisciplinario de la situación mundial poscovid 19  
*Abigail Rodríguez Nava et al. (coords.)*

El rock mexicano. Un espacio en disputa  
*María del Carmen de la Peza Casares*

Ciudadanía digital. La crisis de la idea occidental de democracia  
y la participación en las redes digitales  
*Massimo Di Felice*

Epistemologías de las discapacidades. De la exclusión a la incidencia  
*Alejandro Cerda García*

El multicolor de la energía. Desafíos y oportunidades  
para la transición energética  
*Aleida Azamar Alonso*

El placer del cine. Conversaciones sobre análisis cinematográfico  
*Lauro Zavala Alvarado*

Etnografía de la espera en urgencias.  
Caso de los hospitales públicos de la Ciudad de México  
*Bruno Henri Lutz*

Derechas católicas y cultura ciudadana en tres momentos  
del siglo XX mexicano  
*Gabriela Contreras Pérez y Tania Hernández Vicencio (coords.)*

Diccionario de protagonistas del mundo católico en México. Siglo XXI  
*Gabriela Aguirre Cristiani et al.*

Gestión y tecnologías del agua.  
Alternativas desde las nuevas generaciones  
*Roberto Martín Constantino Toto y Delia Montero (coords.)*

La mirada escénica. Antología psicodramática  
*Claudia Paz Román*

Hacia un marxismo mundano: la clave está en los bordes (recargado)  
*Armando Bartra*

Estado del conocimiento. Educación superior, ciencia,  
tecnología e innovación  
*Claudia Díaz, Angélica Buendía y Norma Rondero (coords.)*

La imagen y el tiempo: miradas al pensamiento de Diego Lizarazo  
*Mauricio Andión Gamboa (coord.)*



Estados Unidos, la República Popular China, la Federación Rusa, la Unión Europea y todos los Estados están inmersos en una transformación de la política internacional. Cada uno tiene por objetivo maximizar sus beneficios, fomentar el desarrollo para su población y mantener la seguridad de su territorio, así como minimizar los efectos negativos que eventualmente se puedan suscitar. Los problemas globales al igual que el incremento del gasto militar se han convertido en temas prioritarios: el cambio climático, la posibilidad de otra pandemia, la reestructuración de los flujos de comercio exterior y la redistribución de las plantas de producción, así como la innovación tecnológica que los posiciona a nivel internacional y les permita, por ejemplo, obtener la supremacía en el desarrollo de la inteligencia artificial y las computadoras cuánticas. Al mismo tiempo, las confrontaciones comerciales, la implicación de manera directa o indirecta en los conflictos bélicos presentes, la pérdida de neutralidad de algunos Estados y la búsqueda de autonomía de los polos de poder tendrán consecuencias fundamentales en el devenir de la política internacional. Esto traerá mayor inversión en arsenal militar (convencional o no), la redistribución de los flujos comerciales como resultado de nuevos acuerdos regionales o por sanciones económicas impuestas por los órganos multinacionales, pero también por la necesidad de modificar la vulnerabilidad que se hizo más evidente por la pandemia y la guerra. Así, en *La política internacional y su transformación ante la crisis* se analizan, desde diversas perspectivas, las causas y efectos de los cambios que se presentan a nivel internacional, enfocados en un análisis político, económico, teórico, tecnológico que permite tener mayores referentes de la historia y su incidencia en el presente.



9 786072 829558