

cooperación conflicto crisis covid-19 internacional relaciones Rusia Estados Unidos China
Biden administración multilateralismo diplomacia estadounidense discurso geopolítico
pandemia gobernanza global regímenes política efectos crimen transnacional América
posicionamiento vacuna tecnología desigualdad socioeconomía Medio Oriente
Sputnik sanitaria virus hegemonía contrahegemonía SARS-CoV-2 Wuhan mundo
dial acontecimiento reestructuración comercio estrategia respuesta acuerdos negociaci
ciones intergubernamentales acción innovación innovación tecnológicos escasez finan
ciamiento apoyo producción importaciones financiamiento comercio interdependenci
multifactoriales contexto Europa Asia reconfiguración poder seguridad bilateral arsen
cooperación conflicto internacional relaciones Rusia Estados Unidos China
Biden administración multilateralismo diplomacia estadounidense discurso geopolítico
pandemia gobernanza global regímenes política efectos crimen transnacional América



Cooperación internacional y conflicto ante la crisis del covid-19

Beatriz Nadia Pérez Rodríguez | Ana Teresa Gutiérrez del Cid
coordinadoras

multifactoriales contexto Europa Asia reconfiguración poder seguridad bilateral arsen
cooperación conflicto internacional relaciones Rusia Estados Unidos China
Biden administración multilateralismo diplomacia estadounidense discurso geopolítico
pandemia gobernanza global regímenes política efectos crimen transnacional América
posicionamiento vacuna tecnología desigualdad socioeconomía Medio Oriente
Sputnik sanitaria virus hegemonía contrahegemonía SARS-CoV-2 Wuhan mundo
dial acontecimiento reestructuración comercio estrategia respuesta acuerdos negociaci
ciones intergubernamentales acción innovación innovación tecnológicos escasez finan
ciamiento apoyo producción importaciones financiamiento comercio interdependenci
multifactoriales contexto Europa Asia reconfiguración poder seguridad bilateral arsen
pandemia gobernanza global regímenes políticos Europa desigualdad conflicto crisis sa
posicionamiento vida vacuna tecnología desigualdad socioeconomía Medio Oriente
Sputnik sanitaria virus hegemonía contrahegemonía SARS-CoV-2 Wuhan mundo
dial acontecimiento reestructuración comercio estrategia respuesta acuerdos negociaci



Beatriz Nadia Pérez Rodríguez. Es profesora e investigadora de tiempo completo y jefa del área de política internacional en el Departamento de Política y Cultura, de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. Ha sido coordinadora de varias publicaciones especializadas en estudios europeos. Sus líneas de investigación: proceso de integración europeo, cooperación México-Unión Europea, relaciones birregionales Unión Europea-América Latina e inclusión social, entre otras.

Ana Teresa Gutiérrez del Cid. Maestra en historia mundial (Universidad de la Amistad de los Pueblos, Moscú) y doctora en relaciones internacionales (UNAM), es profesora en el Departamento de Política y Cultura, de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel II, es autora de los libros: *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia* (UAM-Xochimilco, 1996); *La Rusia de Putin y el conflicto checheno* (Quimera, 2001); *El impacto de la globalización en los viejos actores de la Guerra Fría: Estados Unidos y Rusia y su redefinición geopolítica* (UAM-Xochimilco, 2004); *El Fénix de Oriente: Rusia como potencia global del siglo XXI* (Montiel y Soriano, 2009); *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial* (UAM-Xochimilco, 2017).

COOPERACIÓN INTERNACIONAL
Y CONFLICTO ANTE LA CRISIS DEL COVID-19



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Rector general, José Antonio De los Reyes Heredia

Secretaría general, Norma Rondero López

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA-XOCHIMILCO

Rector de Unidad, Francisco Javier Soria López

Secretaría de Unidad, María Angélica Buendía Espinosa

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Directora, Dolly Espínola Frausto

Secretaría académica, Silvia Pomar Fernández

Jefa del Departamento de Política y Cultura, Esthela Irene Sotelo Núñez

Jefe de la sección de publicaciones, Miguel Ángel Hinojosa Carranza

CONSEJO EDITORIAL

Jerónimo Luis Repoll (presidente)

Gabriela Dutrénit Bielous

Álvaro Fernando López Lara

Asesor del Consejo Editorial: Miguel Ángel Hinojosa Carranza

COMITÉ EDITORIAL DEPARTAMENTAL

Tadeo Liceaga Carrasco (Presidente)

Eleazar Humberto Guerra de la Huerta / María Griselda Günther

Ana Lau Jaivén / Saydi Cecilia Núñez Cetina

Eduardo Tzili Apango / Héctor Manuel Villareal Beltrán

Asistente editorial: Varinia Cortés Rodríguez

Cooperación internacional y conflicto ante la crisis del covid-19

Beatriz Nadia Pérez Rodríguez
Ana Teresa Gutiérrez del Cid
coordinadoras



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD XOCHIMILCO División de Ciencias Sociales y Humanidades
Departamento de Política y Cultura

Primera edición: 21 de octubre de 2022

D.R. © Universidad Autónoma Metropolitana
Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco
Calzada del Hueso 1100
Colonia Villa Quietud, Alcaldía Coyoacán
04960 Ciudad de México

Sección de Publicaciones
División de Ciencias Sociales y Humanidades
Edificio A, tercer piso
Teléfono: 55 5483 7060
pubcsh@gmail.com/pubcsh@correo.xoc.uam.mx
<http://dcsh.xoc.uam.mx>
<http://www.casadelibrosabiertos.uam.mx>

ISBN: 978-607-28-2718-9

ISBN digital: 978-607-28-2714-1

Agradecemos a la Rectoría de Unidad el apoyo recibido para la publicación.

Los textos presentados en este volumen fueron revisados y dictaminados por pares académicos expertos en el tema y externos a nuestra Universidad, a partir del sistema doble ciego, proceso realizado por el Comité Editorial del Departamento de Política y Cultura, de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

Impreso en México / Printed in México

Índice

Prólogo	9
<i>Beatriz Nadia Pérez Rodríguez</i>	
<i>Ana Teresa Gutiérrez del Cid</i>	

LA RECONFIGURACIÓN DEL PODER MUNDIAL

Las relaciones entre Rusia y Estados Unidos en la administración Biden	15
<i>Ana Teresa Gutiérrez del Cid</i>	

Joe Biden: multilateralismo y diplomacia en la nueva administración estadounidense	47
<i>Enrique Catalán Salgado</i>	

El discurso asertivo de la geopolítica práctica de China durante la pandemia por covid-19	61
<i>Eduardo Tzili Apango</i>	

EL MUNDO ANTE LA PANDEMIA

Relaciones internacionales y pandemia global: gobernanza, geopolítica, cooperación, regímenes y política exterior	97
<i>Rafael Velázquez Flores</i>	

Los efectos de la covid-19: crimen transnacional organizado y cooperación internacional en las Américas	117
<i>Alberto Lozano Vázquez</i>	

¿Posicionamiento geopolítico o carrera para salvar vidas? El papel de Rusia en la vacunación contra covid-19 <i>Mauricio Alonso Estévez Daniel</i> <i>Valeria Fernanda Valero Ochoa</i>	143
China: combatiendo la pandemia con tecnología 5G <i>Pamela Elizabeth Morales Cobos</i>	173
Conflictos y desigualdades socioeconómicas en el proceso de vacunación contra la covid-19: el caso de Medio Oriente <i>Iraís Fuentes Arzate</i>	197
Autores	217

Prólogo

Beatriz Nadia Pérez Rodríguez
Ana Teresa Gutiérrez del Cid

LA CRISIS SANITARIA POR EL VIRUS SARS-CoV-2 que inició en Wuhan, China, en 2019, se propagó rápidamente por todo el mundo y fue declarada oficialmente como pandemia el 11 de marzo de 2020 por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Este acontecimiento coyuntural se conjuntó con todas aquellas problemáticas estructurales existentes en los países y en las regiones del mundo, y generó estudios enfocados a comprender las dificultades a las que se enfrentaron cada una de ellas; la reestructuración internacional que se puede derivar de la denominada geopolítica de las vacunas; el reacomodo en el comercio internacional, entre muchos otros aspectos.

Los efectos más visibles de esta pandemia se hicieron evidentes en las deficiencias del sector sanitario y en la ausencia de una estrategia lo suficientemente robusta que permitiera a la OMS dar respuesta oportuna. Esta situación motivó una serie de negociaciones intergubernamentales para llegar a acuerdos e incluso un tratado sobre el tema para establecer la línea de acción que permita dar respuesta de una manera más eficiente a futuras pandemias.

Asimismo, visibilizó la falta de inversión en ciencia, tecnología e innovación que son el mejor mecanismo para dar respuesta a estas crisis; sin embargo, a contracorriente de la situación fueron varios los avances científicos y tecnológicos logrados a partir de la pandemia, un ejemplo de ello fue la creatividad mostrada en varios países para realizar respiradores domésticos funcionales para responder a la escasez que se presentó al inicio de la crisis sanitaria. Dichas acciones, con mayor impulso y financiamiento, pueden ser respuestas fundamentales para los diversos problemas que se presentan en el sector sanitario, pero que en otras áreas con financiamiento y apoyo dan pauta para resolver muchas otras problemáticas mundiales.

Por otro lado, con el cierre de la producción y de las exportaciones por parte de algunos países por el confinamiento, como medida para detener la propagación de contagios, se hizo patente que existe una gran interdependencia en el comercio mundial y que algunas regiones son sumamente dependientes de la producción de otras.

Los efectos de la pandemia son vastos, es decir, por sí sola representa una crisis con efectos multifactoriales; sin embargo, en la presente obra el énfasis se centra en analizar los cambios que se consideran más impactantes, así como el efecto de la diplomacia de las vacunas, la lucha contra el crimen organizado y el uso de la tecnología, entre otros. Por ello, se incluyen documentos que proporcionan mayor información y contribuyen al análisis de los cambios en el contexto internacional, así como los que se han generado en las diversas regiones del mundo ante lo que podríamos denominar una segunda etapa de la pandemia; es decir, no sólo contemplando las primeras reacciones ante la crisis que se presentó a inicios de 2020 sino que se centra en, por un lado, las acciones de mayor envergadura y, por otro, los efectos de las estrategias de vacunación en cada región. Los textos que integran la obra, presentan la diversidad de respuestas y acciones que países y regiones del mundo realizaron ante la pandemia, de tal manera que el lector podrá tener una comparación entre estrategias y resultados en América, Europa, Asia y Medio Oriente.

El libro consta de dos secciones, la primera está integrada por textos que se enfocan en los cambios en la política internacional y la reconfiguración del poder mundial, en tanto que en la segunda se incluyen trabajos que analizan el mundo ante la pandemia por regiones y temáticas.

De esta manera, Ana Teresa Gutiérrez del Cid analiza los cambios en la política internacional de Estados Unidos, en particular con Rusia y su relevancia para la seguridad mundial. La autora considera cuatro aspectos recientes que influyen en la relación bilateral: el arsenal armamentístico y nuclear que poseen, así como la reintegración de Crimea al territorio ruso, la duda sobre la injerencia de Rusia en las elecciones de 2016 y sus intentos por desacreditar al actual presidente Biden, y por último, las políticas contradictorias de Trump hacia Rusia.

Por otro lado, Enrique Catalán Salgado destaca el papel que Estados Unidos tiene como potencia hegemónica y su interés por mantener su posicionamiento hegemónico, centrando su atención en recuperar el liderazgo en las instituciones internacionales, esto al considerar que existen nuevas potencias económicas y políticas como China, cuyas capacidades constituyen una

amenaza efectiva al liderazgo estadounidense. Sin embargo, la capacidad económica, militar, ideológica e incluso tecnológica, constituyen un conjunto de fortalezas que le siguen posicionando como potencia hegemónica.

Finalmente, en esta primera sección se incorpora el texto de Eduardo Tzili Apango, en el que analiza los orígenes de la pandemia y las diferentes acciones y problemáticas que enfrentó el gobierno chino, particularmente ante la postura del presidente Trump de responsabilizar a China, por ser el país en el que se presentó el primer caso de covid-19; además, se analizan las diferentes respuestas de los funcionarios chinos ante esta situación, y la nueva estrategia de la política exterior de China.

En la segunda sección se incorporan trabajos referidos a las acciones que se realizaron en diversas regiones del mundo ante la pandemia, empezando por el documento de Rafael Velázquez Flores, quien desarrolla y vincula una serie de conceptos para explicar las acciones llevadas a cabo para dar solución a las problemáticas derivadas de la pandemia. El autor analiza diversos términos que permiten explicar el surgimiento y propagación del virus como la geopolítica, así como aquellos que nos ayudan a comprender las acciones coordinadas como la gobernanza mundial, la cooperación internacional y los regímenes internacionales. Finalmente, desarrolla el término de política exterior y su función para encontrar en el ambiente internacional los elementos que resuelvan problemas de naturaleza interna.

Por otro lado, Alberto Lozano Vázquez aborda el tema de la seguridad y el crimen transnacional organizado (CTO) y la pandemia por covid-19; señala que éstas representan dos amenazas vigentes para la sociedad global en todos sus niveles. La primera por tener un impacto directo en la gobernabilidad de los Estados, en la economía, en la violencia y en los desplazamientos que genera. La segunda por vulnerar, desde sus inicios, la salud de millones de personas contagiadas mundialmente y causar la muerte de muchas otras, con toda la crisis multidimensional y global que aún genera. El trabajo explora los efectos de la pandemia en la naturaleza y organización del CTO y la manera como los enfrentan los Estados en América desde la cooperación internacional.

Por su parte, Mauricio Alonso Estévez Daniel y Valeria Fernanda Valero Ochoa analizan la participación de Rusia en el desarrollo de las vacunas y el efecto que esto tiene en la denominada “geopolítica de las vacunas” como un instrumento que podría posicionar su diplomacia ante otros polos de poder como Estados Unidos y China. Sin embargo, señalan que de acuerdo con las características actuales de Rusia, y a pesar de una narrativa que anuncia lo

contrario, la diplomacia de vacunas no es una herramienta que por sí misma reposicione a este país en el escenario geopolítico internacional.

En el trabajo de Pamela Morales Cobos se analiza el desarrollo de la tecnología, de la red móvil 5G y la manera como ésta representa el detonante de la Cuarta Revolución Industrial. La autora señala que el riesgo de contagiarse con el virus SARS-CoV-2 por contacto humano catapultó el uso de las tecnologías emergentes (Inteligencia Artificial, Big Data, robots autónomos, etcétera) en la medicina. Asimismo, refiere a la llamada “diplomacia de las mascarillas”, donación de vacunas y el despliegue de las grandes empresas tecnológicas chinas en países con una brecha digital deficiente, lo que lleva al análisis del posicionamiento de China en el escenario internacional como una potencia en tecnología digital.

Finalmente, Iraís Fuentes Arzate, en su texto “Conflictos y desigualdades socioeconómicas en el proceso de vacunación contra la covid-19: el caso de Medio Oriente”, identifica las desigualdades socioeconómicas que evidenciaron los procesos de vacunación contra covid-19 en Medio Oriente; señala que las estrategias de vacunación han afectado económica y socialmente a los sectores más vulnerables, entre éstos, mujeres de bajos y medianos recursos, trabajadores migrantes, refugiados y sociedades en situación de guerra. La autora señala que el mayor riesgo que enfrenta Medio Oriente y el Sur Global en general no es en sí el virus, sino la ambición de las trasnacionales y la ausencia de políticas internacionales a favor de la vida que mitiguen la desigualdad.

Cooperación internacional y conflicto ante la crisis de covid-19 ofrece un panorama que permite comparar las estrategias empleadas para responder a la crisis sanitaria, económica y la reestructuración política que ha generado la pandemia en el contexto internacional. Con ello se busca que sea un texto de referencia para la maestría y el doctorado en relaciones internacionales en la Universidad Autónoma Metropolitana y en otras instituciones de educación superior.

La reconfiguración del poder mundial

Las relaciones entre Rusia y Estados Unidos en la administración Biden

Ana Teresa Gutiérrez del Cid

Introducción

LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y ESTADOS UNIDOS tienen un impacto decisivo no sólo en la seguridad nacional de estos países, sino también en la estabilidad y seguridad de todo el orden mundial. Al mismo tiempo, Rusia establece las relaciones con Estados Unidos partiendo, en primer lugar, de sus intereses nacionales. Hoy, a pesar de una serie de complicaciones graves, la cooperación ruso-estadounidense es necesaria para controlar la no proliferación de armas nucleares, para prevenir una carrera armamentista a un nuevo nivel tecnológico, para combatir eficazmente el terrorismo internacional, el tráfico de drogas, para explorar conjuntamente el Ártico, proseguir la exploración espacial y para resolver otros problemas globales.

Sin embargo, las perspectivas para el desarrollo de las relaciones ruso-estadounidenses bajo la nueva administración estadounidense de Joseph Biden no han sido suficientemente estudiadas. El objetivo de este capítulo es analizar la estrategia de la política de la administración Biden hacia Rusia e identificar las amenazas a la seguridad nacional de Rusia por parte de Estados Unidos en los próximos años. El enfoque teórico es el neorrealismo, donde las corporaciones tienen un gran papel en la política exterior de las grandes potencias.

Muchos expertos rusos y extranjeros coinciden en que el nuevo liderazgo estadounidense encabezado por Joseph Biden considera que Rusia es el enemigo principal y por lo tanto dará prioridad a su relación. Por ejemplo, Nigel Gould-Davis, investigador sobre Rusia y Eurasia en el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, está convencido de que: “Ningún otro país

amenaza un espectro más amplio de intereses y valores estadounidenses, tanto externos como internos”.¹

Existen cuatro características que afectarán la relación entre Rusia y Estados Unidos. Primero, Rusia es el único país capaz de destruir a Estados Unidos y viceversa. Ambos países reconocen que su relación es única como las dos mayores potencias nucleares por lo que debe tratarse con extrema precaución. Su interés común en evitar una guerra nuclear y, si es posible, una carrera armamentista desestabilizadora y costosa, lo que obliga al menos a un grado mínimo de cooperación. En segundo lugar, hoy las relaciones ruso-estadounidenses están en su peor momento desde principios de la década de 1980, debido a la reintegración de la península de Crimea a Rusia y al conflicto bélico en la Cuenca del Don y la intervención rusa en Ucrania. En tercer lugar, Rusia, supuestamente por su injerencia en los asuntos internos de Estados Unidos, en particular en las elecciones presidenciales de 2016 y por sus intentos de desacreditar al nuevo presidente estadounidense Joseph Biden, está desestabilizando el proceso político en Estados Unidos.² En cuarto lugar, con la connivencia de Trump, Estados Unidos ha aplicado políticas contradictorias hacia Rusia durante los últimos cuatro años. Por un lado, “Trump se negó a criticar a Rusia por sus acciones, por otro, el Congreso insistió en una acción decisiva en respuesta a la política agresiva de Rusia”.³

Como resultado de estas circunstancias, la prórroga del START III por un cierto periodo sólo pospondrá, según esta visión, en lugar de resolver, el problema de prevenir una nueva carrera de armamentos. Mantener la estabilidad estratégica será, en cualquier caso, un desafío creciente a medida que continúe el desarrollo y despliegue de armas hipersónicas de última generación de Rusia. Es necesario el diálogo entre Rusia y Estados Unidos sobre medidas de fomento de la confianza, al menos para garantizar la eliminación del conflicto en escenarios de operaciones militares como Siria.

¹ Nigel Gould-Davies, “Russia Policy Priorities for a Biden Presidency”, *The Moscow Times*, 30 de octubre de 2020 <<https://www.themoscowtimes.com/2020/10/30/russia-policy-priorities-for-a-biden-presidency-a71885>>, fecha de consulta: 10 de noviembre de 2020.

² *El País*, “Así hemos contado la transición en el poder en Estados Unidos”, *El País*, 26 de enero de 2021 <<https://elpais.com/internacional/elecciones-usa/2021-01-24/primeras-medidas-de-joe-biden-como-presidente-de-eeuu-tras-la-toma-de-poseion-en-vivo.html>>, fecha de consulta: 13 de junio de 2021.

³ Nigel Gould-Davies, “Russia Policy Priorities for a Biden Presidency”, *op. cit.*

En el caso de Ucrania, para contrarrestar a Rusia, la administración Biden trata de restaurar viejas alianzas e instituciones; y a diferencia de la de Trump, tiene planeado crear una comisión independiente para estudiar y combatir la amenaza rusa a la política interna de Estados Unidos. Con este fin, se reformarán las instituciones y prácticas internas de Estados Unidos.

Este capítulo consiste en analizar la estrategia de la administración Biden hacia Rusia en un primer apartado. En el segundo se analiza la visión del poder que tienen los demócratas, después de los años de la presidencia de Donald Trump. En el tercero se analiza la vuelta al multilateralismo del Partido Demócrata y las relaciones de Estados Unidos con la Unión Europea. En el siguiente, las perspectivas de la relación Rusia-Estados Unidos y posteriormente el papel de la oposición rusa y la actual política estadounidense.

Estrategia de la administración de Joe Biden

El Partido Demócrata (PD) de Estados Unidos, gobernante en el país tras las elecciones de 2020, está enfocado en preservar la globalización y promover un modelo sociopolítico liberal en el mundo. Los demócratas parten del hecho de que bajo la administración del expresidente Donald Trump, quien se centró en garantizar la soberanía nacional en detrimento de las obligaciones internacionales de Washington, el liderazgo internacional estadounidense se ha visto sacudido y necesita ser restaurado. La principal directriz demócrata para reconstruir este liderazgo es fortalecer las relaciones con los aliados de Estados Unidos. Esta idea es consistente con la lógica de la hegemonía vista como sistema, como concebida, de hecho, un sistema de relaciones internacionales formado alrededor de un Estado que tiene superioridad sobre sus otros participantes.⁴

Al mismo tiempo, el poder hegemónico ejerce una influencia decisiva sobre las condiciones para el desarrollo de estos lazos y el comportamiento de la política exterior de los países que los unen. La hegemonía interestatal ocupa un lugar intermedio entre el control directo sobre los territorios (“vertical”)

⁴ M.A. Aljimenkov, “Осень Pax Americana: перестройка гегемонии США в эпоху трампизма” (“Otoño de la Pax Americana”), revista Проблемы национальной стратегии (*Problemas de Estrategia Nacional*, núm. 3, 2020, (60), p. 11.

y la aspiración habitual de las grandes potencias desempeña un papel activo en la resolución de problemas internacionales (“horizontal”) y forma una especie de relación “diagonal” entre el líder del sistema y sus participantes.⁵

El sistema hegemónico de Estados Unidos, en los cuatro años anteriores según los demócratas, ha sido bastante minado por los nacionalistas estadounidenses, que cuestionaron la conveniencia de la participación de Estados Unidos en varias organizaciones internacionales y prefirieron el desarrollo de contactos bilaterales con socios, al fortalecimiento de los compromisos colectivos por medio del multilateralismo.

Mientras tanto, el Partido Demócrata mantuvo la convicción de que el internacionalismo liberal (dominante desde la época del fundador de la Liga de Naciones, el presidente Woodrow Wilson) es políticamente la esencia del liderazgo global de Estados Unidos. La política exterior renovada de la estrategia de los demócratas es hacer un uso más activo de la red de alianzas internacionales de Washington para contener a sus rivales geopolíticos.

Los demócratas y la renovación del liderazgo estadounidense

Los intereses de Estados Unidos como Estado nación hacia el final de la Guerra Fría comenzaron a ser identificados por muchos investigadores con la fuerza del orden mundial liberal, que, en su opinión, brindó beneficios no sólo para la potencia líder, sino también a todos los participantes del sistema hegemónico que se creó. Así, J. Ikenberry (Universidad de Princeton) argumenta que Estados Unidos elabora el orden internacional y lo domina, garantizando el flujo de ganancias a otros Estados y esta ganancia está asegurada por el consentimiento de estos últimos.⁶

Sin embargo, durante la última década y media, la élite estadounidense enfrentó la imposibilidad real de construir un mundo unipolar (que combinaría al mismo tiempo el liderazgo nacional estadounidense y los intereses de la globalización). Por lo que la creencia en la hegemonía liberal como la mejor forma de liderazgo estadounidense se ha cuestionado en los propios Estados Unidos.

⁵ *Idem.*

⁶ GJ, Ikenberry. *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis and Transformation of the American World Order*. Princeton, Princeton University Press, 2011, p. 70.

El aumento en el número de partidarios del Realismo de la política exterior (es decir, la confianza en la soberanía, los intereses nacionales y la política de equilibrio de poder) se restauró en el país después de que comenzaran a revelarse los fracasos de la política neoconservadora de la administración Bush. Los círculos de expertos liberales reaccionaron a esta tendencia y trataron de ponerla al servicio de su propio programa, como resultado, el concepto ganó popularidad.

Así, el llamado realismo liberal (o realismo wilsoniano, en la terminología del politólogo Francis Fukuyama), se basó en la idea de la necesidad de difundir la democracia atendiendo a los factores que dificultan su implantación desde el exterior.⁷ La administración Obama realmente se basó en gran medida en las ideas del realismo liberal, que distinguieron su curso del intervencionismo radical de William Clinton y George W. Bush. En general, este modelo implicaba que los círculos globalistas estadounidenses estarían de acuerdo en una especie de compromiso: sin negarse a difundir la democracia liberal, dejarían de considerar esta idea como un fin en sí mismo.

Sin embargo, el creciente debilitamiento de la hegemonía estadounidense de la década de 2010 demostró que una parte significativa de la sociedad y la élite empresarial necesitaban una política aún más nacionalista. En ese contexto, la realización de sus intereses significaría una transición a una estrategia defensiva para mantener el liderazgo.

Ideas similares aparecieron en el entorno de expertos de Estados Unidos. Así, el director del Belfer Center, de la Escuela de Ciencias y Relaciones Internacionales de la Administración Pública, John F. Kennedy, de la Universidad de Harvard, Graham Allison, sugirió que Estados Unidos necesita aceptar la existencia de esferas de influencia china y rusa en sus regiones geopolíticas, ya que Washington ya no posee la superioridad militar y económica que le permitiría asegurar prevenir el ascenso de Pekín y Moscú.⁸

Es importante enfatizar que la puesta en práctica de este concepto no significa de ninguna manera que Estados Unidos abandone el liderazgo global, sino que más bien repita algunos de los enfoques de Washington durante la

⁷ *Financial Times*, “Wolf, Martin: US foreign policy needs ‘liberal realism’”, *Financial Times*, 13 de junio de 2006 <<https://www.ft.com/content/1bd27698-fb03-11da-b4d0-0000779e2340>>, fecha de consulta: 13 de abril de 2021.

⁸ Graham Allison, “The New Spheres of Influence. Sharing the Globe with Other Great Powers”, *Foreign Affairs*, marzo-abril, 2020.

Guerra Fría, ya que en ese tiempo, el liderazgo estadounidense se vio obligado a reconocer la existencia de la esfera de influencia de la Unión Soviética y se centró en frenar su expansión.

Para Estados Unidos, las ventajas de tal cautela geopolítica, en opinión de Graham Allison, serían: reducir el riesgo de enfrentamientos entre las grandes potencias (evitando la “trampa de Tucídides”) y preservando su propia esfera de influencia (fijando límites geopolíticos fiables). Esto, según el politólogo, permitiría a Washington mantener su estatus como el jugador más poderoso del mundo.⁹

Sin embargo, las ideas de la hegemonía liberal siguen siendo populares en Estados Unidos, ya que posee una comunidad analítica rica y extensa. Por ejemplo, Hal Brands (Universidad J. Hopkins) señala que los “Estados en crecimiento” (principalmente los competidores de Estados Unidos) intentarán aprovechar su nueva posición geopolítica para revisar los anteriores acuerdos internacionales. Brands considera que Estados Unidos no puede permitir la formación de esferas de influencia de Rusia y de la República Popular China, ya que inevitablemente se convertirán en un trampolín para el autoritarismo y una amenaza para la comunidad de democracias.¹⁰ Esta posición todavía goza de un fuerte apoyo en la principal visión geopolítica de Estados Unidos y es la corriente dominante de la política exterior, que busca evitar incluso una retirada geopolítica limitada y no se separa de la visión de Estados Unidos como el país garante del orden liberal mundial.

El apego a las ideas de la hegemonía liberal está profundamente arraigado en las filas del Partido Demócrata, en el que los nacionalistas con mentalidad antiglobalización no se impusieron (a diferencia del Partido Republicano). Sin embargo, si a mediados de la década de 2000, durante el apogeo del neoconservadurismo estadounidense, los demócratas en su conjunto parecían más moderados en sus imperativos de política exterior en comparación con la administración de George W. Bush, ya en la era del “trumpismo”, el PD, por el contrario, se convirtió en la vanguardia de aquellas fuerzas que intentaron por cualquier medio evitar la revisión del sistema hegemónico de Washington.

⁹ *Idem.*

¹⁰ Hal Brands, “Six Propositions about Great-Power Competition and Revisionism in the 21st Century”, *The future of the Global Order Colloquium 2017* <<https://global.upenn.edu/sites/default/files/go-six-propositions-brands.original.pdf>>, fecha de consulta: 12 de agosto de 2021.

La base para la consolidación de esta fracción en torno a los demócratas centristas se remonta a la década de 1990, cuando intervencionistas liberales como la secretaria de Estado Madeleine Albright, quien ocupó este cargo durante la presidencia de William Clinton, de hecho, unió fuerzas con los neoconservadores que prevalecieron en la cúspide del Partido Republicano (RP) en los tiempos de Ronald Reagan. Como resultado, la preservación del liberalismo estadounidense y la hegemonía se han convertido en un objetivo clave del programa del nuevo presidente demócrata Joseph Biden, lo que fue expresado por él con la ayuda del lema “América debe liderar de nuevo”.

Sin embargo, el actual presidente de Estados Unidos desarrolla una política de repetición del modelo “tradicional” (de la segunda posguerra) de la globalización estadounidense, en un momento en que el consenso bipartidista es difícilmente alcanzable.

Según Jessica Matthews, expresidenta del Carnegie Endowment for International Peace, después del final del “momento unipolar” de la década de 1990, los estadounidenses discuten sobre qué tipo de orden mundial es más beneficioso para sus intereses y qué papel debería desempeñar Estados Unidos en él, pero no han podido llegar a un consenso.¹¹ Los defensores del America First de Trump buscan eliminar las restricciones institucionales al interés nacional (por ejemplo, el cumplimiento de las reglas de los organismos internacionales) y fomentar la rivalidad de Estados soberanos, contando con el éxito de Washington en dicha competencia. La corriente liberal dominante está dispuesta a asumir compromisos internacionales, al menos para atraer aliados estadounidenses a la lucha por mantener la hegemonía de Estados Unidos.

Uno de los reclamos clave de los demócratas a Donald Trump fue precisamente que él, en su opinión, tomó una serie de medidas para modificar las relaciones con los aliados: expresó la idea del regreso de Rusia a trabajar con los países del G7; anunció la reducción del grupo de fuerzas estadounidenses en Alemania sin el consenso de los socios de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); presentó demandas para que Seúl aumentara cinco veces su gasto en el mantenimiento del contingente militar estadounidense en la península de Corea y otras más. En el programa electoral de 2020, los

¹¹ Jessica Mathews, “Present at the Re-creation? U.S. Foreign Policy Must Be Remade, Not Restored”, *Foreign Affairs*, marzo-abril, 2021.

demócratas enfatizaron su deseo de restaurar la confianza de los aliados en Washington y fortalecer la cooperación con ellos.¹²

El PD parte de la idea de que fue precisamente el desarrollo intensivo de las relaciones con otros Estados lo que hizo de Estados Unidos un actor “excepcional” en el ámbito internacional, ya que ninguna otra potencia puede mostrar una red tan extensa de alianzas y socios. “En febrero de 2021, J. Biden anunció que su administración tenía la intención de restaurar las alianzas estadounidenses y ‘volver a comprometerse con el mundo’”.¹³

Al mismo tiempo, los demócratas han hecho su apuesta tradicional por el uso de herramientas de poder blando para moldear la imagen de Estados Unidos como líder de la lucha colectiva contra lo que ellos consideran autocracias, pero sin incluir por ejemplo a Arabia Saudita. Sin embargo, el énfasis en el aspecto ideológico está destinado en gran medida a encubrir la reducción objetiva de las posibilidades de Washington para brindar a los aliados beneficios tangibles al apoyar al liderazgo estadounidense. Esto se hace cada vez más notorio en las condiciones en que el propio PD, en su programa 2020, propone redirigir los flujos de inversiones estadounidenses desde los mercados extranjeros hacia la economía nacional estadounidense.¹⁴

El multilateralismo del Partido Demócrata y las relaciones de Estados Unidos con la Unión Europea

Los enfoques de política exterior de la actual administración de Estados Unidos son similares a los que tenían los demócratas en la escena internacional después de la Guerra Fría. No es una coincidencia que el comité de Acción

¹² Renewing American Leadership, Democratic National Committee <<https://democrats.org/where-we-stand/party-platform/renewing-american-leadership/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.

¹³ Remarks by President Biden on America’s Place in the World // The White House. Official website, 4 de febrero de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speechesremarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/>>, fecha de consulta: 13 de abril de 2021.

¹⁴ Elecciones EEUU2020, “Así son las principales propuestas económicas de Joe Biden” <https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/11/06/economia/1604677044_766464.html>, fecha de consulta: 20 de junio de 2021.

de Seguridad Nacional, que incluye a más de 60 exfuncionarios de alto rango de las administraciones de Obama y Clinton, tuviera una influencia significativa en el desarrollo de los planes electorales de Biden.

Según el concepto liberal-internacionalista de la política exterior estadounidense que comparte Biden, la base del liderazgo estadounidense sigue siendo la capacidad de formar una agenda global basada en alianzas interestatales lideradas por Washington. Para resolver esta tarea, la actual administración se apoya principalmente en el Departamento de Estado, fortaleciendo su aparato, peso institucional y financiamiento.

Las capacidades de la burocracia diplomática, en la visión demócrata, se vieron socavadas bajo Donald Trump. Al igual que las administraciones demócratas anteriores, el gabinete de Joseph Biden se basa en un enfoque multilateral de la política exterior del país. Ejemplos recientes de su multilateralismo en política exterior incluyen las órdenes de enero de 2021 del presidente Biden de regresar a la Organización Mundial de la Salud (OMS) y renovar los compromisos del Acuerdo Climático de París, así como la cancelación en abril de 2021 de las sanciones contra la Corte Penal Internacional.

Sin embargo, el apoyo del PD por las estructuras internacionales tiene sus límites (por ejemplo, la administración Obama comenzó a obstaculizar el trabajo del Órgano de Apelación de la Organización Mundial del Comercio (OMC) al bloquear el nombramiento de nuevos jueces).¹⁵

La apuesta por fortalecer la cooperación con socios extranjeros se reflejó en la formación de la estrategia del Pentágono. El nuevo secretario de Defensa de Estados Unidos, Lloyd Austin, señaló la necesidad de coordinar esfuerzos con los aliados de Washington en la determinación de los parámetros de la presencia en el exterior de las tropas estadounidenses, prometiendo tener en cuenta su opinión al respecto.¹⁶

¹⁵ “Perspectiva histórica sobre la amenaza de India y Sudáfrica de bloquear la implementación de las iniciativas de declaraciones conjuntas en la OMC y un posible camino a seguir”, *International Economic Law and Policy Blog*, 26 de febrero de 2021 <https://ielp.worldtradelaw.net/wto_general/>, fecha de consulta: 13 de abril de 2021.

¹⁶ US Department of Defense, “Statement by Secretary of Defense Lloyd J. Austin III on the Initiation of a Global Force Posture Review” <<https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/2494189/statement-by-secretary-of-defense-lloyd-j-austin-iii-on-the-initiation-of-a-glo/>>, fecha de consulta: 15 de julio de 2021.

Para el presidente Biden, según el *Global Force Posture Review 10*, los demócratas esencialmente decidieron dividir los costos del liderazgo militar-estratégico estadounidense con socios más cercanos a cambio de una cierta participación de estos últimos en el proceso de toma de decisiones en Washington.¹⁷

Una percepción favorable de las alianzas internacionales es generalmente inherente a los miembros de los dos partidos principales de Estados Unidos (80–90% de los estadounidenses consideran que apoyar a los aliados existentes es el más efectivo método para lograr los objetivos de política exterior del país).¹⁸ Pero una actitud positiva hacia las organizaciones internacionales distingue claramente a los demócratas de los republicanos. Sólo 37% de los adherentes al PR cree que Estados Unidos debería dar prioridad en su política a las decisiones en el marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Entre los partidarios del PD, 84% está dispuesto a trabajar en estrecha cooperación con la ONU. Casi dos tercios de los demócratas creen que, para lograr sus objetivos de política exterior, Estados Unidos debe participar más activamente en el trabajo de las organizaciones internacionales. Sólo 18% de los republicanos y 42% de los ciudadanos del país en su conjunto están de acuerdo con esto. Tales diferencias en la sociedad contribuyen a las fluctuaciones en la línea de política exterior de Washington al cambiar de gobierno, un ejemplo de esto son las muchas decisiones de Biden y Donald Trump sobre el formato de interacción con estructuras internacionales.

Los demócratas también están mucho más inclinados que los republicanos a coordinar esfuerzos con aliados en Europa occidental, cuya lealtad es vista por el PD como una condición fundamental para la preservación del liderazgo estadounidense, ya que esto ha afectado la popularidad de los presidentes estadounidenses en Europa. Por ejemplo, la calificación de confianza en Biden en países como Alemania, Francia y Gran Bretaña fluctúa en un nivel de 65–80%, mientras que indicadores similares en relación con Trump variaron en el rango de 20–30 por ciento.¹⁹

¹⁷ *Idem.*

¹⁸ Friedhoff, K., “Democrats, Republicans Support Alliances, Disagree on International Organizations”, *The Chicago Council on Global Affairs*, 26 de enero de 2021 <<https://www.thechicagocouncil.org/research/public-opinion-survey/democratsrepublicanssupport-alliances-disagree-international>>, fecha de consulta: 13 de julio de 2021.

¹⁹ Wike R., Fetterolf J. y Huang Ch., “British, French and German Publics Give Biden High Marks After U.S. Election”, *Pew Research Center*, 19 de enero de 2021 <<https://www.pewresearch.org>>.

No es sorprendente que tres cuartas partes de los encuestados en estos Estados esperen mejores contactos con Estados Unidos bajo el actual líder estadounidense. Los demócratas prometen a los europeos un regreso al formato de interacción anterior a Trump. Sin embargo, el PD no promete una abolición a gran escala de los aranceles sobre los productos europeos y mucho menos un rechazo a las demandas de Washington a los miembros de la OTAN de aumentar el gasto en defensa, que han comenzado a presentarse. Incluso en los dos últimos años de trabajo conjunto de B. Obama y J. Biden en la Casa Blanca, la comitiva de los presidentes estadounidenses espera asegurar el acercamiento con Europa sobre la base de otros factores de interés común.

El primero de ellos es el deseo de mantener el control occidental sobre las reglas del comercio internacional y evitar la transferencia del papel principal a China. El Partido Demócrata propone modificar la estrategia de presión comercial y económica sobre Pekín. El equipo de Biden cree que la administración Trump se dejó llevar demasiado por la introducción unilateral de aranceles, en lugar de crear una coalición global para luchar contra la política comercial de China considerada como deshonestas.

El segundo factor para atraer el apoyo de los aliados europeos, según los demócratas, debe ser la política climática. Esto refleja las preferencias del electorado del partido (alrededor de dos tercios de los votantes demócratas quisieran expandir las iniciativas de protección climática)²⁰ y los intereses de muchos de los patrocinadores de los demócratas que apuestan por el desarrollo de tecnologías verdes. Según los expertos estadounidenses, la seriedad de las intenciones del presidente estadounidense se ve confirmada por el hecho de que ha reunido un equipo fuerte en términos de personal para avanzar en la agenda climática. Destaca el exsecretario de Estado John Kerry como enviado especial del presidente para el clima y el exjefe de la Agencia de Protección Ambiental, Gene McCarthy, como asesor climático de la Casa Blanca, y la nueva secretaria de energía Jennifer Granholm.

pewresearch.org/global/2021/01/19/british-french-and-german-publics-give-biden-high-marks-after-u-s-election/>, fecha de consulta: 20 de julio de 2021.

²⁰ Pew Research Center, “Conflicting Partisan Priorities for U.S. Foreign Policy”, Pew Research Center, 29 de noviembre de 2018 <<https://www.pewresearch.org/politics/2018/11/29/conflicting-partisan-priorities-for-u-s-foreign-policy/>>, fecha de consulta: 15 de abril de 2021.

El tercer factor con el que cuenta la administración Biden es la cercanía ideológica de los círculos liberales de Estados Unidos y la Unión Europea.

Perspectivas de la relación Rusia-Estados Unidos

El director del Centro Carnegie de Moscú, Dmitry Trenin, cree con razón que la administración Biden continuará las políticas de Donald Trump, quien, contrariamente a la creencia popular, no destruyó la alianza del Atlántico Norte y no fue partidario de Rusia. Fue bajo Trump cuando se introdujeron las sanciones más duras contra ésta, la OTAN continuó expandiéndose en el este y Estados Unidos conservó su condición de centro clave de toma de decisiones en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.²¹

Biden ha formado un equipo experimentado que conoce bien a Rusia y es mayoritariamente antirruso: Anthony Blinken, secretario de Estado de Estados Unidos; Jake Sullivan, asesor de seguridad nacional; Avril Haynes, directora de la Agencia Central de Inteligencia (CIA); Victoria Nuland, subsecretaria de Estado de Asuntos Políticos; Andrea Kendall-Taylor, directora senior para Rusia y Asia Central; Kathleen Hicks, primera subdirectora del Pentágono; Shanti Kalatil, coordinadora de derechos humanos, democracia, y otros.²²

Por lo que, a diferencia de la administración Trump, el nuevo liderazgo político de Estados Unidos no señalará a China como la principal amenaza, sino que, por el contrario, perseguirá igualmente una política de contención y enfrentamiento hacia Rusia y China. Al mismo tiempo, la presión sobre Rusia bajo la administración Biden ha aumentado significativamente, ya que, a diferencia de su antecesor, Biden y los círculos financieros y políticos que lo respaldan, consideran a Rusia como el principal rival geopolítico, de donde proviene una amenaza para la hegemonía estadounidense en el mundo actual.

²¹ D. Dmitriev, “Сша ждет перезагрузка”. Эксперты из России и США – о приоритетах администрации Байдена (“Estados Unidos espera un reset”. Expertos de Rusia y Estados Unidos sobre las prioridades de la Administración Biden), 2021 <https://news.rambler.ru/conflicts/45671601/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink>, fecha de consulta: 26 de mayo de 2021.

²² Dmitri Trenin, “Joe Biden’s foreign policy and Russia”, 2020 <<https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/comments/joe-biden-s-foreign-policy-and-russia>>, fecha de consulta: 16 de mayo de 2021.

Por lo tanto, en un futuro cercano, Estados Unidos intentará iniciar nuevos y reanimar viejos conflictos a lo largo de todo el perímetro de las fronteras rusas con el fin de crear una zona de amenazas constantes e inestabilidad alrededor de Rusia, obligándola a dedicarse exclusivamente a neutralizar estas amenazas, desviar la atención de la solución de los problemas internos, sociales, económicos e internacionales más importantes del país.

Según Brian Cloughley, cuando todavía era vicepresidente de la administración Obama, Biden fue uno de los principales partidarios de la llamada Iniciativa Europea de Contención, diseñada específicamente para fortalecer la presencia militar de Estados Unidos y la OTAN alrededor de las fronteras de Rusia.²³ Este enfoque, según Cloughley, lo ha retomado el actual presidente de los Estados Unidos. Por lo tanto, Biden y sus seguidores intentarán debilitar la influencia de Rusia en la solución de los principales problemas mundiales. En el espacio postsoviético, la nueva administración Biden y Rusia se enfrentarán principalmente en Ucrania, Bielorrusia y Georgia. Por supuesto, a mediano plazo, Rusia ayudará a Bielorrusia como su aliado en la creación de un sistema político viable y la superación de la crisis socioeconómica, lo que provocará una reacción negativa de la administración Biden, que seguirá apoyando a la oposición bielorrusa con el objetivo de derrocar al régimen de Lukashenko mediante una denominada revolución de “colores”.

Un análisis del desarrollo de la situación en el espacio postsoviético indica la posibilidad de un aumento de los procesos de crisis en la Comunidad de Estados Independientes (CEI), que se producirán como resultado de la expansión de la interferencia estadounidense en sus asuntos internos.

En Ucrania, la calificación del actual presidente Volodimir Zelensky seguirá cayendo, el riesgo de una nueva guerra en la región de la Cuenca del Don (Donbass) aumentará y la situación económica de la población y las empresas empeorará. Como resultado, se intensificará la guerra de los clanes oligárquicos y su oposición a los intentos de Estados Unidos de ponerles freno, lo que posiblemente, dará un nuevo impulso a las tendencias separatistas en las regiones.

Por tanto, es posible que la amenaza del separatismo húngaro en la Transcarpatia crezca por analogía con el Donbass. Todo esto, junto con la negativa

²³ Brian Cloughley, “Biden, Europa and no prospect of detente with Russia” <<https://www.strategic-culture.org/news/2020/11/17/biden-europe-no-prospect-of-detente-with-russia/>>, fecha de consulta: 11 de julio de 2021.

de Ucrania a tener un estatus neutral y, por ende, de las garantías de Rusia y Estados Unidos para mantener este estatus, lo que sólo debilita la condición del Estado ucraniano y propicia una amenaza real de desintegración del país.

Para socavar el sistema de seguridad de Rusia en Crimea, Occidente utilizará métodos híbridos: información, presión militar, operaciones de inteligencia y sabotaje, economía, energía, diplomacia. Además, Bulgaria, Rumania y Turquía, Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia participarán en la lucha entre Estados Unidos y Rusia en el Mar Negro.

Sin embargo, respecto a Donbass y Crimea, la nueva administración estadounidense no está interesada en la escalada, sino en mantener la tensión en torno a los conflictos en estas regiones. Por lo tanto, con un alto grado de probabilidad, se puede suponer que al aumentar la presión de las sanciones a Rusia sobre Crimea y Donbass, Estados Unidos no cruzará las líneas, por lo que es posible una escalada significativa del conflicto en esta región. Estados Unidos participará en las negociaciones sobre Donbass y Crimea, pero nada más.²⁴

Al mismo tiempo, Rusia debe estar lista para que se use el problema de la región moldava de Transdniéster (Moldova) en su contra, ya que esta última está rodeada de Estados hostiles y puede ser bloqueada fácilmente por métodos no militares, que Estados Unidos puede activar a partir de acuerdos no públicos. En este caso, Kiev y la comunidad mundial deben asumir que Rusia ha declarado que se considera autorizada a colocar un corredor aéreo humanitario en el cielo sobre la región de Odessa, en cuyo funcionamiento nadie podrá interferir.

En los últimos años, Estados Unidos no ha logrado reprimir a Rusia por medio de sanciones o de una carrera armamentista. Por lo tanto, el mecanismo de sanciones anterior, que operó de 2014 a 2020, se ampliará y modificará en 2021. En este sentido, Estados Unidos puede actuar de acuerdo con un plan que incluye los siguientes pasos:

1. Iniciar una poderosa campaña de propaganda bajo el lema “80 años de préstamo-arrendamiento”, la política que Estados Unidos tuvo durante

²⁴ Elena Krasovskaya, “При президентстве Байдена ситуация на Донбассе не изменится” (“Bajo la presidencia de Biden, la situación en Donbass no cambiará”) <<https://golos.ua/news/ekspert-rasskazal-kak-prezydentstvo-bajdena-povlyyaet-na-uregulyrova-nye-konflikta-na-donbasse>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.

la Segunda Guerra Mundial de enviar armas a Rusia. La propaganda se desplegará a través de la red de ciudades cercanas a Rusia. El objetivo de la campaña es consolidar en la conciencia de masas rusa el papel decisivo de Estados Unidos en la victoria soviética sobre la Alemania nazi, aunque la verdadera carga la tuvo la Unión Soviética.

2. Fortalecer el trabajo con los jóvenes rusos en el sentido de promover la libertad de reunión y las actividades de la oposición mediante programas de subvenciones para capacitar a los líderes de la oposición y promover las “libertades estadounidenses” en varios segmentos sociales: mujeres, minorías étnicas, personas en situación de discapacidad, pobres, etcétera, denominados “rusos en condición de riesgo”, en general, entre todos los grupos sociales potencialmente problemáticos e insatisfechos. El programa se llama “Compartiendo América con Rusia”.
3. Con el pretexto de facilitar el acceso de los jóvenes a la información, desarrollará el tema “Medios de comunicación e información en Rusia” con el objetivo de recopilar pruebas comprometedoras bajo la apariencia de investigaciones periodísticas y realizará propaganda en internet.
4. Desarrollará un programa de subvenciones “One Planet”, sobre los peligros del desarrollo del Ártico, la asistencia a los animales de aguas profundas y los pueblos del Norte, etcétera, como medio de luchar contra los competidores.
5. Promoverá de todas las formas posibles el proyecto “America Works in Russia”, que difundirá ampliamente las actividades positivas de las universidades estadounidenses y la contribución de las empresas transnacionales al desarrollo de la economía rusa.
6. A partir de la promoción del tema “La amenaza de los venenos rusos” creará la imagen de Rusia como un país que envenena. Para hacer esto, atraerá a tantos autores como sea posible en los países de la CEI, que escriban sobre casos de envenenamiento por parte de las autoridades rusas, como si fueran armas de destrucción masiva de personas, similar a las historias con los Skripals y con Navalny. Ejercerá presión sobre los políticos de los países donde se ubican los laboratorios químicos y biológicos estadounidenses, con el objetivo de acusar a Rusia de intentar perturbar el trabajo de los laboratorios biológicos en Europa del Este. Con el pretexto de fortalecer el trabajo de identificación de venenos, desarrollará subdivisiones para su desarrollo y uso. Bajo el disfraz de una declaración del Departamento de Estado estadounidense sobre la creencia

de que Rusia tiene programas militares químicos y biológicos secretos, podrá exigir a las empresas farmacéuticas que dejen de suministrar sustancias precursoras químicas, patógenos y tecnologías farmacéuticas de doble uso a Rusia.²⁵

Es muy probable que las campañas de relaciones públicas antirrusas sean de carácter global y se lleven a cabo en Europa, Asia y África para no sólo contener a Rusia y expandir la influencia estadounidense, sino también para crear razones para imponer nuevas sanciones contra Rusia. En la actualidad, se produce un reagrupamiento de fuerzas en el Medio Oriente, y el curso futuro de los acontecimientos estará determinado en gran medida por el enfrentamiento entre Israel e Irán. El acuerdo israelí con Arabia Saudita fortalece, a su vez, las relaciones entre Irán y China, lo que podría conducir a una intensificación del enfrentamiento en Siria entre Rusia y Estados Unidos, con la participación de Israel y Turquía. Para Rusia, la situación se complicará por el cambio en la política de Turquía hacia los estrechos. El puerto de Tartus en Siria nunca fue cedido a Rusia en un contrato de arrendamiento a largo plazo.

La nueva administración estadounidense no obstaculizará el desarrollo de algunos de los procesos que impulsó la administración Trump. Así, por ejemplo, el complejo militar-industrial estadounidense compite exitosamente con Rusia en el mercado de cooperación tecnológico-militar; el complejo de combustible y energía de Estados Unidos neutraliza una serie de iniciativas rusas con la ayuda de sanciones y otras medidas.

En suma, las sanciones antirrusas, por parte de Estados Unidos, lo más probable es que cambien, se intensifiquen, se vuelvan más selectivas, dirigidas contra los principales líderes políticos de Rusia. El hecho más obvio es el surgimiento de nuevas restricciones sobre temas tan fundamentales para el equipo de Biden como la violación de los derechos humanos y la promoción de los intereses de Rusia en el espacio postsoviético.

Al mismo tiempo, sólo se puede estar de acuerdo parcialmente con el director del Consejo de Asuntos Internacionales de Rusia, Andrei Kortunov, quien confía en que Biden no aumentará las sanciones contra Rusia, ya que

²⁵ Russtrat.ru, “Итоги 2020 года: все только начинается” (“Resultados de 2020: todo recién comienza”) <<https://russtrat.ru/analytics/8-yanvarya-2021-0036-2634>>, fecha de consulta: 11 de agosto de 2021.

las duras restricciones sobre el petróleo y el gas rusos, siguiendo el ejemplo de Irán, o el expulsar a Rusia del sistema financiero mundial crearía riesgos políticos y económicos demasiado grandes para los propios Estados Unidos,²⁶ porque las sanciones son una herramienta demasiado beneficiosa para que Estados Unidos no las use contra Rusia en áreas que no afectan significativamente los intereses estadounidenses. Por supuesto, no habrá una guerra económica total entre Rusia y Estados Unidos, también porque la nueva administración estadounidense tiene problemas en el área de los tratados sobre reducción de armas y seguridad estratégica y tiene la intención de establecer un nuevo acuerdo nuclear con Irán, por lo cual necesita intensificar la cooperación con Rusia.

Sin embargo, Rusia debe prepararse para un largo juego de “sanciones-contra-sanciones” y seguir una política económica eficaz e independiente, que incluiría procesos reales de sustitución de importaciones, la formación de un entorno competitivo en el mercado interno, incluidos los combustibles y la energía, la conversión del rublo, vinculada con el patrón oro o con la totalidad de los recursos naturales de Rusia. Y, finalmente, Rusia necesita dar una evaluación legal del colapso de la Unión Soviética y llevar a cabo reclamos contra sus antiguas repúblicas que se negaron a pagar la deuda externa del extinto país.

Sin embargo, el efecto de la imposición de sanciones no le dará a Estados Unidos los resultados deseados y conducirá a la destrucción total o parcial de las instituciones internacionales (OMC, Sistema de Seguridad Colectiva, ONU). Por lo tanto, se buscarán otras formas de influir en Rusia, más efectivas que solamente con las sanciones. Es probable que sea un “bloqueo externo”, o más bien un intento de llevarlo a cabo (desconectando el sistema SWIFT, embargo de petróleo y gas, prohibiendo ciertas categorías de bienes e incluso cerrando los mercados occidentales para Rusia).

²⁶ Andrei Kortunov, “Thirteen Points on Joe Biden and Russia” <<https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/thirteen-points-on-joe-biden-and-russia/>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.

Control de armas

Al mismo tiempo, la élite gobernante estadounidense no puede dejar de reconocer la necesidad de cooperar con Rusia en materia de control de armas, como ya se anotó. El control de armas es fundamental: la confianza entre Estados Unidos y Rusia se ha hundido en el olvido y se han retirado los acuerdos destinados a reducir el riesgo de errores militares que podrían tener consecuencias apocalípticas.²⁷

Al equipo de Biden le gustaría introducir nuevas sanciones, pero se vio obligado a aceptar una extensión del tratado START-III, ya que los estadounidenses necesitan este tratado hasta que su economía al menos se recupere de la pandemia. Ante esta caída significativa en la economía estadounidense debido al SARS-CoV-2, Estados Unidos no tiene el dinero para modernizar su potencial nuclear si se retirara del START III. Según el informe de septiembre de 2020 de la Oficina de Presupuesto del Congreso, la retirada de este tratado le costaría a Estados Unidos casi 500 mil millones de dólares en 10 años.²⁸

La misma opinión es compartida por Dina Speckler, profesora de ciencias políticas en la Universidad de Bloomington de Indiana, quien expresó su confianza en que después de la extensión del tratado START III, Rusia y Estados Unidos continuarán las negociaciones sobre un nuevo tratado, y también discutirán el programa nuclear iraní. Irán será una de las prioridades de la política exterior estadounidense, donde la interacción con Rusia también es inevitable.²⁹

La oposición rusa

Sin embargo, la pregunta que realmente es primordial para la administración Biden en las relaciones entre Estados Unidos y Rusia se refiere a la política

²⁷ N. Hodge, “Putin for Biden is a headache the size of Russia” <<https://inosmi.ru/politic/20210125/248973825.html>>, fecha de consulta: 14 de julio de 2021.

²⁸ Американист спрогнозировал политику администрации Байдена в отношении РФ” (“Un experto americanista predijo la política de la administración Biden hacia la Federación de Rusia”), <<https://iz.ru/1114390/2021-01-21/amerikanist-sprognoziroval-politiku-administracii-baidena-v-otnoshenii-rf>>, fecha de consulta: 26 de mayo de 2021.

²⁹ News Front, “Expert names main directions of US foreign policy under Biden” <<https://en.news-front.info/2021/01/25/expert-names-main-directions-of-us-foreign-policy-under-biden/>>, fecha de consulta: 23 de mayo de 2021.

interna de esta última. Según Bret Stevens, columnista de *The New York Times*, Joe Biden dependerá de los disidentes internos de Rusia, ya que éstos son estratégicamente importantes para que Estados Unidos avance en la expansión de su visión de la democracia en el mundo y fortalezca, por medio de ese enfoque, sus posiciones de política exterior y el liderazgo moral de Estados Unidos.³⁰

Por tanto, sin duda se intensifica el trabajo de la nueva administración estadounidense con las organizaciones no gubernamentales (ONG) rusas, encaminadas a propiciar el enfrentamiento en la sociedad civil rusa. La administración Biden, con una nueva estrategia, se apoyará en el poder blando e intentará, a partir de la propaganda masiva, cambiar la imagen hostil de Estados Unidos a los ojos de la población rusa, inculcándole la idea de que Estados Unidos es un defensor constante de los derechos humanos y para defender estos derechos se imponen las sanciones estadounidenses contra Rusia. Ya la administración Biden organizó una campaña de propaganda a gran escala no sólo en Estados Unidos, sino también en muchos países, con el fin de presionar a las autoridades rusas y lograr la liberación del opositor Alexei Navalny, buscando presentar su arresto no sólo como una violación de los derechos humanos, sino como un insulto al pueblo ruso, que quiere que se escuche su voz.

Estos hechos demuestran que estratégicamente, Rusia permanecerá constantemente en el campo de visión de la nueva administración estadounidense. Teniendo en cuenta los planes de Biden, las relaciones con Rusia, por un lado, seguirán siendo de confrontación y, por otro, puede reanudarse un diálogo sobre algunos temas comunes para los dos países, cuya solución es actualmente beneficiosa para Estados Unidos. Por lo que, la política de Biden hacia Rusia combinará características de cooperación y confrontación.

No obstante, la administración estadounidense aumentará la presión sobre Rusia por el tema de los derechos humanos; endurecerá las sanciones bajo diversos pretextos, especialmente en el ámbito económico; apoyará y provocará conflictos a lo largo de todo el perímetro de las fronteras rusas, creando una amenaza constante para la seguridad nacional rusa e intentará organizar la próxima revolución de “colores” (término utilizado para la estrategia de derrocar un gobierno que no es afín a los intereses estadounidenses por medio de financiamientos y asesoría a la oposición) en la misma Rusia. Todo esto

³⁰ B. Stephens, “Dissidents First: A Foreign Policy Doctrine for the Biden Administration” <<https://www.nytimes.com/by/bret-stephens>>, fecha de consulta: 25 de junio de 2021.

dicta la necesidad de que los líderes políticos de Rusia aumenten su atención a los problemas de seguridad nacional, cuya solución adquiere una importancia primordial en la actualidad.

La cruzada de Baiden contra Rusia

De esta manera, la crisis política en Bielorrusia, la escalada de tensión en torno a Nagorno-Karabaj, el conflicto latente en Ucrania, la revolución en Kirguistán: todos estos eventos no son políticamente aislados ni accidentales y, no sin razón, pueden considerarse como evidencia y manifestaciones de las crecientes contradicciones entre Estados Unidos y Rusia. Aunque la situación política interna en Estados Unidos en 2020 contribuyó poco para promover una política exterior eficaz, este país aumentó de manera constante y agresiva la presión sobre Rusia. El grado extremo de demonización de Rusia resultó en la humillación y el insulto al presidente Putin en una entrevista al presidente Biden, señalándolo como asesino, lo que dio lugar a un fenómeno sin precedentes en la historia de las relaciones entre los dos países: la convocatoria a Moscú al embajador ruso en Estados Unidos para realizar consultas.

Nueva vieja realidad política

Al analizar los primeros pasos de la administración Biden en política exterior, es necesario constatar su continuidad con los acentos de política exterior de las administraciones anteriores. La estrategia de contener a Rusia se desarrolló a principios de la década de 1990, cuando parecía que las relaciones entre los dos Estados alcanzaron su punto máximo. El ministro de Relaciones Exteriores del primer presidente ruso Boris Yeltsin, Andrei Kozyrev, declaró la “igualdad” de los intereses nacionales rusos y estadounidenses, lo que provocó una valoración desdeñosa del expresidente estadounidense Ronald Reagan.³¹

Al mismo tiempo, en 1992, el subsecretario de Defensa estadounidense Paul Wolfowitz, una influyente figura neoconservadora, formuló los objetivos de la política exterior estadounidense en el “Manual de Planificación de la

³¹ George Friedman, *American Empire, Forecast 2020-2030*, San Petersburg, 2021, p. 125.

Defensa” (Orientación para la planificación de la defensa), conocida como la Doctrina Wolfowitz. En este documento señaló: “Nuestro principal objetivo es evitar la aparición de un nuevo rival en el territorio de la ex Unión Soviética o en otra región que representaría la misma amenaza para el mundo, como solía ser la Unión Soviética”.³² Es curioso que el entonces influyente senador Joseph Biden, fue muy agudo y directo al evaluar el sueño neoconservador de Pax Americana con las palabras: “Simplemente no funcionará”.³³

El senador J. Biden asumió el cargo de vicepresidente de Estados Unidos en la administración Obama, y en 2020 al ser elegido presidente de Estados Unidos, dio un giro al asumir las utopías políticas de la extrema derecha, al estilo Wolfowitz. Este giro en el pensamiento y las actividades del presidente resultará fundamental. Según James Mann, fue Biden quien inició el “castigo de los serbios” con bombardeos masivos contra la ciudad de Srebrenica en la antigua Yugoslavia. Biden pidió a Estados Unidos y sus aliados de la OTAN que lanzaran ataques aéreos y se sintió atraído por los postulados ideológicos de los neoconservadores para la aprobación de la democracia mundial. “América ahora se consideraba como una fuerza del bien en el mundo, si tenía la voluntad de actuar”.³⁴

La política de Joe Biden para combatir el “autoritarismo mundial” y contener a Rusia y a la República Popular China

Aunque la necesidad de luchar contra regímenes políticos que no aceptan el modelo de democracia liberal ha sido durante mucho tiempo la base de las convicciones de política exterior del oficialismo político centrista de Estados Unidos, en las condiciones actuales, la formación de la imagen del enemigo en la figura de las “fuerzas del populismo y la autocracia”, se ha convertido en la principal pauta ideológica de la diplomacia de Washington y adquirió un nuevo matiz: no hay tanta confianza en una inminente victoria sobre un rival, sino

³² *Defense Planning: Guidance FY 1994-1999*, 16 de abril de 1992, Department of Defense, p. 39.

³³ *Bush Advisors Crafted Preemptive Strategy Over Decade Ago, 2003-02-12* <VOA. - <https://www.voanews.com/archive/bush-advisors-crafted-preemptive-strategy-over-decade-ago-2003-02-12>>, fecha de consulta: 9 de mayo de 2021.

³⁴ James Mann, *The Obamians: the struggle inside the White House to redefine American power*, Nueva York, Viking, 2012.

un llamado a los aliados a unirse ante el fortalecimiento de un modelo socio-político alternativo.

En marzo de 2021, la Casa Blanca presentó la *Guía Estratégica de Seguridad Nacional Provisional*, diseñada para señalar a las dependencias estadounidenses las prioridades de política exterior de la administración y preparar el escenario para desarrollar la futura Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos. En la guía publicada, se prestó una atención clave al problema del aumento del autoritarismo a escala mundial.³⁵

La Casa Blanca identifica una serie de áreas de esfuerzos conjuntos con los aliados para combatirlo. Entre éstos, se señaló contrarrestar las amenazas de las autocracias como agresiones transfronterizas, ciberataques, difusión de desinformación, obligar a otros países a cooperar en los campos de energía y construcción de infraestructura, corrupción, etcétera. La lista no difiere en particular en novedad y originalidad, con frases como la lucha contra el “autoritarismo digital” en aquellas áreas de contención regional, económica y de información de la Federación de Rusia y la República Popular China que ya son aplicadas por el liderazgo estadounidense.

La política de lucha contra la corrupción internacional supuestamente promovida por “regímenes autoritarios” más allá de sus fronteras, en esencia, refleja la tarea de evitar que Moscú, Pekín, Teherán y otros actores intenten mejorar las relaciones con las élites de los países democráticos en Europa, América Latina y otras regiones del mundo.

Al mismo tiempo, en la Guía Estratégica Provisional para la Seguridad Nacional, la administración Biden describió en detalle las áreas prioritarias de competencia con China como principal competidor. Entre éstas se encuentran las siguientes:

- Necesidad de invertir en la economía estadounidense para una competencia tecnológica exitosa con Pekín (incluida la garantía de la seguridad de las cadenas de suministro de tecnologías prioritarias).
- Fortalecer la red “sin precedentes” de aliados y socios estadounidenses.
- Realizar inversiones inteligentes en defensa.

³⁵ The White House, “Interim National Security Strategic Guidance”, Washington, marzo de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>>, fecha de consulta: 10 de junio de 2021.

- Apoyo a los opositores de la República Popular China en la región de Asia y el Pacífico (incluido Taiwán).
- Protección de los derechos humanos, que implica una mayor presión sobre la política interna de Pekín en Hong Kong, la Región Autónoma Uygur de Xinjiang y el Tíbet.

Respecto a Rusia, una de las principales preocupaciones de Washington es la puesta en marcha del gasoducto Nord Stream 2 desde un puerto ruso a uno alemán pasando por el fondo del Mar Báltico.

Debemos destacar la contradicción clave en la política del equipo de Biden para defender el estatus de hegemonía de Estados Unidos. El deseo de la Casa Blanca de enfocarse en la solución de los problemas internos del país requiere un ahorro de costos fuera de sus fronteras, mientras que el deseo de evitar el fortalecimiento de centros de influencia alternativos en el mundo, por el contrario, requiere inversiones activas en política y actividades de inversión en el exterior.

Según expertos rusos y chinos, el rumbo trazado de la nueva administración estadounidense en la dirección china en muchos aspectos hereda la política de Donald Trump. La Casa Blanca tiene la intención de contrarrestar el “ejército de expansión” de la República Popular China, demostrando esto a partir de pasos como los recientes ejercicios con la participación de dos grupos de ataque de portaaviones de la Armada estadounidense en el Mar de China Meridional o el paso del destructor “John McCain” por el Estrecho de Taiwán.

El secretario de Estado E. Blinken sostiene que el objetivo es asegurar la capacidad de Taiwán para defenderse de la agresión y en reafirmar el compromiso bipartidista sostenido a largo plazo de los Estados Unidos en el concepto de un “Indo-Pacífico libre y abierto”.

Si hasta 2014 (es decir, antes de la crisis de Ucrania) los demócratas centristas tendían a reducir un poco el papel del poder militar en la política del país, ahora tratan de combinar la alta defensa, gastando en un esfuerzo por regresar a Estados Unidos el liderazgo incondicional entre sus aliados y socios, por medio de la diplomacia de alianzas y herramientas de poder blando. No es casualidad que, según el Instituto Cato, Biden fuera el partidario acérrimo

del desarrollo del poder militar estadounidense entre todos los candidatos presidenciales del Partido Demócrata en 2020.³⁶

Si bien la Casa Blanca busca proteger los tres elementos clave de su hegemonía (dominio del comercio y la economía, superioridad militar y liderazgo ideológico), las lagunas aparecen cada vez más a menudo, en su estructura actual, donde predominan las transnacionales. Por lo tanto, las empresas extranjeras e incluso estadounidenses no tienen prisa por negarse a cooperar con Pekín. Los medios estadounidenses citan datos de las encuestas de 2020, según las cuales 89% de las empresas europeas y 87% de las estadounidenses no tenían la intención de trasladar ninguna actividad comercial fuera de China.³⁷

A pesar de las declaraciones sobre el fortalecimiento de la cooperación con los aliados, la administración Biden aún no esboza una visión clara de cómo Washington podrá recuperar el control sobre la transformación de la economía internacional.

El rechazo del propio liderazgo estadounidense a la estricta adhesión a los principios del consenso neoliberal es indicativo. En el ámbito comercial, la actual administración mantiene en gran medida el rumbo de sus predecesores republicanos. Por ejemplo, sigue apoyando a los productores nacionales con el lema de “comprar lo estadounidense”.

Además, el asesor de seguridad nacional de Estados Unidos, Jake Sullivan, pidió una corrección durante la campaña electoral de J. Biden de un modelo de desarrollo demasiado centrado en apoyar el libre comercio, promover la inversión estadounidense en el extranjero y fomentar los flujos de capital transfronterizos.

Por su parte, Anthony Blinken luego de asumir el cargo de secretario de Estado, también prometió cambiar la actitud de la Casa Blanca hacia los acuerdos comerciales internacionales, diciendo:

Algunos de nosotros hemos abogado anteriormente por los acuerdos de libre comercio, porque creíamos que los estadounidenses recibirían amplios bene-

³⁶ Trevor Thrall y Jordan Cohen, “The Democrats’ Search for a New Foreign Policy”, CATO Institute, enero 16 de 2020 <<https://www.cato.org/blog/democrats-search-new-foreign-policy>>, fecha de consulta: 10 de abril de 2021.

³⁷ L. Vinjamuri, “Foreign policy priorities for the Biden administration”, *Chatham House*, 14 de enero de 2021 <<https://www.chathamhouse.org/2021/01/foreign-policy-priorities-biden-administration>>, fecha de consulta: 15 de junio de 2021.

ficios, y estos acuerdos darían forma a la economía mundial de la manera que queremos [...] Ahora nuestro enfoque será diferente. Lucharemos por los derechos e intereses de todos los trabajadores estadounidenses [...] Nuestra política comercial tendrá que ser muy clara sobre la cuestión de cómo contribuirá al crecimiento de la clase media estadounidense, creando nuevos y mejores puestos de trabajo.³⁸

Previamente, teóricos de la hegemonía estadounidense, como el economista estadounidense Charles Kindleberger (uno de los fundadores de la teoría de la estabilidad hegemónica), enfatizaron que el proceso de liberalización del comercio mundial es beneficioso para la potencia dominante.³⁹ Ahora, no sólo los nacionalistas, sino también los representantes de la corriente política liberal estadounidense, han mostrado su voluntad de abandonar el rumbo de apoyar el libre comercio ortodoxamente, lo que indica un intento de la élite de cambiar los principios económicos mismos del funcionamiento del liderazgo estadounidense.

Conclusión: perspectivas para el desarrollo de la hegemonía estadounidense bajo Joe Biden hacia Rusia

Por lo tanto, la llegada al poder en Estados Unidos del Partido Demócrata ha hecho sus propios ajustes al desarrollo del sistema hegemónico global estadounidense.

Las primeras acciones de la administración de Joseph Biden indican que la reestructuración del liderazgo estadounidense bajo Donald Trump no fue un accidente, sino que reflejó serios cambios en el mundo y en Estados Unidos, por lo tanto, el giro de Washington hacia un modelo de hegemonía liberal será en gran parte limitado.

³⁸ A.J. Blinken, “A Foreign Policy for the American People”, U.S. Department of State, 3 de marzo de 2021 <<https://www.state.gov/a-foreign-policy-for-the-american-people/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.

³⁹ Charles Kindleberger, “Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides”, *International Studies Quarterly*, vol. 25, núm. 2, 1981, pp. 242-254.

La era histórica actual es transitoria, se define por el hecho de que la potencia líder muestra signos de declive (retirada geopolítica contenida y división interna creciente), pero aún no ha sido reemplazada por una nueva hegemonía global (o un grupo de hegemonías regionales) o un nuevo sistema geopolítico estable. Tal sistema de la economía mundial y las relaciones internacionales se caracteriza por un tipo mixto de polaridad (polaridad multinivel) y combina las características esenciales tanto del mundo unipolar saliente como de la creciente multipolaridad, así como elementos de la rivalidad bipolar por la hegemonía.

En estas condiciones, Estados Unidos puede ofrecer a los países que apuestan por preservar su hegemonía, en primer lugar, una agenda sólo negativa (lucha contra competidores ideológicamente ajenos), en lugar de un programa positivo en la forma de un nuevo modelo de desarrollo (como el capitalismo fordista 1950-1970 o el Consenso de Washington 1980-2010).

Una excepción puede ser la agenda climática, sobre la base de la cual sus promotores proponen llevar a cabo la modernización energética. Sin embargo, los intentos de promover la energía verde encontrarán resistencia dentro de Estados Unidos por parte de los republicanos, que reflejan los intereses de las industrias del petróleo y el gas, el carbón y la metalurgia, es decir, no conducirá a un nuevo consenso dentro de la élite estadounidense.

El PD busca “recalibrar” los tres elementos constitutivos de la hegemonía como sistema. El poder militar es el componente considerado (así como para los trumpistas) como contención efectiva. La Casa Blanca declara el deseo de “poner fin a las guerras interminables” y el rechazo de las intervenciones militares en aras de la expansión de la democracia (esto también se facilita por el hecho de que alrededor del 90% de los partidarios del Partido Demócrata consideran que la diplomacia es preferible para resolver las tareas de política exterior que la fuerza militar).⁴⁰

La importancia excepcional de la cooperación comercial y económica en el marco del liderazgo estadounidense continúa disminuyendo, porque los demócratas, de hecho, apoyan el comercio de los productores nacionales.

⁴⁰ Pew Research Center, “Views of foreign policy. In a Politically Polarized Era, Sharp Divides in Both Partisan Coalitions”, Pew Research Center, 17 de diciembre de 2019, p. 7 <<https://www.pewresearch.org/politics/2019/12/17/6-views-of-foreign-policy/>>, fecha de consulta: 12 de junio de 2021.

Aunque, a diferencia del expresidente Trump, partidario de la desregulación, el equipo de Biden opera predominantemente con medidas neokeynesianas, ya que Washington busca enfocarse en las tareas del crecimiento económico interno.

Con los demócratas, la política de asegurar el atractivo del modelo sociopolítico de Estados Unidos en el exterior se desarrollará en una dirección diferente a la del expresidente Trump. Si para éste el “poder blando” en la diplomacia de Washington era de importancia secundaria, la administración actual intentará aumentar drásticamente la escala de su uso. La vulnerabilidad de la democracia estadounidense resultante del estado de polarización política interna en el país será retocada por Washington con la ayuda de la crítica constante de los modelos antiliberales de la estructura social de varios otros Estados (desde Rusia y China hasta Polonia y Hungría).

La política de la administración Biden para defender el liderazgo estadounidense será, de hecho, una reacción al declive del sistema de hegemonía estadounidense y la tendencia general hacia la desglobalización. Así, el comportamiento de Washington para unir a las “fuerzas de la democracia” contra los “regímenes autoritarios” probablemente lleve a un aumento del carácter de formación de bloques en las relaciones internacionales.

Al mismo tiempo, restaurar la estabilidad de la hegemonía liberal, por el contrario, se volverá más complicada, ya que la creciente rivalidad entre las principales potencias aliadas de Estados Unidos seguirá destruyendo la unidad de las reglas del juego en la arena internacional (cuyo mantenimiento es una de las principales funciones del poder hegemónico). Un ejemplo es Alemania con el Nord Stream 2.

Sin embargo, en las últimas semanas de 2021 e inicios de 2022 tuvo lugar un recrudecimiento del conflicto provocado por el golpe de Estado, respaldado por la OTAN en febrero de 2014 en Ucrania, en el que Washington y Berlín respaldaron a fuerzas de extrema derecha para derrocar a un gobierno del Partido de las Regiones (ucraniana y rusa) en Ucrania. El golpe dividió rápidamente al país a lo largo de líneas lingüísticas, ya que las áreas de habla rusa se opusieron al nuevo gobierno de extrema derecha y los separatistas pro Moscú tomaron el control del Donbass en el este de Ucrania.

Desde 2014, al menos 14 mil rusos, la mayoría de ellos civiles, han muerto en la región de Donbass, en el este de Ucrania. Durante siete años, el ejército ucraniano ha bombardeado y aterrorizado a las ciudades y comunidades rusas

que se encuentran al este de la línea de control. La prensa occidental apenas ha cubierto nada de esta violencia. Cuando lo hace, normalmente se culpa a Rusia.

Entonces, ¿por qué Biden se está involucrando en esta política arriesgada? La razón es simple, aunque nunca se menciona en la prensa occidental. Biden y sus asesores esperaban provocar a Rusia para que llevara a cabo una acción militar precipitada. Tenían la intención de lograr un golpe de propaganda culpando a Putin como el agresor, lo que sucedió. Esto les permitiría aumentar una enorme presión política sobre Alemania para cancelar el gasoducto Nordstream II, que estaba completado a finales de 2021. El oleoducto comienza en el norte de Rusia, cerca de San Petersburgo, y corre por debajo del Mar Báltico hasta Alemania. Cuando estuviera funcionando, el amplio gasoducto proporcionaría a Alemania (y a Europa) gas natural barato. Pero el equipo de Biden considera el oleoducto como una amenaza existencial a la hegemonía de Estados Unidos en Europa. Y parece que están preparados para llevar al mundo al borde de las armas nucleares para prevalecer sobre el tema.

Así, la crisis de Ucrania tiene varios niveles de significado. Pero en el plano geopolítico, se trata de saber si Europa seguirá desarrollando lazos económicos y políticos más estrechos con Rusia de los que tiene hasta la fecha; o si Estados Unidos tomará medidas más agresivas para reducir la velocidad, dar marcha atrás, y potencialmente romper la creciente relación económica de Europa y Rusia.

Estados Unidos buscará imponer su rivalidad a China y a otros rivales en las áreas del control de la ideología y la tecnología de la información. Como resultado, Washington —bajo la administración Biden— tratará de dividir al mundo en amigos y enemigos en líneas tales como “liberalismo, populismo” y “democracia, autoritarismo”, presentando su propia visión del sistema democrático como la única verdadera y aceptable para las sociedades.

Los demócratas, estrechamente asociados con los sectores de alta tecnología de la economía estadounidense, prestarán la máxima atención a la competencia en el campo de la inteligencia artificial.

El investigador ruso I.I. Borovkov (Instituto Ruso de Estudios Estratégicos) señala: “El diseño del futuro orden mundial estará determinado en gran medida por el grado y la velocidad de difusión de las tecnologías correspondientes,

es decir, la tasa de difusión de la inteligencia artificial, que aparentemente está desacelerándose”.⁴¹

En general, es posible predecir nuevos intentos de los actuales líderes de esta carrera por la superioridad en el campo de la inteligencia artificial (Estados Unidos y China) para conservar su superioridad. Sin embargo, es lógico suponer que, al mismo tiempo, los estadounidenses y los chinos intentarán, al menos, asegurar garantías de interacción política y económica a largo plazo con otros posibles ganadores de esta competencia con el fin de minimizar las ventajas de un potencial único ganador y evitar que se convierta en monopolista.

Fuentes de consulta

- Aljimenkov, M.A., “Осень Pax Americana: перестройка гегемонии США в эпоху трампизма” (“Otoño de la Pax Americana”), revista Проблемы национальной стратегии (*Problemas de Estrategia Nacional*, núm. 3, 2020, (60), p. 11.
- Allison, Graham, “The New Spheres of Influence. Sharing the Globe with Other Great Powers”, *Foreign Affairs*, marzo-abril, 2020.
- Blinken, A.J., “A Foreign Policy for the American People”, U.S. Department of State, 3 de marzo de 2021 <<https://www.state.gov/a-foreign-policy-for-the-american-people/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.
- Borovkov, Igor, “Искусственный интеллект как фактор геополитических изменений в мире, Влияние технологий искусственного интеллекта на геополитическую расстановку сил” (“La inteligencia artificial como factor de cambios geopolíticos en el mundo. Influencia de las tecnologías de inteligencia artificial en el equilibrio geopolítico de fuerzas”), bajo redacción de OV Petrovsky, 2020, М.: РИСИ, 2020. С. 5–35.
- Brands, Hal, “Six Propositions about Great- Power Competition and Revisionism in the 21st Century”, The future of the Global Order Colloquium 2017 <<https://global.upenn.edu/sites/default/files/go-six-propositions-brands.original.pdf>>, fecha de consulta: 12 de agosto de 2021.

⁴¹ Igor Borovkov, “Искусственный интеллект как фактор геополитических изменений в мире, Влияние технологий искусственного интеллекта на геополитическую расстановку сил” (“La inteligencia artificial como factor de cambios geopolíticos en el mundo. Influencia de las tecnologías de inteligencia artificial en el equilibrio geopolítico de fuerzas”), bajo redacción de OV Petrovsky, 2020, М.: РИСИ, 2020. С. 5–35.

- Bush Advisors Crafted Preemptive Strategy Over Decade Ago, 2003-02-12 <VOA. - [https://www.voanews.com/archive/bush-advisors-crafted-preemptive-strategy-over-decade-ago-2003-02->](https://www.voanews.com/archive/bush-advisors-crafted-preemptive-strategy-over-decade-ago-2003-02-), fecha de consulta: 9 de mayo de 2021.
- Cloughley, Brian, “Biden, Europa and no prospect of detente with Russia” <[https://www.strategic-culture.org/news/2020/11/17/biden-europe-no-prospect-of-detente-with-russia/>](https://www.strategic-culture.org/news/2020/11/17/biden-europe-no-prospect-of-detente-with-russia/), fecha de consulta: 11 de julio de 2021.
- Defense Planning: Guidance FY 1994-1999, 16 de abril de 1992, Department of Defense, p. 39.
- Dmitriev, D., “Сша ждет перезагрузка”. Эксперты из России и США – о приоритетах администрации Байдена (“Estados Unidos espera un reset”. Expertos de Rusia y Estados Unidos sobre las prioridades de la Administración Biden), 2021 <https://news.rambler.ru/conflicts/45671601/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink>, fecha de consulta: 26 de mayo de 2021.
- El País*, “Así hemos contado la transición en el poder en Estados Unidos”, *El País*, 26 de enero de 2021 <<https://elpais.com/internacional/elecciones-usa/2021-01-24/primeras-medidas-de-joe-biden-como-presidente-de-eeuu-tras-la-toma-de-posesion-en-vivo.html>>, fecha de consulta: 12 de julio de 2021.
- Elecciones EEUU2020, “Así son las principales propuestas económicas de Joe Biden” <https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/11/06/economia/1604677044_766464.html>, fecha de consulta: 20 de junio de 2021.
- Financial Times*, “Wolf, Martin: US foreign policy needs ‘liberal realism’”, *Financial Times*, 13 de junio de 2006 <<https://www.ft.com/content/1bd27698-fb03-11da-b4d0-0000779e2340>>, fecha de consulta: 13 de abril de 2021.
- Force Posture Review, US Department of Defense. Official website, 4 de febrero de 2021 <[https://www.defense.gov/Newsroom/Releases/Release/Article/2494189/state-after-u-s-election/>](https://www.defense.gov/Newsroom/Releases/Release/Article/2494189/state-after-u-s-election/), fecha de consulta: 20 de julio de 2021.
- Friedhoff, K., “Democrats, Republicans Support Alliances, Disagree on International Organizations”, *The Chicago Council on Global Affairs*, 26 de enero de 2021 <<https://www.thechicagocouncil.org/research/public-opinion-survey/democrats-republicans-support-alliances-disagree-international>>, fecha de consulta: 13 de julio de 2021.
- Friedman, George, American Empire, Forecast 2020-2030, San Petersburg, 2021, p. 125.
- Gould-Davies, N., “Russia Policy Priorities for a Biden Presidency”, *The Moscow Times*, 30 de octubre de 2020 <<https://www.themoscowtimes.com/2020/10/30/russia-policy-priorities-for-a-biden-presidency-a71885>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.
- Hodge, N., “Putin for Biden is a headache the size of Russia” <<https://inosmi.ru/politic/20210125/248973825.html>>, fecha de consulta: 14 de julio de 2021.
- Ikenberry, G.J., *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis and Transformation of the American World Order*, Princeton: Princeton University Press, 2011, p. 70.

- Kindleberger, Charles, “Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides”, *International Studies Quarterly*, vol. 25, núm. 2, 1981, pp. 242-254.
- Kortunov, Andrei, “Thirteen Points on Joe Biden and Russia” <<https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/thirteen-points-on-joe-biden-and-russia/>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.
- Krasovskaya, Elena, “При президентстве Байдена ситуация на Донбассе не изменится” (“Bajo la presidencia de Biden, la situación en Donbass no cambiará”) <<https://golos.ua/news/ekspert-rasskazal-kak-prezydentstvo-bajdena-povlyyaet-na-uregulyrovanye-konflykta-na-donbasse>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.
- Mann, J., “The Obamians: The struggle inside the White House to redefine American power”. N.Y.: Organizations, The Chicago Council on Global Affairs, 26 de enero de 2021 <<https://www.thechicagocouncil.org/research/public-opinion-survey/democrats-republicanssupport-alliances-disagree-international>>, fecha de consulta: 13 de julio de 2021.
- Mathews, Jessica, “Present at the Re-creation? US Foreign Policy Must Be Remade, Not Restored”, *Foreign Affairs*, marzo-abril, 2021.
- News Front, “Expert names main directions of US foreign policy under Biden” <<https://en.news-front.info/2021/01/25/expert-names-main-directions-of-us-foreign-policy-under-biden/>>, fecha de consulta: 23 de mayo de 2021.
- “Perspectiva histórica sobre la amenaza de India y Sudáfrica de bloquear la implementación de las iniciativas de declaraciones conjuntas en la OMC y un posible camino a seguir”, *International Economic Law and Policy Blog*, 26 de febrero de 2021 <https://ielp.worldtradelaw.net/wto_general/>, fecha de consulta: 13 de abril de 2021.
- Pew Research Center, “Conflicting Partisan Priorities for US Foreign Policy”, Pew Research Center, 29 de noviembre de 2018 [<https://www.pewresearch.org/politics/2018/11/29/conflicting-partisan-priorities-for-u-s-foreign-policy/>], fecha de consulta: 15 de abril de 2021.
- Pew Research Center, “Views of foreign policy. In a Politically Polarized Era, Sharp Divides in Both Partisan Coalitions”, Pew Research Center, 17 de diciembre de 2019, p. 7 <<https://www.pewresearch.org/politics/2019/12/17/6-views-of-foreign-policy/>>, fecha de consulta: 12 de junio de 2021.
- Remarks by President Biden on America’s Place in the World // The White House. Official website, 4 de febrero de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speechesremarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/>>, fecha de consulta: 13 de abril de 2021.
- Renewing American Leadership, Democratic National Committee <<https://democrats.org/where-we-stand/party-platform/renewing-american-leadership/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.

- Russtrat.ru, “Итоги 2020 года: все только начинается” (“Resultados de 2020: todo recién comienza”) <<https://russtrat.ru/analytics/8-yanvarya-2021-0036-2634>>, fecha de consulta: 11 de agosto de 2021.
- Stephens, B., “Dissidents First: A Foreign Policy Doctrine for the Biden Administration” <<https://www.nytimes.com/by/bret-stephens>>, fecha de consulta: 25 de junio de 2021.
- The White House, “Interim National Security Strategic Guidance”, Washington, marzo de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>>, fecha de consulta: 10 de junio de 2021.
- Thrall, Trevor y Jordan Cohen J., “The Democrats’ Search for a New Foreign Policy”, CATO Institute, enero 16 de 2020 <<https://www.cato.org/blog/democrats-search-new-foreign-policy>>, fecha de consulta: 10 de abril de 2021.
- Trenin, Dmitri, “Joe Biden’s foreign policy and Russia, 2020” <<https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/comments/joe-biden-s-foreign-policy-and-russia>>, fecha de consulta: 16 de mayo de 2021.
- US Department of Defense, “Statement by Secretary of Defense Lloyd J. Austin III on the Initiation of a Global Force Posture Review” <<https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/2494189/statement-by-secretary-of-defense-lloyd-j-austin-iii-on-the-initiation-of-a-glo/>>, fecha de consulta: 15 de julio de 2021.
- Vinjamuri, L., “Foreign policy priorities for the Biden administration”, *Chatham House*, 14 de enero de 2021 <<https://www.chathamhouse.org/2021/01/foreign-policy-priorities-biden-administration>>, fecha de consulta: 15 de junio de 2021.
- Wike R., Fetterolf J. y Huang Ch., “British, French and German Publics Give Biden High Marks After US Election”, *Pew Research Center*, 19 de enero de 2021 <<https://www.pewresearch.org/global/2021/01/19/british-french-and-german-publics-give-biden-high-marks-after-u-s-election/>>, fecha de consulta: 20 de julio de 2021.
- Американист спрогнозировал политику администрации Байдена в отношении РФ” (“Un experto americanista predijo la política de la administración Biden hacia la Federación de Rusia”), <<https://iz.ru/1114390/2021-01-21/amerikanist-sprognoziroval-politiku-administracii-baidena-v-otnoshenii-rrf>>, fecha de consulta: 26 de mayo de 2021.

Joe Biden: multilateralismo y diplomacia en la nueva administración estadounidense

Enrique Catalán Salgado

Introducción

EL MUNDO POLÍTICO Y ECONÓMICO ha evolucionado desde la Segunda Guerra Mundial y en el concierto de naciones se vislumbran nuevas potencias económicas cuyas capacidades constituyen una amenaza efectiva al liderazgo estadounidense, como es el caso ejemplar de China.

Sin embargo, aún no es posible afirmar que Estados Unidos haya perdido su hegemonía, pues la supremacía de este país puede verse reflejada no sólo en el volumen de su producto interno bruto (PIB), que continúa siendo muy superior al de China —su rival más cercano— y al resto de las potencias económicas centrales (Gráfica 1), sino también en el número de alianzas militares y económicas con los países que, al igual que ocurrió durante la Guerra Fría, continúan “alineados” a la ideología y política estadounidense.

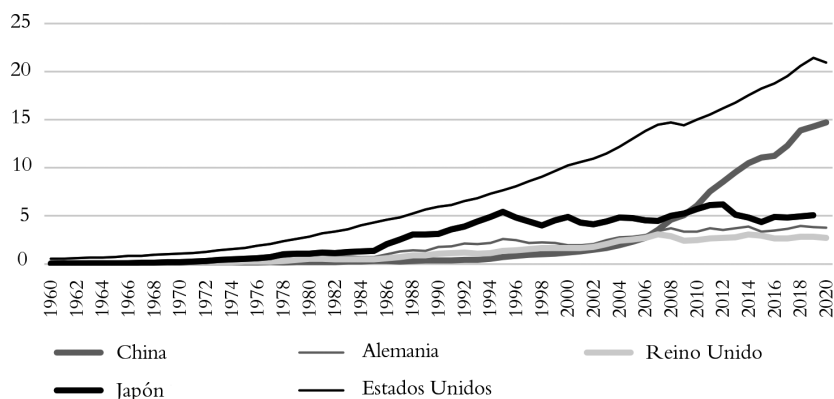
En el mismo orden podemos contar las instituciones internacionales que se construyeron bajo el liderazgo estadounidense y mediante las cuales históricamente ha ejercido su influencia sobre el resto de las naciones, tales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU), entre otras.

Es en este último punto —tratados, acuerdos y organizaciones— donde el nuevo gobierno estadounidense parece ubicar su mayor preocupación sobre el sostenimiento de la hegemonía mundial, pues aun cuando el poder económico es uno de los pilares fundamentales para sostenerse en este puesto, también es verdad que los avances de la globalización económica neoliberal han configurado un mundo con complejas interdependencias.

Debido a esto, ningún país puede considerarse completamente autosuficiente en ningún rubro y las alianzas políticas, militares y económicas son un

factor de primer orden para lograr y mantener mejores posiciones de negociación y jerarquía en el concierto de naciones.

Gráfica 1
Evolución del PIB de las cinco primeras potencias económicas
(billones de dólares a precios actuales)



Fuente: elaboración con datos del Banco Mundial <<https://datos.bancomundial.org/?locations=US-CN-DE-JP-GB>>.

En la administración precedente, Donald Trump enfocó la mayor parte de sus esfuerzos en el aspecto económico, enarbolando políticas proteccionistas, aislacionistas y ruptura de acuerdos políticos y comerciales de todo tipo bajo la consigna de que lo más importante era fortalecer la economía estadounidense mediante una regeneración de la industria nacional y el control del déficit frente al comercio con China.

Esto generó un enorme daño hacia el liderazgo y credibilidad de la potencia americana, pues parte del discurso de Trump consistió en deslegitimar los organismos multilaterales como la ONU y la Organización Mundial del Comercio (OMC), que a pesar de su pluralidad durante décadas han funcionado como importantes instrumentos de la difusión y sostenimiento de la ideología e intereses estadounidenses.

La deslegitimación realizada por Trump a estos organismos se extendió incluso a las alianzas militares que han sido sostén y ariete del poder estadounidense en otras latitudes, como es el caso de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), a quien también insinuó su posible salida.

En un sentido marcadamente opuesto, Joe Biden mantuvo desde su candidatura una postura crítica frente a todas estas medidas, así como una abierta preocupación por la decadencia del poder y el prestigio estadounidense, como una consecuencia directa de las acciones de ese gobierno:

En casi cualquier rubro, la credibilidad e influencia de los Estados Unidos en el mundo ha disminuido [...] El presidente Donald Trump ha menospreciado, socavado y en algunos casos abandonado a los aliados y socios de los Estados Unidos. Se ha vuelto contra nuestros propios profesionales de inteligencia, diplomáticos y tropas. Ha envalentonado a nuestros adversarios y malgastado nuestra influencia para hacer frente a los desafíos de seguridad nacional desde Corea del Norte hasta Irán, desde Siria hasta Afganistán y Venezuela, sin prácticamente nada que mostrar. Ha lanzado guerras comerciales desacertadas, tanto contra amigos como contra enemigos de Estados Unidos, que están perjudicando a la clase media estadounidense. Ha abdicado del liderazgo estadounidense en la movilización de la acción colectiva para hacer frente a las nuevas amenazas, especialmente las únicas de este siglo. Más profundamente, se ha alejado de los valores democráticos que dan fuerza a nuestra nación y nos unen como pueblo [...] El sistema internacional que los Estados Unidos construyeron tan cuidadosamente se está cayendo a pedazos.¹

Por todas estas consideraciones que para Biden simbolizan graves errores en materia de gobierno y política exterior, su administración está claramente enfocada a revertir y corregir muchas de las políticas de su antecesor. Esto es visible tanto en el ámbito de la política interna como a nivel internacional, con un claro énfasis en *restaurar la reputación estadounidense* y *reconstruir la confianza en el liderazgo norteamericano*, por lo que puede asumirse que el multilateralismo y una activa diplomacia para lograr consensos serán las herramientas centrales de su política exterior.

En este capítulo analizo los lineamientos establecidos en distintos documentos oficiales del actual gobierno de Estados Unidos para averiguar sus prioridades estratégicas; también se analizan distintas acciones del presidente para determinar si efectivamente hay un cambio en la política exterior y si es

¹ Joe Biden, “Why America Must Lead Again. Rescuing U.S. Foreign Policy After Trump”, *Foreign Affairs*, marzo/abril, 2020 <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-01-23/why-america-must-lead-again>>.

consecuente con el discurso que se maneja públicamente sobre una vuelta al multilateralismo y la cooperación internacional.

El plan de gobierno para un país dividido

La profunda división racial e ideológica que existe en Estados Unidos, misma que fue enardecida por los discursos xenófobos de Donald Trump durante todo su mandato, finalmente quedó expuesta en su máxima expresión en el evento conocido como “asalto al Capitolio”, ocurrido el 6 de enero de 2021, en el cual partidarios radicales del mandatario saliente tomaron violentamente las instalaciones del Capitolio con la consigna —siempre alentada por Trump, incluso en el último minuto— de que el resultado electoral era un fraude.

Este acto radical que marca el fin de la era Trump, dejó en evidencia los enormes desafíos en materia de política interna para reconciliar a un país que quedó muy dividido con un racismo y clasismo que, si bien ha existido desde la fundación del país, fue impulsado desde la presidencia con discursos de odio no sólo hacia los inmigrantes sino directamente hacia otros Estados.²

Estas condiciones empoderaron a grupos supremacistas blancos, dejaron a Estados Unidos con sus principales instituciones cuestionadas, con una crisis económica que igualmente se agudizó con la crisis sanitaria por el covid-19, y mucho más importante, un país sin *credibilidad* para considerarse como un líder internacional ejemplar, dentro de la propia lógica del mesianismo estadounidense.³

Ciertamente la *credibilidad* no es una condición para ejercer el poder, ya sea que se trate de gobernar un país o de tener la hegemonía mundial, sin

² No es necesario citar las múltiples manifestaciones racistas y xenófobas presentes en numerosos discursos de Donald Trump cuando se refiere a los inmigrantes en Estados Unidos, ya que éstas fueron abundantes y de amplio conocimiento público, pero sí es conveniente precisar, para dimensionar el abierto racismo y discurso de odio manejado públicamente, la mención que hace de Haití, El Salvador y los países africanos refiriéndose a ellos como “shithole countries”, es decir, “países de mierda”. Al respecto véase Ali Vitali, Kasie Hunt y Frank Thorp, “Trump referred to Haiti and African nations as ‘shithole’ countries, *NBC News*, 11 de enero de 2018 <<https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-referred-haiti-african-countries-shithole-nations-n836946>>.

³ Desde el mesianismo estadounidense, el país es visto como “la ciudad en la colina”, es decir, el lugar destinado a ser el ejemplo del mundo y dominarlo.

embargo, la construcción del ideario y la hegemonía estadounidense descansa fuertemente en el discurso de la superioridad de sus valores como argumento de liderazgo, de influencia e incluso como justificación de una intervención bélica-militar en otros países, es el *american way of life* y sus valores como arquetipo de vida y modelo de gobierno para el resto del mundo.

Por lo anterior, Joe Biden ha insistido, desde su campaña pero aún más como presidente electo, en la necesidad de recuperar esa *credibilidad* como el activo más valioso en la conducción de la política exterior y *reconstruir Estados Unidos* antes de volver a liderar el mundo, hay un reconocimiento explícito del actual presidente de que se puede sostener la hegemonía estadounidense mediante el poder duro, pero que el poder a largo plazo sólo se sostiene mediante consensos, generando confianza:

Como nación, tenemos que probarle al mundo de que los Estados Unidos están preparados para liderar de nuevo —no sólo con el ejemplo de nuestro poder, pero también con el poder de nuestro ejemplo. Con ese fin, como presidente, tomaré pasos decisivos para la renovación de nuestros valores esenciales.⁴

De este pensamiento central de Biden sobre lo que Estados Unidos *debe* hacer para recuperar su centralidad en el concierto de naciones, y frente a la innegable urgencia de componer los asuntos de política interna que empezaban a constituir una amenaza a la paz y seguridad del país, emanan y se comprenden las prioridades inmediatas planteadas por su gobierno (Cuadro 1).

Como se observa, de las siete prioridades planteadas, el último lugar fue reservado exclusivamente para la recuperación del liderazgo hegemónico y directamente alude al uso del multilateralismo como el instrumento privilegiado para lograrlo.

Que esta sea la última prioridad puede interpretarse de dos maneras, la primera es la urgencia por atender la política interna, y la segunda, complementaria, que la política exterior de Biden descansará sobre la política interna, en la medida en que la exterior, como sabemos, obedece al interés nacional del país que la ejecuta.

⁴ Joe Biden, “Why America Must Lead Again. Rescuing U.S. Foreign Policy After Trump”, *op. cit.*

Cuadro 1
 Prioridades inmediatas de la administración Biden-Harris

Prioridad	Objetivo principal
1. Covid-19	Contener la crisis de covid-19 y vacunar a toda la población.
2. Clima	Combatir el cambio climático y generar resiliencia a los impactos climáticos.
3. Equidad racial	Promover la justicia racial y una agenda equitativa amplia.
4. Economía	Combatir la desigualdad económica y generar una reconstrucción económica.
5. Cuidados a la salud	Proteger y expandir el acceso a la salud con servicios de calidad para todos.
6. Inmigración	Reformar el sistema migratorio para dar certeza y tratar dignamente a quienes han migrado a Estados Unidos.
7. Restaurar la posición global de Estados Unidos	Recuperar el liderazgo mundial de Estados Unidos mediante la reconstrucción de alianzas globales y la promoción de los valores estadounidenses.

Fuente: elaboración con datos de la Casa Blanca <<https://www.whitehouse.gov/priorities/>>.

En el caso de esta administración, se ha propuesto que para la reconstrucción de Estados Unidos “la política exterior trabaje para la clase media”, lo que entre otras cosas implica un proteccionismo estratégico y una apertura planificada.

El compromiso de Biden es no firmar nuevos acuerdos comerciales hasta que los estadounidenses y sus industrias estén en condiciones de triunfar en la economía global, pero a la vez, sabe que no puede cerrarse a las dinámicas de comercio mundial, que es donde actuaría con un multilateralismo estratégico que beneficie a los Estados Unidos.

Por otra parte, aunque algunas de estas prioridades aparenten ser de exclusiva política doméstica, la mayoría necesariamente involucran cooperación internacional y, eventualmente, legitimar mediante estas acciones un liderazgo estadounidense. Esto es particularmente cierto para las prioridades 1, 2, 4, y 6.

La primera (covid-19) involucra, entre otras acciones, la re-incorporación de Estados Unidos a la Organización Mundial de la Salud (OMS), asegurando

su compromiso con la ciencia –deslegitimada también esta última por Trump– y comprometiéndose a contribuir para la solución de la crisis sanitaria global.

En cuanto a la segunda (clima), tiene tres aristas interesantes, la primera es el presunto compromiso de Estados Unidos de contaminar menos y re-incorporarse al Acuerdo de París sobre el cambio climático, la segunda impulsar la creación y utilización a gran escala de energía y tecnologías limpias, que se fabricarían mayormente en Estados Unidos (involucrando así la recuperación económica), y la tercera, ejercer un liderazgo ejemplar a nivel mundial alcanzando cero emisiones en un horizonte proyectado al año 2050. Para la cuarta prioridad, es claro que el objetivo es superar la crisis económica agravada por el covid-19, pero también plantea combatir frontalmente las causas que incrementan la desigualdad en Estados Unidos, como el desigual cobro de impuestos.

Esta crisis y la profundización de desigualdades que la acompaña son las principales fuentes del malestar social de la clase trabajadora, la cual suele culpar de su situación a los migrantes desde la lógica simplista de Trump y sus seguidores del “robo de empleos”, esto último muy vinculado con el punto 6 (migración), cuyo enfoque es otorgar seguridad a los migrantes que contribuyen con su trabajo y talento a la riqueza estadounidense.

Las reformas que se proponen al sistema migratorio estadounidense, así como el restablecimiento de programas insignia como Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA, por sus siglas en inglés), intentan, además de resolver un problema interno, mandar un mensaje de reconciliación hacia los países emisores de migrantes, en donde América Latina destaca.

Puede observarse entonces, al menos en este orden de prioridades establecido por el gobierno, que la política exterior y el multilateralismo sí tienen un papel relevante, pero que éste se divide en dos etapas de acción.

La primera, que es la que ahora ocurre, la de acompañar y fortalecer las acciones que conduzcan a lograr los objetivos deseados en política interna, es una etapa que parece más pasiva y que se limita a restaurar o crear los acuerdos necesarios para estos objetivos de política doméstica.

Existiría después una segunda etapa, que podemos llamar de restauración hegemónica, donde esperaríamos observar una diplomacia y política exterior sumamente activas, encaminadas a llevar a Estados Unidos al liderazgo de las principales organizaciones de carácter mundial y multilateral, desde donde puede consolidar nuevamente su hegemonía frente a la desafiante China.

Órdenes ejecutivos: cuando actuar es urgente

Si algo caracteriza a la administración Biden hasta ahora, ha sido el uso de ordenes ejecutivas para acelerar la puesta en marcha de las prioridades de su gobierno. Tan sólo en su primer día como presidente electo firmó 17 de éstas, la mayoría encaminadas a revertir las políticas de Donald Trump que fueron consideradas por Biden y sus asesores como lesivas a los intereses nacionales.

El uso de Acciones Presidenciales, entre las cuales se encuentran las Órdenes Ejecutivas, no es excepcional e incluso puede considerarse común, todos los presidentes estadounidenses han recurrido a éstas en algún momento de sus mandatos,⁵ ya que el uso de este instrumento tiene la ventaja de funcionar como una especie de legislación *fast-track*, pues tiene el mismo peso de una ley federal sin necesidad de ser discutida en el Congreso.⁶

Esta es una característica muy conveniente para una administración como la de Biden, que si bien tiene mayoría legislativa en ambas cámaras, ésta no es amplia y podría tener dificultades para legislar sobre algunos de los temas que considera prioritarios.

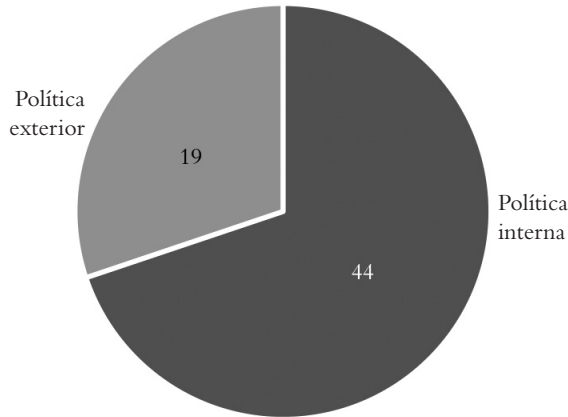
En tal sentido, el uso de una orden ejecutiva puede reflejar con bastante fidelidad la urgencia que un tema ocupa en la agenda de gobierno, pocos documentos son tan cercanos al presidente y dependen tan directamente de su voluntad que nos permite conocer su opinión y argumentos para la priorización de acciones concretas.

Por lo anterior, a continuación se presenta un análisis de las órdenes ejecutivas firmadas hasta ahora, puesto que constituyen una radiografía de las prioridades efectivamente atendidas e impulsadas desde el poder Ejecutivo estadounidense.

⁵ La única excepción fue William Henry Harrison, quien murió un mes después de tomar el poder.

⁶ Desde luego existen contrapesos, el Congreso podría oponerse a una orden ejecutiva, pero para revocarla debe aprobar una ley que se oponga a esa orden, posteriormente el presidente podría vetar esa ley, y entonces el Congreso tendría nuevamente la opción de anular ese veto para finalmente aprobar la ley. Es decir, no es un proceso sencillo. Otro procedimiento es que la Corte Suprema puede declarar inconstitucional una orden ejecutiva.

Gráfica 2
Órdenes ejecutivas firmadas
hasta el 30 de septiembre de 2021



Fuente: elaboración con datos de Federal Register, “2021 Joseph R. Biden Jr. Executive Orders” <<https://www.federalregister.gov/presidential-documents/executive-orders/joe-biden/2021>>.

Conforme al Registro Federal,⁷ hasta el 30 de septiembre de 2021 Biden ha firmado 63 órdenes ejecutivas, de las cuales 19 pueden categorizarse como relacionadas a temas de política exterior y 44 enfocadas a política interna. De nuevo los números parecen corroborar que el énfasis de la actual administración está en solucionar los problemas internos para luego dar un paso sólido a una diplomacia proactiva.

En el ámbito doméstico, la mayoría de estas órdenes ejecutivas van encaminadas a la “reconstrucción de América” y la política de “Build Better” o “construir mejor”, con énfasis en la recuperación económica.

Se trata de asuntos como mejorar la competencia económica (OE14036), mejorar los salarios mínimos de los contratistas federales (OE14026), fortalecer el empoderamiento del trabajador impulsando y reforzando los sindicatos

⁷ Federal Register, 2021, Joseph R. Biden Jr. Executive Orders <<https://www.federalregister.gov/presidential-documents/executive-orders/joe-biden/2021>>.

y otros mecanismos de defensa colectiva (OE14025), mejorar las cadenas de suministros para garantizar que éstas no se interrumpan frente a crisis como la que generó el covid-19 y así disminuir la dependencia (OE14017), impulsar la política “Made in America, buy American” que privilegia la adquisición de productos estadounidenses por parte del gobierno (OE14005), promover la inclusión y no discriminación y restaurar la fe en el sistema migratorio estadounidense.

En cuanto a las órdenes ejecutivas que involucran directamente la política exterior, éstas abarcan temas muy diversos que van desde la seguridad internacional, protección frente al espionaje digital y la protección del medio ambiente.

Destaca, por ejemplo, la orden ejecutiva 13987 relativa al combate y contención del covid-19, en la que entre otras cosas se establece la intención de que Estados Unidos ejerza el liderazgo en materia de salud mundial y seguridad.

También la orden ejecutiva 14008, en la cual se establece el combate al cambio climático tanto en el país como fuera de él, y se afirma que esta acción será el núcleo de la política exterior del gobierno de Joe Biden.

En la orden ejecutiva 14010 se exhorta a la creación de un marco de trabajo regional amplio en materia de migración, para manejar la migración que proviene de Centroamérica y México hacia Estados Unidos, y proveer seguridad y orden en el proceso a quienes buscan asilo.

Otras de estas órdenes, como las 14033, 14038, 14039 y 14046, tienen que ver con bloquear las propiedades de grupos, personas y ciudadanos que se considera que afectan a Estados Unidos o que intervienen en conflictos bélicos y contribuyen a la inestabilidad en regiones que son del interés del país, y algunas más como la 14034 consisten en la protección de datos sensibles de ciudadanos estadounidenses frente al ciberespionaje de “adversarios extranjeros”.

A lo anterior, podemos sumar las distintas expresiones que ha realizado Joe Biden en favor del multilateralismo en sus discursos públicos, particularmente aquellos que ha dirigido en el seno de organismos multilaterales de la mayor relevancia internacional, como la Organización de las Naciones Unidas.

En su primer discurso frente a la Asamblea General, Joe Biden fue categórico en afirmar que su gobierno impulsará el multilateralismo como mecanismo de solución y cooperación frente a los problemas globales, y que en lo que respecta a la solución de controversias, lo preferirá antes que el uso de la fuerza.

También comprometió enormes cantidades de recursos monetarios para las dos principales causas que identifica como amenazas globales prioritarias

(covid-19 y cambio climático) y que también son las prioridades más urgentes en su política doméstica. Es claro que por la dimensión global de ambos temas, los usará para crear consenso mundial en torno a sus intereses y tratar de ejercer un liderazgo al respecto, de la misma forma que se usó en su momento la “lucha contra el comunismo”, el “combate al narcotráfico” o más recientemente la “guerra contra el terrorismo”.

Es una práctica habitual en la política exterior de Estados Unidos usar elementos que se perciben como amenazas universales o de amplio espectro para justificar alianzas políticas y militares en las cuales ejercen mucha más influencia sobre las naciones y dominan la agenda en beneficio de sus intereses.

Conclusiones

Como se observa en el análisis realizado, es claro que desde el Ejecutivo federal estadounidense hay una prioridad por atender los asuntos nacionales, aunque no se descuida ni la política exterior ni el multilateralismo en los temas que contribuyen a impulsar y defender las prioridades domésticas, como la recuperación económica y el combate al covid-19.

En general, no se observa un cambio radical en esta administración frente al manejo tradicional de la política exterior estadounidense, por el contrario, la evidencia indica que tiene más las características de una continuidad del *statu quo* tradicional previo a la llegada de Donald Trump.

Lo anterior puede explicarse por los antecedentes de Joe Biden y su papel en la vicepresidencia de Barack Obama, durante la cual la diplomacia y el multilateralismo desempeñaron un papel activo con relativos éxitos, por lo que sería lógico continuar por esa línea de “Poder inteligente” que distinguió los dos periodos de Obama.

Por otro lado, a diferencia de las administraciones pasadas, Joe Biden debe enfocar gran parte de sus esfuerzos a solucionar y apaciguar las divisiones internas y las amenazas a la paz y seguridad nacionales que quedaron tras la partida de Donald Trump, entre éstas el supremacismo blanco, a las que ha dedicado varias menciones en sus discursos llamándolas incluso “la mayor amenaza terrorista para la patria hoy”, y a las que se deben las ordenes ejecutivas expedidas en materia de igualdad y combate al racismo.

En lo que sí se observa una voluntad política de cambio, no vista en las administraciones pasadas con esta claridad, es en el interés de modificar el

régimen fiscal para las grandes corporaciones y contribuir con ello a la redistribución de la riqueza. Sobre este delicado tema Joe Biden ha sido directo y contundente con la clase más pudiente del país: “paguen su parte justa”. Si no ha lanzado una orden ejecutiva al respecto, es porque por la naturaleza del tema prefiere lograr la aprobación mediante la discusión y votación correspondiente en el Congreso.

El presidente ha señalado en reiteradas ocasiones que aunque las órdenes ejecutivas son muy útiles, no se puede gobernar sólo mediante decretos. Eso no omite que lleva a cabo una campaña real, pública y frontal para lograr esta reforma, que permitiría redistribuir la riqueza y obtener recursos para las otras prioridades de su gobierno. Conforme a los datos presentados, es posible deducir que la administración Biden-Harris ha planeado dos momentos de acción política contundente, el que hoy presenciamos, dedicado a resolver los asuntos internos y recuperar la confianza internacional, además de generar las condiciones para el segundo momento, donde podremos esperar una intensa diplomacia y un protagonismo internacional de Estados Unidos en todos los temas de la agenda pública global.

Desde luego, el escepticismo internacional existe, la administración Trump ayudó a confirmar, hasta cierto punto, que se pueden hacer cosas sin Estados Unidos y que esos vacíos son rápidamente llenados por otras potencias interesadas que no abandonarán fácilmente los espacios ganados.

Sin embargo, el discurso y la acción política de Biden hasta el momento ha sido coherente y constante, por lo que quizá “el poder del ejemplo” al que apela el presidente estadounidense rinda sus frutos en el futuro cercano.

Fuentes de consulta

Banco Mundial, “Producto Interno Bruto por países seleccionados” <<https://datos.bancomundial.org/?locations=US-CN-DE-JP-GB>>.

Biden, Joe, “Why America Must Lead Again. Rescuing US Foreign Policy After Trump”, *Foreign Affairs*, marzo/abril, 2020 <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-01-23/why-america-must-lead-again>>.

Casa Blanca, “The Biden-Harris Administration. Immediate Priorities” <<https://www.whitehouse.gov/priorities/>>.

El País, “Biden, en su primer discurso en la Asamblea de la ONU: ‘no estamos buscando una nueva guerra fría’”, *El País*, 21 de septiembre de 2021 <<https://elpais.com>>.

com/internacional/2021-09-21/biden-en-su-primer-discurso-en-la-asamblea-de-la-onu-no-estamos-buscando-una-nueva-guerra-fria.html>.

Federal Register, “2021 Joseph R. Biden Jr. Executive Orders” <<https://www.federal-register.gov/presidential-documents/executive-orders/joe-biden/2021>>.

Vitali, Ali, Kasie Hunt y Frank Thorp, “Trump referred to Haiti and African nations as ‘shithole’ countries”, *NBC News*, 11 de enero de 2018 <<https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-referred-haiti-african-countries-shithole-nations-n836946>>.

El discurso asertivo de la geopolítica práctica de China durante la pandemia por covid-19

Eduardo Tzili-Apango

Introducción

EL CORONAVIRUS SARS-CoV-2, o covid-19, apareció por primera vez en China a finales de 2019. La actuación del gobierno chino ante esta emergencia fue duramente criticada. En aquel momento, Garrett decía en el influyente portal de *Foreign Policy*,¹ “no es la enfermedad lo preocupante, sino la respuesta del gobierno chino ante ella”. Ciertamente, el 11 de noviembre de 2019 el gobierno chino, por medio de sus portales oficiales y de noticias, había anunciado que dos personas provenientes de la provincia china de Mongolia Interior habían sido diagnosticadas con “plaga de neumonía”.² Pero, según el censurado blog de Li Jifeng,³ médico en el Hospital Chaoyang de Pekín, el 3 de noviembre de 2019 dos personas habían acudido al hospital para atender una “severa neumonía” causante de fiebre, disnea y dificultades para respirar. En palabras del citado médico chino, “después de muchos años de especialización, estoy familiarizado con el diagnóstico y tratamiento de la

¹ Laurie Garrett, “The Real Reason to Panic About China’s Plague Outbreak”, *Foreign Policy*, 16 de noviembre de 2019 <<https://foreignpolicy.com/2019/11/16/china-bubonic-plague-outbreak-pandemic/>>.

² Xinhua, “Dos casos clínicos de plaga de Xilin Gol, Mongolia Interior, confirmados en Beijing 锡林郭勒盟两例鼠疫病例在京确诊”, *Xinhua*, 12 de noviembre de 2019 <http://www.xinhuanet.com/local/2019-11/12/c_1125224198.htm>.

³ Emily Feng y Amy Cheng, “China Reports 2 Cases of The Most Dangerous Type of Plague”, NPR Goats and Soda, 15 de noviembre de 2019 <<https://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2019/11/15/779526827/china-reports-2-cases-of-the-most-dangerous-type-of-plague>>.

mayoría de las enfermedades respiratorias. Pero, esta vez, después de observar mucho, no supe cuál patógeno había causado la neumonía”.⁴

A pesar del brote en noviembre, no sería hasta finales de diciembre que las autoridades chinas reconocerían la aparición de una nueva neumonía en 27 casos confirmados en la ciudad de Wuhan,⁵ cifra que se incrementó a 44 cuando el gobierno de la República Popular China inició el intercambio de información con la oficina de la Organización Mundial de la Salud (OMS) en el país asiático, a partir del 5 de enero de 2020.⁶

Inmediatamente después del brote de la enfermedad, el gobierno chino realizó numerosos esfuerzos para controlarla a nivel interno y combatirla en el plano internacional. El 1 de enero las autoridades locales de Wuhan cerraron el mercado mayorista de mariscos Huanan, donde presumiblemente inició el brote. Dos días después las autoridades sanitarias estadounidenses fueron notificadas por sus pares chinos sobre el brote de la enfermedad. El 11 de enero China compartió la secuencia genética del virus a la OMS, mientras que el 23 de enero se suspendió el uso de transporte público en Wuhan y se prohíbe la salida de sus residentes.⁷ A finales de enero, Tedros Adhanom Ghebreyesus, director general de la OMS, se reunió con el presidente Xi Jinping para evaluación del brote, lo que llevó a Ghebreyesus a declarar:

[...] es de felicitar al gobierno chino por las extraordinarias medidas que se han adoptado para contener a la pandemia [...] La rapidez con la que China detectó el brote, aisló al virus, secuenció el genoma y lo compartió con la OMS es

⁴ Li Jifeng, “¿Temas a la plaga? El médico que consultó al primer paciente de neumonía en Beijing te cuenta al respecto 鼠疫, 你怕了吗? - 北京肺鼠疫患者首诊医生有话说”, *Punto médico*, 13 de noviembre de 2019 <<https://web.archive.org/web/20191113015611/https://www.cn-healthcare.com/article/20191113/content-526068.html>>.

⁵ Editorial, “Viral pneumonia cases reported in central China”, *Xinhua*, 31 de diciembre de 2019 <http://www.xinhuanet.com/english/2019-12/31/c_138669240.htm>.

⁶ WHO, “Pneumonia of unknown cause - China”, World Health Organization, 5 de enero de 2020 <<https://www.who.int/csr/don/05-january-2020-pneumonia-of-unknown-cause-china/en/>>.

⁷ Congressional Research Service, Covid-19 and China: A Chronology of Events (December 2019-January 2020)”, CRS Report, 13 de mayo de 2020 <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/r/r46354>>.

impresionante. Representa el compromiso de China con la transparencia y el apoyo a otros países.⁸

A la par de estos eventos, también empezó un “dimes y diretes” entre funcionarios chinos y estadounidenses sobre el origen de la covid-19. Si bien para febrero la OMS ya había designado oficialmente a la pandemia con el nombre de “covid-19”, particularmente en atención al uso de un término clínico y no descriptivo, los funcionarios estadounidenses empezaron a etiquetar al virus como “el virus de Wuhan” o “el virus chino”.⁹ El cambio discursivo del entonces presidente estadounidense, Donald Trump, es notable en este sentido, pues de enero a marzo se refirió a la enfermedad con la palabra “coronavirus”, pero de marzo a mayo usó el término “virus chino”, retórica compartida por su secretario de Estado, Mike Pompeo, quien además afirmó que el origen del virus era “un laboratorio chino”.¹⁰ Ante ello, Zhao Lijian –director adjunto del Departamento de Información del Ministerio chino de Relaciones Exteriores– insinuó que el ejército estadounidense pudo haber llevado el virus a Wuhan,¹¹ despertando una serie de teorías de la conspiración sobre el origen de la pandemia.

La reacción de Zhao sorprendió a la comunidad internacional por la “agresividad” de su retórica, misma que fue bautizada como “diplomacia de

⁸ World Health Organization (WHO) [@WHO], “LIVE: Press conference on the Emergency Committee meeting on #2019nCoV”, Twitter, 30 de enero de 2020 <<https://twitter.com/WHO/status/1222967082733559808?s=20>>.

⁹ Katie Rogers, “Politicians’ Use of ‘Wuhan Virus’ Starts a Debate Health Experts Wanted to Avoid”, *The New York Times*, 13 de marzo de 2020 <<https://www.nytimes.com/2020/03/10/us/politics/wuhan-virus.html>>.

¹⁰ Dylan Scott, “Trump’s new fixation on using a racist name for the coronavirus is dangerous”, *Vox*, 18 de marzo de 2020 <<https://www.vox.com/2020/3/18/21185478/coronavirus-usa-trump-chinese-virus>>. Julian Borger, “Mike Pompeo: ‘enormous evidence’ coronavirus came from Chinese lab”, *The Guardian*, 3 de mayo de 2020 <<https://www.theguardian.com/world/2020/may/03/mike-pompeo-donald-trump-coronavirus-chinese-laboratory>>.

¹¹ Lijian Zhao 赵立坚 [@zlj517], “2/2 CDC was caught on the spot. When did patient zero begin in US? How many people are infected? What are the names of the hospitals? It might be US army who brought the epidemic to Wuhan. Be transparent! Make public your data! US owe us an explanation!”, Twitter, 12 de marzo de 2020 <<https://twitter.com/zlj517/status/1238111898828066823>>.

guerrero-lobo” (*Wolf Warrior Diplomacy*), esto en remembranza de dos películas tituladas *Wolf Warrior* (de 2015 y 2017), de gran popularidad en China, que ofrecen una tónica nacionalista con el país asiático como protagonista libertador. Entre quienes estudian a la política exterior china se observa todo un debate para conceptualizar a la diplomacia guerrero-lobo. Por un lado, hay quienes afirman que este tipo de diplomacia es nueva, caracterizada por alejarse del principio de política exterior formulado por Deng Xiaoping “mantener un perfil bajo” (韬光养晦 *taoguang yanghui*),¹² y en lugar de ello impulsar una “agresiva propaganda al exterior” (外宣 *waixuan*) y una “diplomacia ofensiva” (外交 *waijiao*),¹³ además de enarbolar el uso de la fuerza, la influencia abierta en procesos mundiales, la guerra económica –como el espionaje comercial–, un nacionalismo rampante y una reacción agresiva ante las críticas.¹⁴ Por otro lado, hay quienes señalan que este tipo de discurso chino hacia el exterior no es nuevo, pues continúa una línea de discurso asertivo típico de la política exterior china, a lo que se añade una actitud mucho más proactiva y politizada, aunado a la promoción de la gobernanza global con características chinas por medio de conceptos como “nuevas relaciones entre grandes potencias” (新型大国关系 *xinxing daguo guanxi*) y “comunidad humana con destino común” (人类命运共同体 *renlei mingyun gongtongti*).¹⁵

¹² Peter Martin, *China's Civilian Army. The Making of Wolf Warrior Diplomacy*. Oxford University Press. Yun Juang, “The Rise and Fall of the Wolf Warriors”, en *Crisis. China Story Yearbook*, editado por Jane Golley, Linda Jaivin y Sharon Strange, ANU press, 2021, pp. 33–39.

¹³ Ye Min, “Wolf Warriors Blow Hot Before Cooling Down”, *Global Asia*, vol. 15, núm. 3, septiembre de 2020 <https://www.globalasia.org/v15no3/focus/wolf-warriors-blow-hot-before-cooling-down_ye-min>.

¹⁴ Eyal Propper, “The Roar of the Wolf Warriors: China’s Increasingly Aggressive Diplomacy”, *INSS Insight*, núm. 1419, 31 de diciembre de 2020 <<https://www.inss.org.il/publication/china-policy/>>. Zhiqun Zhu, “Interpreting China’s ‘Wolf-Warrior Diplomacy’”, *Pacific Forum* <<https://pacforum.org/publication/pacnet-26-interpreting-chinas-wolf-warrior-diplomacy>>.

¹⁵ Alastair Iain Johnston, “How New and Assertive is China’s New Assertiveness?”, *International Security*, vol. 37, núm. 4, pp. 7–48. Björn Jerdén, “The Assertive China Narrative: Why It Is Wrong and How So Many Still Bought into It”, *The Chinese Journal of International Politics*, vol. 7, núm. 1, pp. 47–88. Ingrid d’Hooghe, “China’s Public Diplomacy Goes Political”, *The Hague Journal of Diplomacy*, vol. 16, núm. 2–3, pp. 299–322. Zhang Qingmin, “Diplomacy with Chinese characteristics”, *The Hague Journal of Diplomacy*, vol. 16, núm. 2–3, pp. 359–369.

El presente capítulo se inserta en este debate con el fin de aportar a la comprensión de la naturaleza del discurso de la política exterior china en la coyuntura pandémica. Se propone la pregunta de investigación: ¿cuáles son los principales rasgos del pensamiento geopolítico de China en el marco de la pandemia?, a lo que se ofrece como argumento principal que el discurso de política exterior china visto en la coyuntura de la pandemia por covid-19 es eminentemente asertivo y geoestratégico, pues construye espacios para el posicionamiento político, además de fomentar antagonismos para la conformación de un tipo de sociedad internacional en el que China cuente con gran legitimidad política.

Para el desarrollo del argumento el capítulo se divide en tres apartados. En el primero se ofrece un marco teórico-conceptual en el que se elaboran nociones como “geopolítica práctica”, “discurso asertivo”, “posicionamiento” y “aparato político” con los que se pretende comprender y explicar el fenómeno en cuestión. En el segundo se analiza el discurso de Hua Chunying durante el 2020, considerada como una de las figuras clave de la “diplomacia guerrero-lobo”. En el último apartado se ofrece la interpretación del pensamiento geopolítico de Hua a manera de consideraciones finales.

La geopolítica práctica del posicionamiento asertivo

Ó Tuathail define a la geopolítica práctica como las “prácticas espacializadoras de los tomadores de decisiones o ejecutores del arte de gobernar”,¹⁶ en las que se utiliza un razonamiento geopolítico pragmático para brindar un sentido espacial al mundo, sentido que por “oficial” apuesta a ser “común”,¹⁷ proceso que, a su vez, se realiza a manera de “discurso para resolver problemas” —razonamiento geopolítico práctico—, el cual se divide en cuatro fases de elaboración de una trama argumentativa (*storyline*): a) definición de problema, b) estrategia geopolítica, c) acomodación geopolítica y d) cierre de problema.¹⁸

¹⁶ Gearóid Ó Tuathail, *Critical Geopolitics. The Politics of Writing Global Space*, Routledge, 1996, p. 46.

¹⁷ Gearóid Ó Tuathail, “Understanding critical geopolitics: Geopolitics and risk society”, *Journal of Strategic Studies*, vol. 22, núm. 2-3, 1999, pp. 113-114.

¹⁸ Gearóid Ó Tuathail, “Theorizing practical geopolitical reasoning: the case of the United States’ response to the war in Bosnia”, *Political Geography*, vol. 21, núm. 5, 2002, pp. 601-628.

Como se explicó en la introducción, el objeto de estudio es la geopolítica práctica china en reacción con el discurso estadounidense sobre el papel de China ante la covid-19. En este tenor, el problema a resolver por los agentes políticos chinos es la construcción estadounidense de la imagen internacional de China frente a la pandemia. Debido a que el objeto de estudio es un proceso eminentemente relacional —es decir, no implica causalidad, sino que emerge del nexo entre dos discursos—, es susceptible de analizar por medio de la lente teórica del poder lenitivo o suave, sobre todo por el esfuerzo político para mejorar la imagen internacional de China,¹⁹ o del posicionamiento. En este análisis se elige el último al no existir muchos estudios a partir de esta teoría y, por ende, representar una oportunidad de investigación.

La teoría del posicionamiento se originó en la psicología social, por lo que también supone un espacio para el diálogo interdisciplinar;²⁰ critica la noción de “identidades” o “papeles/roles” de un sujeto por considerarlas fijas, y estudia la naturaleza de dicho sujeto a partir de sus interacciones sociales.²¹ Langenhove y Harré definen al *posicionamiento* como la determinación del fenómeno psicológico de asignación de “papeles/roles” fluidos a hablantes en la construcción discursiva de historias que permiten comprender las acciones y determinarlas como actos sociales.²² En este tenor, la teoría del posicionamiento supone el

¹⁹ Afortunadamente ya existen varias aportaciones en la literatura latinoamericana y mexicana estudiosas del poder suave de China. Véanse Isabel Rodríguez Aranda y Diego Leiva Van de Maele, “El *soft power* en la política exterior de China: consecuencias para América Latina”, *Polis. Revista Latinoamericana*, núm. 35, pp. 1-17; María Cristina Rosas, “El poder suave y la diplomacia del ‘panda’”, *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, vol. 5, núm. 1, pp. 163-184; Priscila Magaña-Huerta, “El poder suave de China. Propuesta de un enfoque de análisis alternativo”. Tesis de doctorado. Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales-UNAM.

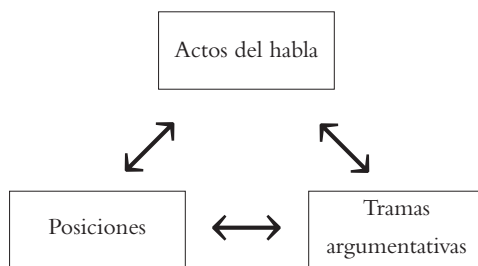
²⁰ Los esfuerzos en esta dirección son pocos, por lo que también representa una agenda pendiente de investigación. Véanse Rose McDermott, *Political Psychology and International Relations*, The University of Michigan Press, 2017; Sagrario Ramírez y José Ramón Torregrosa, “Psicosociología de las relaciones internacionales”, en *Psicología social aplicada*, coordinado por José Luis Alvarado, Alicia Garrido y José Ramón Torregrosa, McGraw-Hill, 1996, pp. 199-218; Vamik D. Volkan, *Psychoanalysis, International Relations, and Diplomacy*, Karnak, 2014.

²¹ Bronwyn Davies y Rom Harré, “Posicionamiento: la producción discursiva de la identidad”, *Sociológica*, vol. 14, núm. 39, 1999, pp. 215-239.

²² Luk van Langenhove y Rom Harré, “Introducing Positioning Theory”, en Harré y van Langenhove (eds.), *Positioning Theory: Moral Contexts of Intentional Action*, Blackwell Publishers, 1999, p. 17.

uso de tramas argumentativas en interacciones conversacionales para brindar sentido de un discurso entre sujetos interactuantes,²³ proceso posible de estudiar por medio del “triángulo del posicionamiento” (Figura 1).

Figura 1
El triángulo del posicionamiento



Fuente: Luk van Langenhove, Marieke Zwartjes y Georgios Papanagnou, “Conceptualising Regional Leadership: The Positioning Theory Angle”, *op. cit.*, p. 19.

En consecuencia, y teóricamente hablando, el razonamiento geopolítico práctico conlleva necesariamente el posicionamiento de China, en este caso como agente internacional.²⁴ Aquí cabría destacar la consideración ontológica y metodológica de caracterizar a China como agente “unitario”, en calidad de Estado que actúa de manera homologada o unificada en el sistema internacional. En este capítulo se argumenta que la utilidad analítica de la geopolítica crítica radica, precisamente, en distinguir entre los distintos agentes existentes en el marco del Estado como intersubjetividad –academia e intelectuales (geopolítica formal), tomadores de decisiones (geopolítica práctica), medios de

²³ Luk van Langenhove, Marieke Zwartjes y Georgios Papanagnou, “Conceptualising Regional Leadership: The Positioning Theory Angle”, en *Global and Regional Leadership of BRICS countries*, editado por Stephen Kingah y Cintia Quiliconi, Springer, 2016, p. 18.

²⁴ Si bien en psicología social o sociología se habla de “sujetos”, en relaciones internacionales se habla de “agentes” en consideración del debate “agente-estructura” y para distinguir al sujeto que actúa en la arena internacional. Véase Alexander Wendt, “The agent-structure problem in international relations theory”, *International Organization*, vol. 41, núm. 3, 1987, pp. 335-370.

comunicación (geopolítica popular)—,²⁵ por lo que resultaría importante analizar el discurso geopolítico de los otros agentes para comprobar si existe una suerte de congruencia o discordancia geopolítica entre los distintos agentes que conforman a China y que permitirían la agencia internacional del país asiático en el caso del objeto de estudio en cuestión. Aunque este estudio se centra sólo en el análisis de la geopolítica práctica, se afirma que China es un agente por la congruencia geopolítica entre los agentes que conforman al Estado chino como estructura y que posibilitan su agencia unificada.²⁶ Por eso en el texto se habla de China como agente.

Ahora bien, se considera fundamental introducir la noción de “asertividad”, sobre todo en atención a la crítica de Johnston²⁷ y Jerdén²⁸ sobre la fragilidad teórica de la definición de dicho término en los análisis de la política exterior china, y en cuanto a las razones por las cuales el discurso chino podría considerarse más asertivo que agresivo. De acuerdo con Bisquerra²⁹ y Rakos,³⁰ la asertividad es un comportamiento equilibrado entre agresividad y pasividad que integra la capacidad de defensa y expresión de derechos y opiniones al tiempo que se respetan derechos y opiniones de otros, esto en el marco de una “cadena conductual” consistente en derechos y obligaciones. Esto último es importante en la medida en que el discurso que apela a derechos, pero tomando en cuenta las obligaciones, ambos socialmente aceptados o construidos, representaría ser un discurso asertivo, mientras que el discurso exigente de derechos sin obligaciones sería un discurso agresivo.

Para cerrar este apartado, se define “aparato político” debido a que parte del argumento principal es que el discurso de la geopolítica práctica china, además de ser asertivo, fija antagonismos para la conformación de un tipo

²⁵ Lester Cabrera Toledo, “Geopolítica crítica: alcances, límites y aportes para los estudios internacionales en Sudamérica”, *Foro Internacional*, vol. LX, núm. 239, 2020, pp. 61-95.

²⁶ Colin Wight, *Agents Structures and International Relations. Politics as Ontology*, Cambridge University Press, 2006, p. 189.

²⁷ Alastair Iain Johnston, “How New and Assertive is China’s New Assertiveness?”, *op. cit.*

²⁸ Björn Jerdén, “The Assertive China Narrative: Why It Is Wrong and How So Many Still Bought into It”, *op. cit.*

²⁹ Rafael Bisquerra Alzina, *Psicopedagogía de las emociones*, Editorial Síntesis, 2009, p. 151.

³⁰ Richard F. Rakos, “Content Consideration in the Distinction Between Assertive and Aggressive Behavior”, *Psychological Reports*, núm. 44, pp. 767-773.

específico de sociedad internacional. El término lo rescata Müller³¹ de la obra de Laclau y Mouffe³² para proponer una metodología de análisis crítico del discurso en el contexto del estudio de la geopolítica crítica; se define como la organización social determinada y excluyente de otros tipos de arreglos sociales a partir de la formulación de antagonismos y de la hegemonía en el sentido gramsciano, todo esto visible, precisamente, en el razonamiento geopolítico.

De esta manera, se define a la geopolítica práctica del posicionamiento asertivo como el discurso geoestratégico que configura espacios geográficos para la acción política destinada a construir autoridad política internacional, defender el interés nacional, promover una imagen positiva en el mundo y fomentar antagonismos para distinguir entre el yo-positivo y el otro-negativo. Las categorías de análisis en este tenor son *a*) trama argumentativa o *storyline* –estudio cualitativo de “conversaciones” en los que hay eventos, códigos geopolíticos,³³ personajes y dilemas morales–;³⁴ *b*) grado de asertividad en el discurso –medurable a partir de la identificación de derechos y obligaciones en el mismo–; y *c*) conformación de otredades antagónicas en las que el objeto de estudio se posiciona como el yo-positivo.

El razonamiento geopolítico del “guerrero-lobo” Hua Chunying como caso de estudio

A decir de Cheng³⁵ y Zhao,³⁶ cuatro eventos enmarcan al “poder del discurso” como estrategia prioritaria de la política exterior china. El primero y más importante es la adopción del uso del discurso como fundamento de política

³¹ Martine Müller, “Doing Discourse Analysis in Critical Geopolitics”, *L’Espace Politique*, núm. 12, pp. 1-18.

³² Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, *Hegemony & Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*, Verso, 1987.

³³ Cabe recordar que el “código geopolítico” es la “manera en que un Estado se orienta a sí mismo hacia el mundo”. Véase Colin Flint, *Introduction to Geopolitics*, Routledge, 2006, p. 55.

³⁴ B. Davies y R. Harré, “Positioning and Personhood”, en Rom Harré y Luk van Langenhove (eds.), *Positioning Theory: Moral Contexts of Intentional Action*, *op. cit.*, p. 39.

³⁵ Dean Cheng Dean, “Challenging China’s ‘Wolf Warrior’ Diplomats”, *The Heritage Foundation Backgrounder*, núm. 3504, Asian Studies Center.

³⁶ Kejin Zhao, “China’s Rise and its Discursive Power Strategy”, *Chinese Political Science Review*, vol. 1, núm. 3, 2016.

exterior por parte del Partido Comunista de China (PCCh) desde su fundación en 1921. El segundo es el escalamiento de China a segunda economía más importante de orden planetario a partir de 2010, particularmente como resultado de la Recesión Global Financiera. El tercero, es el impulso de cierta asertividad al poder del discurso en materia de política exterior por parte de Xi Jinping en 2009 –en una visita a México para reunión con empresarios y comunidades chinas– al decir: “Algunos extranjeros con estómagos llenos no tienen otra cosa que hacer más que meterse en nuestros asuntos. China no exporta revolución, ni hambre, ni pobreza, ni se mete contigo. ¿Qué más se puede decir al respecto?”.³⁷ El cuarto evento es el ascenso de Yang Jiechi al XIX buró político del comité central del PCCh en 2017, situación significativa porque es la primera vez que un diplomático asciende a la cúspide del poder político chino.

Se podría considerar que el nacimiento de lo que se ha llamado como “diplomacia guerrero-lobo” se ubica en el ya citado discurso de Xi de 2009, pues reflejaría lo que algunos importantes académicos y medios de comunicación en China entienden como el abandono de la posición internacional sumisa de China, la salvaguarda de los intereses chinos de manera inequívoca y el reflejo de cambios en el equilibrio de poder a raíz del fortalecimiento internacional chino.³⁸ Además, de acuerdo con las palabras del ministro chino de Relaciones Exteriores, Wang Yi, en respuesta a reporteros de la cadena CNN durante la conferencia de prensa de la tercera sesión de la XIII Asamblea Nacional Popular, el término “diplomacia guerrero-lobo” es difamatorio en el sentido de que arrebató a China el derecho de decidir, por sí misma, lo que es bueno y malo en términos de diplomacia, adjudicándose ese derecho a los países occidentales a decidir por qué la diplomacia china contemporánea es mala en contraste con la anterior, caracterizada con el principio “mantener un perfil bajo”, mencionado anteriormente.³⁹ A pesar de esta postura, el término

³⁷ Canal Nueva China 新中国频道, “Xi Jinping: los extranjeros que acusan a China tienen estómagos llenos y nada que hacer 习近平: 外国人指责中国是吃饱了没事干”, Youtube <<https://www.youtube.com/watch?v=uZv0B28Gx-c>>.

³⁸ Wang Wenwen, “West feels challenged by China’s new ‘Wolf Warrior’ diplomacy”, *Global Times*, 16 de abril de 2020 <<https://www.globaltimes.cn/content/1185776.shtml>>.

³⁹ Centro de Información de Internet de China 中国网, “Wang Yi responde a la ‘diplomacia guerrero-lobo’: China combatirá la difamación deliberada 王毅回应“战狼外交”: 对于蓄意的中伤, 中国定会做出有力回击”, 24 de mayo de 2020 <http://m.china.com.cn/appshare/doc_1_3_1632816.html>.

ha ganado notable popularidad entre la sociedad china, particularmente entre las y los jóvenes que ven en el personal diplomático “guerrero-lobo” un ejemplo de “fuerte sentido de identidad y orgullo nacional”.⁴⁰

Para este capítulo se eligió el estudio del discurso de Hua Chunying como perfil vinculado por la literatura⁴¹ a la “diplomacia guerrero-lobo”, mismo que se podría considerar como parte de la geopolítica práctica en razón de pertenecer al aparato gubernamental. Hua Chunying (华春莹) es ministra asistente de Relaciones Exteriores, exdirectora general del departamento de información del Ministerio de Relaciones Exteriores desde 2019, puestos que, además, le confieren el papel de portavoz oficial del ministerio, cuestión importante, pues permite aproximarse al razonamiento geopolítico de la diplomacia china de manera más precisa. Esto último posibilita incursionar en los estudios del discurso del portavoz oficial del gobierno chino de manera general, y del discurso diplomático chino en particular, pertenecientes a la disciplina de comunicación, agenda de investigación muy reciente, poco explorada en la literatura e inexistente en idioma español,⁴² situación que refleja, otra vez, una oportunidad analítica y de diálogo interdisciplinar.

La trama argumentativa en el discurso de Hua tiene como principal escenario las conferencias de prensa que hospedan un diálogo entre la portavoz china y medios de comunicación de todo el mundo; el principal evento es la pandemia por covid-19, como protagonistas principales se tiene a China y a Estados Unidos —de éstos resalta particularmente el entonces secretario de Estado, Mike Pompeo—, además de Australia, la Asociación de Naciones del

⁴⁰ Huang Lanlan, “Young Chinese idolize FM spokespersons, welcome ‘Wolf Warrior’ diplomats”, *Global Times*, 21 de mayo de 2020 <<https://www.globaltimes.cn/content/1189118.shtml>>.

⁴¹ Peter Martin, *China’s Civilian Army. The Making of Wolf Warrior Diplomacy*, op. cit.; Yun Juang, “The Rise and Fall of the Wolf Warriors”, op. cit.

⁴² Alexander Semenov y Anatoly Tsvyk, “The Approach to the Chinese Diplomatic Discourse”, *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*, 2021 <<https://doi.org/10.1007/s40647-021-00321-x>>; Mao Yangshen y Zhao Xin, “A discursive approach to disagreements expressed by Chinese spokespersons during press conferences”, *Discourse, Context & Media*, vol. 37, 2020, pp. 1-9; Peng Wu, “Confrontational Maneuvering by Dissociation in Spokespersons’ Argumentative Replies at the Press Conferences of China’s Ministry of Foreign Affairs”, *Argumentation*, núm. 33, 2019, pp. 1-22; Shi Weixuan y Qu Pengying, “A Relevance-Adaptation Approach: A Study on China Foreign Ministry Spokesperson’s Remarks”, *Saudi Journal of Humanities and Social Sciences*, vol. 4, núm. 1, 2019, pp. 36-40.

Sureste Asiático (ANSEA), Japón, India, Pakistán, Taiwán y la Unión Europea, y como principal dilema moral las dificultades para enfrentar a la pandemia. De esto último se deriva un discurso asertivo que busca construir la imagen de China como un agente internacional responsable y cooperante con la comunidad internacional en lo que el combate a la pandemia se refiere, aunado a que busca defender sus derechos como Estado soberano. De igual manera, de las dificultades para enfrentar a la pandemia se observa un aparato político en el que China se erige como “yo-positivo” en contraste con Estados Unidos como el “otro-negativo”, explicado por medio de los logros del país asiático en el enfrentamiento a la pandemia, y de la crítica a las acciones estadounidenses en el mismo sentido.

Después del brote de la covid-19, y particularmente luego de la visita del director general de la OMS, Hua declaró que China emprendió medidas de prevención y control “con un alto sentido de responsabilidad en las personas”, acciones que, incluso, “van mucho más allá de los requisitos del Reglamento Sanitario Internacional”, situación “reconocida” por la comunidad internacional, misma que, a diferencia de Estados Unidos, ha ofrecido su apoyo a China.⁴³ Es posible observar aquí la aparición en el discurso de dos códigos geopolíticos: 1) “comunidad internacional” como en el sentido de que China mantiene una legitimidad en un amplio espacio global, y 2) “Estados Unidos” como el agente con el que han surgido desconfianzas a pesar de que el gobierno chino “ha compartido información pertinente de manera oportuna”.⁴⁴

⁴³ Hua Chunying, “Observaciones de portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, Hua Chunying, sobre la Declaración de OMS de que el brote de neumonía causado por un nuevo coronavirus constituye una emergencia de salud pública de preocupación internacional”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 31 de enero de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/esp/xwfw/fyrth/202002/t20200203_885430.html>; Hua Chunying, “Comentarios de portavoz de Ministerio de Relaciones Exteriores Hua Chunying sobre expresiones de Estados Unidos relacionados con epidemia”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 4 de febrero de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/esp/xwfw/fyrth/202002/t20200204_885433.html>.

⁴⁴ Hua Chunying, “Observaciones de portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, Hua Chunying, sobre comentarios poco amigables de Estados Unidos en medio de la lucha de China contra el brote de epidemia”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 31 de enero de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/esp/xwfw/fyrth/202002/t20200203_885425.html>.

Desde inicios de la pandemia Estados Unidos se convirtió en el país con el que Hua construyó un aparato político que enarbola antagonismos. Por ejemplo, ante el cuestionamiento sobre la reacción de Pekín ante una publicación del *Wall Street Journal* titulada *China is the Real Sick Man of Asia*, y ante el apoyo público de Pompeo a la misma, Hua enfatizó que “Estados Unidos ha ofendido y provocado, sin razón, a China primero...”,⁴⁵ de lo cual se puede interpretar que China ha sido una víctima de las acciones mediáticas estadounidenses. En este contexto, y probablemente a raíz del mismo, Hua Chunying abrió su cuenta de Twitter —la primera de una portavoz oficial del gobierno chino.

En esta línea, y ante la pregunta sobre la posición de China en torno al papel de Taiwán en la OMS, Hua subrayó que los países miembros de la OMS son “Estados soberanos”, por lo que la participación de Taiwán debería hacerse bajo el principio de “una sola China”, y recomendó a Estados Unidos dejar de usar a la pandemia como excusa para la propaganda política sobre el asunto de Taiwán.⁴⁶ Como se puede ver, la portavoz aprovechó la inquietud del medio de comunicación para rectificar el principio geopolítico de “una sola China” que integra a la isla de Taiwán al centro geoestratégico de Pekín, al tiempo que demanda a Washington el permanecer fuera de esta situación, esto a pesar de que la pregunta realizada por la portavoz no mencionaba la postura estadounidense frente a la situación en el estrecho de Taiwán. Cuando Pompeo recordó la importancia de la *Taiwan Relations Act* de 1979, Hua Chunying volvió a confirmar el principio de una sola China, enarboló la trama argumentativa sobre la base política y la premisa fundamental de este principio para el establecimiento de las relaciones sino-estadounidenses en primer lugar, y aseveró que la *Act* fue promulgada unilateralmente por Washington, lo cual además de violar el principio geopolítico chino, también daña principios

⁴⁵ Hua Chunying, “Comentarios de portavoz de Ministerio de Relaciones Exteriores Hua Chunying sobre la publicación oficial insultante de Estados Unidos en el *Wall Street Journal* 外交部新闻司司长华春莹就美官方为《华尔街日报》发表辱华标题文章张目向美方提出交涉”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 26 de febrero de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/wjbxw_673019/202002/t20200226_390032.shtml>. Cursivas del autor.

⁴⁶ Hua Chunying, “Conferencia de prensa regular virtual 2020年2月7日外交部发言人华春莹主持网上例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 7 de febrero de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202002/t20200207_5418576.shtml>.

básicos de las relaciones internacionales en razón de que Pekín considera a Taiwán como un asunto que compete a su soberanía.⁴⁷

Posteriormente, y de manera mucho más abierta, se inquirió a la portavoz la postura de China frente a los pronunciamientos de diversos agentes estadounidenses –como el director de la Agencia Federal de Investigación, Christopher A. Wray, o el fiscal general estadounidense, William Barr– de que China representa la más grande amenaza geopolítica al país americano. Hua respondió citando una encuesta del *Pew Research Center* en la que 45% de los encuestados revelaron que Estados Unidos es una amenaza al mundo, además de mencionar que aun cuando China lucha en contra de la pandemia hay estadounidenses que se esfuerzan en desacreditar al país asiático, por lo que la lucha no sólo es para contener a la covid-19, sino a la “ideología y los virus residuales de la Guerra Fría”.⁴⁸ Nuevamente es visible la representación discursiva de China como “yo-positivo” y “víctima” y de Estados Unidos como “otro-negativo” y “victimario”.

Otro código geopolítico frecuentemente utilizado por Hua es el de “comunidad humana con destino común”, el cual se mencionó en la introducción. Hua confirmó la inquietud de un reportero sobre el envío de un equipo médico a Venezuela para lidiar con la pandemia al decir “desde el brote, y con el objetivo en mente de construir la *comunidad humana con destino común* [...] China ha apoyado a los países de América Latina y el Caribe en el combate a la pandemia”.⁴⁹ Si bien el espacio denominado como “América Latina y el Caribe” es poco frecuente utilizado en el discurso de Hua –lo que demostraría que la región latinoamericana aún permanece en la periferia de las consideraciones geoestratégicas de Pekín–, la noción de “comunidad humana...” vuelve a repetirse. Se considera como un código geopolítico en la medida en que se combina con otros significados espaciales para brindar sentido a una política exterior de alcance global, como “comunidad internacional”

⁴⁷ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on September 1, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 1 de septiembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/202009/t20200901_693361.html>.

⁴⁸ *Idem*.

⁴⁹ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 2, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 2 de abril de 2020 <<https://www.mfa.gov.cn/ce/ceus/eng/fyrth/t1765251.htm>>. Cursivas del autor.

—ya mencionado— y “mundo”. En otras palabras, la política exterior china ya está pensada para abarcar a todo el globo, y el acercamiento a espacios “distantes” para China, como América Latina, es muestra de ello. En este tenor, Hua afirmó que la pandemia “es una crisis sin precedentes que encara a toda la humanidad, y todos los países comparten el mismo destino”,⁵⁰ además de que la portavoz aprovecha la oportunidad para exponer a los países que participan en la construcción de la comunidad humana con destino común —lo que se podría traducir como los Estados aliados de Pekín—, como Myanmar.⁵¹

Además de la representación antagónica de Estados Unidos en el discurso de Hua, las críticas estadounidenses hacia China con motivo del discurso asertivo chino. Por ejemplo, Hua mencionó:

China ha actualizado al mundo de manera abierta y transparente [...] En cuanto a la salud pública internacional, es importante escuchar la opinión de los expertos de la OMS sobre epidemiología y control de enfermedades, y no a algunos políticos que son mentirosos habituales [...] Debido a que hay quienes en Estados Unidos están obsesionados con el asunto del origen de la pandemia, sugerimos a Estados Unidos, a la OMS y a expertos internacionales a visitar nuestro país y confirmar la verdad [...] Realmente me confunde el por qué algunos congresistas estadounidenses ponen más atención a lo que pasa en otros países, y elaboran críticas totalmente erróneas. Exhortamos a Estados Unidos a adoptar una actitud responsable.⁵²

En este sentido, la asertividad es observable en la rectificación de la responsabilidad de China y en la demanda de detener las acusaciones sobre el origen de la pandemia, así como la exigencia a Estados Unidos de comportarse responsablemente. Lo anterior se confirma con la resolución adoptada en el marco de la septuagésima tercera sesión de la Asamblea Mundial de la Salud, en la que China copatrocinó una resolución en conjunto con 140 países, y en la que, según Hua Chunying, Estados Unidos no participó plenamente

⁵⁰ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on May 6, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 7 de mayo de 2020 <<https://www.mfa.gov.cn/ce/ceke//eng/fyrth/t1776657.htm>>.

⁵¹ *Idem*.

⁵² Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 2, 2020”, *op. cit.*

en la elaboración de dicha resolución, imponiendo varias reservas al contenido de la misma, “dañando a las instituciones multilaterales y al consenso internacional”.⁵³

De igual manera, ante la solicitud de comentarios por parte de la prensa acerca de las acusaciones de Pompeo sobre la difusión de información errónea por parte de China, aunado a la expulsión de algunos integrantes de prensa de países occidentales del país asiático, Hua afirmó que “la ausencia de algunos periodistas estadounidenses no impedirá que la comunidad internacional se entere de lo que pasa en China”, y puntualizó que mientras el Partido Comunista de China se ha esforzado en estabilizar la situación y detener el avance de la pandemia, “otros” se empeñan en difamar estos esfuerzos.⁵⁴

En la misma línea, ante la petición de comentarios sobre las declaraciones de Pompeo que afirmaban que las contribuciones antipandemia de Estados Unidos “son más grandes que las de China”, la portavoz china acusó al país americano —en calidad del país más desarrollado del mundo— de no brindar la ayuda suficiente al resto de la comunidad internacional, mientras que China —en calidad del país en desarrollo más grande del globo— ha provisto ayuda a los países “sin condiciones políticas” bajo el marco de la cooperación Sur-Sur.⁵⁵ Si bien esto último queda sujeto a una evaluación más detallada, es posible ver la formalización de otro código geopolítico —o, de manera más precisa, “geoeconómico”—⁵⁶ en el que el país asiático busca desenvolverse: el espacio “Sur-Sur”, en el que Pekín “construye” un régimen de cooperación

⁵³ Hua Chunying, “Conferencia de prensa regular virtual 2020年6月12日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 12 de junio de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202006/t20200612_5419020.shtml>.

⁵⁴ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 1, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 2 de abril de 2020 <<https://www.mfa.gov.cn/ce/ceus/eng/fyrth/t1764777.htm>>.

⁵⁵ *Idem*.

⁵⁶ Hay estudios que identifican que la agencia geopolítica de líderes políticos de países “del Sur” está constreñida por la competencia sino-estadounidense, demostrando la importante influencia del país asiático en este espacio geoconómico. Véase Colin Flint y Madeleine Waddoups, “South-South Cooperation or Core-Periphery Contention? Ghanaian and Zambian Perceptions of Economic Relations with China”, *Geopolitics*, vol. 26, núm. 3, 2021, pp. 889-918.

Sur-Sur particular, lo que le infiere un notable rasgo de liderazgo político.⁵⁷ Respecto a este último punto, Hua argumenta que “el liderazgo sólo puede alcanzarse luchando [contra la pandemia]”, lo que implica compartir conceptos, experiencias y prácticas útiles para tal objetivo, además de no usarlos como herramienta geopolítica, proceso que China se compromete a realizar en calidad de “potencia mundial responsable”.⁵⁸

Un aspecto importante de la asertividad en el discurso de Hua es el debate en torno al origen del virus, pues esto ha sido parte de las bases de las tensiones sino-estadounidenses y es un proceso eminentemente geopolítico. El lugar de origen representa la sede del problema y de la responsabilidad ante el mundo. Al respecto Hua menciona que “es cierto que en Wuhan fueron reportados los primeros casos de covid-19. Pero, ¿dónde y cuándo se originó el virus? [...] La posición del gobierno chino sobre el origen ha sido consistente”.⁵⁹ También, y ante la presunción del secretario de Estado estadounidense de tener “enorme evidencia” del origen del virus en un laboratorio en Wuhan, la portavoz china exclamó:

El origen del virus es un asunto complejo y controvertido [...] Al momento, científicos prominentes de todo el mundo, incluyendo de Estados Unidos, consideran que el nuevo coronavirus surgió de la naturaleza, y no de la mano del hombre. El sitio web “Político” expuso un memo de 57 páginas del Comité Republicano Nacional del Senado enviado a organizaciones electorales, en el que se alienta el “ataque activo a China” como respuesta a la crisis del coronavirus, además de tres enfoques de cómo realizar dicho ataque, entre los cuales se encuentra atribuir a China la propagación del virus. El punto es atacar a China cada vez que la mencionan. [Pero], lo que la comunidad internacional sabe claramente es: Estados Unidos usó armas bacteriológicas durante la Guerra de Corea y agente naranja durante la Guerra de Vietnam. Por casi dos décadas,

⁵⁷ Rafael Domínguez, “China y la construcción de un régimen internacional de Cooperación Sur-Sur”, *Carta Internacional*, vol. 13, núm. 1, 2018, pp. 38-72.

⁵⁸ Hua Chunying, “Conferencia de prensa regular virtual 2020年4月3日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 3 de abril de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202004/t20200403_5418794.shtml>.

⁵⁹ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 2, 2020”, *op. cit.*

Estados Unidos ha bloqueado la resolución de la negociación sobre la verificación del protocolo de la Convención de Armas Biológicas.⁶⁰

Como es posible observar, la trama argumentativa gira en torno a la disminución de la problematización del origen del virus. Hua no niega que el virus haya surgido en China, mas no acepta las acusaciones del surgimiento del virus a manera de arma por parte del país asiático. La asertividad discursiva recae en inducir a la reflexión sobre otras armas bacteriológicas que, incluso, ya han sido usadas en el mundo, particularmente por parte de Estados Unidos, a quien critica el uso político del origen del virus. El aparato político emerge, nuevamente, al exponer a China como el “yo-positivo”, víctima de los ataques mediáticos estadounidenses, y a Estados Unidos como el “otro-negativo”, agresor de China y del mundo.

Un código geopolítico más en el discurso de Hua, aunque de uso común en el discurso de la política exterior china,⁶¹ es el “mar del sur de China”. En conferencia de prensa del 15 de julio de 2020 le preguntaron a la portavoz china sobre la postura de Pekín ante las declaraciones de David Stilwell⁶² sobre posibles sanciones en respuesta a las acciones chinas en el mar del sur de China, a lo que Hua definió una trama argumentativa con protagonistas a China y la ANSEA, éstos en calidad de únicos garantes de paz y estabilidad en la región, y a Estados Unidos como antagonista al demostrar incongruencias en su posición al desplegar flotas navales, al criticar las acciones chinas como causantes de tensiones militares en el mar del sur de China, y a su rechazo de ratificar la Convención de Naciones Unidas sobre Derechos del Mar.⁶³ De la

⁶⁰ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on May 6, 2020”, *op. cit.*

⁶¹ Suisheng Zhao, “China and the South China sea arbitration: Geopolitics versus international law”, *Journal of Contemporary China*, vol. 27, núm. 109, 2018, pp. 1-15. Véase también: Eduardo Tzili-Apango, “La geopolítica del mar del sur de China y las implicaciones para América Latina”, en Pamela Aróstica *et al.*, *Aportes al estudio de las relaciones China-América Latina in memoriam del Dr. Ulises Granados Quiroz*, Working Paper Series (WPS) de REDCAEM, núm. 24, Eje Política y Relaciones Internacionales. Red China y América Latina: Enfoques Multidisciplinarios (REDCAEM), 2021, pp. 26-29.

⁶² Secretario adjunto de la Oficina de Asuntos del Este Asiático y del Pacífico de la Secretaría de Estado, aunque antes sirvió 35 años en la fuerza aérea estadounidense, lo que refleja el enfoque geoestratégico de Washington hacia la región asiática.

⁶³ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference

misma manera, ante la convocatoria de Stilwell hacia la comunidad internacional para revisar “cuidadosamente” la candidatura china para el Tribunal Internacional para la Ley del Mar, Hua aseveró que el candidato chino presenta una sólida preparación para desempeñarse en el puesto, lo que le ha otorgado la plena aprobación del Grupo Asia-Pacífico de Naciones Unidas.⁶⁴ Si bien al final, en efecto, fue electo el candidato chino –lo cual se presenta como una “victoria” para Asia–, países como Vietnam aún manifiestan ciertas inconformidades o desconfianzas en razón de no saber si el nuevo integrante del Tribunal defenderá los intereses asiáticos o exclusivamente los chinos.⁶⁵

Es importante referirse al lugar que ocuparon Australia e India en el discurso de la geopolítica práctica china durante 2020, pues ambos países forman parte de importantes escenarios de geopolítica de contención en el mundo. De enero a septiembre, la relación sino-australiana experimentó aumentos de tensiones y diferencias, mismas que ya venían dándose desde 2017, particularmente por las advertencias del incremento de la influencia china en tomadores de decisiones australianos, la prohibición de la participación de Huawei en la red australiana de 5G por razones de seguridad nacional, y la detención de periodistas en ambos países por la misma razón y por espionaje.⁶⁶ A pesar de lo anterior, en el discurso de Hua durante el periodo aludido Australia se presentó como una víctima de la presión estadounidense. Por ejemplo, en reacción a un reporte del Instituto Australiano de Política Estratégica (ASPI por sus siglas en inglés), en el que se afirmaba el involucramiento de una unidad china con diversas organizaciones del mundo para recolectar inteligencia con el objetivo de influir en la toma de decisiones, la portavoz china acusó al ASPI de recibir financiamiento del gobierno estadounidense, lo que ha causado el “sensacionalismo”

on July 15, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 15 de julio de 2020 <https://www.mfa.gov.cn/eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/202007/t20200715_693292.html>.

⁶⁴ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on July 17, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 18 de julio de 2020 <http://us.china-embassy.gov.cn/eng/fyrth/202007/t20200718_4475035.htm>.

⁶⁵ Drake Long, “China Wins Seat at International Tribunal on Law of the Sea”, *Radio Free Asia*, 25 de agosto de 2020 <<https://www.rfa.org/english/news/china/tribunal-08252020174828.html>>.

⁶⁶ De hecho, Canberra fue el primer país en el mundo en efectuar esta prohibición. Shaimaa Khalil, “How Australia-China relations have hit ‘lowest ebb in decades’”, *BBC News*, 11 de octubre de 2020 <<https://www.bbc.com/news/world-australia-54458638>>.

de temas anti-China y el incremento del “prejuicio ideológico” entre “algunos” actores australianos, aunado a que China ha procurado relacionarse con Australia sobre la base del respeto mutuo y la no-interferencia en los asuntos internos.⁶⁷ También, ante la solicitud de comentarios sobre una supuesta decisión del gobierno australiano de investigar cualquier interferencia china en universidades australianas, Hua respondió que se debía verificar ese reporte, y aclaró que debido a la cercanía de Australia con China, “algunos” actores australianos se ven “infectados” con la paranoia “anti-China”, e invitó al gobierno australiano a revisar la injerencia extranjera en el Instituto Australiano de Política Estratégica.⁶⁸

Sin embargo, después –de septiembre a diciembre– el tono del discurso chino sobre Australia cambió para tornarse asertivo. En una reunión del 6 de octubre entre los ministros de exteriores de Australia, Estados Unidos, India y Japón, el secretario de Estado de Estados Unidos, Mike Pompeo, acusó al Partido Comunista de China de volver una “epidemia endémica” en “epidemia global”, a lo que Hua Chunying respondió:

[...] primero que nada, con respecto al mecanismo cuatripartito, me gustaría señalar que en la era de la globalización, y con los intereses de todos los países profundamente integrados, participar en un exclusivo “círculo pequeño” no puede conducir a la confianza mutua y cooperación entre países.⁶⁹

El mecanismo aludido por Hua se refiere al QUAD, o “Diálogo de Seguridad Cuadrilateral”, mismo que, según Bitas,⁷⁰ ha pasado de ser un “irritante

⁶⁷ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on June 10, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 10 de junio de 2020 <<https://www.mfa.gov.cn/ce/ceom/eng/fyrth/t1787688.htm>>.

⁶⁸ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on September 1, 2020”, *op. cit.*

⁶⁹ Hua Chunying, “Conferencia de prensa regular virtual 2020年10月9日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 9 de octubre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/diaoyudao/chn/xwdt/202010/t20201009_8524318.htm>.

⁷⁰ Basil C. Bitas, “The Quad in Relation to China and ASEAN: Geopolitical Irritant, Stabilizing Shock Absorber, or Springboard to the Future?”, *International Journal on Belt and Road Initiative. China and the World*, vol. 4, núm. 3, 2021 <<https://doi.org/10.1142/S2591729321500152>>.

geopolítico” para Pekín, a un mecanismo geopolítico para la absorción de impactos en la geoestrategia estadounidense en el mar del sur de China y el Indo-Pacífico. En este tenor, las tensiones sino-australianas se incrementaron a raíz de la publicación de imágenes y reportes de abusos a la población civil afgana por parte de tropas australianas en medios de comunicación masiva chinos, ante lo cual Hua Chunying declaró que China “no está sola” en la condena del desempeño de las tropas australianas, y que la raíz de las tensiones sino-australianas se debe a la ausencia del seguimiento de “normas básicas de las relaciones internacionales” por parte de Canberra, como la no interferencia en asuntos internos, refiriéndose a Hong Kong, Xinjiang y, por supuesto, al mar del sur de China.⁷¹

En el caso de India, las tensiones también fueron en la línea de la interferencia en asuntos internos, aunque de manera un poco más problemática pues hubo percepción de afectaciones a la soberanía nacional. De acuerdo con Hua, el 31 de agosto de 2020 las tropas indias violaron el consenso alcanzado por Pekín y Nueva Delhi al traspasar “ilegalmente” la Línea de Control Efectivo o Real (LAC por sus siglas en inglés) en la orilla sur del lago Pangong Tso, lo que fue interpretado como un “daño grave” a la soberanía territorial china.⁷² En otra conferencia de prensa, la portavoz china afirmó que, desde inicios de 2020, India ha roto los acuerdos bilaterales y el consenso alcanzado en la parte occidental de la frontera sino-india en disputa, en franco intento de alterar el *statu quo* regional de manera unilateral, por lo que la responsabilidad del problema en la región es de India.⁷³ No obstante, y ante los cuestionamientos sobre si el gobierno chino había consultado a sus pares de India y Bangladesh acerca de una construcción planeada de una gran presa cerca de la LAC, Hua aseveró que China tiene el “legítimo derecho” de llevar a cabo proyectos

⁷¹ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on November 30, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 30 de noviembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/202011/20201130_693509.html>.

⁷² Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on September 1, 2020”, *op. cit.*

⁷³ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on September 2, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 2 de septiembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/202009/20200902_693363.html>.

hidroeléctricos en las cuencas bajas del río Yarlung Zangbo, y que siempre ha mantenido estrecha comunicación sobre asuntos del río con los países mencionados.⁷⁴ Nuevamente es posible ver a China presentándose como víctima.

En septiembre de 2020 India prohibió 118 *apps* chinas por “preocupaciones de seguridad nacional”, y ante la solicitud de comentarios a la portavoz sobre este asunto, Hua mencionó que, “de manera curiosa”, casi al tiempo de la prohibición Estados Unidos invitó a otros países a unirse a India para la puesta en marcha del plan “red limpia” —es decir, infiriendo que la decisión del gobierno indio se relacionó con la convocatoria estadounidense.⁷⁵ Similar al caso australiano, China observa a India como una víctima de la presión estadounidense en cuanto a las acciones globales dirigidas hacia China —como la guerra comercial o las tensiones bilaterales por cuestiones tecnológicas. Esto, sin embargo, no es así en relación con las tensiones fronterizas indio-chinas, trama argumentativa en la que se presenta a Nueva Delhi como un actor irresponsable.

Para cerrar este apartado, vale destacar la importancia de la “Iniciativa de la Franja y la Ruta” (IFR) como código geopolítico que pretende conectar a numerosos agentes y procesos internacionales, aunado a la construcción de espacios para determinadas acciones políticas chinas. En una primera instancia, la IFR conecta a China con la Unión Europea, pues, en palabras de Hua, a pesar de la caída global del tráfico de mercancías, el comercio sino-europeo se ha mantenido gracias a la conectividad euroasiática vía la IFR que asegura el tráfico de trenes de mercancías, además de que ha permitido la promoción de la cooperación antipandemia entre China y Europa.⁷⁶

En segunda instancia, la IFR conecta a China con la ANSEA y el mar del sur de China; como muestra de ello, Hua Chunying reconoció la declaración

⁷⁴ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on December 3, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 3 de diciembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/202012/t20201203_693516.html>.

⁷⁵ Hua Chunying, “Conferencia de prensa regular virtual 2020年9月3日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 3 de septiembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202009/t20200903_5419305.shtml>.

⁷⁶ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on July 15, 2020”, *op. cit.*

del presidente filipino, Rodrigo Duterte, de hacer caso omiso a la convocatoria estadounidense de sancionar a empresas chinas involucradas en proyectos de construcción en el mar del sur de China, y resaltó la sinergia entre la IFR y la iniciativa “Construir, construir, construir” de Manila para fomento de la infraestructura.⁷⁷ A esto se suma la afirmación de Hua de que “los países de la ANSEA son todos vecinos amistosos de China e importantes socios de cooperación para la construcción conjunta de la Iniciativa de la Franja y la Ruta”,⁷⁸ lo cual se reflejó en el incremento del volumen de comercio China-ANSEA de 3.8% de enero a agosto de 2020.⁷⁹

En tercera y última instancia, Hua subraya la importancia geoestratégica del Corredor Económico China-Pakistán (CECP) para la Iniciativa de la Franja y la Ruta, proyecto que ha podido consolidarse a pesar de la pandemia a partir de la planeación de la décima reunión cumbre del Comité de Cooperación Conjunta del CECP y la negativa a la evacuación de personal de los proyectos vigentes en el marco del corredor.⁸⁰ Sobra decir que Pakistán es uno de los aliados geopolíticos más importantes de Pekín en el sur de Asia en razón de mantener presencia e influencia en un espacio tradicionalmente dominado por India.⁸¹

Consideraciones finales

En una de sus últimas conferencias de prensa de 2020, Hua Chunying declaró lo siguiente:

Si algunas personas reaccionan cuando China se defiende de los ataques sin sustento, la calumnia y los abusos verbales, y llaman a la diplomacia china como “di-

⁷⁷ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on September 2, 2020”, *op. cit.*

⁷⁸ Hua Chunying, “Conferencia de prensa regular virtual 2020年10月9日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *op. cit.*

⁷⁹ *Idem.*

⁸⁰ Hua Chunying, “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on December 3, 2020”, *op. cit.*

⁸¹ Jeremy Garlick, “Deconstructing the China-Pakistan Economic Corridor: Pipe Dreams Versus Geopolitical Realities”, *Journal of Contemporary China*, vol. 27, núm. 112, 2018, pp. 519-533.

plomacia guerrero-lobo”, entonces si para salvaguardar la soberanía, la seguridad y los intereses de China, para mantener el honor y la dignidad del país, y para mantener la equidad y justicia internacionales, ¿por qué no ser un “guerrero-lobo”?⁸²

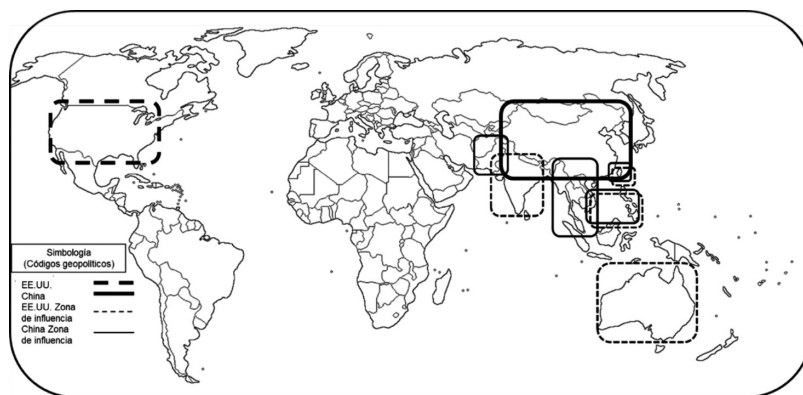
Como se pudo constatar en este capítulo, la geopolítica práctica china en tiempo de la pandemia por covid-19 definió varios códigos geopolíticos que ofrecen un atisbo de la manera en que China buscaba desenvolverse en el mundo. El primero es “Estados Unidos”, país que formó parte fundamental de la trama argumentativa, o *storyline*, del discurso geopolítico chino durante 2020. Estados Unidos fungió como agente antagónico a China, al que Pekín demandó asumir responsabilidades frente a la pandemia y en torno a la posición sobre el origen del virus, además de exigirle detener la presión mediática en contra del país asiático.

En esta trama argumentativa, China se construye a sí misma como víctima de la presión estadounidense y del virus en sí —de ahí que surja la “diplomacia guerrero-lobo”—, y también como potencia mundial responsable por las acciones que tomó para contener al virus y por compartir información al mundo. El discurso se torna asertivo en la medida en que reconoce sus derechos como potencia mundial responsable —debe respetársele su imagen internacional y soberanía— y sus obligaciones que ha “cumplido cabalmente”. El aparato político aparece en el momento en que China se muestra a sí misma como el “yo-positivo y a Estados Unidos como el “otro-negativo”. Por esto, Estados Unidos es el código geopolítico más importante para la geopolítica práctica china.

En este sentido, el segundo código geopolítico presentado en el discurso es el de “comunidad internacional” al representar el espacio en el que China mantiene una legitimidad. Los derechos y obligaciones de la asertividad china adquieren un sentido en este espacio. Además, el tercer código geopolítico utilizado en el discurso chino —comunidad humana de destino común— se construye sobre este segundo código, lo que refleja las internaciones globales de la política exterior china.

⁸² Hua Chunying, “Conferencia de prensa regular virtual 2020 年12月10日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 10 de diciembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/wjdt_674879/fyrbt_674889/202012/t20201210_7816953.shtml>.

Mapa 1
Geopolítica práctica de China en 2020



Fuente: elaboración propia.

El cuarto y quinto código geopolítico observados en el discurso de Hua son códigos discursivos tradicionales de la política exterior china: Taiwán y mar del sur de China. La trama argumentativa en torno a Taiwán sirvió para reforzar el significado del principio geopolítico de “una-sola-China” de manera paralela a mantener a raya a Washington de la situación en el estrecho de Taiwán. En cuanto al mar del sur de China, como se pudo constatar, se definió una trama argumentativa con protagonistas a China y a la ANSEA, éstos en calidad de únicos garantes de paz y estabilidad en la región, y a Estados Unidos como antagonista al demostrar incongruencias, por un lado, por el despliegue de flotas navales en la región y, por otro, al criticar las acciones chinas como causantes de tensiones militares en la misma región.

El sexto y séptimo código geopolítico aludidos en el discurso de la portavoz china representan códigos discursivos cuyo significado para China cambió de un aspecto “positivo” –vinculado con los significados “aliado”, “socio”, “civilización”– a un aspecto negativo –vinculado con los significados “amenaza” o “irresponsable”–: Australia e India. Como se mencionó, ambos casos forman parte de la “geopolítica de contención” enmarcada en el QUAD. Además, para el caso de Australia, las crecientes tensiones entre Pekín y Canberra llevaron al primero a calificar al segundo como víctima de la presión estadounidense, posición que después se desdibujó para criticarla como agente que se prestaba al juego de poder de Estados Unidos en Asia-Pacífico. En el caso de India,

las tensiones fronterizas hicieron que Pekín adjetivara a Nueva Delhi como alterador de los consensos previamente alcanzados, llegando a cuestionar si los intereses indios en la desestabilización de la frontera sino-india no eran repercusiones directas de la presión estadounidense.

Por último, el octavo código geopolítico es la Iniciativa de la Franja y la Ruta, mismo que refuerza el significado de los códigos mencionados –como el de “comunidad internacional” porque la IFR permite a China conectarse con otros espacios del mundo, como Europa– y define aliados para enfrentar a la geopolítica de contención efectuada por Washington, como Myanmar o Pakistán. Dada la construcción discursiva de los espacios geopolíticos estratégicos para la República Popular de China, los escenarios pospandemia previsible son de constante tensión entre China y Estados Unidos, a lo que se podrían reproducir geopolíticas de contención, como el QUAD –proceso que, incluso, ya se confirmó con el surgimiento de otros mecanismos geopolíticos de contención, como Aukus, en 2021.⁸³ Esto puede implicar que países menos poderosos que los ya referidos experimenten presiones políticas para pronunciarse por uno u otro mecanismo geopolítico, lo que a su vez continuará definiendo zonas de influencia (Mapa 1).

De igual manera, es previsible la constante tensión entre un proyecto geopolítico que apuesta por continuar la globalización –China y la comunidad humana con destino común– frente a proyectos geopolíticos que buscan la definición de espacios, situación ya confirmada con la propuesta de *Global Gateway* por parte de la Unión Europea,⁸⁴ misma que se suma a la propuesta de *B3W* estadounidense,⁸⁵ las cuales buscan ofrecer alternativas a la Iniciativa

⁸³ El Aukus es un pacto militar y de seguridad entre Australia, Estados Unidos y Reino Unido basado en compartir tecnología avanzada de defensa, así como la construcción de submarinos de propulsión nuclear por parte de Australia por primera vez en su historia. Véase *BBC News Mundo*, “En qué consiste Aukus, el pacto militar anunciado por Estados Unidos, Reino Unido y Australia (y por qué desató la ira de China)”, 15 de septiembre de 2021 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58579238>>.

⁸⁴ Mercy A. Kuo, “Global Gateway: The EU Alternative to China’s BRI”, *The Diplomat*, 28 de septiembre de 2021 <<https://thediplomat.com/2021/09/global-gateway-the-eu-alternative-to-chinas-bri/>>.

⁸⁵ *The White House*, “FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership”, 21 de junio de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/12/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-launch-build-back-better-world-b3w-partnership/>>.

de la Franja y la Ruta, pero regional, ideológica y/o políticamente definidas, no buscando ser procesos complementarios.

Finalmente, otro escenario de pospandemia previsible es el aumento del tono asertivo por parte de China, sobre todo en lo que se refiere al mantenimiento de su soberanía nacional e integridad territorial. Esto es importante, pues temas de por sí sensibles –como el mar del sur de China o Taiwán– incrementarán su importancia estratégica y alcance global, de manera que cualquier política exterior hacia China deberá formular posicionamientos en torno a dichos temas. Pero, también, la asertividad en el discurso chino permite entrever las obligaciones que Pekín ha comenzado a autoadjudicarse a manera de construir su identidad de “potencia mundial responsable”, proceso que podría ofrecer oportunidades políticas para agentes internacionales no inmiscuidos directamente en las tensiones geopolíticas globales. En este sentido, es posible afirmar que la “diplomacia guerrero-lobo” llegó para quedarse.

Fuentes de consulta

- BBC News Mundo*, “En qué consiste Aukus, el pacto militar anunciado por Estados Unidos, Reino Unido y Australia (y por qué desató la ira de China)”, 15 de septiembre de 2021 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58579238>>.
- Bisquerra Alzina, Rafael, *Psicopedagogía de las emociones*. Madrid: Editorial Síntesis, 2009.
- Bitas, Basil C., “The Quad in Relation to China and ASEAN: Geopolitical Irritant, Stabilizing Shock Absorber, or Springboard to the Future?”, *International Journal on Belt and Road Initiative. China and the World*, vol. 4, núm. 3, 2021 <<https://doi.org/10.1142/S2591729321500152>>.
- Borger, Julian, “Mike Pompeo: ‘enormous evidence’ coronavirus came from Chinese lab”, *The Guardian*, 3 de mayo de 2020 <<https://www.theguardian.com/world/2020/may/03/mike-pompeo-donald-trump-coronavirus-chinese-laboratory>>.
- Cabrera Toledo, Lester, “Geopolítica crítica: alcances, límites y aportes para los estudios internacionales en Sudamérica”, *Foro Internacional*, vol. LX, núm. 239, 2020, pp. 61-95.
- Canal Nueva China 新中国频道, “Xi Jinping: los extranjeros que acusan a China tienen estómagos llenos y nada que hacer 习近平：外国人指责中国是吃饱了没事干”, Youtube <<https://www.youtube.com/watch?v=uZv0B28Gx-c>>.
- Centro de Información de Internet de China 中国网, “Wang Yi responde a la ‘diplomacia guerrero-lobo’: China combatirá la difamación deliberada 王毅回应“战狼外

- 交”：对于蓄意的中伤，中国定会做出有力回击”，24 de mayo de 2020 <http://m.china.com.cn/appshare/doc_1_3_1632816.html>.
- Cheng, Dean, “Challenging China’s ‘Wolf Warrior’ Diplomats”, *The Heritage Foundation Backgrounder*, núm. 3504, Asian Studies Center.
- Congressional Research Service, “Covid-19 and China: A Chronology of Events (December 2019–January 2020)”, *CRS Report*, 13 de mayo de 2020 <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/r/r46354>>.
- d’Hooghe, Ingrid, “China’s Public Diplomacy Goes Political”, *The Hague Journal of Diplomacy*, vol. 16, núm. 2–3, pp. 299–322.
- Davies, Bronwyn y Rom Harré, “Posicionamiento: la producción discursiva de la identidad”, *Sociológica*, vol. 14, núm. 39, 1999, pp. 215–239 (traducción: César A. Cisneros Puebla y Grover Arango Ortiz).
- , “Positioning and Personhood”, en Rom Harré y Luk van Langenhove (eds.), *Positioning Theory: Moral Contexts of Intentional Action*, Blackwell Publishers, 1999.
- Domínguez, Rafael, “China y la construcción de un régimen internacional de Cooperación Sur-Sur”, *Carta Internacional*, vol. 13, núm. 1, 2018, pp. 38–72.
- Editorial, “Viral pneumonia cases reported in central China”, *Xinhua*, 31 de diciembre de 2019 <http://www.xinhuanet.com/english/2019-12/31/c_138669240.htm>.
- Feng, Emily y Amy Cheng, “China Reports 2 Cases of The Most Dangerous Type of Plague”, *NPR Goats and Soda*, 15 de noviembre de 2019 <<https://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2019/11/15/779526827/china-reports-2-cases-of-the-most-dangerous-type-of-plague>>.
- Flint, Colin, *Introduction to Geopolitics*. Routledge, 2006.
- Colin Flint y Madeleine Waddoups, “South-South Cooperation or Core-Periphery Contention? Ghanaian and Zambian Perceptions of Economic Relations with China”, *Geopolitics*, vol. 26, núm. 3, 2021, pp. 889–918
- Garlick, Jeremy, “Deconstructing the China–Pakistan Economic Corridor: Pipe Dreams Versus Geopolitical Realities”, *Journal of Contemporary China*, vol. 27, núm. 112, 2018, pp. 519–533.
- Garrett, Laurie, “The Real Reason to Panic About China’s Plague Outbreak”, *Foreign Policy*, 16 de noviembre de 2019 <<https://foreignpolicy.com/2019/11/16/china-bubonic-plague-outbreak-pandemic/>>.
- Hua Chunying, “Comentarios de portavoz de Ministerio de Relaciones Exteriores Hua Chunying sobre expresiones de Estados Unidos relacionados con epidemia”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 4 de febrero de 2020 <<https://www.fmprc.gov.cn/esp/xwfw/fyrth/t1739999.shtml>>.
- , “Comentarios de portavoz de Ministerio de Relaciones Exteriores Hua Chunying sobre la publicación oficial insultante de Estados Unidos en el *Wall Street Journal* 外交部新闻司司长华春莹就美官方为《华尔街日报》发表辱华标题文章张

- 目向美方提出交涉”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 26 de febrero de 2020 <https://www.mfa.gov.cn/web/wjbxw_673019/t1749761.shtml>.
- , “Conferencia de prensa regular virtual 2020 年12月10日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 10 de diciembre de 2020 <http://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/t1839233.shtml>.
- , “Conferencia de prensa regular virtual 2020年2月7日外交部发言人华春莹主持网上例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 7 de febrero de 2020 <http://www1.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhs1_673025/t1741922.shtml>.
- , “Conferencia de prensa regular virtual 2020年6月12日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 12 de junio de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/t1788362.shtml>.
- , “Conferencia de prensa regular virtual 2020年9月3日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 3 de septiembre de 2020 <<http://ua.chineseembassy.org/chn/zwgx/shbgxhg/wjbfyrth/t1811894.htm>>.
- , “Conferencia de prensa regular virtual 2020年10月9日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 9 de octubre de 2020 <<https://www.fmprc.gov.cn/diaoyudao/chn/xwdt/t1822801.htm>>.
- , “Conferencia de prensa regular virtual 2020年4月3日外交部发言人华春莹主持例行记者会”, *Noticias del Ministerio de Relaciones Exteriores* 外交部新闻, 3 de abril de 2020 <<http://mr.china-embassy.org/chn/fyrth/t1765719.htm>>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on September 1, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 1 de septiembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1811140.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 2, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 2 de abril de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1765251.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on May 6, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 7 de mayo de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1776657.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on April 1, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 2 de abril de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1764777.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on July 15, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 15

- de julio 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1787688.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on July 17, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 17 de julio de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1798656.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on June 10, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 10 de junio de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1787688.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on November 30, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 30 de noviembre 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1836732.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on September 2, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 2 de septiembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1811545.shtml>.
- , “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying’s Regular Press Conference on December 3, 2020”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 3 de diciembre de 2020 <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1837636.shtml>.
- , “Observaciones de portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, Hua Chunying, sobre la Declaración de OMS de que el brote de neumonía causado por un nuevo coronavirus constituye una emergencia de salud pública de preocupación internacional”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 31 de enero de 2020 <<https://www.fmprc.gov.cn/esp/xwfw/fyrth/t1739451.shtml>>.
- , “Observaciones de portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, Hua Chunying, sobre comentarios poco amigables de Estados Unidos en medio de la lucha de China contra el brote de epidemia”, *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 31 de enero de 2020 <<https://www.fmprc.gov.cn/esp/xwfw/fyrth/t1739427.shtml>>.
- Huang Lanlan, “Young Chinese idolize FM spokespersons, welcome ‘Wolf Warrior’ diplomats”, *Global Times*, 21 de mayo de 2020 <<https://www.globaltimes.cn/content/1189118.shtml>>.
- Jerdén, Björn, “The Assertive China Narrative: Why It Is Wrong and How So Many Still Bought into It”, *The Chinese Journal of International Politics*, vol. 7, núm. 1, pp. 47-88.

- Johnston, Alastair Iain, "How New and Assertive is China's New Assertiveness?", *International Security*, vol. 37, núm. 4, pp. 7-48.
- Khalil, Shaimaa, "How Australia-China relations have hit 'lowest ebb in decades'", *BBC News*, 11 de octubre de 2020 <<https://www.bbc.com/news/world-australia-54458638>>.
- Kuo, Mercy A., "Global Gateway: The EU Alternative to China's BRI", *The Diplomat*, 28 de septiembre de 2021 <<https://thediplomat.com/2021/09/global-gateway-the-eu-alternative-to-chinas-bri/>>.
- Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe, *Hegemony & Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. Verso, 1987.
- Li Jifeng, "¿Temes a la plaga? El médico que consultó al primer paciente de neumonía en Beijing te cuenta al respecto 鼠疫, 你怕了吗? - 北京肺鼠疫患者首诊医生有话", *Punto medico*, 13 de noviembre de 2019 <<https://web.archive.org/web/20191113015611/https://www.cn-healthcare.com/article/20191113/content-526068.html>>.
- Long, Drake, "China Wins Seat at International Tribunal on Law of the Sea", *Radio Free Asia*, 25 de Agosto de 2020 <<https://www.rfa.org/english/news/china/tribunal-08252020174828.html>>.
- McDermott, Rose, *Political Psychology and International Relations*, The University of Michigan Press, 2017.
- Magaña-Huerta, Priscila, "El poder suave de China. Propuesta de un enfoque de análisis alternativo". Tesis de doctorado. Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales-UNAM.
- Mao Yangshen y Zhao Xin, "A discursive approach to disagreements expressed by Chinese spokespersons during press conferences", *Discourse, Context & Media*, vol. 37, 2020, pp. 1-9.
- Martin, Peter, *China's Civilian Army. The Making of Wolf Warrior Diplomacy*. Oxford University Press.
- Müller, Martine, "Doing Discourse Analysis in Critical Geopolitics". *L'Espace Politique*, núm. 12, pp. 1-18.
- Ó Tuathail, Gearóid, "Theorizing practical geopolitical reasoning: the case of the United States' response to the war in Bosnia", *Political Geography*, vol. 21, núm. 5, 2002, pp. 601-628.
- , "Understanding critical geopolitics: Geopolitics and risk society", *Journal of Strategic Studies*, vol. 22, núm. 2-3, 1999.
- , *Critical Geopolitics. The Politics of Writing Global Space*, Routledge, 1996.
- Peng Wu, "Confrontational Maneuvering by Dissociation in Spokespersons' Argumentative Replies at the Press Conferences of China's Ministry of Foreign Affairs", *Argumentation*, núm. 33, 2019, pp. 1-22.

- Propper, Eyal, “The Roar of the Wolf Warriors: China’s Increasingly Aggressive Diplomacy”, *INSS Insight*, núm. 1419, 31 de diciembre de 2020 <<https://www.inss.org.il/publication/china-policy/>>.
- Rakos, Richard F., “Content Consideration in the Distinction Between Assertive and Aggressive Behavior”, *Psychological Reports*, núm. 44, pp. 767-773.
- Ramírez, Sagrario y José Ramón Torregrosa, “Psicosociología de las relaciones internacionales”, en *Psicología social aplicada*, coordinado por José Luis Alvarado, Alicia Garrido y José Ramón Torregrosa, McGraw-Hill, 1996, pp. 199-218.
- Rodríguez Aranda, Isabel y Diego Leiva Van de Maele, “El soft power en la política exterior de China: consecuencias para América Latina”, *Polis. Revista Latinoamericana*, núm. 35, pp. 1-17.
- Rogers, Katie, “Politicians’ Use of ‘Wuhan Virus’ Starts a Debate Health Experts Wanted to Avoid”, *The New York Times*, 13 de marzo de 2020 <<https://www.nytimes.com/2020/03/10/us/politics/wuhan-virus.html>>.
- Rosas, María Cristina, “El poder suave y la diplomacia del ‘panda’”, *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, vol. 5, núm. 1, pp. 163-184.
- Scott, Dylan, “Trump’s new fixation on using a racist name for the coronavirus is dangerous”, *Vox*, 18 de marzo de 2020 <<https://www.vox.com/2020/3/18/21185478/coronavirus-usa-trump-chinese-virus>>.
- Semenov, Alexander y Anatoly Tsvyk, “The Approach to the Chinese Diplomatic Discourse”, *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*, 2021 <<https://doi.org/10.1007/s40647-021-00321-x>>.
- Shi Weixuan y Qu Pengying, “A Relevance-Adaptation Approach: A Study on China Foreign Ministry Spokesperson’s Remarks”, *Saudi Journal of Humanities and Social Sciences*, vol. 4, núm. 1, 2019, pp. 36-40.
- The White House*, “FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership”, 21 de junio de 2021 <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/12/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-launch-build-back-better-world-b3w-partnership/>>.
- Tzili-Apango, Eduardo, “La geopolítica del mar del sur de China y las implicaciones para América Latina”, en Pamela Aróstica *et al.*, *Aportes al estudio de las relaciones China-América Latina in memoriam del Dr. Ulises Granados Quiroz*. Working Paper Series (WPS) de REDCAEM, núm. 24, Eje Política y Relaciones Internacionales. Red China y América Latina: Enfoques Multidisciplinarios (REDCAEM), 2021, pp. 26-29.
- Van Langenhove, Luk y Rom Harré, “Introducing Positioning Theory”, en *Positioning Theory: Moral Contexts of Intentional Action*, editado por Rom Harré y Luk van Langenhove, Blackwell Publishers, 1999.

- Van Langenhove, Luk, Zwartjes, Marieke y Georgios Papanagnou, “Conceptualising Regional Leadership: The Positioning Theory Angle”, en *Global and Regional Leadership of BRICS countries*, editado por Stephen Kingah y Cintia Quiliconi, Springer, 2016.
- Volkan, Vamik D., *Psychoanalysis, International Relations, and Diplomacy*, Karnak, 2014.
- Wang Wenwen, “West feels challenged by China’s new ‘Wolf Warrior’ diplomacy”, *Global Times*, 16 de abril de 2020 <<https://www.globaltimes.cn/content/1185776.shtml>>.
- Wendt, Alexander, “The agent-structure problem in international relations theory”, *International Organization*, vol. 41, núm. 3, 1987, pp. 335-370.
- Wight, Colin, *Agents Structures and International Relations. Politics as Ontology*. Cambridge University Press, 2006.
- World Health Organization (WHO), “Pneumonia of unknown cause - China”, *World Health Organization*, 5 de enero de 2020 <<https://www.who.int/csr/don/05-january-2020-pneumonia-of-unkown-cause-china/en/>>.
- [@WHO], “LIVE: Press conference on the Emergency Committee meeting on #2019nCoV”, Twitter, 30 de enero de 2020 <<https://twitter.com/WHO/status/1222967082733559808?s=20>>.
- Xinhua, “Dos casos clínicos de plaga de Xilin Gol, Mongolia Interior, confirmados en Beijing 锡林郭勒盟两例鼠疫病例在京确诊”, *Xinhua*, 12 de noviembre de 2019 <http://www.xinhuanet.com/local/2019-11/12/c_1125224198.htm>.
- Ye Min, “Wolf Warriors Blow Hot Before Cooling Down”, *Global Asia*, vol. 15, núm. 3, septiembre de 2020 <https://www.globalasia.org/v15no3/focus/wolf-warriors-blow-hot-before-cooling-down_ye-min>.
- Yun Juang, “The Rise and Fall of the Wolf Warriors”, en *Crisis. China Story Yearbook*, editado por Jane Golley, Linda Jaivin y Sharon Strange, ANU press, 2021, pp. 33-39.
- Zhang Qingmin, “Diplomacy with Chinese characteristics”, *The Hague Journal of Diplomacy*, vol. 16, núm. 2-3, pp. 359-369.
- Zhao, Kejin, “China’s Rise and its Discursive Power Strategy”, *Chinese Political Science Review*, vol. 1, núm. 3, 2016.
- Zhao Lijian 赵立坚 [@zlj517], “2/2 CDC was caught on the spot. When did patient zero begin in US? How many people are infected? What are the names of the hospitals? It might be US army who brought the epidemic to Wuhan. Be transparent! Make public your data! US owe us an explanation!”, Twitter, 12 de marzo de 2020 <<https://twitter.com/zlj517/status/1238111898828066823>>.
- Zhao Suisheng, “China and the South China sea arbitration: Geopolitics versus international law”, *Journal of Contemporary China*, vol. 27, núm. 109, 2018, pp. 1-15.
- Zhu Zhiquan, “Interpreting China’s ‘Wolf-Warrior Diplomacy’”. *Pacific Forum* <<https://pacforum.org/publication/pacnet-26-interpreting-chinas-wolf-warrior-diplomacy>>.

El mundo ante la pandemia

Relaciones internacionales y pandemia global: gobernanza, geopolítica, cooperación, regímenes y política exterior

Rafael Velázquez Flores

Introducción

ENTRE 2020 Y 2021, LA HUMANIDAD EXPERIMENTÓ una de las peores crisis luego de la Segunda Guerra Mundial. La pandemia del covid-19 ha sido una problemática de salud de alto impacto y fuente de uno de los desequilibrios económicos más agudos que enfrenta el mundo. En este contexto, una prioridad es identificar posibles alternativas que, desde una perspectiva global, tiene la sociedad para enfrentar los retos que demanda la situación. Ante ello, la disciplina de las relaciones internacionales tiene diferentes opciones para tratar de solucionar estos problemas. Por un lado, la gobernanza global representa un mecanismo para coordinar a diferentes actores públicos y privados con el objetivo de establecer políticas públicas globales. Por otro, la geopolítica es un instrumento útil para explicar la expansión del covid-19 y las políticas de creación y distribución de las vacunas. Asimismo, la cooperación internacional representa un esquema multilateral para determinar las medidas necesarias y tener acceso a los recursos requeridos para resolver los desequilibrios económicos, políticos y sociales que ha generado la pandemia. En el mismo orden de ideas, el concepto de regímenes internacionales es útil para construir un marco normativo e institucional para, en primer lugar, evitar la propagación de una pandemia y, en segundo, encontrar las opciones para enfrentarla una vez que se ha extendido. Finalmente, la política exterior es el vínculo entre un país y la comunidad internacional y también un mecanismo para encontrar soluciones a los problemas internos a partir de variables externas.

En este contexto, el objetivo central de este capítulo es plantear las opciones que la disciplina de las relaciones internacionales presenta para enfrentar los retos derivados de la pandemia del covid-19. Para precisar, la idea no es

hacer propuestas específicas para la solución concreta del problema. El propósito es, en síntesis, señalar los conceptos que pueden dar luz para encontrar medidas que resuelvan los efectos negativos de la pandemia en la comunidad internacional. En este sentido, el argumento principal es que la gobernanza global, la geopolítica, la cooperación internacional, los regímenes internacionales y la política exterior, son mecanismos que pueden ayudar a paliar las secuelas de la crisis sanitaria que el mundo enfrenta hoy y a encontrar alternativas de solución.

El capítulo está dividido en seis partes. La primera ofrece un encuadre histórico y teórico para establecer las bases de los conceptos que aquí se desarrollan. La segunda explica el término de gobernanza global y señala su papel para encontrar opciones de solución a las complicaciones de la pandemia. La tercera retoma el concepto de geopolítica como una herramienta analítica para explicar el origen, desarrollo y la propagación del virus. La cuarta define a la cooperación internacional, con especial énfasis en sus alcances para enfrentar una problemática como la que atraviesa hoy la sociedad. La siguiente explica el concepto de regímenes internacionales y plantea la necesidad de establecer nuevos esquemas que permitan a la comunidad internacional enfrentar los desafíos que se presentan ante pandemias como la del covid-19. Finalmente, la última parte define el término de política exterior y describe de manera breve las principales acciones de México al respecto.

Encuadre histórico y teórico

Desde la antigüedad, las diferentes civilizaciones buscaron diversos mecanismos para evitar la guerra y promover la paz. Es decir, estos dos asuntos fueron de gran interés para filósofos, teólogos, historiadores, politólogos, juristas y, en tiempos más recientes, para internacionalistas. La idea principal era generar relaciones amistosas, impedir el uso de la fuerza y, de esta manera, dar cierto orden al incipiente sistema internacional. En las primeras etapas, los tratados fueron los primeros instrumentos utilizados para dichos propósitos. Hay evidencia histórica de que desde la civilización egipcia existieron acuerdos de paz, como fue el Tratado de Kadesh, el cual se firmó en el año 1259 antes de Cristo, luego de

una guerra entre los hititas y los egipcios.¹ Así, por mucho tiempo, la práctica de firmar acuerdos fue una constante entre los diferentes ciudad-Estado, imperios y civilizaciones. Más tarde, después de la Guerra de los 30 años, el Tratado de Westfalia estableció las bases para las relaciones interestatales “modernas” con la aparición del Estado moderno. La propuesta, en ese entonces, era que el respeto a la soberanía traería la paz entre las naciones. Casi tres siglos después, otro acuerdo de perfil global fue el Tratado de Versalles, firmado en 1919 luego de la Primera Guerra Mundial. Su gran objetivo era evitar otro conflicto generalizado como el que había terminado en 1918. Sin embargo, este mecanismo probó rápidamente sus limitaciones cuando en 1939 inició la Segunda Guerra Mundial.

Antes de que iniciara el siglo XX y más concretamente en el periodo de entre guerras (1919-1939), tomó fuerza un concepto de mucho valor para investigar los fenómenos de las relaciones internacionales. Se trataba de una combinación de elementos de poder y factores geográficos. Fue así que nació la geopolítica como una subdisciplina encargada de explicar el comportamiento de los Estados a partir de variables geográficas. Sin embargo, en la década de 1930, la Alemania nazi utilizó ese conocimiento para justificar sus invasiones a otros países. Por esa razón, luego de la Segunda Guerra Mundial, la geopolítica cayó en el desprestigio y por mucho tiempo no se utilizó entre los estudiosos de las relaciones internacionales. Sin embargo, en las décadas de 1970 y 1980, nuevamente empezaron a retomar el concepto de geopolítica y mostraron la utilidad que tenía para explicar la política exterior de los Estados y los conflictos internacionales.

A partir de 1945 y ante el extremo fracaso de Versalles, los países apostaron por otra opción para el mantenimiento del orden internacional y la solución de problemas globales. Ahora, los gobiernos se inclinaron por la creación de un sistema de organizaciones internacionales de mayor efectividad. El objetivo era evitar una tercera guerra mundial y fomentar la paz global a partir de la cooperación internacional. No rechazaron de manera tajante la celebración de tratados, puesto que después de esa fecha se han firmado diversos mecanismos jurídicos bilaterales y multilaterales. En sus inicios, el sistema de Naciones Unidas, junto con sus organismos afiliados, tuvieron un relativo éxito para alcanzar esos objetivos, puesto que han logrado impedir una tercera

¹ Jorge Palacios, *Tratados: legislación y práctica en México*, México, SRE/UIA, 1982.

guerra mundial y han establecido las bases para una mayor colaboración entre naciones; pero no han conseguido evitar algunos conflictos regionales, como fueron los casos de las guerras de Corea, Vietnam, Medio Oriente, Yugoslavia, Irak, Afganistán, entre una larga lista de crisis políticas y diplomáticas.

Ante los conflictos internacionales y los problemas de seguridad, medio ambiente, derechos humanos y otras agendas, los teóricos de las relaciones internacionales propusieron el concepto de los regímenes internacionales entre las décadas de 1970 y 1980. La idea era la creación de normas, instituciones, procedimientos y principios para regular las relaciones entre los actores del sistema internacional. En otras palabras, el objetivo era establecer las reglas del juego para instaurar un orden mundial por medio de mecanismos pacíficos. El concepto se puso de moda entre los estudiosos de las interacciones globales en esa época y varios países buscaron crear esos mecanismos para la solución de los problemas que afectaban al planeta.

Para la década de 1990, la teoría de los regímenes internacionales decayó entre los estudiosos. En su lugar surgió un nuevo concepto que empezó a tomar fortaleza entre la comunidad internacional. Se trataba del término de gobernanza global. Sus impulsores argumentaban que los gobiernos eran incapaces de resolver, solos, los grandes problemas que el mundo enfrentaba, como la contaminación, la pobreza, las migraciones, las violaciones a los derechos humanos, las crisis financieras, entre otras dificultades y complejidades. Con esta nueva propuesta teórico-conceptual, la idea era buscar la coordinación de varios actores, tanto públicos como privados, para establecer medidas conjuntas que ayuden a resolver las grandes problemáticas de la sociedad global.

Ante la falta de un desarrollo equilibrado en el mundo, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) planteó, en el año 2000, ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). La intención era que estas metas se pudieran alcanzar en 2015, las cuales eran: erradicar la pobreza extrema y el hambre; lograr la enseñanza primaria universal; promover la igualdad entre los sexos y la autonomía de la mujer; reducir la mortalidad infantil; mejorar la salud materna; combatir enfermedades graves; garantizar la sostenibilidad del medio ambiente; y fomentar una asociación mundial para el desarrollo. Debido a que el logro fue limitado, en el 2015 la ONU renovó su iniciativa y propuso diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para ser alcanzados en el 2030. La lista incluía los siguientes nuevos puntos: garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua; asegurar el acceso a energías asequibles; fomentar el crecimiento económico sostenido y el empleo pleno; desarrollar infraestructuras

resilientes; reducir las desigualdades entre países; conseguir que las ciudades y los asentamientos humanos sean sostenibles; tomar medidas urgentes para combatir el cambio climático; conservar y utilizar de forma sostenible los océanos; y proteger y promover la utilización sostenible de los ecosistemas terrestres. Sin embargo, la pandemia del covid-19 ha afectado el desarrollo de los países y ha puesto en entredicho la posibilidad de alcanzar esas metas.

En el marco teórico, la disciplina de las relaciones internacionales tiene propuestas para enfrentar los desafíos de la humanidad. Esta rama del conocimiento surgió, formalmente, luego de la Primera Guerra Mundial. Sus primeros postulados estaban vinculados con la creación de normas e instituciones para mitigar la anarquía global. En otras palabras, las primeras aportaciones fueron de naturaleza normativa o idealista. Sus principales objetivos eran evitar una Segunda Guerra Mundial y establecer las bases para la paz y la cooperación entre naciones. Sin embargo, con el estallido de la Segunda Guerra Mundial, el idealismo mostró sus limitaciones. Entonces surgieron nuevas propuestas teóricas, como el realismo. Este enfoque planteaba que los Estados buscaban satisfacer sus intereses nacionales en medio de un sistema anárquico. En términos de política exterior, los Estados son racionales y unitarios porque buscan alcanzar sus objetivos y actúan como si fueran un ente no separado. En otras palabras, el realismo propone que los Estados actúen en el plano internacional a partir de sus intereses y necesidades, especialmente frente a situaciones que amenazan a la seguridad nacional, como es el caso de la pandemia del covid-19.²

En la década de 1980, los dos enfoques mencionados anteriormente buscaron un refuerzo teórico debido a las críticas que recibieron por su limitado poder explicativo. Así, surgieron el neorrealismo y el neoliberalismo institucional como versiones renovadas. El primero enfatizaba los temas de seguridad nacional como la principal meta y motivación para actuar en el plano internacional. En cuanto al impacto de la cooperación, los neorrealistas aceptaban que era posible, pero las ganancias serían relativas. Es decir, los más poderosos obtendrían mayores ganancias. Por su parte, el neoliberalismo institucional defendía que, a partir del ejercicio de la colaboración global, las ganancias serían absolutas. Es decir, todos los Estados saldrían ganando sin tomar en cuenta sus

² Acerca del idealismo y el realismo véase Jorge A. Schiavon *et al.*, *Teorías de relaciones internacionales en el siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México y América Latina*, México, CIDE, 2021.

capacidades, puesto que las intenciones eran lo que importaba. Los neoliberales institucionales propugnaban por la creación de los regímenes internacionales para asegurar la cooperación entre las naciones.³

Gobernanza global y la pandemia del covid-19

Definir el término de gobernanza global ha sido una tarea complicada. Para Zirahuén Villamar, es percibida como un concepto y, al mismo tiempo, una teoría.⁴ Citando a la ONU, el mismo autor señala:

[...] la gobernanza es la suma de muchas formas en que individuos e instituciones, públicas y privadas, manejan sus asuntos en común [porque] es un proceso continuo a través del cual los intereses en conflicto o divergentes pueden ser ordenados, y pueden realizarse acciones de cooperación. Ello incluye instituciones formales y regímenes con poderes para vigilar su cumplimiento, así como arreglos formales e informales que las personas o las instituciones han acordado o perciben como afines a sus intereses.⁵

En resumen, la gobernanza global es la coordinación entre diferentes actores públicos (gobiernos, organizaciones internacionales), privados (empresas) y sociales (organizaciones no gubernamentales, universidades) para encontrar políticas públicas que resuelvan los problemas más apremiantes de la humanidad, como es el caso de la pandemia del covid-19. En este marco, una de las primeras tareas fue encontrar la vacuna para disminuir y erradicar el contagio a corto plazo. Para ello era necesaria la participación de los gobiernos, las organizaciones internacionales como la ONU y la Organización Mundial de la Salud (OMS), las empresas farmacéuticas, los laboratorios, los centros de investigación, los medios de comunicación, la sociedad organizada y los propios individuos.

Los gobiernos deben establecer políticas públicas para atender los retos que la pandemia implica. Por su parte, las organizaciones internacionales deben

³ Sobre el debate entre neorrealismo y neoliberalismo institucional, se recomienda la misma fuente.

⁴ Zirahuén Villamar, "Gobernanza global", en Rafael Velázquez *et al.*, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales: 100 años de disciplina*, México, CIDE/UABC, 2019, p. 195.

⁵ *Ibid.*, p. 196.

fomentar la investigación y promover la cooperación técnica y científica entre los Estados y la población, así como hacer recomendaciones para evitar la propagación del virus. A su vez, los laboratorios y centros de investigación, en conjunto con la industria farmacéutica, estaban obligados a desarrollar fórmulas para detener el contagio, curar a los enfermos y encontrar una vacuna efectiva para inmunizar a la población. Los medios de comunicación estaban a cargo de difundir las noticias que la población necesitaba para tomar las medidas necesarias frente a la pandemia, como eran los protocolos a seguir para evitar el contagio y atender a los enfermos. En su turno, las organizaciones de la sociedad civil también tenían la función de difundir información técnica, guiar a la población en sus necesidades y asesorar a las personas contagiadas. Por su parte, los individuos tenían que hacer conciencia de la necesidad de respetar los diferentes protocolos, como era el confinamiento, el uso del cubrebocas, guardar la sana distancia y la constante higiene de manos.

La intervención coordinada de estos diferentes actores, tanto privados como públicos y sociales, permitió una mejor respuesta de la comunidad internacional a los retos que todavía representa el covid-19 a mediados de 2022. Es probable que el número de contagios y fallecimientos hubiera sido mayor sin la participación de esos agentes. Es decir, la gobernanza global funcionó para evitar una mayor propagación y reducir el número de víctimas mortales. Al mismo tiempo, la coordinación es necesaria para continuar atendiendo el problema y será imprescindible su fortalecimiento a futuro para enfrentar los desafíos que la pandemia todavía implica.

La segunda tarea de la gobernanza era encontrar fórmulas que permitieran recobrar el crecimiento económico de los países para fomentar el desarrollo social de sus habitantes. Aumentar el producto interno bruto (PIB) de las naciones no debe ser el fin último. Mejorar las condiciones de vida de las personas debe ser la prioridad número uno en el marco de la gobernanza global. Para ello, es necesaria la participación de los sectores público, privado y social. Por esta razón, la gobernanza global se convirtió en una prioridad para el campo de las relaciones internacionales.

En el contexto de la pandemia, la gobernanza global combina elementos tanto del realismo como del idealismo y sus derivaciones. Por un lado, los Estados buscan proyectar sus intereses en un marco de coordinación de diferentes actores. En el caso de la pandemia y desde una perspectiva realista, todos trataban de garantizar el acceso a la vacuna y a los implementos médicos necesarios para inmunizar a la población y para atender sus requerimientos.

De esta forma, los gobiernos estarán atendiendo el interés nacional y enfrentando una amenaza a la seguridad nacional. Por otro lado, desde una perspectiva idealista, los países han buscado la creación de normas y mecanismos institucionales globales para que la comunidad internacional pueda resolver los problemas generados por la pandemia.

Para enfrentar los retos derivados de la pandemia del covid-19, es necesario fortalecer la gobernanza global en el ámbito de la salud. Es importante el establecimiento de normas y mecanismos institucionales que garanticen una adecuada coordinación y participación de los diversos tipos de actores del sistema internacional para la solución de los problemas. En el futuro, el mundo seguirá presentando este tipo de crisis sanitarias. Por lo tanto, es necesaria una preparación apropiada para dar una respuesta efectiva a ese tipo de situaciones. La gobernanza global es una opción indispensable.

Geopolítica y pandemia covid-19

La geopolítica es una rama del conocimiento muy útil para entender la realidad global porque combina diferentes perspectivas disciplinarias, como son las relaciones internacionales, la ciencia política, la economía, la historia y la geografía. Entonces es posible definir a la geopolítica como una subdisciplina científica que se encarga de estudiar las decisiones de los Estados basadas en consideraciones geográficas.⁶ El supuesto aquí es que esas acciones buscan un beneficio directo que genere un poder material basado en condiciones de territorio, posición geográfica, recursos naturales y clima. A lo largo de la historia, el objetivo principal de muchos Estados ha sido aumentar el territorio y apropiarse de nuevos enclaves estratégicos para aumentar el poder, garantizar la seguridad, defender las rutas comerciales y tener acceso a materias primas. Es decir, la geopolítica está muy vinculada con la política de seguridad y la comercial.

La relación del ser humano con la geografía surgió en el momento que los primeros humanos en la Tierra buscaron controlar los medios físicos –como el fuego– para su aprovechamiento. En esos momentos nació la práctica de

⁶ Sobre el concepto véase Carlos Arguelles, “Geopolítica”, en Rafael Velázquez *et al.*, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales...*, *op. cit.*, pp. 183-194.

la geopolítica, es decir la relación entre el hombre y la tierra para obtener un beneficio de esas condiciones. En este sentido, la geopolítica no es una ciencia nueva. Los estudios más antiguos se remontan a Tzun Su, quien escribió *El arte de la guerra*, una de las primeras obras que relacionaba la estrategia militar con las características del terreno. Sin embargo, la geopolítica, como una disciplina de estudio, surge formalmente a finales del siglo XIX y principios del XX; tuvo un auge muy importante antes de la Segunda Guerra Mundial. Por ejemplo, a finales del siglo XIX, Mahan afirmaba que, para que un Estado pudiera ser una potencia, un requisito fundamental era tener predominio marítimo. Más adelante, Ratzel le otorgó una base científica puesto que la geopolítica buscaba predecir el comportamiento de los Estados a partir de ciertas leyes vinculadas con su entorno geográfico. Más adelante, el sueco Kjellen, quien acuñó el término “geopolítica” para referirse a la relación entre poder y geografía, veía al Estado como “ser vivo” que nace, crece, se reproduce y muere.⁷

Por su parte, el alemán Haushofer convirtió a la geopolítica en un instrumento científico para el poder del Estado y se refería a las fronteras como organismos vivos y flexibles. Por su parte, el británico Mackinder planteaba que el poder marítimo había perdido frente al poder terrestre. Fue este autor quien propuso la teoría del “pivote” o *heartland* (zona central y oriental de Asia), la cual planteaba que “quien controle el *heartland*, controla el mundo”. Sin embargo, el estadounidense Spykman contraargumentó y afirmó, basado en las tesis de Mahan, que el poder marítimo era vigente. Así, este autor desarrolló su teoría del *rimland*, cuyo principal planteamiento era que el poder se encontraba en las costas.⁸

Luego de la Segunda Guerra Mundial, la geopolítica cayó en desuso e, incluso, adquirió una fama negativa porque había sido utilizada por los nazis para justificar sus invasiones territoriales. Sin embargo, el tema era altamente relevante. Prácticamente todos los hechos ocurridos durante el periodo de la Guerra Fría estuvieron vinculados, directa o indirectamente, con la geopolítica. Todos los principales eventos podían ser explicados en función de la relación poder y geografía, como fueron las guerras de Corea y Vietnam, la crisis de los misiles en Cuba, la invasión soviética a Afganistán, etcétera. Fue en las décadas de 1970 y 1980 cuando esta disciplina empezó a tener auge de nuevo.

⁷ *Idem.*

⁸ *Idem.*

Los analistas de los temas internacionales reconocieron que muchos de los conflictos se podían explicar a través del prisma de la geopolítica. Entonces empezaron a retomar el interés por la disciplina.

La geopolítica está más vinculada con la teoría realista que con la idealista porque los Estados buscan aprovechar las condiciones geográficas para aumentar su poder. Asimismo, la geografía es una variable clave para las políticas de seguridad nacional y para proteger las rutas comerciales. Por lo tanto, los países buscan responder a su interés nacional a partir de los elementos ya mencionados.

Ante la pandemia del covid-19, no es posible negar la importancia de la geopolítica. En primer lugar, el virus no reconoce fronteras. El origen del contagio fue en China, pero debido a la creciente globalización e interdependencia en el mundo, así como a la facilidad y rapidez de los traslados, el covid-19 se propagó ampliamente y de manera acelerada. En el momento en que el mundo se enteró de la enfermedad, los gobiernos buscaron medidas en las fronteras, en puertos y aeropuertos para tratar de evitar el contagio. Sin embargo, esas acciones fueron totalmente insuficientes y prácticamente todos los países tuvieron casos de infectados. Asimismo, después de que se estableció el confinamiento, muchos gobiernos buscaron rescatar a sus connacionales que se encontraban varados en diferentes partes del mundo para traerlos de regreso a su país. De la misma forma, varios países establecieron contactos con otras naciones para tener acceso a equipos e implementos médicos que se necesitaban para atender a las personas infectadas. Por ejemplo, el gobierno mexicano estableció vínculos con Estados Unidos, China y Rusia para tales efectos.

Una vez que se obtuvo la vacuna, varias actividades relacionadas con la geopolítica entraron en efecto. Por ejemplo, una primera preocupación fue la distribución de la inmunización. Por un lado, los países productores tuvieron que decidir a qué naciones la entregarían. En muchos casos, los intereses geopolíticos estuvieron presentes. En varias ocasiones, el reparto tuvo lugar en función de las regiones donde los productores buscaban influir y aumentar su presencia, como fue el caso de China y Rusia, quienes empezaron a distribuir la vacuna a ciertos países donde había intereses geopolíticos. Con Donald Trump como presidente, Estados Unidos no tuvo mucho interés en posicionarse como la potencia para dirigir los esfuerzos ante la pandemia. China y Rusia buscaron ocupar ese papel para aumentar su influencia global desde una perspectiva geopolítica, particularmente con énfasis en América Latina, Asia

y África. Con sus vacunas, Vladimir Putin y Xi Jinping adoptaron una posición realista para avanzar en sus intereses en las diferentes regiones del mundo.

Una segunda preocupación apareció entre los países no productores de la vacuna. Como una prioridad, sus gobiernos buscaron la forma de tener acceso a las inmunizaciones. El interés nacional, desde la perspectiva realista, era garantizar el biológico para su población y así evitar mayores contagios y fallecidos. En este sentido, y desde una perspectiva geopolítica, estas naciones establecieron contactos con los diferentes países productores para atender las necesidades de sanidad de su población.

Cooperación internacional para el desarrollo y la pandemia

De acuerdo con Juan Pablo Prado, la cooperación internacional es una actividad de naturaleza global que realizan los diferentes actores cuyo fin es complementar sus capacidades para mejorar la calidad de vida de su población. El autor también menciona que este ejercicio se realiza mediante acciones colectivas entre dos o más miembros de la sociedad global. “Esta colaboración no siempre se hace a través de donaciones económicas, sino que también recurren a una gama más amplia de estrategias como las asesorías, la capacitación, la construcción de infraestructura, la innovación científica y tecnológica, etcétera, en cualquier ámbito del conocimiento”.⁹ Para hacer realidad esos objetivos, la cooperación incluye diversos temas, entre los que sobresalen el medio ambiente, la pobreza, la salud, la educación, la ciencia y la tecnología, entre otros.

Existen diversos tipos de cooperación internacional. La más común es la denominada “Norte-Sur”. En esta modalidad, los países ricos ofrecen donaciones a los menos desarrollados. Este ejercicio puede ser por medio de los gobiernos de manera directa o mediante agencias de cooperaciones nacionales, como son los casos de la Agencia Española de Cooperación Internacional, la Agencia de Cooperación Internacional de Japón, Sociedad Alemana de Cooperación Internacional, entre otras. También existe la cooperación Sur-Sur, la cual se realiza entre países de menor desarrollo. Esta práctica es muy común

⁹ Juan Pablo Prado, “La cooperación internacional para el desarrollo: origen, fundamentación, concepto y modalidades”, en Esther Ponce *et al.*, *Teoría y práctica de la cooperación internacional para el desarrollo: una perspectiva desde México*, México, Remecid, 2018, p. 24.

entre estas naciones debido a los principios de solidaridad y de apoyo mutuo. En este caso, las organizaciones internacionales tienen un papel fundamental para promover este tipo de colaboración. Por último, también existe la modalidad de la cooperación triangular. En este caso, un país rico puede entregar recursos financieros o en especie a un Estado de menor desarrollo para que los canalice a un tercer país que necesita ese apoyo. En algunas ocasiones, los países desarrollados no cuentan con el conocimiento o la estructura necesaria para hacerlo de manera directa y, por ello, recurren a otro Estado para hacerle llegar la ayuda al país que la necesite.

Fue a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial cuando surgió el concepto moderno de la cooperación internacional para el desarrollo. Sin embargo, la cooperación mundial por sí misma se enfrenta a tres problemas de difícil solución. El primero es que se requiere voluntad política de los líderes mundiales para hacerla realidad. Segundo, las fuentes de financiamiento son escasas y los países no cuentan con excedentes monetarios para poder costear una intensa colaboración. Tercero, no existe un proceso organizativo lo suficientemente adecuado para establecer las reglas del juego. Es decir, los países buscan resolver sus propios problemas y no tienen mucho interés en apoyar a otras naciones que presentan similares o peores condiciones. Para darle sentido y organización a la cooperación internacional, es necesario fomentar la gobernanza global y la creación de regímenes internacionales.

La cooperación tiene un fuerte vínculo con la teoría idealista de la disciplina de las relaciones internacionales. Este ejercicio se basa en principios de convivencia como son la *no intervención*, la solución pacífica de las controversias, la autodeterminación de los pueblos y la igualdad jurídica, entre otros. Asimismo, es necesaria una serie de normativas internacionales y estructuras institucionales para promover la colaboración entre países. El neoliberalismo institucional plantea que una amplia cooperación genera ganancias absolutas para todas las partes involucradas. Es decir, con la ayuda al desarrollo todas las naciones ganan.

Ante la pandemia de covid-19, la cooperación internacional se convirtió en un mecanismo primario para reducir los contagios y distribuir las vacunas. Las organizaciones internacionales, como la ONU y la OMS, desempeñaban un papel fundamental para tal objetivo. Solamente a partir de mecanismos multilaterales era posible garantizar que un mayor número de habitantes pudieran tener acceso a los implementos médicos y a los biológicos. Ante los diferentes brotes de covid-19, es necesaria una mayor colaboración entre organismos

internacionales, gobiernos, farmacéuticas, laboratorios y todos los actores involucrados en el asunto. Asimismo, se requiere mantener esta actividad para futuras pandemias. El mundo no está exento de estas calamidades.

Regímenes internacionales y pandemia

Los regímenes se definen como el conjunto de principios, reglas, procedimientos y normas, que se establecen de manera explícita o implícita, formal o informal, para regular las interacciones entre sus miembros, evitar el conflicto y promover la cooperación en diferentes áreas de la agenda internacional. Los regímenes internacionales son útiles porque ayudan a reducir el nivel de incertidumbre y a predecir el comportamiento de los Estados. Para Andreas Hasenclever, Peter Mayer y Volker Rittberge, éstos propician que los Estados cooperen para obtener ganancias comunes expresadas en un beneficio social o una mayor seguridad. Ello se debe, de acuerdo con estos autores, a que existen expectativas comunes entre los Estados para elevar el grado de transparencia en áreas de la política internacional, como la seguridad, la no proliferación nuclear, la economía y el comercio internacional, el medio ambiente, los derechos humanos, entre otros.¹⁰

Ante la pandemia de covid-19, hubo necesidad de recurrir a los protocolos ya existentes para enfrentar los desafíos a la salud global. Estos tipos de manuales representan de cierta forma regímenes internacionales en el ámbito de la salud. El alto número de contagiados y fallecidos mostró las limitaciones que tienen esos mecanismos normativos e institucionales. Por ello, a corto plazo, es necesario establecer nuevos regímenes internacionales en el ámbito de la salud humana para evitar tragedias que resulten de la propagación de un virus. Los gobiernos de los Estados y las organizaciones internacionales tienen un papel fundamental para la construcción de reglas, normas, procedimientos y principios que regulen las diferentes medidas, acciones y actividades necesarias para enfrentar una futura pandemia. Es necesario normar el comportamiento de los Estados y de los actores involucrados (organismos internacionales,

¹⁰ Andreas Hasenclever *et al.*, “Las teorías de los regímenes internacionales: situación actual y propuestas para una síntesis”, *Foro Internacional* 39.4 (158), 1999, p. 500.

empresas y sociedad) ante situaciones parecidas. Ante ello, la construcción de nuevos regímenes internacionales de salud es una prioridad.

La teoría de los regímenes internacionales se ubica en el marco de la teoría del neoliberalismo institucional, por el énfasis que pone a la construcción de normas y la presencia de estructuras institucionales. Además, este enfoque plantea que las intenciones son más importantes que las capacidades y que las ganancias son absolutas si todos los actores involucrados cooperan para resolver un problema de naturaleza global. En el marco de una pandemia, estos elementos se convierten en factores clave para enfrentar las crisis de salud presentes y futuras.

La política exterior de los Estados y la diplomacia ante la pandemia de covid-19

La política exterior de un Estado es el vínculo que establece una nación frente al sistema internacional. Su propósito principal es encontrar, en el ambiente externo, aquellos elementos que puedan ayudar a satisfacer necesidades internas. En otras palabras, esta actividad es también un instrumento esencial para promover el desarrollo social, económico y político de las naciones. En este sentido, la política exterior busca responder al interés nacional de un Estado.¹¹

Una vez que se desató la pandemia a principios de 2020, el interés nacional de todos los Estados cambió de manera radical de un día a otro. Ante ello, los países recurrieron a la política exterior para dar respuesta a los desafíos generados por la propagación del virus. Muchos establecieron diversas estrategias: rescatar a los connacionales varados en diferentes partes del mundo; conseguir equipo médico para curar a los contagiados; establecer acuerdos de colaboración con otras naciones en la materia; asegurar la disponibilidad de vacunas para su población.

Estas acciones representaban elementos tanto realistas como idealistas. Por un lado, todos los países buscaron dar respuesta a su interés nacional inmediato frente a la pandemia, lo que proyecta una visión realista. Cada uno hizo

¹¹ Para el concepto de política exterior, véase Rafael Velázquez y Jorge A. Schiavon, “La política exterior de los Estados”, en Rafael Velázquez *et al.*, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales...*, *op. cit.*, pp. 207–216.

lo posible para aumentar sus capacidades materiales y no materiales de negociación para alcanzar sus objetivos. En algunos casos, recurrieron a su poder económico para tratar de imponer sus puntos de vista. Por ejemplo, Estados Unidos buscó sancionar a China por ser el origen del problema y por tratar de competir con la superpotencia. En este contexto, Trump inició una guerra comercial con China para evitar un mayor protagonismo del país asiático en el contexto global de la pandemia y de la crisis económica. Esta posición se encuadraba en una diplomacia coercitiva¹² y el uso del poder duro,¹³ el cual está basado en elementos materiales como la fuerza militar y el poderío económico.

Por el otro, algunos Estados buscaron alcanzar sus objetivos a partir de principios normativos y de un acercamiento a las organizaciones internacionales, lo que se enmarca en una perspectiva idealista. Como lo hicieron los países poderosos, las naciones menos desarrolladas recurrieron al poder blando, el cual se basa en elementos de carácter cultural, ideológico, jurídico, y de imagen y prestigio. Este tipo de capacidad no material es muy útil para alcanzar los objetivos propuestos en materia de política exterior. Por ejemplo, muchos países de menor desarrollo recurrieron a esta modalidad de capacidades para enfrentar los desafíos planteados por la pandemia. Desde la perspectiva idealista, uno de los instrumentos clásicos de la política exterior es la diplomacia. En el contexto de la pandemia, esta práctica fue de mucha utilidad para que los Estados alcanzaran sus objetivos inmediatos. Tanto la diplomacia como el uso de principios normativos son también elementos de poder blando que impactan en la capacidad de negociación internacional de los Estados.

Esta combinación de factores realistas e idealistas genera cierto pragmatismo en la política exterior de los Estados. En otras palabras, es necesario adoptar este tipo de posiciones para encontrar respuestas a los respectivos intereses nacionales, pero también en el contexto de la cooperación, la solidaridad y el multilateralismo. Ante la crisis de salud, este tipo de combinaciones de estrategias pueden resultar más efectivas para que los Estados alcancen sus propósitos en sus vínculos con el exterior. En otras palabras, se requiere una

¹² *Idem*. La diplomacia coercitiva es el uso de amenazas o la promesa de premios para alcanzar objetivos en materia de política exterior.

¹³ El concepto de poder duro se refiere al uso de elementos tangibles, como son los militares y económicos, para lograr objetivos de política exterior. Véase Abdiel Hernández, "El poder: unidad de análisis de las relaciones internacionales", en *Introducción al estudio de las relaciones internacionales...*, *op. cit.*, pp. 137-147.

posición pragmática para resolver los problemas de difícil solución. La gravedad de una pandemia ha dejado esta enseñanza para las relaciones internacionales.

En el marco de la política exterior y especialmente en el contexto de la pandemia, los Estados desarrollan diferentes modalidades de diplomacia. Por ejemplo, en un primer momento la diplomacia humanitaria entró en acción para rescatar a los connacionales varados y para conseguir medicinas e implementos necesarios para curar a los enfermos. Luego tuvo lugar la diplomacia científica de salud cuando gobiernos y farmacéuticas se enfocaron en producir la vacuna y para distribuirla entre un número más amplio de personas.

México y su diplomacia para enfrentar la pandemia

En 2018, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) llegó a la Presidencia de México apoyado por un partido de izquierda. Su triunfo en las urnas fue amplio; por lo que se generaron expectativas de un mejor posicionamiento del país en el mundo. Sin embargo, a pesar del bono democrático obtenido por la holgada victoria, el nuevo presidente no tuvo interés de proyectar una política exterior de alcance amplio. En sus primeros dos años, la prioridad se concentró en la política interna. No obstante, a partir del surgimiento de la pandemia, su administración tuvo que modificar la estrategia en sus vínculos con el exterior. Por ello, el gobierno mexicano empezó a desarrollar una mayor actividad internacional.

Una vez que se declaró la pandemia en marzo de 2020, México empezó a proyectar una mayor presencia en el mundo a partir de una diplomacia humanitaria. En primer lugar, estableció puentes aéreos para rescatar a los mexicanos que se encontraban varados en diferentes partes del mundo. También mantuvo una comunicación abierta con organismos internacionales y otros países para atender los retos que representaba la epidemia. Incluso, AMLO participó, de manera virtual, en una reunión del G20. Ahí, el presidente defendió la idea de que la vacuna pudiera ser distribuida ampliamente para que llegara a todos los rincones del mundo. Por otra parte, México preparó y promovió entre los Estados miembros de la ONU la Resolución 74/274 para garantizar

el acceso mundial a los medicamentos, las vacunas y otros equipos médicos necesarios para hacer frente a la pandemia.¹⁴

En el caso del covid-19, la estrategia de México es acorde al interés nacional, como lo esboza el realismo. Pero también el gobierno ha recurrido al ámbito multilateral y a una política exterior de principios, tal como lo plantean los enfoques liberales y sus derivaciones. En otras palabras, el país ha recurrido a cierto pragmatismo en su política exterior puesto que combina elementos realistas con idealistas. Es previsible que a corto plazo la administración de López Obrador mantenga este eje en sus vínculos con el exterior para estar en condiciones de enfrentar los desafíos de la pandemia.

Conclusiones

La propagación del covid-19 representó un gran desafío para la comunidad internacional. El rápido contagio y el acelerado número de fallecimientos constituyeron importantes retos para las políticas de salud en el plano global. Inmediatamente después de que se desató la pandemia, los gobiernos y los organismos internacionales tuvieron que entrar en acción para tratar de paliar sus secuelas. En este contexto, la disciplina de las relaciones internacionales ofreció diversas alternativas teóricas y conceptuales para explicar su surgimiento y su dispersión, así como opciones para resolver sus estragos y efectos en el sistema internacional.

En primer lugar, la gobernanza global se posicionó como el mecanismo ideal para coordinar los esfuerzos de los actores privados y públicos para el establecimiento de acciones que buscaban aminorar los efectos de la pandemia. Fue claro que la participación de los agentes involucrados sería la única vía para una solución eficaz del problema. Era necesaria la participación de gobiernos, organismos internacionales, laboratorios, centros de investigación, la industria farmacéutica, los medios de comunicación, los organismos no gubernamentales, así como cada individuo. Sólo con la participación global fue posible encontrar soluciones específicas al rápido contagio.

¹⁴ Martha Delgado, "La apuesta de México por la ONU en su 75° aniversario", *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 20, núm. 4, octubre-diciembre, 2020.

Por su parte, la geopolítica fue un elemento útil para explicar la dispersión del virus y las políticas que establecieron los gobiernos y la industria farmacéutica para la distribución de las vacunas con el fin de inmunizar a la población y para disminuir el número de fallecimientos. La pandemia no reconoce fronteras geográficas y se dispersa libremente por todos los países. Las rápidas comunicaciones y las constantes interacciones aceleraron el contagio en cada rincón del planeta. La creciente interdependencia y una mayor globalización del sistema internacional proyectaron una rápida propagación y demostraron la dependencia mutua de la sociedad internacional para encontrar soluciones multilaterales. Además, la pandemia generó una grave crisis económica debido al alto grado de interdependencia en el mundo.

En el mismo contexto, la cooperación internacional se convirtió en el principal vehículo para garantizar que todos los países tuvieran acceso a los implementos médicos necesarios en un primer momento. Después, la colaboración fue prioritaria para asegurar una distribución equitativa de la vacuna entre todos los países. Igualmente, fue fundamental para la recuperación económica luego de los desequilibrios financieros causados por la presencia del virus en todo el globo.

La creación de regímenes internacionales para el área de la salud global debe ser una prioridad para los actores del sistema internacional. Después de los efectos de la pandemia, el establecimiento de normas, instituciones, procedimientos y principios, es una necesidad básica para enfrentar futuras situaciones similares. Cada actor debe seguir de manera disciplinada los protocolos establecidos para evitar una propagación rápida de cualquier virus que se pueda convertir en pandemia.

Por otra parte, el idealismo y el realismo, así como sus variantes, son dos enfoques teóricos propios de la disciplina de las relaciones internacionales que son muy útiles para explicar el contexto de pandemia. Por un lado, los idealistas proponen el establecimiento de reglas e instituciones para hacer frente a los problemas globales. Ellos enfatizan las medidas multilaterales y la cooperación internacional como los mecanismos más adecuados para resolver problemas como la pandemia del covid-19. Por su parte, el neoliberalismo institucional destaca las ganancias absolutas de la cooperación y promueve la creación de regímenes internacionales. Es decir, si todos los Estados cooperan en medio de una pandemia, entonces todos ganan. Por otro lado, el realismo prioriza el interés nacional y la seguridad de los Estados, especialmente ante situaciones que los afecten, como es el caso de la pandemia. Por su parte, el neorrealismo

acepta las ganancias relativas de la cooperación. En otras palabras, ganan más quienes poseen mayor poder. En términos prácticos, los países que tuvieron acceso a las primeras vacunas tienen ventajas frente a los que no lo tuvieron.

Asimismo, la política exterior se debe convertir en un medio para que los Estados busquen, en el ambiente internacional, aquellos elementos que ayuden a satisfacer sus necesidades internas. Ante una pandemia de amplia magnitud, las acciones externas son fundamentales para promover la gobernanza global, garantizar la cooperación internacional y establecer nuevos regímenes internacionales. El interés nacional lo demanda.

Finalmente, a pesar de los avances entre 2021 y 2022, la pandemia del covid-19 dejó temas pendientes sin solución. Por ejemplo, la vacuna no había llegado a toda la población del mundo para mediados de 2022. Es importante que los actores involucrados coordinen esfuerzos para hacer llegar el químico a la mayoría de las personas para evitar mayores contagios y fallecimientos. Además, no todos los países han tenido éxito para enfrentar los efectos de la crisis económica. La situación empeoró a inicios de 2022 cuando Rusia invadió a Ucrania. El conflicto generó especulación financiera y provocó el aumento de los precios de productos básicos, como los energéticos y los alimentos. Esta guerra complicó el contexto de la lucha contra la pandemia. Para mediados de 2022, la pandemia no había terminado todavía. Hubo nuevos brotes y aumentaron los contagios. En este contexto, la comunidad internacional debe redoblar los esfuerzos para una mayor coordinación. De esta manera, el mundo tendrá acceso a los mecanismos necesarios para enfrentar los efectos de la pandemia. Desde esta lógica, la disciplina de las relaciones internacionales tiene mucho que ofrecer.

Fuentes de consulta

- Arguelles, Carlos, "Geopolítica", en Rafael Velázquez *et al.*, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales: 100 años de disciplina*. México: CIDE/UABC, 2019, pp. 183-194.
- Delgado, Martha, "La apuesta de México por la ONU en su 75° aniversario", *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 20, núm. 4, octubre-diciembre, 2020.
- Domínguez, Roberto y Rafael Velázquez, "Global Governance", *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*, 2018 <<https://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-508>>.

- Hasenclever, Andreas *et al.*, “Las teorías de los regímenes internacionales: situación actual y propuestas para una síntesis”, *Foro Internacional* 39.4 (158), 1999, pp. 499-526.
- Hernández, Abdiel, “El poder: unidad de análisis de las relaciones internacionales”, en Rafael Velázquez *et al.*, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales: 100 años de disciplina*. México: CIDE-UABC, 2019, pp. 137-147.
- López-Vallejo, Marcela, *Gobernanza global en un mundo interconectado*. México: AMEI/UABC, 2013.
- Ortiz, José *et al.*, *2030: Nuevos paradigmas en las relaciones internacionales*. México: Universidad Anáhuac, 2021.
- Palacios, Jorge, *Tratados: legislación y práctica en México*. México: SRE/UIA, 1982.
- Prado, Juan Pablo, “La cooperación internacional para el desarrollo: origen, fundamentación, concepto y modalidades”, en Esther Ponce *et al.*, *Teoría y práctica de la cooperación internacional para el desarrollo: una perspectiva desde México*. México: REMECID, 2018, pp. 23-46.
- Schiavon, Jorge A. *et al.*, *Teorías de relaciones internacionales en el siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México y América Latina*. México: CIDE, 2021.
- Velázquez, Rafael y Jorge A. Schiavon, “La política exterior de los Estados”, en Rafael Velázquez *et al.*, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales: 100 años de disciplina*. México: CIDE/UABC, 2019, pp. 207-216.
- Villamar, Zirahuén, “Gobernanza global y (su propio) desarrollo”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 127, enero-abril de 2017, pp. 135-149.
- Villamar, Zirahuén, “Gobernanza global”, en Rafael Velázquez *et al.*, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales: 100 años de disciplina*. México: CIDE/UABC, 2019, pp. 195-206.

Los efectos de la covid-19: crimen transnacional organizado y cooperación internacional en las Américas

Alberto Lozano Vázquez

Introducción¹

ESTE CAPÍTULO PARTE DE UNA REFLEXIÓN PRIMARIA: si la pandemia causada por la covid-19 afectó la vida de las personas en su interacción y cotidianidad, al medio ambiente en su composición y descomposición, a la economía en su estabilidad, y a la política en sus prioridades y ejercicio, entonces una pregunta de investigación justificada sería ¿cómo la covid-19 afectó al crimen transnacional organizado (CTO)? De esta pregunta se desprenden otras: ¿ese efecto es positivo o negativo para el CTO?, ¿tal efecto se debe exclusivamente a la pandemia o a las nuevas acciones tomadas por los Estados?, ¿ese efecto pandémico en la dimensión criminal derivó en una hibridación de amenazas? Frente al descomunal reto que representa la pandemia, emergen más preguntas que respuestas.

Hasta ahora, las consecuencias en el mediano y largo plazo de la combinación del CTO y covid-19 son difíciles de predecir, pues se trata de un escenario no antes visto en esta magnitud.² Juntas o por separado, ambas amenazas

¹ El presente trabajo es un producto académico del Proyecto de Investigación 2IEI2201, “Covid 19 y Crimen Transnacional Organizado”, registrado en el Instituto de Estudios Internacionales Isidro Fabela de la Universidad del Mar. El autor agradece la asistencia y servicio social de Miyamín Amairani Guzmán Salinas, María Fernanda Cuevas González y Rocío Martínez Jiménez.

² Como reporta la Universidad de San Diego sobre la extorsión y el secuestro, por ejemplo, es posible que los casos hayan disminuido como resultado de las órdenes gubernamentales de confinamiento y de la reducción de la actividad económica, brindando a los criminales menos oportunidades para extorsionar y secuestrar. Véase Laura Calderón, Kimberly Heinle, Rita Kuckertz, Octavio Rodríguez y David Shirk (eds.), *Organized Crime and Violence in Mexico: 2021 Special Report, Justice in Mexico*, University of San Diego, octubre de 2021, pp. 18 y 25 <<https://justiceinmexico.org/wp-content/uploads/2021/10/OCVM-21.pdf>>.

han logrado infiltrar y alterar diversas dinámicas políticas y sociales. Desde hace siglos hay tanto criminales como pandemias –y seguramente escenarios combinando sus dinámicas–, pero lo novedoso en esta tercera década del siglo XXI es el grado de transnacionalidad en la criminalidad, el avance en los medios y las tecnologías de información y la amplitud de la globalización que moviliza personas con armas y/o virus de una manera nunca antes observada. Lo agravante es que este complejo fenómeno en un mundo interdependiente potencializa la ubicuidad en la hibridación de estas amenazas en un contexto de creciente incapacidad institucional de los Estados.

Reparar en estos emergentes y complejos escenarios de inseguridad nos puede ayudar a responder, al menos parcialmente, la obvia pregunta general de *¿cuál es el impacto de esta pandemia en la actual situación internacional?* Un ángulo no tan obvio de ese impacto se encuentra en la actividad criminal que cruza dinámica y sistemáticamente fronteras. Y aunque es imposible responder con una sola y contundente afirmación categórica para todos los escenarios, el impacto de la pandemia en la dimensión criminal se puede inferir, al menos de dos formas: en la primera, la pandemia afectó negativamente al CTO al alterarlo; en la segunda, lo afectó positivamente al empoderarlo. En el primer escenario, podríamos inferir que la pandemia: 1) alteró la dinámica logística de producción, distribución y consumo de bienes ilícitos; 2) disminuyó sus ganancias; 3) modificó sus mercados y 4) debilitó sus estructuras. Igualmente se puede inferir lo contrario: que los criminales no se vieron significativamente afectados por la pandemia en sus mercados, ganancias o estructuras. Ambas respuestas podrían ser viables dependiendo de las regiones del mundo en análisis. Para el segundo escenario –el empoderamiento del CTO por los efectos colaterales de la pandemia– la vulnerabilidad social derivada del desempleo y la lenta respuesta de las instituciones del Estado crearon oportunidades aprovechadas por los criminales aumentando así el margen de indefensión de la gente frente al virus y los delincuentes.

Estos dos interesantes escenarios, planteados como inferencias causales, representan hipótesis que se deberían comprobar eventualmente. Y habiendo planteado esa oportunidad de investigación para el futuro, valga indicar que semejantes objetivos rebasan los alcances del presente trabajo al tratarse únicamente de un análisis descriptivo, por lo que no recurre al rigor metodológico que demuestre una relación de causa y efecto entre pandemia y actividades criminales. Es decir, el trabajo se limita a plantear inferencias que puedan derivar

en futuras preguntas de investigación desde de las ciencias sociales y los estudios de seguridad internacional, subcampo de las relaciones internacionales.

Al ser este un tema actual y altamente dinámico, el presente trabajo se basa en reportes emitidos por diversas instituciones nacionales e internacionales y sólo se circunscribe a describir qué sabemos de esta relación pandemia-criminales en lo general y cuáles han sido las reacciones desde las instituciones.

Una precisión adicional es que cuando aquí nos referimos a crimen transnacional organizado (CTO) lo hacemos específicamente a los cárteles dedicados al narcotráfico. Esta especificación es necesaria porque crímenes hay muchos y crímenes transnacionales también. Y no todos tienen el mismo impacto ni la misma relevancia tanto para la sociedad como para los estudios de seguridad. Al ser el continente americano una región azotada por este flagelo, elegir a los narcotraficantes multicitriminales resulta analíticamente pertinente. Finalmente, se aclara que al aludir sobre su naturaleza “transnacional”, el presente capítulo considera los criterios de la Convención de las Naciones Unidas (2004) que especifica que lo *transnacional* radica en que su planeación, ejecución e impacto ocurre en más de un Estado.

Gobernanza criminal

Para observar y desagregar al CTO, resulta útil tomar como marco de referencia a la gobernanza del crimen global,³ subdividida a su vez en dos tipos de gobernanza del crimen: la interna y la externa.

La *gobernanza interna del crimen* se refiere a todo lo que ocurre dentro del universo de los actores criminales: cómo llevan a cabo sus operaciones, cómo controlan las ganancias del mercado, o cómo controlan el territorio. A su vez, esta gobernanza interna contempla y depende de la estructura de los grupos criminales, del crimen cometido (y sus requerimientos) y de la relación con el ambiente o el entorno donde se desenvuelven.

Por otro lado, la *gobernanza externa del crimen* se refiere a todo lo que se hace contra las actividades criminales y sus perpetradores basados en el cumplimiento de leyes nacionales o internacionales. Es decir, cómo los Estados y

³ Particularmente la propuesta de la doctora Anja P. Jakobi, profesora en la Universidad Técnica de Brunswick, en Alemania, originalmente descrita como “global crime governance”.

otros actores previenen las actividades criminales, intervienen las operaciones criminales, y persiguen a los mismos criminales. Esta dimensión externa involucra prevención, vigilancia policiaca y persecución: incautaciones-decomisos, capturas, extradiciones y la disrupción de las actividades ilícitas. Dado que este tipo de gobernanza descansa significativamente en la figura del Estado, entonces contempla los instrumentos legales internacionales, el papel de las instituciones internacionales, la diplomacia y la cooperación internacional.⁴ Incluso, en este nivel de gobernanza, podría considerarse la dimensión discursiva que articula narrativas, construcciones sociales y percepciones sobre cómo las instituciones conciben, comunican y cooperan alrededor de los retos planteados por el crimen organizado.

Una vez definidas las dimensiones *interior* y *exterior* de la gobernanza del crimen global, entonces nos preguntamos: la pandemia por covid-19: ¿alteró la gobernanza del crimen global? Si es así, ¿cómo lo hizo? A continuación, identificamos algunos de los efectos de la pandemia tanto en los criminales como en la forma en que los Estados combaten sus actividades.

La pandemia en la gobernanza interna del crimen

A primera vista, podríamos afirmar que la covid-19 impactó más a la gobernanza criminal interna que a la externa. Lo que se puede deducir de varios reportes es que, al inicio de la pandemia, la amenaza mundial del coronavirus afectó más a la organización y las dinámicas criminales y menos a la forma en que los Estados y las instituciones –nacionales e internacionales– los combatieron. Posteriormente y después de un proceso de readaptación, las cosas aparentemente retomaron relativamente los niveles pre-pandemia. Algunos de los aspectos de la gobernanza interna criminal que se vieron inicialmente trastocados por la pandemia global son los siguientes:⁵

⁴ Anja P. Jakobi. (2018) “How is Transnational Crime Governed?”, en A. Gheciu y W.C. Wohlforth (eds.), *The Oxford Handbook of International Security*, Nueva York, Oxford University Press, pp. 492-494.

⁵ Algunos de estos aspectos los publiqué en Alberto Lozano Vázquez, *México y la reestructuración de la política internacional: la covid-19 en las temáticas y actores contemporáneos*, Cuadernos Académicos del Centro de Investigación Internacional (CII), Instituto Matías Romero, Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), marzo de 2021.

1. Cuando inició la pandemia y el confinamiento fue progresivamente más severo como medida gubernamental, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), mediante el Comité de Coordinación de Actividades Estadísticas (Committee for the Coordination of Statistical Activities –CCSA), publicó un reporte titulado *Cómo la covid-19 está cambiando al mundo: una perspectiva estadística*. Ahí se indicaban algunos impactos en la logística criminal:⁶ el impacto de la covid-19 en el tráfico de drogas – de enero a abril de 2020– se vinculaba con la forma en que los envíos solían cruzar las fronteras. En esos meses, se identificó un impacto diferenciado entre la heroína y la cocaína. En el caso de la heroína (opioide), al ser transportada internacionalmente por tierra (92%), el cierre de fronteras terrestres la afectó más. Mientras que la cocaína, al transportarse más en rutas marítimas (88%), resintió menos el efecto. A pesar de eso, el tráfico internacional de cocaína se modificó parcialmente: grandes incautaciones relativamente recientes en puertos europeos demuestran que el tráfico internacional de cocaína se alteró. El reporte muestra que en Europa hubo incautaciones donde no ocurrían.
2. En mayo de 2020, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), indicaba en un reporte que el nuevo coronavirus ya tenía impactos en la diversificación de la producción, en los mercados de consumidores y en la apertura de nuevas rutas *ad hoc* a partir de la pandemia, especialmente porque al verse interrumpidas las rutas aéreas y terrestres, los criminales buscaron nuevas rutas marítimas.⁷ Este primer e inesperado impacto en la industria criminal tenía sentido, entre otras cosas, porque “la mayor presencia policial, los toques de queda y las restricciones a los flujos migratorios son malos para los negocios ilegales. La clausura de bares, restaurantes y clubes nocturnos les priva, por otra parte, de puntos de venta y canales de distribución. Con menos

⁶ Committee for the Coordination of Statistical Activities, *How covid-19 is changing the world: a statistical perspective*, 2020, p. 56.

⁷ Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), “Covid-19 is Changing the Route of Illicit Drug Flows, Says UNODC Report”, 7 de mayo de 2020 <<https://www.unodc.org/islamicropublicofiran/en/covid-19-is-changing-the-route-of-illicit-drug-flows--says-unodc-report.html>>, fecha de consulta: 27 de julio de 2020.

contenedores que revisar en los puertos, son mayores los riesgos de que se descubran los alijos ocultos”.⁸

3. Otro impacto en rutas y medios de flujo de drogas del CTO fue descrito en julio de 2020 por la entonces embajadora de México en Estados Unidos, Martha Bárcena,⁹ quien señaló que la pandemia interrumpió las cadenas de suministros ilícitos que vienen de Asia, como el del fentanilo y otros precursores químicos para la producción de la metanfetamina. Este impacto significativo al inicio de la pandemia, reflejado en la dificultad para la obtención de precursores químicos, coincide con un reporte de la Administración de Control de Drogas (DEA) de marzo de 2021, que indica que en junio de 2020 siete divisiones de campo de la DEA (Chicago, Houston, Louisville, Nueva Inglaterra, St. Louis y Washington) informaron que la disponibilidad del fentanilo había disminuido como resultado de la pandemia de covid-19, mientras que otras diez divisiones de campo de la misma institución informaron aumentos de los precios de la heroína.¹⁰
4. Otro impacto fue la oportunidad para los criminales de manipular el mercado: la DEA reportó que el Cártel de Sinaloa y el Cártel Jalisco Nueva Generación (CJNG) utilizaron la pandemia para inflar artificialmente los precios de la metanfetamina al retener envíos regulares hacia Estados Unidos,¹¹ lo que le permitió a los distribuidores aumentar los precios.¹²
5. Un impacto económico tuvo lugar en las redes financieras de las organizaciones criminales, pues se interrumpió también el transporte de moneda a granel por las fronteras, los procedimientos de los *brokers* (corredores)

⁸ Luis Esteban González Manrique, “La pandemia reinventa el narcotráfico”, *Política Exterior*, 10 de julio de 2020 <<https://www.politicaexterior.com/la-pandemia-reinventa-el-narcotrafico/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.

⁹ Martha Bárcena. Wilson Center-Mexico Institute, “Report Launch and Conversation on US-Mexico Relations with Current and Former Ambassadors”, Facebook, 29 de julio de 2020 <https://www.facebook.com/watch/live/?v=2774489859542017&ref=watch_permalink>, fecha de consulta: 29 de julio de 2020.

¹⁰ National Drug Threat Assessment (Evaluación Nacional de Amenazas de Drogas) (NDTA, por sus siglas en inglés).

¹¹ Drug Enforcement Administration, *2020 National Drug Threat Assessment* (NDTA), 2021, pp. 69-70 <https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-02/DIR-008-21%202020%20National%20Drug%20Threat%20Assessment_WEB.pdf>.

¹² Laura Calderón *et al.*, *Organized Crime and Violence in Mexico...*, *op. cit.*, p. 52.

de dinero ilícito y del lavado de dinero basado en el comercio. También, las recolecciones físicas de dinero disminuyeron por temor a la exposición del virus y una mayor presencia de las fuerzas del orden.¹³

6. Un impacto digital se encuentra en que la venta de drogas en los mercados clandestinos digitales de la *dark web* o internet oscura experimentó interrupciones debido a la pandemia por covid-19, ya que en marzo de 2020 el valor de Bitcoin cayó rápidamente provocando el retiro de muchos proveedores de la *dark web*. Su temor, según el reporte, era la pérdida de fondos debido a la incertidumbre de una constante devaluación de Bitcoin mientras las mercancías estaban en tránsito y/o en custodia por los retrasos de embarques.¹⁴
7. La pandemia influyó también en la conducta de los criminales hacia la población en condiciones de vulnerabilidad sanitaria, económica y alimentaria, ya que abrió oportunidades para cambiar la percepción que de ellos se tiene en las localidades donde tienen presencia y así consolidar su influencia territorial. Durante el confinamiento, por medio del mecanismo del regalo de despensas o paquetes de ayuda (básicamente con comida y productos de limpieza), se enfocaron en poblaciones desfavorecidas con una narrativa de ayuda a las familias. Así lo hizo el Cártel del Golfo en Tamaulipas, el de Sinaloa en Guadalajara, el CJNG en San Luis Potosí, o los Zetas en Veracruz.¹⁵ Incluso el CJNG mandó construir un hospital privado para su grupo y la comunidad de El Alcíhuatl, Jalisco, supliendo la asistencia del Estado.¹⁶ Ganar simpatías (corazones y mentes),¹⁷ informantes, adeptos y lealtades a sus filas es altamente racional para el CTO tomando así una ventaja de la crisis pandémica y frente

¹³ Drug Enforcement Administration, *2020 National Drug Threat Assessment*, *op. cit.*, pp. 70, 85.

¹⁴ *Ibid.*, pp. 70, 86.

¹⁵ Victoria Dittmar, “Grupos criminales en México presumen apoyo social durante coronavirus”, *InSight Crime*, 20 de abril de 2020 <<https://es.insightcrime.org/noticias/analisis/criminales-mexico-viveres-coronavirus/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.

¹⁶ Rolando Herrera, “Documentan apoyos del narco por covid”, *Reforma*, 26 de octubre de 2021. Este dato también lo reporta la Universidad de San Diego en el informe aquí citado (p. 52).

¹⁷ International Crisis Group, “Virus-proof Violence: Crime and covid-19 in Mexico and the Northern Triangle” <<https://www.crisisgroup.org/latin-america-caribbean/83-virus-proof-violence-crime-and-covid-19-mexico-and-northern-triangle>>, fecha de consulta 11 de septiembre de 2021.

a sus adversarios –sean otros criminales o las fuerzas del Estado. Aunque regalar dispensas no es una actividad nueva en los criminales, la crisis desatada por la covid-19 renovó la oportunidad de retomarla.

8. La pandemia, por el contrario, no tuvo aparente influencia en la conducta criminalmente violenta durante el proceso electoral mexicano de 2021. Las elecciones políticas intermedias en México del 6 de junio de ese año fue la variable que se sumó a la combinación entre criminales y coronavirus. Y aunque es imposible atribuir a la pandemia el aumento de la violencia en este contexto,¹⁸ la combinación de las tres variables caracterizó ese proceso electoral que se consideró el más violento de los últimos años “con más de 450 ataques, entre ellos 34 asesinatos de aspirantes o candidatas/os. La consultora Etelect contaba 79 políticos asesinados durante el proceso electoral de 2021”.¹⁹ En tiempos de elecciones, la pandemia no inhibió la conducta criminal contra aspirantes políticos; todo lo contrario: las elecciones activaron los ataques criminales eliminando y dejando políticos a conveniencia justo a inicios de la tercera ola de covid-19. La pandemia no desestimuló ni redujo la capacidad violenta del CTO. En 2020 y 2021, la tasa de homicidios de México se mantuvo en niveles históricamente altos a pesar de las perturbaciones sociales y económicas: 2 876 homicidios dolosos mensuales en 2020.²⁰ Tal vez la más simbólica señal de la violencia ilimitada ocurrió un año antes (26 de junio de 2020) cuando ocurrió el ataque con armas de alto poder al jefe de la policía de la capital, Omar García Harfuch; una embestida sin precedentes en la Ciudad de México al final de la primera ola de contagios por covid-19.

¹⁸ No así con la violencia doméstica: los datos de “marzo de 2020, que coincidió con el inicio de las medidas de ‘distanciamiento social’, muestran que el número de llamadas al 911 denunciando violencia intrafamiliar, abuso sexual y otros delitos de género aumentó 20% en relación con el mes anterior”. Véase Corina Giacomello, “Gender violence”, *Mexico Violence Resource Project* (s/f) <<https://www.mexicoviolence.org/resource/Gender-Violence>>, fecha de consulta: 20 de junio de 2022.

¹⁹ Marta Lamas, “Efectos de la violencia política”, *Proceso*, 8 de junio de 2021 <<https://www.proceso.com.mx/opinion/2021/6/8/efectos-de-la-violencia-politica-265547.html>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.

²⁰ Laura Calderón *et al.*, *Organized Crime and Violence in Mexico...*, *op. cit.*, pp. 8, 10.

9. Naturalmente, los criminales también estuvieron expuestos al coronavirus. Al (evitar) contagiarse, impusieron en algunas poblaciones encierro y castigo al desacato como medidas. Un ejemplo fue Badiraguato, Sinaloa, pueblo icónico del narcotráfico que experimentó, entre julio y agosto de 2021, un alto índice de contagios entre sicarios.²¹ La racionalidad criminal de obligar el confinamiento es que si ellos se contagian muy posiblemente requerirán asistir a un hospital donde pudieran ser arrestados.²²
10. Uno de los primeros escenarios indeseables (aunque no imposible) de la pandemia era que los criminales podrían robar y/o controlar las vacunas, sujetando la salud provista por la vacuna a extorsiones o chantajes. Al menos en México no hay información al respecto. La participación del ejército resguardando las vacunas como bien público inhibió considerablemente la posibilidad de este escenario. En esta misma línea, no queda claro si la motivación de no aplicar la vacuna por algunas enfermeras –descubiertas infraganti y exhibidas en redes sociales en México y Brasil– era causada por extorsión criminal. Si la aplicación de “vacunas de aire/fingidas/vacías” se trataba de un “robo hormiga” singular y atomizado, para beneficio económico personal se trata entonces de un problema menor, pero si esas vacunas terminaron sistemáticamente en manos criminales por medio de la extorsión, entonces se trata de un problema mayor de crimen organizado que pudiera implicar una novedosa forma de corrupción sistémica en distintos niveles. Esta hibridación de amenazas pone en riesgo tanto a la enfermera (si es obligada) como al paciente que, sin quedar vacunado, seguirá indefenso frente al virus. En otro nivel, se vulneraría la credibilidad y confianza en las instituciones encargadas de controlar el programa de vacunación y estimula la desinformación en sectores de la población que se oponen a la vacuna. Se requiere de un nivel más desagregado de análisis del tipo y

²¹ Infobae, “Golpea el covid-19 al Cártel de Sinaloa: brote entre sicarios en Badiraguato”, 5 de agosto de 2021 <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/08/05/golpea-el-covid-19-al-cartel-de-sinaloa-brote-entre-sicarios-en-badiraguato/>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.

²² Esta racionalidad la explicó Angélica Durán Martínez sobre criminales colombianos. Véase su intervención en Americas Society/Council of the Americas panel, *The impact of covid-19 on illicit trade networks*, YouTube, 20 de abril de 2021 <<https://www.youtube.com/watch?v=skTsbkE5uks>>.

nivel de criminales, pero es cierto que la adaptación criminal a la pandemia no sólo ocurrió con el tráfico de drogas ilícitas, sino que también contempló el robo de medicamentos, la falsificación de medicamentos y mascarillas médicas y, más recientemente, la venta de certificados de vacunación falsos para viajar al exterior que incluyen el código de barras bidimensional conocido como QR (Quick Response).

Así, los efectos iniciales de la pandemia en la gobernanza interna del crimen pueden identificarse observando cómo se han movido las drogas, cómo se alteró ficticiamente su precio, cómo se administraron las ganancias, cómo se ganaron empatías y adeptos, o cómo impusieron medidas para evitar la propagación epidémica. No obstante, estos impactos son irrelevantes para la industria, logística y estructura criminal. Un informe del Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos (abril de 2021) —en coincidencia con los reportes de la DEA—, indica que lejos de un detrimento o debilitamiento de los criminales, éstos experimentaron una expansión (especialmente los más grandes: el Cártel de Sinaloa y el CJNG). La pandemia no redujo su extenso poder criminal y político, sino que fue aprovechada para aumentar sus territorios y ganancias económicas. Las disputas incentivadas por las condiciones pandémicas mantuvieron los niveles de homicidios elevados y la capacidad de los cárteles para mover grandes cantidades de drogas se mantuvo “intacta”.²³

En la misma línea, se identificó que las operaciones y capacidades de las organizaciones criminales mexicanas de largo plazo no se vieron significativamente afectadas por la pandemia. Aunque el CTO mexicano “pudo haber encontrado dificultades iniciales para obtener precursores químicos al inicio, es probable que no haya impactos significativos en el largo plazo sobre la capacidad de estos criminales para obtener los precursores químicos necesarios en la producción de drogas sintéticas” que sean exportadas a Estados Unidos.²⁴ Al paso de los meses, el impacto de la pandemia en el CTO podría identificarse en una subdivisión de tres fases: alteración, readaptación y continuación.

²³ June S. Beittel y Liana W. Rosen, *Mexican Drug Trafficking and Cartel Operations amid covid-19*, 2 de abril de 2021, pp. 1-2 <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11535>>, fecha de consulta: 30 de septiembre de 2021.

²⁴ Drug Enforcement Administration, *2020 National Drug Threat Assessment*, op. cit., p. 70.

La pandemia en la gobernanza externa del crimen

Para el Estado, controlar y/o combatir criminales ha sido de las tareas más difíciles. Hacerlo en pandemia global es mucho peor. Distráido comprensiblemente en proteger y vacunar a su población —y normalmente con recursos limitados—, el Estado experimenta una significativa reducción en su margen de maniobra, condición que es aprovechada por actores ilícitos. Tal vez por eso, desde la emergencia de la covid-19 no ha cambiado mucho la forma como se persigue y combate a los criminales desde las instituciones formales estatales. Entre algunos de los aspectos de la gobernanza externa del crimen se podrían identificar los siguientes:

1. En la actual administración en México (2018-2024), en julio de 2020 se exponía²⁵ que los esfuerzos del gobierno mexicano —a través del Diálogo de América del Norte sobre Política de Drogas—²⁶ se concentraban en impedir que las rutas de drogas afectadas por la pandemia se reconstituyeran, lo cual se vincula con estrategias de incautación y control de fronteras. Planeado o no, este aspecto coincidía en aquel entonces con el nuevo enfoque que la administración Trump le dio a la Iniciativa Mérida de volver a privilegiar la lucha directa contra el CTO y asegurar las fronteras,²⁷ reforzando así la visión represiva y Estado-céntrica de afrontar el problema. El contexto pandémico abrió una oportunidad real para el Estado de alterar las rutas y los medios en el flujo de drogas de manera directa. De resultar efectiva esta aproximación contra la logística criminal, la continuación de estos esfuerzos bilaterales parece ser importante, independientemente de quién esté en el gobierno, tanto en México como Estados Unidos, ya que el flujo de estupefacientes continuará, con o sin pandemia.
2. Esta alteración de rutas y medios de transporte para la droga puede, a su vez, crear los incentivos de restructuración criminal en el narcotráfico

²⁵ Martha Bárcena, Wilson Center-Mexico Institute, “Report Launch and Conversation on US-Mexico Relations with Current and Former Ambassadors”, *op. cit.*

²⁶ North American Drug Dialogue (NADD por sus siglas en inglés).

²⁷ Clare Ribando Seelke, *Mexico: Background and U.S. Relations*, Washington D.C., Congressional Research Service, mayo de 2020, p. 16 <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R42917>>, fecha de consulta: 15 de julio de 2020.

derivando en una diversificación a otras actividades lucrativas y más violentas por parte de los criminales. Sería una terrible consecuencia no deseada de la pandemia que los Estados deberán observar con mucha atención. Se trata de estar atentos de una mutación de cárteles monocriminales a cárteles multicriminales inspirada por mantener constante la generación de ganancias económicas a partir de la mutación a actividades más predatorias.²⁸

3. Las coincidencias entre México y Estados Unidos acerca de cómo confrontar a los criminales han mostrado también sus límites. Las diferencias han sido notables, discursiva e ideológicamente. Esta misma administración del presidente López Obrador puso distancia de la cooperación con Estados Unidos basada en un enfoque punitivo, especialmente al afirmar en mayo de 2019 (el presidente) que la Iniciativa Mérida se reorientaría al desarrollo y en noviembre de 2020 (el canciller) al informar que ésta quedaba sin efecto. El 21 de abril de 2021 el embajador estadounidense Christopher Landau consideró críticamente que el presidente Andrés Manuel López Obrador asume una actitud pasiva ante los cárteles del narcotráfico: “Ha adoptado básicamente una actitud de *laissez faire* (*dejar hacer*) ante los cárteles, lo cual es obviamente problemático para nuestro gobierno, y es un gran problema para México”.²⁹ La respuesta del presidente mexicano fue afirmar que se trata de “concepciones distintas, que su gobierno es humanista y no piensa en el exterminio, en arrasar y masacrar”. Estos desencuentros en una vecindad como esta, compartiendo amenazas transnacionales y agravadas por un contexto de pandemia, alejan la cooperación necesaria para solucionar problemas que, por su naturaleza, rebasan la soberanía y las fronteras de cualquier país. La básica idea de que problemas transnacionales requieren de soluciones transnacionales sustentadas en la cooperación es evidente.
4. La impresión de que la covid-19 impactó más a la gobernanza criminal interna que a la externa coincide con el multicitado reporte de la DEA,

²⁸ Gary J. Hale y Nathan P. Jones, “Organized Crime and the Coronavirus in Mexico”, Rice University’s Baker Institute for Public Policy, 7 de agosto de 2020, p. 4 <<https://www.bakerinstitute.org/research/organized-crime-and-coronavirus-mexico>>.

²⁹ Council of American Ambassadors, *Mission Mexico: A Roundtable with Ambassador Christopher Landau*, YouTube, 21 de abril de 2021 <<https://www.youtube.com/watch?v=omdRbLbiQ2M&t=2782s>>.

que asevera que es muy posible que no habrá “impactos significativos de las restricciones gubernamentales relacionadas con la covid-19”.³⁰

Hay aún mucho que analizar en este aspecto de las acciones desde el Estado para afectar las dinámicas y el poder del CTO.³¹ Al respecto, continuaremos aquí identificando esas acciones desde el campo de la cooperación internacional.

Cooperación internacional

La cooperación internacional (bilateral y multilateral) se encuentra dentro de las actividades de la gobernanza externa del crimen al contemplar las acciones de uno o más Estados, de forma cooperativa, en la que el combate al CTO no representa un juego de suma cero sino de ganancias compartidas para todos los Estados afectados por tráfico ilícito y violencia sistemática, sean a nivel local, regional o global. Como se mencionó, los retos transnacionales requieren de soluciones transnacionales basadas en la cooperación. Más allá de los principios e imperativos morales de resolver los desafíos que impone el crimen, para los Estados es racional cooperar.

Específicamente, atender los daños ocasionados por el CTO agravados por la pandemia requiere dotar con un sentido de urgencia a la cooperación bilateral y multilateral en las Américas, aun con todo lo abstracto que eso pueda sonar. Esto no implica necesariamente *securitizar* el narcotráfico, ya que eso ha traído más problemas que soluciones. En vez de eso —y para efectos de analizar los riesgos que plantean a la seguridad estas adaptaciones del CTO a la pandemia y pospandemia— necesitamos hacer un ejercicio de relativizar y

³⁰ Drug Enforcement Administration, *2020 National Drug Threat Assessment*, *op. cit.*, p. 70.

³¹ Valga hacer aquí una reflexión final. Al preguntarnos qué puede hacer el Estado en términos de gobernanza externa, incluida la cooperación internacional, asumimos que los criminales y el Estado son dos entidades separadas e independientes donde los criminales le van ganando territorio, funcionalidad y capacidad al Estado, pero muchas veces éste se encuentra penetrado y cooptado por el crimen. Entonces la pregunta no sólo es ¿qué puede hacer el Estado? sino más bien ¿qué es lo que quiere hacer el Estado si es que se encuentra infiltrado por el crimen? Distinguir entre criminales y políticos será fundamental para entender el nivel de la crisis pandémica y las capacidades de respuesta desde la gobernanza externa criminal. Los criminales siempre encontrarán las fracturas en el sistema para moverse desde ahí y obtener ventajas, desdibujando los esfuerzos de gobernanza criminal externa.

de comparar *las oportunidades del crimen frente a las habilidades de los Estados*. Es decir, por un lado, determinar qué oportunidades tienen los criminales para perpetrar violencia, desestabilizar al Estado y asegurar sus enormes ganancias económicas; y por otro, determinar qué habilidades tienen los Estados para detenerlos, congelar sus bienes, imponer el Estado de derecho y proteger a su población. Sin duda, las habilidades y capacidades de los Estados frente a criminales aumentan al cooperar con otros Estados. Por eso urge cooperar. Y se plantea aquí un sentido de urgencia porque los tiempos de los tomadores de decisiones para ocuparse de esto no son los mismos tiempos (más inmediatos) de las víctimas que padecen las presiones y depredaciones criminales.

Recomendaciones para la cooperación internacional contra el CTO en tiempos de pandemia han venido de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Ghada Fathi Waly, directora ejecutiva de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), ha puesto énfasis en la cooperación internacional en tiempos en que la seguridad y la vida están vulneradas por criminales que se aprovechan de la ansiedad pública, reflejada en el aumento de fraudes en la venta de equipo de protección personal y medicamentos en Asia (India, Tailandia, Laos, China, Singapur y Malasia) y países de África: “Se necesita ayudar a los países a aumentar la cooperación para cerrar brechas, desarrollar la capacidad de aplicación de la ley y la justicia penal, y generar conciencia pública para mantener a las personas seguras”.³² La UNODC plantea la necesidad e importancia de armonizar y fortalecer marcos legales, sanciones, y enfoques globales para criminalizar el tráfico de productos médicos falsificados.

El secretario general de la ONU, António Guterres, identifica también escenarios de cooperación entre Estados y empresas privadas para combatir las actividades logísticas del CTO: “las alianzas público-privadas con empresas tecnológicas, de mensajería y de transporte, son una respuesta de primera línea [...] ya que éstos se valen cada vez más del comercio legal de mercancías y del servicio postal para mover sus productos ilícitos”.³³

³² Naciones Unidas, “Los criminales explotan la pandemia de covid-19 para robar y falsificar medicamentos y equipos de protección”, 8 de julio de 2020 <<https://news.un.org/es/story/2020/07/1477111>>, fecha de consulta 11 de septiembre de 2021.

³³ Naciones Unidas, “La ciencia es crucial para ayudar a poner fin al abuso y al tráfico de drogas”, 26 de junio de 2021 <<https://news.un.org/es/story/2021/06/1493782>>.

En la cooperación entre Europa y América Latina contra estructuras criminales se encuentra el programa de cooperación internacional financiado por la Unión Europea: Europa Latinoamérica-Programa de Asistencia contra el Crimen Transnacional Organizado (El PACCTO) que contempla integralmente la cadena penal en las dimensiones de la policía, de la justicia y de la penitenciaría. En una reunión de agosto de 2021, “europeos y chilenos hicieron un seguimiento de los trabajos y actividades conjuntas llevados a cabo desde 2017 contemplando el análisis criminal, la cooperación jurídica internacional, las medidas alternativas a la pena de prisión, la trata de seres humanos, los delitos medioambientales y los relacionados con bienes culturales”.³⁴

Para combatir los delitos de tráfico y falsificación de medicamentos desde esta institución, se formó una alianza internacional en la que participan la comunidad de Policías de América (Ameripol),³⁵ la Oficina de Lucha Antifraude de la Unión Europea (OLAF), Europol e Interpol. “Esta acción conjunta ha permitido la coordinación de las operaciones en Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Panamá y República Dominicana, a través de entes de control como aduanas, servicios de sanidad, policías y Ministerios de Interior o equivalentes junto con jueces y fiscales”.³⁶

En ese mismo marco institucional, las partes diseñaron un mecanismo denominado Instrumento de Documentación y Evaluación de la Amenaza del Crimen Transnacional Organizado en América Latina (IDEAL) que rastrea amenazas del CTO en América Latina (delincuencia cibernética, narcotráfico y delitos ambientales) y que fue presentado públicamente en Lisboa en junio de 2021.³⁷

³⁴ El PACCTO, Programa de Asistencia contra el Crimen Transnacional Organizado, “El trabajo conjunto de Chile y EL PACCTO frente al crimen organizado”, 27 de agosto de 2021 <<https://www.elpaccto.eu/noticias/el-trabajo-conjunto-frente-al-crimen-organizado-de-chile-y-el-paccto/>>.

³⁵ Los países enlistados en Ameripol son: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Panamá, Paraguay, Perú y República Dominicana.

³⁶ El PACCTO, “Operación Eslabón II: lucha contra el tráfico de medicamentos”, 18 de agosto de 2021 <<https://www.elpaccto.eu/noticias/operacion-eslabon-ii-lucha-contr-el-trafico-de-medicamentos/>>.

³⁷ El PACCTO, “América Latina y la UE, unidas en la lucha contra el crimen transnacional organizado”, 15 de julio de 2020 <<https://www.elpaccto.eu/noticias/america-latina-y-la-ue-unidas-en-la-lucha-contr-el-crimen-transnacional-organizado/>>.

Colombia, por su parte, también colabora con aquellas organizaciones internacionales y junto con otros 15 países confronta la falsificación de las vacunas contra la covid-19. En febrero de 2021, la Policía Fiscal y Aduanera de Colombia (Polfa), junto con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), implementaron la operación transnacional Eslabón II, cuyo objetivo es dislocar estructuras criminales que falsifiquen, trafiquen y lucren con vacunas y medicamentos falsos.³⁸

Colombia también ha fomentado la colaboración internacional bilateral con Estados Unidos en un episodio que, como ocurre con México, muestra cómo la cooperación puede contener ángulos de mucha tensión. La Asistencia de Fuerza de Seguridad (Security Force Assistance Brigades, SFAB) es el nombre de la tropa que llegó en junio de 2020 a Colombia y fue objeto de suspensión por parte de un tribunal.³⁹ La ayuda de Estados Unidos a Colombia basada en la presencia directa de tropas estadounidenses de élite para combatir el narcotráfico es un tipo de cooperación internacional percibida como excesiva y que trastoca sensibilidades de soberanía, no obstante los objetivos comunes hemisféricos que plantean.

Respecto a México, su relación con Estados Unidos ha buscado ajustar la naturaleza de su cooperación primero con la administración Trump y ahora con la de Biden. Entre sus pendientes está definir más claramente los términos de la nueva cooperación que tuvo como antecedente destacado a la Iniciativa Mérida y que desde octubre de 2021 lleva el nombre de Entendimiento Bicentenario. A pesar de este avance en la cooperación, las mencionadas diferencias en la forma de concebir y resolver el problema del CTO no se han desvanecido. La disolución del equipo antinarcóticos de élite de la DEA, conocido como Sensitive Investigative Unit (SIU) y en funciones en

³⁸ Infobae, “Autoridades colombianas y organizaciones internacionales lanzaron operación para enfrentar la falsificación de las vacunas contra el covid-19”, 10 de febrero de 2021 <<https://www.infobae.com/america/colombia/2021/02/11/autoridades-colombianas-y-organizaciones-internacionales-lanzaron-operacion-para-enfrentar-la-falsificacion-de-las-vacunas-contra-el-covid-19/>>.

³⁹ Boris Miranda, “Militares de Estados Unidos en Colombia: la brigada de élite estadounidense que genera controversia”, *BBC News Mundo*, 3 de julio de 2020 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-53285420>>.

México desde 1997,⁴⁰ por parte del gobierno mexicano en 2021 (divulgado en abril de 2022) es la reciente muestra de la tendencia en la reducción de la cooperación bilateral México-Estados Unidos, lo que aparentemente representaría un debilitamiento de la gobernanza externa criminal en esta parte de América del Norte.

Sorprendentemente, la firmeza de la postura de México frente al (des) control de armas ha sentado un precedente histórico para exhibir un aspecto importante del paradigma que caracterizaba notablemente a la Iniciativa Mérida: la corresponsabilidad. El canciller Marcelo Ebrard fue contundente en su inédita demanda legal contra empresas (fabricantes y distribuidores) de armas en Estados Unidos y aceptada por la Corte Federal de Massachusetts. Al respecto dijo:

A principios de agosto [2021], el Gobierno de México presentó una demanda contra compañías privadas de Estados Unidos, por prácticas intencionales y negligentes en la producción y comercialización de armas que propician el trasiego ilegal, nutren el poder de fuego de las organizaciones criminales y, por consiguiente, contribuyen a la violencia en nuestro país.⁴¹

Esta posición la refrendó el 30 de agosto de 2021, en la Séptima Conferencia de Estados Parte del Tratado de Armas (Arms Trade Treaty –ATT), al convocar a la comunidad internacional a reforzar el control transfronterizo de armas y municiones. Steve Shadowen, abogado del gobierno mexicano frente a las instituciones judiciales en Estados Unidos, considera que la demanda no es simbólica y puede ganarse. De lograrse, la seguridad bilateral y regional daría un paso históricamente trascendente.

Sobre Europa, la Secretaría de Relaciones Exteriores, la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana de México (SSPC) y la Agencia para la Cooperación Policial de la Unión Europea negociaron un Acuerdo de Trabajo en

⁴⁰ United States Department of Justice. Office of the Inspector General. “The Drug Enforcement Administration’s International Operations (Redacted)”. Audit Report 07-19; febrero de 2007 <<https://oig.justice.gov/reports/DEA/a0719/chapter3.htm>>, fecha de consulta: 20 de junio de 2022.

⁴¹ Marcelo Ebrard Casaubón, “Mensaje del secretario de Relaciones Exteriores, Marcelo Ebrard Casaubón, durante la Séptima Conferencia de Estados Parte del Tratado sobre el Comercio de Armas (ATT)”, Secretaría de Relaciones Exteriores, 30 de agosto de 2021.

materia de seguridad, que contempla un sistema de intercambio de información, la vinculación de México con agencias y autoridades de países miembros de la Unión Europea, así como con terceros países y otras organizaciones asociadas con Europol para contrarrestar el tráfico ilícito de armas y otras actividades del crimen transnacional organizado.⁴²

Todavía hay mucho que agregar sobre la cooperación internacional que hay y debería haber en América Latina y sobre los retos que la región tiene por resolver. Baste decir que, siendo la región más peligrosa del mundo en términos de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes y con algunas de las ciudades más peligrosas a nivel internacional, dicho sentido de urgencia para atacar la inseguridad regional debería ser el *ethos* latinoamericano temporal mientras se transforman gradualmente las condiciones estructurales que derivan en ese resultado. En este sentido, la cooperación internacional es una tarea prácticamente interminable de los gobiernos.

Con las dinámicas y problemas del mundo interdependiente en el que vivimos, cooperar debe ser la regla y no la excepción. La identificación de intereses compartidos y la subsecuente asistencia mutua bilateral o multilateral se debe adaptar conforme la realidad va imponiendo los retos. La pandemia por covid-19 impuso una realidad sin precedentes que exige lógicamente ejercicios de cooperación internacional, aunque hayamos visto posiciones egoístas en Estados que privilegiaron sus intereses nacionales. La presente crisis pandémica impuso graves retos históricos a la cooperación internacional. La magnitud del dichos retos es tal que toda cooperación internacional será insuficiente. La justificación para cooperar se deduce sola.

Conclusiones

La covid-19 tuvo efectos parciales sobre las actividades ilícitas del CTO. En otras palabras, los efectos de la pandemia en la gobernanza interna del crimen en términos de logística, precios y ganancias representan impactos nimios y parciales, no totales. La covid-19 influyó pero no determinó ni su naturaleza

⁴² Secretaría de Relaciones Exteriores, *México y Europol finalizan negociaciones para firmar un Acuerdo de Trabajo en materia de seguridad*, Gobierno de México, 11 de junio de 2020 <<https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-y-europol-finalizan-negociaciones-para-firmar-un-acuerdo-de-trabajo-en-materia-de-seguridad-245009>>.

ni la continuidad del macronegocio criminal que representa el narcotráfico. La racionalidad no cambió, el dinero sigue siendo la fuerza motriz de la actividad criminal. Lejos de desaparecer, hay razones para estimar que grupos del CTO se empoderaron y expandieron. Mientras que la pandemia afectó a criminales y no-criminales indiscriminadamente, el CTO continua afectando a criminales y no criminales, pero discriminadamente.

Durante la pandemia ha sido visible que, aunque el CTO no suplanta al Estado, éste sí actúa de manera paralela al Estado en algunas de sus funciones clásicas: recolectan impuestos, imparten justicia, obligan al confinamiento y tienen programas de asistencia social. En este sentido, la pandemia vino a comprobar de nuevo la idea que ya conocíamos: en gobernanza criminal no hay vacíos de poder; donde no llega el Estado llegarán los criminales. Si la pandemia puso en una desventaja al Estado para cumplir con sus obligaciones de proveer de bienes públicos a la población, el CTO estará ahí para llenar ese vacío y aumentar su influencia y poder. Mientras que el Estado debía cumplir con sus obligaciones regulares y a éstas se sumaron aquellas que le impuso la pandemia desviando su atención, esfuerzos y recursos, los criminales estuvieron en la posibilidad de cubrir algunas de las necesidades más apremiantes de la población más desfavorecida por la crisis pandémica. Esto puso en una clara desventaja al Estado respecto al CTO en tareas de atención social, lo cual aumentaba la legitimidad, o al menos la percepción positiva de los criminales en detrimento de la imagen de un Estado incapaz y rebasado por el titánico reto que inesperadamente le impuso la covid-19.

En 30 meses de pandemia desde diciembre de 2019, la crisis impuesta por el surgimiento del coronavirus tampoco trastornó la estructura del CTO. Su *resiliencia criminal* hace pensar que siempre encontrará una forma de adaptarse a la pandemia, continuar y “salirse con la suya”. El tráfico de drogas no se detuvo; si acaso se ralentizó, pero no se detuvo por la emergencia del coronavirus.

Por otro lado, los efectos de la pandemia en la gobernanza externa del crimen han estimulado ejercicios de cooperación internacional desde la Organización de las Naciones Unidas y desde las instituciones estatales con una naturaleza de cooperación internacional regional. Un ejemplo de eso son los casos de países de las Américas aquí explorados, entre otros existentes.

Ante esa realidad que refleja la capacidad de adaptación y reposición del CTO, la cooperación internacional es una tarea de los gobiernos prácticamente interminable. Con las dinámicas y problemas del mundo interdependiente en el que vivimos, cooperar debe ser la regla y no la excepción. La identificación

de intereses compartidos y la subsecuente asistencia mutua bilateral o multilateral se debe adaptar conforme la realidad impone los desafíos. La pandemia por covid-19 impuso una realidad sin precedentes que exige cooperación internacional, aunque hayamos visto posiciones egoístas en Estados que, por reglas de política básica, privilegiaron sus intereses domésticos. La presente crisis pandémica abrió nuevos escenarios que inhiben la cooperación entre los Estados. La cooperación internacional será insuficiente frente al tamaño de los actuales. Mientras el CTO se empodere cada vez más con contingencias como la pandemia, la cooperación regional deberá impulsarse con más vigor e imaginación entre los Estados.

Fuentes de consulta

- Americas Society/Council of the Americas panel, *The impact of covid-19 on illicit trade networks*, YouTube, 20 de abril de 2021 <<https://www.youtube.com/watch?v=skTsbkE5uks>>.
- Americas Society/Council of the Americas, “Nuevo en AQ: ¿El gran ganador de la pandemia? El crimen organizado”, *Americans Quarterly*, 26 de enero de 2021 <<https://americasquarterly.org/article/nuevo-en-aq-el-gran-ganador-de-la-pandemia-el-crimen-organizado/>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2021.
- , “The big players”, *Americas Quarterly* <<https://americasquarterly.org/article/7-big-players-in-transnational-crime-in-latin-america/>>, fecha de consulta: 11 de septiembre de 2021.
- Andrade, Julián, “La guerra puede prolongarse”, *Forbes México*, 6 de julio de 2021 <<https://www.forbes.com.mx/red-forbes-la-guerra-puede-prolongarse/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Asmann, Parker y Katie Jones, “Balance de InSight Crime de los homicidios en 2020”, *InSight Crime*, 29 de enero de 2021 <<https://es.insightcrime.org/noticias/analisis/balance-insight-crime-homicidios-2020/>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.
- Bárcena, Martha, Wilson Center-Mexico Institute, “Report Launch and Conversation on US-Mexico Relations with Current and Former Ambassadors”, Facebook, 29 de julio de 2020 <https://www.facebook.com/watch/live/?v=2774489859542017&ref=watch_permalink>, fecha de consulta: 29 de julio de 2020.
- Beittel, June S. y Liana W. Rosen. *Mexican Drug Trafficking and Cartel Operations amid covid-19*, 2 de abril de 2021 <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11535>>, fecha de consulta: 30 de septiembre de 2021.

- Cable News Network*, “Crimen organizado regala despensas en México por la pandemia de covid-19” [archivo de video]. *CNN* <<https://edition.cnn.com/videos/spanish/2020/05/20/crimen-organizado-covid-conoravirus-cuarentena-carteles-despensas-perspectivas-mexico-cnne-belen-zapata.cnn>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2021.
- Calderón, Laura, Kimberly Heinle, Rita Kuckertz, Octavio Rodríguez y David Shirk (eds.), *Organized Crime and Violence in Mexico: 2021 Special Report*. Justice in Mexico, University of San Diego, octubre de 2021 <<https://justiceinmexico.org/wp-content/uploads/2021/10/OCVM-21.pdf>>.
- Chávez, Axel, “EU ve la expansión del CJNG y del Cártel de Sinaloa... aún en pandemia”, *La Silla Rota*, 18 de agosto de 2021 <<https://lasillarota.com/nacion/eu-ve-expansion-del-cjng-y-del-cartel-de-sinaloa-aun-en-pandemia/551539>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Committee for the Coordination of Statistical Activities, *How covid-19 is changing the world: a statistical perspective*, 2020 <<https://unstats.un.org/unsd/ccsa/documents/covid19-report-ccsa.pdf>>.
- , *How covid-19 is changing the world: a statistical perspective* (vol. III). 2021 <https://unstats.un.org/unsd/ccsa/documents/covid19-report-ccsa_vol3.pdf>.
- Council of American Ambassadors, *Mission Mexico: A Roundtable with Ambassador Christopher Landau* [archivo de video]. YouTube, 21 de abril de 2021 <<https://www.youtube.com/watch?v=omdRbLbiQ2M&t=2782s>>.
- Council of Foreign Relations, *How Globalization Affects Transnational Crime* [archivo de video]. YouTube, 31 de mayo de 2012 <<https://www.youtube.com/watch?v=Ipmpv0R1D0s>>.
- Cruz, José Miguel y Brian Fonseca, “La mutación del crimen organizado en la era del covid-19 en América Latina”, *Americas Quarterly*, 26 de enero de 2021 <<https://americasquarterly.org/article/la-mutacion-del-crimen-organizado-en-la-era-de-covid-19-en-america-latina/>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2021.
- De Dios Palma, Arturo, “Presuntos miembros de la Familia Michoacana y el Ejército se enfrentan en Guerrero”, *El Universal*, 11 de junio de 2021 <<https://www.eluniversal.com.mx/estados/presuntos-miembros-de-la-familia-michoacana-y-el-ejercito-se-enfrentan-en-guerrero>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Dittmar, Victoria, “Grupos criminales en México presumen apoyo social durante coronavirus”, *InSight Crime*, 20 de abril de 2020 <<https://es.insightcrime.org/noticias/analisis/criminales-mexico-viveres-coronavirus/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Drug Enforcement Administration, *2020 National Drug Threat Assessment (NDTA)*, 2021 <https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-02/DIR-008-21%202020%20National%20Drug%20Threat%20Assessment_WEB.pdf>.

- Ebrard Casaubon, Marcelo, “Mensaje del secretario de Relaciones Exteriores, Marcelo Ebrard Casaubon, durante la Séptima Conferencia de Estados Parte del Tratado sobre el Comercio de Armas (ATT)”. Secretaría de Relaciones Exteriores, 30 de agosto de 2021.
- El Colegio de México, *La crisis del covid-19 y el crimen organizado* [archivo de video]. YouTube, 22 de abril de 2020 <<https://www.youtube.com/watch?v=xpwwPMntvbl>>.
- EL PACCTO, Programa de Asistencia contra el Crimen Transnacional Organizado, “América Latina y la UE, unidas en la lucha contra el crimen transnacional organizado”, 15 de julio de 2020 <<https://www.elpaccto.eu/noticias/america-latina-y-la-ue-unidas-en-la-lucha-contra-el-crimen-transnacional-organizado/>>.
- , “El trabajo conjunto de Chile y EL PACCTO frente al crimen organizado”, 27 de agosto de 2021 <<https://www.elpaccto.eu/noticias/el-trabajo-conjunto-frente-al-crimen-organizado-de-chile-y-el-paccto/>>.
- , “Operación Eslabón II: lucha contra el tráfico de medicamentos”, 18 de agosto de 2021 <<https://www.elpaccto.eu/noticias/operacion-eslabon-ii-lucha-contra-el-traffic-de-medicamentos/>>.
- Forbes*, “Tasa de homicidios en México se mantuvo en su nivel más alto en 2020”, 27 de julio de 2021 <<https://www.forbes.com.mx/tasa-de-homicidios-en-mexico-se-mantuvo-en-su-nivel-mas-alto-en-2020/>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.
- Giacomello, Corina, “Gender violence”, *Mexico Violence Resource Project* (s/f) <<https://www.mexicoviolence.org/resource/Gender-Violence>>, fecha de consulta: 20 de junio de 2022.
- González Manrique, Luis Esteban, “La pandemia reinventa el narcotráfico”, *Política Exterior*, 10 de julio de 2020 <<https://www.politicaexterior.com/la-pandemia-reinventa-el-narcotrafico/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Hale, Gary J. y Nathan P. Jones, “Organized Crime and the Coronavirus in Mexico”. Rice University’s Baker Institute for Public Policy, 7 de agosto de 2020 <<https://www.bakerinstitute.org/research/organized-crime-and-coronavirus-mexico>>.
- Henne, Peter, “No, Realism cannot explain the international covid-19 response”, *The Duck of Minerva*, 24 de marzo de 2020 <<https://www.duckofminerva.com/2020/03/no-realism-cannot-explain-the-international-covid-19-response.html>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2021.
- Herrera, Rolando, “Documentan apoyos del narco por covid”, *Reforma*, 26 de octubre de 2021.
- Holmes, Michael [@holmesCNN], “#Mexico’s deadly election is a time not so much for democracy to flourish, but rather for organised crime to cement” [video adjunto]. Twitter, 6 de junio de 2021 <<https://twitter.com/holmesCNN/status/1401426758155522050>>.

- Infobae, “¡Puro Marro!: Cártel Santa Rosa de Lima desató terror en Guanajuato con balaceras y ejecuciones” <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/08/20/puro-marro-cartel-santa-rosa-de-lima-desato-terror-en-guanajuato-con-balaceras-y-ejecuciones/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- , “Autoridades colombianas y organizaciones internacionales lanzaron operación para enfrentar la falsificación de las vacunas contra el covid-19”, 10 de febrero de 2021 <<https://www.infobae.com/america/colombia/2021/02/11/autoridades-colombianas-y-organizaciones-internacionales-lanzaron-operacion-para-enfrentar-la-falsificacion-de-las-vacunas-contra-el-covid-19/>>.
- , “Golpea el covid-19 al Cártel de Sinaloa: brote entre sicarios en Badiraguato”, 5 de agosto de 2021 <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/08/05/golpea-el-covid-19-al-cartel-de-sinaloa-brote-entre-sicarios-en-badiraguato/>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.
- , “La sucia estrategia del CJNG y el Cártel de Sinaloa para lucrar con la pandemia”, 14 de marzo de 2021 <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/03/14/cartel-de-sinaloa-y-cjng-aprovechan-la-pandemia-para-inflar-los-precios-de-las-drogas-en-las-calles-de-los-eeuu/>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.
- , “Policías en Zacatecas: las víctimas colaterales de la guerra en el CJNG y Cártel de Sinaloa”, 26 de agosto de 2021 <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/08/26/policias-en-zacatecas-las-victimas-colaterales-de-la-guerra-en-el-cjng-y-cartel-de-sinaloa/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- , “Secuestrados, golpeados y liberados una hora antes del cierre de las casillas: cómo el Cártel de Sinaloa ‘levantó’ operadores del PRI en las elecciones”, 13 de septiembre de 2021 <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/09/13/secuestrados-golpeados-y-liberados-una-hora-antes-del-cierre-de-las-casillas-como-el-cartel-de-sinaloa-levanto-operadores-del-pri-en-las-pasadas-elecciones/>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.
- , “Zona de Guerra del CJNG contra el Cártel de Sinaloa representa 34% de los asesinatos en México”, 21 de julio de 2021 <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/07/22/zona-de-guerra-del-cjng-contra-el-cartel-de-sinaloa-representa-34-de-los-asesinatos-en-mexico/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- International Crisis Group, “Virus-proof Violence: Crime and covid-19 in Mexico and the Northern Triangle” <<https://www.crisisgroup.org/latin-america-caribbean/83-virus-proof-violence-crime-and-covid-19-mexico-and-northern-triangle>>, fecha de consulta 11 de septiembre de 2021.
- , *Crime and covid-19 in Mexico and the Northern Triangle* [archivo de video]. YouTube, 13 de noviembre de 2020 <<https://www.youtube.com/watch?v=pV3TmZHWFDs&mt=2s>>.

- Jakobi, Anja P., “How is Transnational Crime Governed?”, en A. Gheciu y W.C. Wohlforth (eds.), *The Oxford Handbook of International Security*, Nueva York, Oxford University Press, 2018, pp. 486-501.
- Kirke, Xander, “Anxiety and covid-19: The Role of Ontological Security and Myth”, *E-International Relations*, 29 de mayo de 2020 <<https://www.e-ir.info/2020/05/29/anxiety-and-covid-19-the-role-of-ontological-security-and-myth/>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2021.
- La Opinión*, “VIDEO: Talibanes, CJNG y Cártel de Sinaloa dejan casas llenas de balas en México”, 29 de agosto de 2021 <<https://laopinion.com/2021/08/29/video-talibanes-cjng-y-cartel-de-sinaloa-dejan-casas-llenas-de-balas-en-mexico/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Lamas, Marta, “Efectos de la violencia política”, *Proceso*, 8 de junio de 2021 <<https://www.proceso.com.mx/opinion/2021/6/8/efectos-de-la-violencia-politica-265547.html>>, fecha de consulta: 14 de septiembre de 2021.
- López Obrador, Andrés Manuel, “El mejor método para resolver las diferencias es la democracia”, conferencia matutina, 28 de abril de 2021 [video adjunto]. Twitter <<https://twitter.com/i/broadcasts/1ynJOBOWdAVGR>>.
- Lozano Vázquez, Alberto, *México y la reestructuración de la política internacional: la covid-19 en las temáticas y actores contemporáneos*. Cuadernos Académicos del Centro de Investigación Internacional (CII). México: Instituto Matías Romero, Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), marzo 2021. ISBN volumen: 978-607-446-167-1; ISBN obra completa: 978-607-446-166-4.
- Miranda, Boris, “Militares de Estados Unidos en Colombia: la brigada de élite estadounidense que genera controversia”, *BBC News Mundo*, 3 de julio de 2020 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-53285420>>.
- Naciones Unidas, “Los criminales explotan la pandemia de covid-19 para robar y falsificar medicamentos y equipos de protección”, 8 de julio de 2020 <<https://news.un.org/es/story/2020/07/1477111>>, fecha de consulta 11 de septiembre de 2021.
- , *La ciencia es crucial para ayudar a poner fin al abuso y al tráfico de drogas*, 26 de junio de 2021 <<https://news.un.org/es/story/2021/06/1493782>>.
- Navarro, María Fernanda, “Por covid-19, el crimen organizado se beneficia con tráfico de medicinas”, *Forbes México*, 10 de julio de 2020 <<https://www.forbes.com.mx/por-covid-19-el-crimen-organizado-se-beneficia-de-con-trafico-de-medicinas/>>, fecha de consulta: 11 de septiembre de 2021.
- O’Boyle, Brendan, “Under Biden, Big Changes on Drugs and Crime Seem Unlikely”, *Americas Quarterly*, 26 de enero de 2021 <<https://www.americasquarterly.org/article/under-biden-big-changes-on-drugs-and-crime-seem-unlikely/>>, fecha de consulta: 11 de septiembre de 2021.

- Ocampo Arista, Sergio, “CJNG y La familia michoacana impiden gobernar en Zándaro”, *La Jornada*, 25 de junio de 2021 <<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/06/25/estados/cjng-y-la-familia-michoacana-impiden-gobernar-en-zirandaro/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), “Covid-19 Is Changing the Route of Illicit Drug Flows, Says UNODC Report”, 7 de mayo de 2020 <<https://www.unodc.org/islamicrepublicofiran/en/covid-19-is-changing-the-route-of-illicit-drug-flows--says-unodc-report.html>>, fecha de consulta: 27 de julio de 2020.
- Reina, Elena, “El horror de México se concentra en un pueblo de un centenar de habitantes”, *El País*, 2 de marzo de 2021 <<https://elpais.com/mexico/2021-03-02/el-horror-de-mexico-se-concentra-en-un-pueblo-de-un-centenar-de-habitantes.html>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Ribando Seelke, Clare, *Mexico: Background and U.S. Relations*. Washington D.C.: Congressional Research Service, mayo de 2020 <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R42917>>, fecha de consulta: 15 de julio de 2020.
- Secretaría de Relaciones Exteriores, *México y Europol finalizan negociaciones para firmar un Acuerdo de Trabajo en materia de seguridad*. Gobierno de México, 11 de junio de 2020 <<https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-y-europol-finalizan-negociaciones-para-firmar-un-acuerdo-de-trabajo-en-materia-de-seguridad-245009>>.
- Soto Rodríguez, Mauricio, “Fentanilo, el gran negocio del crimen organizado: implicaciones en el combate a las drogas”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 140, mayo-agosto, 2021, pp. 89-116.
- Tiongson, Andrew J., “Una amenaza que no puede ser abordada por separado”, *Americas Quarterly*, 26 de enero de 2021 <<https://americasquarterly.org/article/una-amenaza-que-no-puede-ser-abordada-por-separado/>>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2021.
- United Nations Department of Economic and Social Affairs, “Shaping data-based realities” <<https://www.un.org/development/desa/en/news/statistics/ccsareport.html>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2021.
- United Nations Office on Drugs and Crime, “Crimen Organizado Transnacional” <<https://www.unodc.org/ropan/es/organized-crime.html>>, fecha de consulta: 9 de septiembre de 2021.
- , “Organized crime groups are infiltrating the legal economy following covid-19 crisis, says latest UNODC Research Brief” <<https://www.unodc.org/unodc/en/frontpage/2020/July/organized-crime-groups-are-infiltrating-the-legal-economy-following-covid-19-crisis--says-latest-unodc-research-brief.html>>, fecha de consulta 10 de septiembre de 2021.

- , “The Impact of covid-19 on Drugs and Crime” <<https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/coronavirus.html>>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2021.
- , *Covid-19 y la cadena de suministro de drogas: de la producción y el tráfico al consumo*, 2020 <https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/covid/Covid-19_Sumministro_de_Drogas.pdf>.
- , *Impacto del covid-19 en las estructuras del crimen organizado en El Salvador: una aproximación inicial*, 2020 <<https://docplayer.es/214980538-Impacto-del-covid-19-en-las-estructuras-de-crimen-organizado-en-el-salvador-una-aproximacion-inicial-abril-2020.html>>.
- , *Possible impact of the covid-19 pandemic on trafficking in opiates and methamphetamine originating in Afghanistan*, 2020 <https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/covid/DMP_Brief_short.pdf>.
- United States Department of Justice. Office of the Inspector General. “The Drug Enforcement Administration’s International Operations (Redacted)”. Audit Report 07-19; febrero de 2007 <<https://oig.justice.gov/reports/DEA/a0719/chapter3.htm>>, fecha de consulta: 20 de junio de 2022.
- Winter, B. (ed.) (2021). “Guess who’s having a good pandemic. How covid-19 is changing organized crime”, *Americas Quarterly*, 15(1) <<https://americasquarterly.org/wp-content/uploads/2021/01/AQTransnationalOrganizedCrime.pdf>>.

¿Posicionamiento geopolítico o carrera para salvar vidas? El papel de Rusia en la vacunación contra covid-19

Mauricio Alonso Estévez Daniel
Valeria Fernanda Valero Ochoa

Introducción

LA CRISIS GLOBAL PROVOCADA POR EL covid-19 obligó a los gobiernos, organismos internacionales, centros de investigación y farmacéuticas a buscar vacunas o tratamientos que ayuden a contener la propagación de la pandemia. En este contexto, no faltan las voces en los medios de comunicación y entre algunos analistas que opinan que las grandes potencias, China, Estados Unidos y Rusia, aprovecharon esta situación para tratar de mejorar sus posiciones geopolíticas por medio de la “diplomacia de vacunas”.¹ En este “juego diplomático”, incluso países como la India y los Emiratos Árabes Unidos trataron de participar.² Más allá de estas perspectivas, lo cierto es que la pandemia provocó un ambiente de incertidumbre en el escenario internacional, por ello –aunque es difícil ofrecer un panorama de sus efectos en el corto y mediano plazo– es probable que, debido a la rigidez de la estructura del sistema internacional contemporáneo, en el corto plazo los efectos de la pandemia no sean lo suficientemente fuertes para inducir por sí mismos un nuevo ordenamiento mundial.³ Con esta premisa, la crisis sanitaria global ocasionada por el covid-19 no podría provocar un nuevo posicionamiento geopolítico de Rusia más allá de los límites de su zona de influencia regional. La problemática

¹ Macarena Vidal Liy, “La diplomacia de las vacunas impulsa a China”, *El País*, 27 de febrero de 2021 <<https://elpais.com/internacional/2021-02-27/la-dosis-de-china-de-la-diplomacia-de-las-vacunas.html>>, fecha consulta: 15 de agosto de 2021.

² Mujib Mashal, Vivian Yee, “El juego diplomático por las vacunas contra la covid-19”, *The New York Times*, 15 de febrero de 2021 <<https://www.nytimes.com/2021/02/11/world/asia/vaccine-diplomacy-india-china.html>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.

³ Henry Kissinger, *Orden Mundial*, México, Penguin Random House, 2017.

antes señalada se aborda desde el enfoque de la economía-política internacional donde se manifiesta la tensión entre el interés egoísta y el bien común, y se pone énfasis en las capacidades materiales de los agentes⁴ que influyen de manera decisiva en el sistema internacional.⁵

El capítulo está estructurado de la siguiente forma: primero se establece un panorama general de la crisis social que sufrió Rusia después de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y de la estrategia que este país ha seguido para relacionarse con otras regiones. Después se realiza una descripción y análisis de la vacuna rusa Sputnik V, y del proceso que se debe seguir para su aprobación por las instituciones europeas, estadounidenses y por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Posteriormente, desde un punto de vista geopolítico y comercial, se lleva a cabo un análisis de los alcances de la vacuna Sputnik V en el sistema internacional. Finalmente se presentan algunas conclusiones.

Antecedentes

Al inicio de la década de 1990, la recién creada Federación Rusa se enfrentó a una severa crisis social que se generó desde finales la década de 1970.⁶ Los impulsos transformadores de la *Perestroika* y *Glasnost*, lejos de contener el deterioro de la economía soviética y la crisis de liderazgo político, probablemente agravaron la situación social del país.⁷ Sin embargo, Mijaíl Gorbachov y sus allegados no fueron los únicos responsables de la debacle soviética, puesto que los grupos conservadores del viejo orden en la URSS y los “demócratas radicales” también contribuyeron para que la crisis político-social se agravara.⁸

⁴ Robert Cox, “Beyond empire and terror: critical reflections on the political economy of world order”, *New Political Economy*, 9(3), 2004, pp 307-323.

⁵ Robert Cox, *Fuerzas sociales, Estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de relaciones internacionales*, España, GERI-UAM, 2014.

⁶ Carlos Taibo, *La disolución de la URSS. Una introducción a la crisis terminal del sistema soviético*, Barcelona, Ronsel, 1994.

⁷ Mikhail Gorbachev, “Perestroika and New Thinking: A Retrospective”, *Russia in Global Affairs*, 8 de agosto de 2021 <<https://eng.globalaffairs.ru/articles/perestroika-and-new-thinking/>>.

⁸ Alexandr Solzhenitsyn, *Rusia bajo los escombros*, México, Fondo de Cultura Económica, 2002.

En Rusia, la década de 1990 se caracterizó por una severa crisis económica y por una vertiginosa privatización de prácticamente todo el aparato industrial y del sector bancario, al mismo tiempo se rompieron los eslabonamientos productivos, y se liberalizaron los precios y el mercado.⁹ El resultado fue la creación de un gobierno que favoreció el clientelismo,¹⁰ al mismo tiempo que desarrolló y consolidó a un grupo de oligarcas en el poder. Lejos de las pretensiones del liderazgo de Moscú, la economía rusa dependiente del mercado energético ocupó un lugar periférico en el sistema económico global.¹¹

La desintegración soviética propició el surgimiento de una narrativa triunfalista en Estados Unidos que nulificó el papel de los líderes europeos y rusos, al mismo tiempo que “estandarizó” una narrativa histórica sobre el fin del “socialismo real” y sobre la supuesta “potencia” del liberalismo capitalista estadounidense. Asimismo, contribuyó en la creación de una hegemonía normativa en Europa.¹²

La narrativa triunfalista ha derivado en la configuración de una perspectiva distorsionada sobre los acontecimientos de finales de la década de 1980 y el proceso de reconfiguración económico-político de Rusia en las décadas posteriores. Esta narrativa proyecta a Rusia como un país que amenaza o que, en el mejor de los casos, tiene su propia perspectiva sobre el desarrollo de la democracia y los “valores occidentales”.¹³ Rusia es presentada como un Estado “canalla”¹⁴ y autoritario que está al acecho de cualquier oportunidad para extender sus posiciones en el plano geopolítico. Sin embargo, es probable que del mismo modo como ocurrió en la Guerra Fría la “amenaza soviético-rusa” sea más un constructo estadounidense que una realidad. La desintegración soviética significó una catástrofe económica, política, social y territorial

⁹ Adam Tooze, *Crashed. How a decade of financial crises changed the World*, Planeta, 2018.

¹⁰ Georgi Derluguián e Immanuel Wallerstein, “De Iván el Terrible a Vladímir Putin: Rusia en la perspectiva del sistema-mundo”, *Nueva Sociedad* (253), 2014, pp. 44-71.

¹¹ James Petras y S. Vieux, “Russia: The transition to underdevelopment”, *Journal of Contemporary Asia*, 1995, pp. 109-118.

¹² Richard Sakwa, “One Europe or None? Monism, Involution and Relations with Russia”, *Europe-Asia Studies*, 2018, pp. 1656-1667.

¹³ Mariia Ordzh Onikidze, “Western Values as Perceived by Russians”, *Sociological Research*, 47(5), 2008, pp. 6-35.

¹⁴ Paul D. Hoyt, “The ‘Rogue State’ Image in American Foreign Policy”, *Global Society*, vol. 14, núm. 2, 2000, pp. 297-310.

para Rusia que colocó al país en una posición de desventaja frente a Estados Unidos. No obstante, estas nociones propias de la Guerra Fría, de la confrontación soviético-estadounidense y extraídas por los grupos conservadores radicales en Estados Unidos¹⁵ tienen el potencial de enmascarar el verdadero poderío estadounidense y construir una retórica nacionalista que apueste por la creación de consensos en contra de un enemigo común. Es posible que las industrias culturales¹⁶ estadounidenses tengan un papel central en este proceso de construcción de posverdades¹⁷ que va dirigido tanto al público estadounidense como al gran público internacional.

El cambio en el liderazgo ruso y la llegada al poder de Vladimir Putin propiciaron el fortalecimiento económico de Rusia y el control gubernamental de los sectores energético y militar.¹⁸ La relativa estabilidad económica que atravesó Rusia durante los primeros años del siglo XXI se debe en parte al incremento del precio de los hidrocarburos y la relativa estabilidad política al interior del país.¹⁹ La estabilidad política y económica propiciaron el fortalecimiento de Rusia y su proyección al exterior, en un sentido muy diferente a la debacle sufrida durante la década de 1990 en los Balcanes.²⁰ Probablemente el punto de inflexión en la proyección de fuerza rusa en su zona de influencia fue el conflicto en Osetia del Sur en 2008.²¹ Luego de esos acontecimientos, las acciones rusas en el plano internacional se comenzaron a mostrar más asertivas y la política exterior rusa proyectó su pragmatismo.²² Los conflictos en Siria y en Ucrania

¹⁵ Douglas E. Schoen, Melik Kaylan, *The Russian-China Axis. The New Cold War and America's Crisis of Leadership*, Nueva York/Londres, Encounter Books, 2014.

¹⁶ Max Adorno y Theodor Horkheimer, *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*, España, Trotta, 1994.

¹⁷ Robert Mejia, Kay Beckermann y Curtis Sullivan, "White lies: a racial history of the (post) truth", *Communication and Critical/Cultural Studies*, 2018, pp. 109-126.

¹⁸ Beatriz Pérez, Cuauhtémoc V. Pérez et al., *La nueva Europa cambios internos y externos*, Ciudad de México, UAM, 2021.

¹⁹ Beatriz Pérez, Cuauhtémoc V. Pérez et al., *La Unión Europea perspectivas internas y externas a 60 años de su conformación*, Ciudad de México, UAM, 2017.

²⁰ Jeffrey Surovell, "The Grand Deception: Post-Soviet Russia and the Wars in the Former Yugoslavia", *The Journal of Slavic Military Studies*, 25(3), 2012, pp. 284-301.

²¹ Ritsa A. Panagiotou, "The Centrality of the United Nations in Russian Foreign Policy", *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, 2011, pp. 195-216.

²² Sergéi Ryabkov, "Entender a Rusia como actor global" (E. Rebollar Sáenz, entrevistador), 23 de noviembre de 2018.

son ejemplos de la nueva dinámica de política exterior y la salvaguarda de los intereses del gobierno ruso. Sin embargo, es necesario reconocer que Rusia todavía reacciona ante las condiciones del sistema internacional, pero poco a poco ha comenzado a ser un agente internacional sin el cual los conflictos regionales y globales no se pueden resolver.

En las últimas cuatro décadas, primero la URSS y luego la Federación Rusa comenzaron una serie de nuevos contactos con China, lo que ha propiciado una tendencia de acercamientos y cooperación entre ambos Estados que es posible observar en diferentes planos. En lo económico se lograron cerrar acuerdos comerciales en los sectores energéticos y en los transportes.²³ En el plano de seguridad, en los últimos años ambos países realizaron ejercicios militares conjuntos.²⁴ Y en términos de política exterior, en organismos internacionales de gran importancia como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), sus expectativas y posiciones se han acoplado.²⁵ Incluso la cooperación entre ambos países se manifiesta en términos de intereses geopolíticos.²⁶ En otras regiones del continente asiático, Rusia ha tenido una actitud ambivalente. La presencia rusa en Asia Central, luego de la desintegración soviética, se desdibujó dejando un vacío que los europeos y estadounidenses rápidamente trataron de llenar. No obstante, Rusia no perdió por completo su influencia en la región, pues mantiene lazos económicos, culturales, políticos y militares.²⁷ En el plano multilateral, Rusia fomenta proyectos de integración económica y de seguridad con los países de este espacio postsoviético, entre éstos destacan: la Comunidad de Estados Independientes, la Unión Económica Euroasiática

²³ Edmundo Hernández-Vela (ed.), Sandra Zavaleta (coord.), *Paz y seguridad y desarrollo*, tomo VIII, Ciudad de México, UNAM, 2018.

²⁴ Juan Pablo Duch, “Ejércitos de Rusia y China llevan a cabo maniobras militares conjuntas”, *La Jornada*, 11 de agosto 2021 <<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/08/11/mundo/ejercitos-de-rusia-y-china-llevan-a-cabo-maniobras-militares-conjuntas/>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.

²⁵ Mauricio Estevez, *La transición a un mundo multipolar. “El papel de China y Rusia en el marco del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas”*. Tesis UAM, 2016.

²⁶ Graciela Pérez Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid *et al.*, *La geopolítica del siglo XXI*, México, UAM, 2017.

²⁷ Vsevolod Samokhvalov, “Russia and its shared neighbourhoods: a comparative analysis of Russia-EU and Russia-China relations in the EU’s Eastern neighbourhood and Central Asia”, *Contemporary Politics*, vol. 24, núm. 1, 2018, pp. 30-45.

y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC).²⁸ La cooperación militar se mantiene como un eje de defensa contra el terrorismo y como una medida de contención de crisis regionales. En fechas recientes “Uzbekistán y Tayikistán realizaron una serie de ejercicios militares entre sí y con Rusia. Además, los países de la OTSC también realizaron ejercicios conjuntos en Kirguistán en septiembre de 2021”.²⁹

Las relaciones de Rusia con sus “socios estadounidenses” son complejas, ya que han atravesado periodos de tensión, cooperación y confrontación.³⁰ Lo anterior también ocurre con Europa Occidental, donde se ha establecido una relación que atraviesa los niveles local y regional, así como el plano bilateral y multilateral. El caso alemán es un buen ejemplo, puesto que Alemania fomenta los acercamientos en el plano económico a pesar de los roces estratégicos entre la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) con Rusia, la construcción del Nord Stream 2 es muestra de ello.³¹

En el plano latinoamericano, Rusia históricamente ha brindado cierto respaldo al gobierno cubano³² y de manera abierta coopera con el gobierno de Venezuela en los ámbitos energético y militar.³³ Incluso busca acercamientos con países como Nicaragua.³⁴ Sin embargo, los acercamientos desde América

²⁸ David Lewis, “Geopolitical Imaginaries in Russian Foreign Policy: The Evolution of ‘Greater Eurasia’”, *Europe-Asia Studies*, vol. 70, núm. 10, 2018, pp. 1612-1637.

²⁹ Temur Umarov, “Унесенные «Талибаном». Падут ли режимы Центральной Азии” (Llevado por los talibanes. ¿Caerán los regímenes de Asia Central?), *Carnegie Moscow*, 3 de septiembre de 2021 <<https://carnegiemoscow.org/commentary/85271>>, fecha de consulta: 3 de septiembre de 2021.

³⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *El fénix de oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel & Soriano Editores, 2009.

³¹ Deutsche Welle, “Merkel advierte a Rusia sobre posible uso de Nordstream 2 como arma contra Ucrania”, 22 de agosto de 2021 <<https://www.dw.com/es/merkel-advierte-a-rusia-sobre-posible-uso-de-nordstream-2-como-arma-contra-ucrania/a-58951913>>, fecha de consulta: 24 de agosto de 2021.

³² Serguei V. Lavrov, “Rusia-Cuba, 60 aniversario del restablecimiento de relaciones diplomáticas” <<https://www.mid.ru/es/rossia-kuba-60>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.

³³ María R. Sahuquillo, “Rusia reconoce el envío de militares a Venezuela”, *El País*, 27 de marzo de 2019 <https://elpais.com/internacional/2019/03/26/actualidad/1553623225_927655.html>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.

³⁴ Carlos Salinas Maldonado, “Rusia ofrece redoblar su ayuda a Nicaragua, Cuba y Venezuela frente a las amenazas externas”, *El País*, 23 de junio de 2021 <<https://elpais.com/internacional/2021-06-23/rusia-afirma-que-nicaragua-cuba-y-venezuela-requieren-ayuda-de->

Latina con Rusia, no necesariamente se contraponen a los intereses estadounidenses.³⁵ La forma en que fue realizada la reunión entre el ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov y el secretario de Relaciones Exteriores de México, Marcelo Ebrard en 2021, se limitó a los temas relacionados con el envío de vacunas rusas contra covid-19 a México y a la posibilidad de que Rusia participara en los festejos de la consumación de la Independencia de México, a los “1500 años de Resistencia Indígena y siete siglos de la fundación de México-Tenochtitlán”,³⁶ actos conmemorativos que si bien son importantes para mantener una buena relación bilateral no son estratégicos.

Rusia ha interactuado con África en varias etapas de la historia reciente del sistema internacional. Durante la Guerra Fría, la URSS tuvo un papel importante al proveer apoyo económico, diplomático, militar y educativo a varios movimientos de liberación de países africanos. El principal interés de la URSS/Rusia en África desde la Guerra Fría hasta ahora son en general los asuntos de carácter político. La posición rusa en ese continente se ha visto fortalecida por el hecho de que Rusia no se observa como un poder colonizador de los países africanos. En años recientes, Rusia se ha introducido en África por medio de proyectos en los ámbitos: económico, seguridad, educación y ayuda humanitaria. Por ejemplo, en lo económico, ha logrado obtener concesiones para la explotación de hidrocarburos. Se pueden encontrar inversiones de compañías del sector energético como: Gazprom, Stroitransgaz, Soyuzneftgas y Rostneft en países como Argelia y gran parte del Norte de África y la región Subsahariana. Asimismo, Lukoil consiguió concesiones en Ghana, Libia, Nigeria, Egipto y Costa de Marfil.³⁷ Sin embargo, la presencia rusa en África aún es limitada y es superada por la presencia europea, china³⁸ y estadounidense.

moscu-contra-amenazas-externas.html>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.

³⁵ Elena Pavlova, “A Russian Challenge to Multipolarity?”, *Problems of Post-Communism*, 2017, pp. 1-15.

³⁶ Emir Olivares Alonso, “Ebrard y Lavrov analizarán participación de Rusia en bicentenario de Independencia”, *La Jornada*, Sección de Política, 27 de abril de 2021 <<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/04/27/politica/ebrard-y-lavrov-analizaran-participacion-de-rusia-en-bicentenario-de-independencia/>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2021.

³⁷ János Besenyo, “The Africa Policy of Russia”, *Terrorism and Political Violence*, 2019, pp. 133.

³⁸ Serge Michel, Michel Beuret, *China en África: Pekín a la conquista del continente africano*, Alianza Editorial, 2009.

La presencia de Rusia en diferentes regiones no significa que ese país comience a actuar con fuerza en todo el mundo o en diferentes niveles y escenarios para atender sus intereses o que efectivamente pueda disputar el poderío estadounidense. Si bien el gobierno ruso fomenta en su vocabulario político el concepto de multipolaridad. “Desde el principio, el concepto de multipolaridad en el discurso de política exterior rusa significó un intento, utilizando la expresión de Kratochvil, de oponerse a la creación de un mundo unipolar bajo el dominio estadounidense”.³⁹ En otras palabras, una alternativa a las políticas estadounidense o incluso a la “americanización del sistema internacional”.⁴⁰ Sin embargo, estas expectativas no necesariamente empatan con los objetivos de sus socios más cercanos o del resto de países con los que mantienen acercamientos. En todo caso, proyecta una posición más abierta, flexible y asertiva que se construyó con base en las condiciones locales de Rusia y en las del sistema internacional. Como vemos, estas posiciones no son recientes y es probable que la pandemia provocada por covid-19 sólo las reafirme.

La vacuna Sputnik V

En el contexto actual, donde la crisis sanitaria provocada por covid-19 tiene el potencial de provocar una crisis económica y de influir en las relaciones internacionales, Rusia se apresuró en el desarrollo de vacunas y en su utilización en los niveles local e internacional. Sin embargo, la velocidad de tan sólo cinco meses,⁴¹ en que la vacuna Gam-covid-Vac o Sputnik V fue desarrollada, fue un factor que generó suspicacia tanto en los especialistas como en los gobiernos y las farmacéuticas occidentales; e incluso dentro de la población rusa. Esta situación favoreció el desarrollo de una narrativa donde la vacuna Sputnik V puede ser observada como la “vacuna de Putin”, y por tanto tendría el potencial de fomentar una noción política en la utilización de ese fármaco. Sin embargo, una posición de rechazo *a priori* de la vacuna Sputnik V ignora el papel que Rusia, y en su momento la URSS, históricamente han tenido

³⁹ Pavlova, “A Russian Challenge to Multipolarity?”, *op. cit.*, p. 2.

⁴⁰ Georges Labica, “Del imperialismo a la globalización”, en S. Budgen, S. Kouvelakis y S. Žižek (eds.), *Lenin reactivado. Hacia una política de la verdad*, Madrid, Akal, 2010, pp. 2013-228.

⁴¹ Sputnik V, “El Centro Gamaleya” <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-us/>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2021.

en el desarrollo de vacunas contra las amenazas de enfermedades globales.⁴²

Es necesario apuntar que la vacuna fue desarrollada en el Centro Nacional Gamaleya de Epidemiología y Microbiología, un laboratorio fundado hace más de 130 años y que durante la época soviética se reconfiguró. Actualmente ha desarrollado con éxito otras vacunas y es una institución que depende del Ministerio de Salud de la Federación de Rusia. El Centro Gamaleya contó con el apoyo del Fondo Ruso de Inversión Directa (RDIF) para financiar el desarrollo de la vacuna⁴³ y argumenta que la velocidad para la creación de la vacuna Sputnik V se debe a los por lo menos 25 años desarrollando vacunas contra el ébola que sirvió como base de conocimiento para la vacuna contra covid-19. Además, en el Centro ya se contaba con los estudios y la tecnología para la creación de una vacuna vectorial (un método de transferencia dirigida de un fragmento de ácido nucleico de un virus especialmente diseñado).⁴⁴ Por lo tanto, el desarrollo, estudio y tecnología para crear la vacuna Sputnik V no sería producto de unos cuantos meses de trabajo, sino de años de investigación, conocimiento y trabajo acumulado.

Sputnik V es una vacuna de vector semejante a la desarrollada por la Universidad de Oxford y AstraZeneca. Como podemos observar en el Cuadro 1, ambas vacunas funcionan con el mismo método, vectores virales no replicantes. Sputnik V funciona con vectores virales basados en el virus adenovector humano fusionado con la proteína de pico (*Spike*) de SARS-CoV-2. Como base se inserta un adenovirus diseñado a partir de dos virus (adenovirus AD26 y AD5). Por su parte, la vacuna ChAdOx1nCoV-19 (AZD1222) u Oxford/AstraZeneca usa un vector de adenovirus de chimpancé, un vector de virus transgénico no replicante. Además de una versión debilitada de un virus del resfriado común que causa infecciones en los chimpancés. En ambos casos la vacuna estimula una respuesta inmune. Cabe señalar que RDIF junto con la Universidad de Oxford y AstraZeneca han decidido coordinar sus trabajos para llevar a cabo

⁴² Elizabeth J. King & Victoria I. Dudina, “Covid-19 in Russia: Should we expect a novel response to the novel coronavirus?”, *Global Public Health*, 2021, p. 1242.

⁴³ Sputnik V, “El Fondo Ruso de Inversión Directa (RDIF)” <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-us/the-russian-direct-investment-fund/>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2021.

⁴⁴ *Russia Today*, “Entrevista al creador de la vacuna rusa Sputnik V: ‘Hemos engañado al virus’” <<https://www.youtube.com/watch?v=uqszk8EF1LU>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2021.

estudios clínicos de plásmidos híbridos (“una pequeña molécula de ADN circular que se encuentran en bacterias y otras células”)⁴⁵ para revisar la respuesta inmunológica y de seguridad de las vacunas.⁴⁶

Al parecer, la vacuna Sputnik V es segura y cuenta con el respaldo de las instituciones de salud y centros de investigación de Rusia e, incluso, ha sido aprobada para su “uso de emergencia” en países como México, Hungría, Bolivia, Bielorrusia y Emiratos Árabes Unidos.⁴⁷ Sin embargo, las autoridades competentes en Estados Unidos, la Food And Drug Administration (FDA) y en la Unión Europea (UE), European Medicines Agency (EMA), además de la OMS, no han aprobado su uso por lo menos hasta la fecha en que fue realizado este trabajo.

En el Cuadro 2 se describe el proceso para la aprobación de vacunas contra covid-19 de las agencias reguladoras de la OMS, Estados Unidos y la Unión Europea. En los tres organismos, los tres primeros pasos son semejantes y esenciales para la evaluación de cualquier vacuna. Sin embargo, cada organismo sigue su propio proceso sobre los temas de supervisión, monitoreo de seguridad y fabricación comercial. En el caso de la EMA, los procesos se centran en el monitoreo del cumplimiento de los estándares que la UE establece en materia de seguridad farmacéutica y de grandes ensayos clínicos que garanticen la seguridad de la vacuna. En cuanto a la FDA, también se preocupan en asegurar un proceso de fabricación de la vacuna confiable y seguro. Pero en este caso, para la distribución y comercialización de una vacuna en Estados Unidos se necesita la aprobación de la Licencia de Productos Biológicos. Y en casos específicos, la FDA puede exigir al fabricante realizar estudios posteriores a la comercialización para evaluar más a detalle los riesgos graves conocidos o potenciales.

⁴⁵ National Human Genome Research Institute, “Plásmido” <<https://www.genome.gov/es/genetics-glossary/Plasmido>>, fecha de consulta: 18 de agosto de 2021.

⁴⁶ *Russia Today*, “Entrevista al creador de la vacuna rusa Sputnik V...”, *op. cit.*

⁴⁷ Our World in Data, “Statistics and Research Coronavirus Pandemic (covid-19)” <<https://ourworldindata.org/coronavirus>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021.

Cuadro 1. Comparación de vacunas de vector viral

Nombre	ChAdOx1 nCoV-19 (AZD1222)	Gam-COVID-Vac (Sputnik V)
Tipo de vacuna	Vacuna de vector viral	Vacuna de vector viral
Desarrollador	Universidad de Oxford y AstraZeneca	Instituto de Investigación de Epidemiología y Microbiología Gamaleya
Características	<ul style="list-style-type: none"> • Vector de vacuna de adenovirus de chimpancé no replicante. • Expresa y provoca la recurrencia de las células huésped para expresar la proteína espiga (S) de coronavirus antigénico para inducir la respuesta inmune. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vectores virales no replicantes. • Diseñadas como vacunas de vectores virales basadas en el virus adenovector humano fusionado con la proteína de pico de SARS-CoV-2 para estimular una respuesta inmune.
Cómo opera	La vacuna Oxford-AstraZeneca está hecha de una versión debilitada de un virus del resfriado común (ChAdOx1) (adenovirus) que causa infecciones en los chimpancés. Se agregó material genético modificado, lo que le permite producir proteínas de pico a partir del covid-19 (SARS-CoV-2).	<ol style="list-style-type: none"> 1. Creación del vector <ul style="list-style-type: none"> • En cada vector se inserta un gen que codifica la proteína S de las espigas del virus SARS-CoV-2. 2. Primera vacunación <ul style="list-style-type: none"> • El vector (AD26) penetra en la célula. El cuerpo sintetiza la proteína S, en respuesta, se empieza a generar inmunidad. 3. Segunda vacunación <ul style="list-style-type: none"> • La vacunación se repite en 21 días con vector AD5.
Efectividad	AstraZeneca anunció los resultados provisionales de dos de sus ensayos de fase III que muestran 90% de efectividad en la prevención de covid-19 mediante la administración de media dosis del fármaco seguida de una dosis completa un mes después.	La eficacia de la vacuna, basada en el número de casos confirmados de covid-19 de 21 días después de la primera dosis de la vacuna, se informa como 91.6%. Sin embargo, tras el periodo de vacunación de diciembre a marzo, mostró una efectividad de 97% tras la primera inyección.

Fuente: elaboración con datos de: Saman Soleimanpour y Atieh Yaghoobi, "Covid-19 vaccine: where are we now and where should we go?", *Expert Review of Vaccines*, vol. 20, núm. 1, p. 37; Sputnik V Vaccine, "Información General" <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-vaccine/>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021; Sputnik V Vaccine, "Cómo funcionan las vacunas basadas en vectores adenovirales" <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-vaccine/>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021; Sputnik V Vaccine, "La efectividad de la vacuna 'Sputnik v' fue del 97.6%, según el análisis de los datos obtenidos de 3.8 millones de rusos vacunados" <<https://sputnikvaccine.com/esp/newsroom/presreleases/la-efectividad-de-la-vacuna-sputnik-v-fue-del-97-6-seg-n-el-an-lisis-de-los-datos-obtenidos-de-3-8-m/>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021; Ian Jones, "Sputnik V Covid-19 vaccine candidate appears safe and effective", *The Lancet*, febrero de 2021, p. 643; Sputnik V Vaccine, "Datos oficiales de los resultados de la vacuna 'Sputnik V' en el mundo confirman su alta seguridad y eficacia" <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-vaccine/results/>>, fecha de consulta: 25 de agosto del 2021; WHO Collaborating Centre For Vaccine Safety, "How does the Oxford-AstraZeneca covid-19 vaccine work?" <<https://www.covid19infovacines.com/posts/how-does-the-oxford-astrazeneca-covid-19-vaccine-work/>>, fecha de consulta: 26 de agosto del 2021; WHO, "Background document on the AZD1222 vaccine against covid-19 developed by Oxford University and AstraZeneca" <<https://apps.who.int/iris/rest/bitstreams/1334176/retrieve>>, fecha de consulta: 26 de agosto de 2021.

Cuadro 2. Proceso de aprobación de vacunas

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD (OMS)

Proceso para que se apruebe una vacuna covid -19

1. Producto Farmacéutico Terminado en Ingrediente Farmacéutico Activo para Precalificación (EOIS): los fabricantes interesados deben presentar una expresión de Interés para la Evaluación del Producto (EOI).
2. Procedimientos de precalificación:
 - a) El fabricante muestra a la OMS la intención de presentar una vacuna para su evaluación.
 - b) Se manda una carta de solicitud a la OMS si se cumplen las condiciones establecidas. Si la carta es aceptada se envía un Expediente de Precalificación de Vacunas.
 - c) La vacuna es aceptada si está fabricada en conformidad con las Buenas Prácticas de Fabricación de la Organización Mundial de la Salud.
3. Lista de vacunas precalificadas: cuando la vacuna ha sido aceptada, se incluye en la lista de Vacunas Precalificadas de la OMS, es decir, se cumplen con los estándares de calidad, seguridad y eficacia de la vacuna; y es adecuado para la población objetivo.

Vacunas aprobadas

Sinopharm, Pfizer-BioNTech, AstraZeneca, Serum Institute of India, Janssen y Moderna.

FOOD AND DRUG ADMINISTRATION (FDA)

Proceso para que se apruebe una vacuna covid-19

1. Etapa de investigación y descubrimiento: se llevan a cabo investigaciones de laboratorio y una vez que se encuentra factible el desarrollo de una vacuna candidata, la investigación avanza.
2. Etapa preclínica: antes de que una vacuna pueda aprobarse en personas, una empresa o investigador realiza investigaciones de laboratorio adicionales y pruebas en animales para obtener información sobre cómo funciona la vacuna y si es probable que sea segura y funcione bien en humanos. Estas pruebas se conocen como fase preclínica.
3. Desarrollo clínico: consta de tres fases.

Fase 1. Se prueba la seguridad de la vacuna. Se obtiene información temprana sobre qué tan bien funciona la vacuna para inducir una respuesta inmune.

Fase 2. Estudios brindan información de seguridad adicional sobre los riesgos y efectos comunes a corto plazo. Se brinda información inicial de la efectividad de la vacuna.

Fase 3. Se brinda información adicional sobre la respuesta inmunitaria y compara a los que reciben la vacuna con los que reciben un placebo.

Vacunas aprobadas

Pfizer-BioNTech, Moderna y Janssen.

Proceso para que se apruebe una vacuna covid-19

1. Calidad farmacéutica: los estudios sobre la calidad farmacéutica analizan en detalle los componentes individuales de la vacuna, la formulación que se utilizará y el proceso de fabricación.
2. No clínico: el desarrollador de la vacuna lleva a cabo más estudios en modelos de laboratorio para mostrar cómo la vacuna desencadena una respuesta inmune y actúa para prevenir la infección.

3. Pruebas clínicas:

Fase 1. Estudios de farmacología humana. Se revisa si la vacuna funciona, si hay graves efectos secundarios y si la vacuna es segura.

Fase 2. Estudios exploratorios terapéuticos. Se revisan los efectos secundarios más comunes a corto plazo, la dosis óptima y la respuesta del sistema inmune.

Fase 3. Eficacia clínica y estudios de seguridad. Se revisan la efectividad de la vacuna, los efectos secundarios comunes y si es segura.

Vacunas aprobadas

Comirnaty, Moderna, AstraZeneca y Janssen.

Fuente: elaboración con información de European Vaccination Information Portal, "Approval of vaccines in the European Union" <<https://vaccination-info.eu/en/vaccine-facts/approval-vaccines-european-union>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021; European Medicines Agency, "Covid-19 vaccines: development, evaluation, approval and monitoring" <<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/vaccines-covid-19/covid-19-vaccines-development-evaluation-approval-monitoring>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021; European Medicines Agency, "Covid-19 vaccines" <<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2020; FDA, "El camino para la vacuna de covid-19 desde la investigación hasta la autorización de uso de emergencia" <<https://www.fda.gov/media/144116/download>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021; FDA, "Vaccine Development - 101" <<https://www.fda.gov/vaccines-blood-biologics/development-approval-process-cber/vaccine-development-101>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021; WHO, "FPFs & APIs Eligible for Prequalification (EOIs)" <<https://extranet.who.int/pqweb/medicines/products-eligible-prequalification>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021; WHO, "Prequalification Procedures and Fees: Vaccines" <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/procedures-fees-who-prequalification>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021; WHO, "List of Prequalified Vaccines" <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/list-prequalified-vaccines>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021; WHO, "Post-prequalification Procedures" <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/post-prequalification-procedures>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021; WHO, "Emergency Use Listing Procedure" <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/emergency-use-listing-procedure>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021.

Entonces, ¿por qué no se acepta la vacuna Sputnik V en cada una de las agencias mostradas anteriormente y en la OMS? Observando los pasos a seguir se puede considerar que ha cumplido con los requisitos necesarios, por lo menos las tres primeras etapas establecidas por las instituciones reguladoras. No se puede dejar a un lado que el Centro Gamaleya ha proporcionado los datos e información solicitada respecto a los ensayos clínicos para completar los procesos establecidos y pasar a la etapa de aprobación, los datos están disponibles en la página de *The Lancet*. Sin embargo, a pesar de la constante actualización y envío de información, la vacuna sigue sin avanzar en la evaluación. Ante esto, se observa una situación en común en los tres procesos de aprobación: la vacuna Sputnik V se queda en la etapa previa a la autorización para la comercialización, la cual consiste en constantes monitoreos a los procesos de fabricación de la vacuna, por lo tanto, se puede asumir que la EMA, la FDA y la OMS consideran que no se cumplen con los estándares de seguridad establecidos y esto justamente lo que ha detenido la aprobación y registro.

Sputnik V ¿desde Rusia para el mundo?

Es probable que entre los motivos que han guiado las acciones y decisiones del gobierno ruso durante la pandemia, sobre todo, en lo referente al esfuerzo por contar con la primera vacuna contra covid-19, se encuentra el intento de posicionarse a nivel mundial y fomentar una imagen positiva de su país por medio de la diplomacia de vacunas. Sin embargo, durante la pandemia, la vacuna Sputnik V generó cierta desconfianza y críticas, especialmente sobre la supuesta falta de pruebas. Así, la vacuna Sputnik V quedó estancada en los procesos de aprobación tanto en la UE como en Estados Unidos. Tal vez por ese motivo y ante la caída de los precios de los hidrocarburos,⁴⁸ “el presidente Putin continúa promoviendo las vacunas rusas tanto a nivel nacional como mundial, especialmente en los países de menores recursos. Con la intención de demostrar que Rusia puede desempeñar un papel importante para la salud mundial”.⁴⁹

⁴⁸ Richard Connolly, P. Hanson y M. Bradshaw, “It’s déjà vu all over again: covid-19, the global energy market, and the Russian economy”, *Eurasian Geography and Economics*, 2020.

⁴⁹ Elizabeth J. King y Victoria I. Dudina, “Covid-19 in Russia: Should we expect a novel response to the novel coronavirus?”, *op. cit.*, p. 1242.

Los esfuerzos del gobierno ruso posiblemente se han visto favorecidos por el aparente desdibujamiento del papel de los organismos internacionales para coordinar los esfuerzos colectivos que apunten a gestionar la pandemia. En todo caso, los obstáculos para coordinar los esfuerzos colectivos no son un problema reciente. La gestión de crisis sanitarias como la provocada por el virus H1N1 que según “los expertos externos de la OMS encargados de examinar la respuesta de la ONU ante el virus concluyeron que la organización aún cometía ‘errores cruciales’ que podrían poner en riesgo a ‘decenas de millones’ de vidas en un evento futuro más grave”.⁵⁰ Como lo sabemos desde finales de 2019, la pandemia provocada por el SARS-CoV-2 es una realidad que afecta a todo el sistema internacional. Desde mediados de 2020, como respuesta a esta situación y con la convicción de que “el desarrollo de una vacuna contra la covid-19 es el desafío más apremiante de nuestro tiempo, y [bajo la premisa de que] nadie ganará la carrera hasta que todos ganen”,⁵¹ la OMS ha coordinado el Fondo de Acceso Global para Vacunas covid-19 (Covax).

Entre los objetivos del Covax se busca: un acceso equitativo a las vacunas, reducir los efectos económicos negativos y mitigar los efectos sociales de la pandemia, tratando de evitar la pérdida de vidas humanas.⁵² A pesar de los esfuerzos de la OMS y como una condición con el potencial de favorecer los intereses rusos, algunos gobiernos como el estadounidense han criticado abiertamente su funcionamiento y han sido renuentes para colaborar con el organismo,⁵³ anteponiendo la vacunación de sus connacionales⁵⁴ y acaparando las vacunas. Por ejemplo, en marzo de 2021, el presidente estadounidense Joe Biden afirmó: “Si tenemos superávit, vamos a compartirlo con el resto del mundo [...] Primero vamos a asegurarnos de que nos podemos ocupar de los americanos,

⁵⁰ M. Bhagavan, “Towards a World Community: Thoughts on India and the Idea of United Nations Reform”, *Strategic Analysis*, 35(6), 2011, p. 907.

⁵¹ OMS, “Covax: colaboración para un acceso equitativo mundial a las vacunas contra la covid-19” <<https://www.who.int/es/initiatives/act-accelerator/covax>>, fecha de consulta: 28 de agosto de 2021.

⁵² *Idem*.

⁵³ Antonia Laborde, “Estados Unidos da un portazo al programa de acceso mundial a la vacuna contra el coronavirus”, *El País*, 2 de septiembre de 2020.

⁵⁴ Yolanda Mogue, “Biden anuncia que todos los adultos podrán pedir cita para vacunarse a partir del 19 de abril”, *El País*, 2 de septiembre de 2021.

pero después vamos a intentar ayudar al resto del mundo”.⁵⁵ La pandemia ha demostrado que algunos países clave en el sistema internacional optaron por una posición que defiende los intereses nacionales por encima de la cooperación internacional.

En el ámbito local, Rusia trató de usar la experiencia heredada de la Unión Soviética para atender la crisis sanitaria.⁵⁶ Más adelante, cuando la vacuna Sputnik V fue aprobada para su uso, el gobierno ruso optó, en un primer momento, por una campaña de vacunación por etapas. Primero vacunó a las personas que laboraban en los sectores estratégicos y a los adultos mayores. Posteriormente, la vacunación se volvió universal y se comenzaron a abrir centros de vacunación en diferentes sitios. Incluso se abrieron módulos de vacunación en los centros comerciales. Sin embargo, la estrategia de vacunación no ha resultado ser del todo exitosa, puesto que para finales de septiembre de 2021 sólo 27.5% de la población rusa había sido vacunada.⁵⁷ Rusia trató de generar una estrategia para fomentar el “turismo de vacunas” con la UE.⁵⁸ Sin embargo, este proyecto se vio limitado porque las agencias reguladoras de la UE han tardado en reconocer la seguridad de la vacuna rusa.⁵⁹ A pesar de los problemas internos, Rusia no ha cerrado la posibilidad de enviar vacunas a otros países, ya sea dentro de su región o en el plano internacional. Además, ha buscado abiertamente colaborar con otros países para la fabricación de la vacuna Sputnik V. Desde los círculos conservadores occidentales esta situación puede

⁵⁵ Amanda Mars, “Cómo logró Estados Unidos acelerar su campaña de vacunación masiva”, *El País*, 4 de abril de 2021.

⁵⁶ Elizabeth J. King y Victoria I. Dudina, “Covid-19 in Russia: Should we expect a novel response to the novel coronavirus?”, *op. cit.*

⁵⁷ Deutsche Welle, “A puertas de elecciones legislativas, Putin reconoce que hay decenas de personas con covid en su entorno”, Deutsche Welle, 16 de septiembre de 2021 <<https://p.dw.com/p/400Ve>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2021.

⁵⁸ María R. Sahuquillo, “Putin quiere abrir Rusia al ‘turismo de vacunas’ contra el coronavirus”, *El País*, 6 de mayo de 2021, Sección Crisis del coronavirus <<https://elpais.com/internacional/2021-06-05/putin-quiere-abrir-rusia-al-turismo-de-vacunas-contra-el-coronavirus.html>>.

⁵⁹ Comisión Europea, “Vacunas seguras contra la covid-19 para la población europea” <https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/safe-covid-19-vaccines-europeans_es>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.

ser leída como un intento de fortalecer la imagen de Rusia a nivel internacional e incluso como un intento de posicionamiento geopolítico.⁶⁰

Para tratar de conjugar el supuesto posicionamiento geopolítico ruso con la diplomacia de vacunas o con una “geopolítica de vacunas”, en primer lugar es necesario hacer un breve recuento histórico del proceso de construcción de la zona de influencia de Rusia, de la expansión de la OTAN y de la presencia estadounidense a nivel internacional. La expansión de la OTAN al Este de Europa es una realidad desde 1999. Actualmente Polonia, República Checa, Hungría, las Repúblicas del Báltico, Eslovaquia, Eslovenia, Rumania y Bulgaria forman parte de la OTAN. Asimismo, esta organización de seguridad se ha expandido hacia los Balcanes. Por otro lado, podemos señalar que la Federación Rusa tiene una superficie territorial de sólo 17.13 millones de km², mientras que la URSS tenía una superficie de 24.4 millones de km², lo que representa una reducción del 30% del territorio. La expansión de la OTAN y la contracción del territorio reducen significativamente la presencia rusa en Europa y Asia Central.

En segundo lugar, a pesar de las dinámicas actuales del sistema internacional, donde los posicionamientos geopolíticos se han modificado y nuevas economías ganaron fuerza, sigue siendo inevitable observar la continua influencia que Estados Unidos tiene a lo largo de estos años. De acuerdo con Ronald O’Rourke, el papel que tradicionalmente ha tenido Estados Unidos puede describirse en cuatro elementos clave: liderazgo global; defensa y promoción del orden internacional liberal; defensa y promoción de la libertad, la democracia y los derechos humanos; y la prevención de la aparición de una hegemonía regional en Eurasia.⁶¹ Por ejemplo, tras los atentados terroristas de 2001, Estados Unidos logró que la agenda antiterrorista se asumiera en organismos internacionales como la ONU, en esquemas de integración y en las relaciones bilaterales (como la Unión Europea),⁶² llevando a cabo las operaciones militares en Irak y Afganistán.

⁶⁰ Jon Henley, “Is Russia’s covid vaccine anything more than a political weapon?”, *The Guardian*, 30 de abril de 2021 <<https://www.theguardian.com/society/2021/apr/30/is-russias-covid-vaccine-anything-more-than-a-political-weapon-sputnik-v>>.

⁶¹ Ronald O’Rourke, “US Role in The World: Background and Issues for Congress”, *Congressional Research Service*, enero de 2021, p. 1.

⁶² Luis Montero, “El poderío de EE.UU. en el siglo XXI”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, 2 de noviembre de 2020 <<https://revistafal.com/el-poderio-de-estados-unidos-en-el-siglo-xxi/>>.

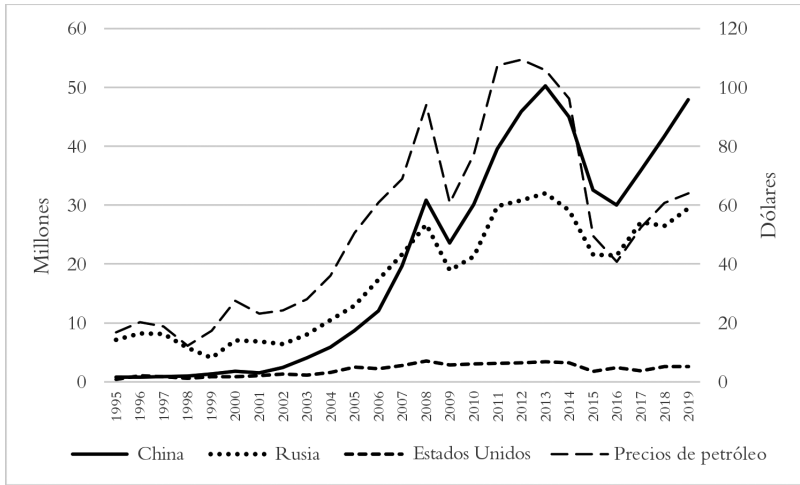
La crisis económica y social que sufrió Rusia en la década de 1990, la pérdida de influencia en Europa, la expansión de la OTAN y la posición global de Estados Unidos, también se pueden reflejar en la pérdida de presencia de Rusia en otras regiones como Asia Central y África, asimismo reduce el potencial de acercamientos con América Latina.

En tercer lugar, en el Mapa 1 podemos observar los 60 países donde se ha probado la vacuna Sputnik V. Como se hace evidente, ha sido utilizada en las zonas donde históricamente Rusia/URSS han tenido influencia. Sobre todo resaltan la región de los Balcanes, los países de Asia Central, Irán, Siria, Líbano, Emiratos Árabes Unidos, Pakistán, India, Mongolia y algunos países del Sureste de Asia. También podemos observar su uso en países del Norte de África, República Democrática del Congo, Ghana, Kenia y Guinea. En América Latina se ha aplicado en México, algunos países de Centro América, Venezuela, Guyana, Bolivia, Paraguay y Argentina. A primera vista pareciera que la vacuna Sputnik tiene una presencia internacional significativa. Sin embargo, es necesario matizar esta percepción. En primer lugar, en prácticamente todos los países donde se aplica Sputnik V, también se aplican vacunas occidentales y de otros países como China. En segundo lugar, ante la escasez de vacunas a nivel internacional, algunos países se vieron orillados a buscar vacunas rusas como una medida compensatoria para satisfacer sus necesidades de vacunación local. En tercer lugar, en Estados Unidos, la Unión Europea, Japón, Corea del Sur, Australia, entre otros, no se aplica la vacuna Sputnik V. Pero las vacunas desarrolladas en Occidente tienen presencia en los países antes mencionados y en el plano global.⁶³

Como un indicador adicional para observar el grado de interrelación y presencia rusa en el sistema internacional, debemos observar el plano económico. En este trabajo el volumen comercial de Rusia con diferentes regiones y la relación de esto con los precios del petróleo nos sirve como un indicador del grado de interrelación y presencia rusa por región. En las gráficas se toma como referencia el comercio de Estados Unidos y de China como parámetros de comparación. En la Gráfica 1 podemos observar que la presencia comercial rusa en Asia Central ha sido desplazada desde el 2007 por China. Asimismo, el comercio chino con la región ha crecido de forma vertiginosa desde el 2016.

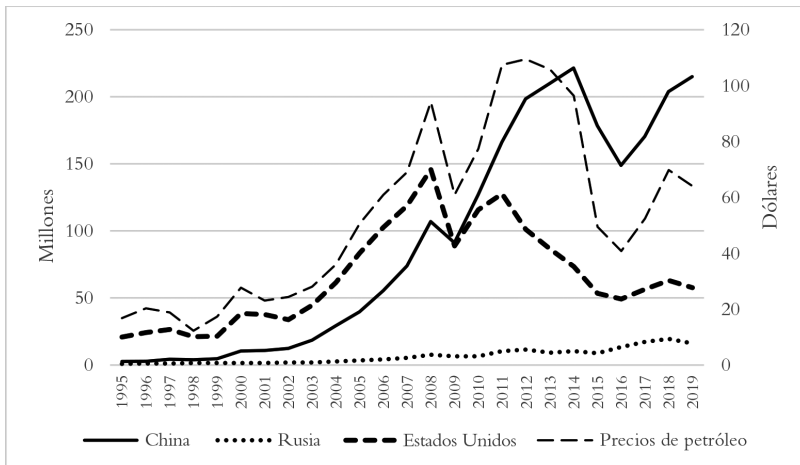
⁶³ Our World in Data, “Statistics and Research Coronavirus Pandemic (covid-19)”, *op. cit.*

Gráfica 1
Comercio chino, ruso y estadounidense con Asia Central



Fuente: elaboración con datos de la UNTAD, "Stat" <https://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?CS_ChosenLang=en>, fecha de consulta: 20 de mayo de 2021.

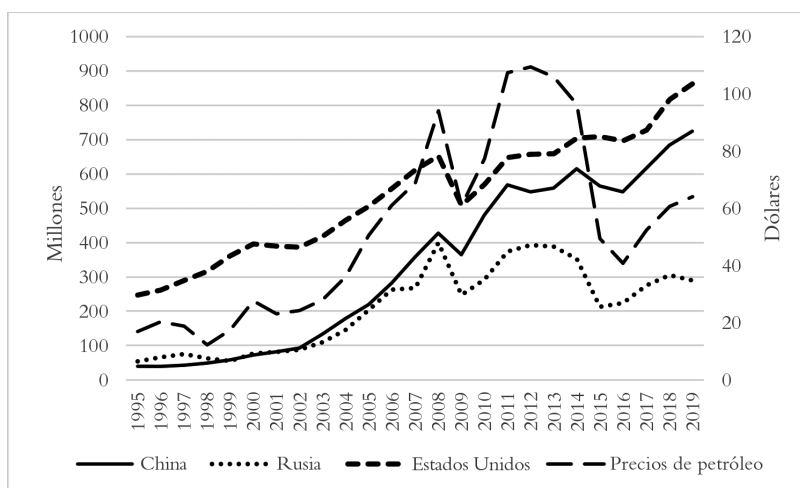
Gráfica 2
Comercio chino, ruso y estadounidense con África



Fuente: elaboración con datos de la UNTAD, "Stat", *op. cit.*

En tercer lugar, tenemos el comercio de China, Rusia y Estados Unidos con la UE. En la Gráfica 3 se hace evidente que desde 1995 el principal socio comercial con el bloque regional es Estados Unidos. No obstante, desde principios del siglo XXI China tiene un ascenso importante, observándose un vertiginoso crecimiento luego de la crisis financiera de 2008. Por su parte, Rusia muestra desde el 2014 una tendencia a la baja que en parte se explica por la disminución de los precios de los hidrocarburos. En esta región, como sabemos, la agencia de la UE ha tardado en aprobar la vacuna Sputnik V.

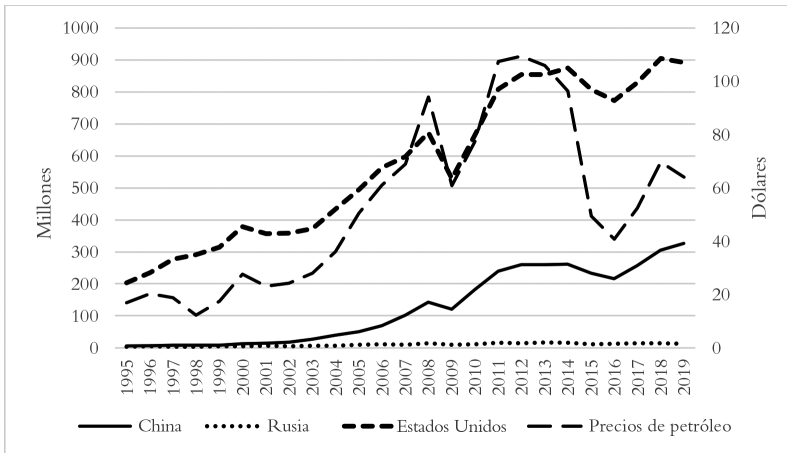
Gráfica 3
Comercio chino, ruso y estadounidense con UE28



Fuente: elaboración con datos de la UNTAD, "Stat", *op. cit.*

Por último, en la Gráfica 4 se puede ver que Estados Unidos, desde 1995, es el principal socio comercial en América Latina, que además se encuentra muy por encima de los otros dos países analizados y que en los próximos años esta tendencia no parece revertirse. Por su parte, China ocupa el segundo puesto y cuenta con una tendencia de crecimiento constante. Al igual que en otras regiones analizadas, Rusia ocupa el último lugar en términos de intercambios comerciales, situándose muy por debajo de China. En América Latina alrededor de una decena de países utiliza la vacuna Sputnik V como parte de sus estrategias de vacunación local.

Gráfica 4
Comercio chino, ruso y estadounidense con América Latina



Fuente: elaboración con datos de la UNTAD, "Stat", *op. cit.*

Las gráficas anteriores nos demuestran que Rusia es el país con peor desempeño comercial. Sólo ocupa el segundo lugar en Asia Central y en las otras tres regiones analizadas ocupa el tercer sitio, también se observan volúmenes comerciales muy inferiores a los de China y Estados Unidos. En los casos de Asia Central y la UE, los volúmenes de comercio se encuentran acoplados a los precios de los hidrocarburos, lo anterior nos lleva a pensar que el gas y el petróleo son los principales productos que se comercializan. Por lo tanto, cualquier afectación en los precios repercute en los volúmenes comerciales. En todo caso y de acuerdo con la información de las gráficas, Rusia no estaría demostrando un reposicionamiento comercial, sino todo lo contrario, se encuentra en clara desventaja respecto a China y Estados Unidos. En ese sentido, la relevancia de la vacuna Sputnik V, tal vez no es comercial, pero puede coadyuvar a visualizar a Rusia como un actor global. Finalmente, con la información presentada hasta el momento, resulta difícil afirmar que Rusia se reposicionaría en términos geopolíticos por medio de la diplomacia de vacunas.

Conclusiones

La Federación Rusa, luego del final de la Unión Soviética, afrontó una serie de crisis sociales que provocó la pérdida de influencia regional e internacional. Rusia, a 30 años de esos acontecimientos, todavía se enfrenta a las secuelas del proceso de desintegración. Como se pudo observar en este trabajo, Rusia sufrió una contracción significativa de territorio y pérdida de influencia en Europa del Este y Asia Central. Los esfuerzos por recuperar los acercamientos con otras regiones enfrentan obstáculos internos como la relativa dependencia a la exportación de hidrocarburos y la crisis sanitaria no controlada a cabalidad. Y externos, la narrativa triunfalista de Estados Unidos, la expansión de la OTAN, la influencia internacional estadounidense y los vínculos comerciales relativamente frágiles con otras regiones.

La pandemia por covid-19 genera una serie de consecuencias que incluso han puesto a prueba la cooperación internacional. Rusia ha tenido una participación y papel muy importante en cuanto a los esfuerzos de salud mundial con el desarrollo de su vacuna Sputnik V. Es probable que “una respuesta exitosa al covid-19 sería una oportunidad para que el presidente Putin demuestre su liderazgo efectivo, a nivel nacional y mundial, y demuestre que el país lo está haciendo bien”.⁶⁴ Sin embargo, la credibilidad de Rusia se ha puesto en duda debido al rol geopolítico que en Estados Unidos y la UE le han asignado a la vacuna Sputnik V, especialmente cuando hasta septiembre de 2021 no ha sido aprobada por la EMA, la FDA y la Organización Mundial de la Salud.

En algunos medios internacionales se observa a la vacuna como una herramienta política que Rusia utiliza para “insertar inestabilidad, división y polarización en la escena política”,⁶⁵ posturas que a nuestro parecer son poco probables. A pesar de todo, esto no ha detenido a Rusia en la distribución de la vacuna Sputnik V en países en vías de desarrollo. Lo que hemos podido observar es la falta de abastecimiento de vacunas debido al acaparamiento por países desarrollados y a la falta de producción. Por otro lado, también es necesario resaltar la vulnerabilidad en la que se encuentra Rusia debido a la

⁶⁴ Elizabeth J. King y Victoria I. Dudina, “Covid-19 in Russia: Should we expect a novel response to the novel coronavirus?”, *Global Public Health*, 2021, p. 1241.

⁶⁵ Ian Bateson, “Germany, Russia and the Sputnik V vaccine – a tale of soft power”, *Deutsche Welle* (DW), 6 de mayo de 2021 <<https://www.dw.com/en/germany-russia-and-the-sputnik-v-vaccine-a-tale-of-soft-power/a-57453387>>.

caída de precios del petróleo inducido por la pandemia. Desde el 2020 Rusia se volvió más dependiente de las ventas de petróleo y gas.⁶⁶ Por lo tanto, la búsqueda de la diversificación económica y productiva es un punto fundamental que el gobierno ruso debe considerar. En el escenario actual, la diplomacia de vacunas no es una herramienta que por sí misma reposicione a Rusia en el escenario geopolítico.

Finalmente, si bien el ritmo de la investigación y desarrollo de la vacuna para covid-19 brinda soluciones en medio de una crisis mundial de salud pública, la falta de cohesión entre los actores internacionales como la UE, Estados Unidos y la OMS, han dejado en evidencia la falta de cooperación para agilizar el arribo de vacunas a más países y lograr más rápidamente una inmunización global.

Fuentes de consulta

- Bateson, Ian, “Germany, Russia and the Sputnik V vaccine – a tale of soft power”, *Deutsche Welle* (DW), 6 de mayo de 2021 <<https://www.dw.com/en/germany-russia-and-the-sputnik-v-vaccine-a-tale-of-soft-power/a-57453387>>.
- Besenyó, János, “The Africa Policy of Russia”, *Terrorism and Political Violence*, 2019.
- Bhagavan, Manu, “Towards a World Community: Thoughts on India and the Idea of United Nations Reform”, *Strategic Analysis*, 35(6), pp. 906-909, 2011.
- Comisión Europea, “Vacunas seguras contra la covid-19 para la población europea” <https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/safe-covid-19-vaccines-europeans_es>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.
- Connolly, Richard, Philip Hanson y Michael Bradshaw, “It’s déjà vu all over again: covid-19, the global energy market, and the Russian economy”, *Eurasian Geography and Economics*, 2020.
- Cox, Robert, “Beyond empire and terror: critical reflections on the political economy of world order”, *New Political Economy*, 9(3), 2004, pp 307-323.
- , *Fuerzas sociales, estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de relaciones internacionales*, España, GERI-UAM, 2014.
- Derluigian, Georgi e Immanuel Wallerstein, “De Iván el Terrible a Vladímir Putin: Rusia en la perspectiva del sistema-mundo”, *Nueva Sociedad* (253), 2014, pp. 44-71.

⁶⁶ Richard Connolly, Philip Hanson y Michael Bradshaw, “It’s déjà vu all over again: covid-19, the global energy market, and the Russian economy”, *op. cit.*, p. 512.

- Deutsche Welle, “A puertas de elecciones legislativas, Putin reconoce que hay decenas de personas con covid en su entorno”, *Deutsche Welle*, 16 de septiembre de 2021 <<https://p.dw.com/p/40OVe>>, fecha de consulta: 16 de septiembre de 2021.
- , “Merkel advierte a Rusia sobre posible uso de Nordstream 2 como arma contra Ucrania”, 22 de agosto de 2021 <<https://www.dw.com/es/merkel-advierte-a-rusia-sobre-posible-uso-de-nordstream-2-como-arma-contra-ucrania/a-58951913>>, fecha de consulta: 24 de agosto de 2021.
- Duch, Juan Pablo, “Ejércitos de Rusia y China llevan a cabo maniobras militares conjuntas”, *La Jornada*, 11 de agosto 2021 <<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/08/11/mundo/ejercitos-de-rusia-y-china-llevan-a-cabo-maniobras-militares-conjuntas/>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.
- Estevez, Mauricio, La transición a un mundo multipolar. “El papel de China y Rusia en el marco del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas”. Tesis UAM, 2016.
- European Medicines Agency, “Covid-19 vaccines: development, evaluation, approval and monitoring” <<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/vaccines-covid-19/covid-19-vaccines-development-evaluation-approval-monitoring>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.
- , “Covid-19 vaccines” <<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2020.
- European Vaccination Information Portal, “Approval of vaccines in the European Union” <<https://vaccination-info.eu/en/vaccine-facts/approval-vaccines-european-union>>, fecha de consulta: 20 de agosto de 2021.
- FDA, “El camino para la vacuna de covid-19 desde la investigación hasta la autorización de uso de emergencia” <<https://www.fda.gov/media/144116/download>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021.
- , “Vaccine Development – 101” <<https://www.fda.gov/vaccines-blood-biologics/development-approval-process-cber/vaccine-development-101>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021.
- Gorbachev, Mikhail, “Perestroika and New Thinking: A Retrospective”, *Russia in Global Affairs*, 8 de agosto de 2021 <<https://eng.globalaffairs.ru/articles/perestroika-and-new-thinking/>>.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El fénix de oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel & Soriano Editores, 2009.
- Henley, Jon, “Is Russia’s covid vaccine anything more than a political weapon?”, *The Guardian*, 30 de abril de 2021 <<https://www.theguardian.com/society/2021/apr/30/is-russias-covid-vaccine-anything-more-than-a-political-weapon-sputnik-v>>.

- Hernández-Vela, Edmundo (ed.), Sandra Zavaleta (coord.), *Paz y seguridad y desarrollo*, tomo VIII, Ciudad de México, UNAM, 2018.
- Hoyt, Paul D., “The ‘Rogue State’ Image in American Foreign Policy”, *Global Society*, vol. 14, núm. 2, 2000, pp. 297-310.
- Jones, Ian, “Sputnik V Covid-19 vaccine candidate appears safe and effective”, *The Lancet*, febrero de 2021, p. 643.
- King, Elizabeth J. y Victoria I. Dudina, “Covid-19 in Russia: Should we expect a novel response to the novel coronavirus?”, *Global Public Health*, 2021.
- Kissinger, Henry, *Orden Mundial*, México, Penguin Random House, 2017
- Labica, Georges, “Del imperialismo a la globalización”, en S. Budgen, S. Kouvélakis y S. Žižek (eds.), *Lenin reactivado. Hacia una política de la verdad*, Madrid, Akal, 2010, pp. 2013-228.
- Laborde, Antonia, “Estados Unidos da un portazo al programa de acceso mundial a la vacuna contra el coronavirus”, *El País*, 2 de septiembre de 2020.
- Lavrov, Serguei V., “Rusia-Cuba, 60° aniversario del restablecimiento de relaciones diplomáticas” <<https://www.mid.ru/es/rossia-kuba-60>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.
- Lewis, David, “Geopolitical Imaginaries in Russian Foreign Policy: The Evolution of ‘Greater Eurasia’”, *Europe-Asia Studies*, vol. 70, núm. 10, 2018, pp. 1612-1637.
- Mars, Amanda, “Cómo logró Estados Unidos acelerar su campaña de vacunación masiva”, *El País*, 4 de abril de 2021.
- Mashal, Mujib y Vivian Yee, “El juego diplomático por las vacunas contra la covid-19”, *The New York Times*, 15 de febrero de 2021 <<https://www.nytimes.com/2021/02/11/world/asia/vaccine-diplomacy-india-china.html>>, fecha de consulta 15 de agosto de 2021.
- Max Adorno y Theodor Horkheimer, *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*, España, Trota, 1994.
- Mejia, Robert, Kay Beckermann y Curtis Sullivan, “White lies: a racial history of the (post)truth”, *Communication and Critical/Cultural Studies*, 2018, pp. 109-126.
- Michel, Serge y Michel Beuret, *China en África: Pekín a la conquista del continente africano*, Alianza Editorial, 2009.
- Mogue, Yolanda, “Biden anuncia que todos los adultos podrán pedir cita para vacunarse a partir del 19 de abril”, *El País*, 2 de septiembre de 2021.
- Montero, Luis, “El poderío de Estados Unidos en el siglo XXI”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, 2 de noviembre de 2020 <<https://revistafal.com/el-poderio-de-estados-unidos-en-el-siglo-xxi/>>.
- National Human Genome Research Institute, “Plásmido” <<https://www.genome.gov/es/genetics-glossary/Plasmido>>, fecha de consulta: 18 de agosto de 2021.

- O'Rourke, Ronald, "US Role in The World: Background and Issues for Congress", *Congressional Research Service*, enero de 2021, p. 1
- Olivares Alonso, Emir, "Ebrard y Lavrov analizarán participación de Rusia en bicentenario de Independencia", *La Jornada*, Sección de Política, 27 de abril de 2021 <<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/04/27/politica/ebrard-y-lavrov-analizaran-participacion-de-rusia-en-bicentenario-de-independencia/>>, fecha de consulta: 16 de agosto de 2021.
- OMS, "Covax: colaboración para un acceso equitativo mundial a las vacunas contra la covid-19" <<https://www.who.int/es/initiatives/act-accelerator/covax>>, fecha de consulta: 28 de agosto de 2021.
- Ordzh Onikidze, Mariia, "Western Values as Perceived by Russians", *Sociological Research*, 47(5), 2008, pp. 6-35.
- Our World in Data, "Statistics and Research Coronavirus Pandemic (covid-19)" <<https://ourworldindata.org/coronavirus>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021.
- Panagiotou, Ritsa A., "The Centrality of the United Nations in Russian Foreign Policy", *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, 2011, pp. 195-216.
- Pavlova, Elena, "A Russian Challenge to Multipolarity?", *Problems of Post-Communism*, 2017, pp. 1-15.
- Pérez-Gavilán, Graciela, Ana Teresa Gutiérrez del Cid *et al.*, *La geopolítica del siglo XXI*, México, UAM, 2017.
- Pérez, Beatriz, Cuauhtémoc V. Pérez *et al.*, *La nueva Europa cambios internos y externos*, Ciudad de México, UAM, 2021.
- Pérez, Beatriz, Cuauhtémoc V. Pérez *et al.*, *La Unión Europea perspectivas internas y externas a 60 años de su conformación*, Ciudad de México, UAM, 2017.
- Petras, James y S.Vieux, "Russia: The transition to underdevelopment", *Journal of Contemporary Asia*, 1995, pp. 109-118.
- Russia Today, "Entrevista al creador de la vacuna rusa Sputnik V: 'Hemos engañado al virus'" <<https://www.youtube.com/watch?v=uqszk8EF1LU>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2021.
- Ryabkov, Sergéi, "Entender a Rusia como actor global" (E. Rebollar Sáenz, entrevistador), 23 de noviembre de 2018.
- Sahuquillo, María R., "Putin quiere abrir Rusia al 'turismo de vacunas' contra el coronavirus", *El País*, 6 de mayo de 2021, Sección Crisis del coronavirus <<https://elpais.com/internacional/2021-06-05/putin-quiere-abrir-rusia-al-turismo-de-vacunas-contra-el-coronavirus.html>>.
- , "Rusia reconoce el envío de militares a Venezuela", *El País*, 27 de marzo de 2019 <https://elpais.com/internacional/2019/03/26/actualidad/1553623225_927655.html>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.

- Sakwa, Richard, “One Europe or None? Monism, Involution and Relations with Russia”, *Europe-Asia Studies*, 2018, pp 1656-1667.
- Salinas Maldonado, Carlos, “Rusia ofrece redoblar su ayuda a Nicaragua, Cuba y Venezuela frente a las amenazas externas”, *El País*, 23 de junio de 2021 <<https://elpais.com/internacional/2021-06-23/rusia-afirma-que-nicaragua-cuba-y-venezuela-requieren-ayuda-de-moscu-contras-amenazas-externas.html>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.
- Samokhvalov, Vsevolod, “Russia and its shared neighbourhoods: a comparative analysis of Russia-EU and Russia-China relations in the EU’s Eastern neighbourhood and Central Asia”, *Contemporary Politics*, vol. 24, núm. 1, 2018, pp. 30-45.
- Schoen, Douglas E. y Melik Kaylan, *The Russian-China Axis. The New Cold War and America’s Crisis of Leadership*, Nueva York/Londres, Encounter Books, 2014.
- Soleimanpour, Saman y Atieh Yaghoubi, “Covid-19 vaccine: where are we now and where should we go?”, *Expert Review of Vaccines*, vol. 20, núm. 1.
- Solzhenitsyn, Alexandr, *Rusia bajo los escombros*, México, Fondo de Cultura Económica, 2002.
- Sputnik V Vaccine, “Cómo funcionan las vacunas basadas en vectores adenovirales” <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-vaccine/>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021.
- , “Datos oficiales de los resultados de la vacuna ‘Sputnik V’ en el mundo confirman su alta seguridad y eficacia” <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-vaccine/results/>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021.
- , “Información General” <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-vaccine/>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021.
- , “La efectividad de la vacuna ‘Sputnik v’ fue del 97.6%, según el análisis de los datos obtenidos de 3.8 millones de rusos vacunados” <<https://sputnikvaccine.com/esp/newsroom/pressreleases/la-efectividad-de-la-vacuna-sputnik-v-fue-del-97-6-seg-n-el-analisis-de-los-datos-obtenidos-de-3-8-m/>>, fecha de consulta: 25 de agosto de 2021.
- Sputnik V, “El Centro Gamaleya” <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-us/>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2021.
- , “El Fondo Ruso de Inversión Directa (RDIF)” <<https://sputnikvaccine.com/esp/about-us/the-russian-direct-investment-fund/>>, fecha de consulta: 17 de agosto de 2021.
- Surovell, Jeffrey, “The Grand Deception: Post-Soviet Russia and the Wars in the Former Yugoslavia”, *The Journal of Slavic Military Studies*, 25(3), 2012, pp. 284-301.
- Taibo, Carlos, *La disolución de la URSS. Una introducción a la crisis terminal del sistema soviético*, Barcelona, Ronsel, 1994.
- Tooze, Adam, *Crashed. How a decade of financial crises changed the World*, Planeta, 2018.

- Umarov, Temur, “Унесенные «Талибаном». Падут ли режимы Центральной Азии” (Llevado por los talibanes. ¿Caerán los regímenes de Asia Central?), *Carnegie Moscow*, 3 de septiembre de 2021 <<https://carnegiemoscow.org/commentary/85271>>, fecha de consulta: 3 de septiembre de 2021.
- UNTAD, “Stat” <https://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en>, fecha de consulta: 20 de mayo de 2021.
- Vidal Liy, Macarena, “La diplomacia de las vacunas impulsa a China”, *El País*, 27 de febrero de 2021 <<https://elpais.com/internacional/2021-02-27/la-dosis-de-china-de-la-diplomacia-de-las-vacunas.html>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.
- WHO Collaborating Centre for Vaccine Safety, “How does the Oxford-AstraZeneca covid-19 vaccine work?” <<https://www.covid19infovacines.com/posts/how-does-the-oxford-astrazeneca-covid-19-vaccine-work>>, fecha de consulta: 26 de agosto de 2021.
- , “Background document on the AZD1222 vaccine against covid-19 developed by Oxford University and AstraZeneca” <<https://apps.who.int/iris/rest/bits-treams/1334176/retrieve>>, fecha de consulta: 26 de agosto de 2021.
- , “Emergency Use Listing Procedure” <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/emergency-use-listing-procedure>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021.
- , “FPPs & APIs Eligible for Prequalification (‘EOIs’)” <<https://extranet.who.int/pqweb/medicines/products-eligible-prequalification>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021.
- , “List of Prequalified Vaccines” <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/list-prequalified-vaccines>>, fecha de consulta: 19 de agosto del 2021.
- , “Post.prequalification Procedures” <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/post-prequalification-procedures>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021.
- , “Prequalification Procedures and Fees:Vaccines” <<https://extranet.who.int/pqweb/vaccines/procedures-fees-who-prequalification>>, fecha de consulta: 19 de agosto de 2021.

China: combatiendo la pandemia con tecnología 5G

Pamela Elizabeth Morales Cobos

Introducción

CHINA ES LA NACIÓN PROTAGONISTA de la pandemia por el virus SARS-CoV-2. El gigante asiático ha contribuido para evitar la propagación del coronavirus mediante donaciones de vacunas, insumos médicos, infraestructura sanitaria y tecnología, especialmente en los países menos desarrollados. Este capítulo se centra en el área tecnológica, específicamente en la quinta generación de telefonía móvil (5G), que conlleva a algo más que a una actualización de redes, es un instrumento de poder geodigital—su posesión consolida a una nación como potencia y permite extender su dominio más allá de lo comercial y tecnológico.¹

¿Cómo logró China generar una imagen favorable en el transcurso de la pandemia? Su actuación solidaria y pronta durante el avance de la crisis sanitaria, mayoritariamente con donaciones de todo tipo, reforzó los lazos con quienes eran cercanos y generó nuevos aliados. Una de las formas en las que Pekín cooperó es la tecnológica, específicamente la 5G; el despliegue de infraestructura de esta red perdura después de la pandemia y es clave en la Cuarta Revolución Industrial (4RI). Precisamente la 5G ha sido centro de disputa con Estados Unidos que acusó a las empresas de telecomunicaciones chinas, Huawei y ZTE, de espiar para Pekín mediante esta tecnología.

La primera parte de este capítulo se enfoca en explicar la razón por la cual China fue tan criticada en los inicios de la enfermedad. También se describe

¹ Pamela Morales, “El poder geodigital de la República Popular China en países africanos por medio de la 5G: los casos de Huawei y ZTE”. Tesis de maestría. UAM-Xochimilco, México, 2022.

la llamada “diplomacia de las mascarillas” y cómo se llevó a cabo la distribución de vacunas chinas. Además, se menciona la importancia que desempeñó la tecnología en la prevención y erradicación de contagios del coronavirus, haciendo énfasis en la 5G, y en la manera como China afianzó su poder geodigital a partir del despliegue de esta tecnología para combatir la pandemia dentro y fuera de su territorio.

Wuhan, el origen del caos

Para el pueblo chino, Wuhan –capital de la provincia de Hubei– está presente en su historia; aquí ocurrió el levantamiento de 1911 que puso fin a la dinastía Qing. También fue escenario de una confrontación clave durante la Revolución Cultural y es sede de dos de las mejores universidades del país: la Universidad de Wuhan y la Universidad de Ciencia y Tecnología de Huazhong. Pero a partir de 2019 no hubo rincón en el mundo que no supiera de esta ciudad china.

El 1 de diciembre de 2019, un hombre de 70 años originario de Wuhan presentó un cuadro clínico desconocido. Se descartó una neumonía típica y se notificó a las autoridades sanitarias locales y al Centro para el Control de Enfermedades de China de una nueva variante viral que se propagaba rápidamente y cuyo origen de contagio parecía ser el mercado mayorista de pescados y mariscos de Huanan. Para finales del mes, la comunidad médica china sabía que enfrentaba una nueva cepa, pero había la consigna de no hacerlo público –algo imposible en épocas de redes sociales y apps de mensajería–; sin embargo, pronto la noticia cruzó fronteras.

El 31 de diciembre de 2019 la Comisión de Salud de Wuhan emitió un comunicado en el que indican que se habían identificado 27 casos de neumonía viral, pero que no había evidencia clara de transmisión de persona a persona. Comenzaba el 2020 y la Organización Mundial de la Salud (OMS) no había recibido un aviso oficial del brote, así que se comunicó con la Comisión Nacional de Salud de China. Fue hasta el 20 de enero de 2020 cuando China admitió que sí había transmisión de persona a persona, lo que desató molestia

dentro de la misma OMS y en la comunidad médica internacional, pues el hecho era una violación al Reglamento Sanitario Internacional.²

La inconformidad entre médicos y la población civil dentro y fuera de China se acrecentó cuando medios de comunicación difundieron la historia del doctor, Li Wenliang. Li atendió a siete pacientes contagiados con lo que después se conocería como el virus SARS-CoV-2. El 30 de diciembre envió un mensaje a sus colegas advirtiéndoles del brote y sugiriéndoles usar ropa protectora para no infectarse. Días después, funcionarios de la Oficina de Seguridad Pública le advirtieron que lo juzgarían si continuaba esparciendo “rumores” que perturbaran la paz social. Cuando este caso se viralizó y el gobierno chino fue severamente criticado, pidió disculpas al médico a finales de enero, para ese momento Li ya estaba contagiado y había sido hospitalizado. El médico de 34 años comenzó a narrar en las redes sociales las pruebas y tratamiento que le administraban. Finalmente, la madrugada del 7 de febrero de 2021 falleció quedando como un símbolo de heroísmo por desafiar al gobierno y hacer pública la nueva enfermedad.³

Por si fuera poco, comenzaron a esparcirse rumores sobre que el virus había salido del Instituto de Virología de Wuhan. Se decía que uno de sus empleados se había contagiado a causa de experimentos con murciélagos y la nueva cepa. Medios de comunicación, principalmente occidentales, citaban a la inteligencia estadounidense sobre esta versión que sugería que hubo infecciones tempranas de covid-19 entre empleados de dicho instituto.⁴ Esta teoría fue descartada por la misma OMS que envió una misión a Wuhan y a otras ciudades chinas en enero de 2021. El documento descartaba que un laboratorio fuera el origen del virus y mencionaba que probablemente había

² Jane McMullen, “Coronavirus: los 5 días que marcaron el destino de la pandemia en el mundo”, *BBC*, 26 de enero de 2021 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-55806462>>, fecha de consulta: 29 de junio de 2021.

³ Stephanie Hegarty, “Coronavirus en China: quién era Li Wenliang, el doctor que trató de alertar sobre el brote y de cuya muerte se cumple un año”, *BBC*, 7 de febrero de 2021 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51371640>>, fecha de consulta: 29 de junio de 2021.

⁴ Amy Qin y Chris Buckley, “A Top Virologist in China, at Center of a Pandemic Storm, Speaks Out”, *The New York Times*, 15 de junio de 2021 <<https://www.nytimes.com/2021/06/14/world/asia/china-covid-wuhan-lab-leak.html>>, fecha de consulta: 30 de junio de 2021.

sido transmitido al humano de un murciélago mediante un tercer animal no identificado (aunque a inicios de la enfermedad se decía que fue a partir de un pangolín).⁵ Todo esto agudizó las críticas al gobierno chino e hizo que varios países cerraran sus fronteras a ciudadanos de esa nacionalidad por temor a que esparcieran el virus. Se señaló a Pekín como el culpable de no parar la enfermedad a tiempo y por su falta de apertura y comunicación con otras naciones y organismos internacionales dando origen al caos, que en menos de un año, traería millones de muertes en todo el mundo.

La “diplomacia de las mascarillas” y el antídoto contra el covid-19

En un intento de apaciguar la crítica mundial por su proceder en las primeras etapas del brote del covid-19 y mostrar que estaba a la altura de los desafíos globales, China comenzó a ayudar a países asiáticos enviándoles insumos médicos. Japón y Corea del Sur⁶ fueron de los primeros beneficiados de la llamada “diplomacia de las mascarillas” que consistía en: distribuir material médico y de protección contra el coronavirus, apoyo y asesoría de doctores chinos, además de ayuda financiera.

Para marzo de 2020, cuando el epicentro de la enfermedad se desplazó de Asia a Europa, el gobierno de Xi Jinping envió millones de cubrebocas a República Checa, España y Serbia. La ayuda no sólo llegó por parte del gobierno chino, el hombre más rico de ese país, Jack Ma, prometió distribuir dos millones de cubrebocas en los países europeos, incluidos España, Italia, Bélgica y Francia.⁷ Pekín incluso brindó ayuda sanitaria a países europeos reacios al gobierno del Partido Comunista Chino (PCCh). A mediados de marzo de

⁵ Héctor Retamal, “La OMS sugiere que el coronavirus se transmitió de los murciélagos a los humanos a través de otro animal”, *El País*, 29 de marzo de 2021 <<https://elpais.com/sociedad/2021-03-29/la-oms-sugiere-que-el-coronavirus-se-transmitio-de-los-murcielagos-a-los-humanos-a-traves-de-otro-animal.html>>, fecha de consulta: 5 de julio de 2021.

⁶ Alicia Chen y Vanessa Molter, “Mask Diplomacy: Chinese Narratives in the Covid Era”, Stanford University, 16 de junio de 2020 <<https://fsi.stanford.edu/news/covid-mask-diplomacy/>>, fecha de consulta: 6 de julio de 2021.

⁷ Brian Wong, “China’s Mask Diplomacy”, *Diplomat*, 25 de marzo de 2020 <<https://thediplomat.com/2020/03/chinas-mask-diplomacy/>>, fecha de consulta: 5 de julio de 2021.

2020 entregó un millón de mascarillas a Francia.⁸ Incluso hubo una disputa entre Francia y Estados Unidos, pues el primero acusaba a Washington de comprar los cubrebocas directamente en las pistas de los aeropuertos chinos antes de que emprendieran su viaje a Francia.⁹

La “diplomacia de las mascarillas” llegó hasta América Latina iniciando por países aliados como Venezuela. Luego de que el Fondo Monetario Internacional (FMI) negó ayuda financiera al gobierno de Nicolás Maduro, Pekín entregó unas cuatro mil pruebas para detectar el covid-19. Los paquetes de insumos médicos chinos también fueron donados a otras naciones como Chile, Argentina, Ecuador y Bolivia. En el caso de México no fue un donativo pero sí la venta de insumos médicos valuados en más de 56 mdd que incluyeron 11 millones de cubrebocas KN95.¹⁰

Cuando iniciaron los brotes del coronavirus en China, las redes sociales africanas se llenaron de *hashtags* con la consigna de que se expulsara a los residentes chinos del continente, pero al poco tiempo Pekín transformó su imagen con los cubrebocas donados, también por la distribución de vacunas. Para inicios de febrero China había donado vacunas a Zimbabue, Guinea Ecuatorial y Sierra Leona.¹¹ Meses después armó una caravana en el aeropuerto de Adís Abeba, Etiopía, para acelerar la entrega de sus vacunas.¹² De acuerdo con

⁸ Hernando Sánchez, “Pekín y su ‘diplomacia de las mascarillas’”, *Radio Francia Internacional*, 19 de marzo de 2020 <<https://www.rfi.fr/es/asia-pacifico/20200319-pek%C3%ADn-y-su-diplomacia-de-las-mascarillas>>, fecha de consulta: 6 de julio de 2021.

⁹ Agence France-Press, “Francia y Estados Unidos luchan por comprar mascarillas chinas”, *Infobae*, 1 de abril de 2020 <<https://www.infobae.com/america/agencias/2020/04/01/francia-y-eeuu-luchan-por-comprar-mascarillas-chinas/>>, fecha de consulta: 15 de junio de 2021.

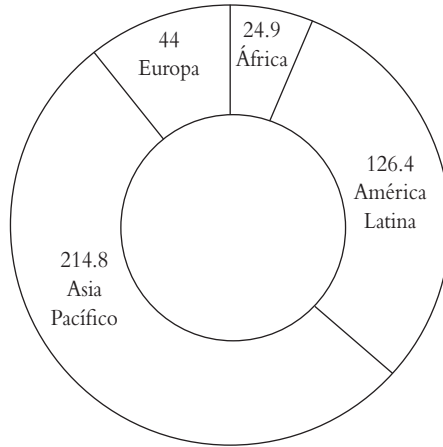
¹⁰ Tamara Gil, “Coronavirus: cómo China gana presencia en Latinoamérica en medio de la pandemia (y qué implica para la región y el mundo)”, *BBC*, 14 de abril de 2020 <bbc.com/mundo/noticias-internacional-52238901>, fecha de consulta: 21 de mayo de 2021.

¹¹ David Herbling, “China to Donate Coronavirus Vaccines to Three African Countries”, *Bloomberg*, 4 de febrero de 2021 <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-02-04/china-to-donate-coronavirus-vaccines-to-three-african-countries>>, fecha de consulta: 2 de junio de 2021.

¹² Joe Parkinson, Chao Deng y Liza Lin, “China Deploys Covid-19 Vaccine to Build Influence, With U.S. on Sidelines”, *The Wall Street Journal*, 21 de febrero de 2021 <<https://www.wsj.com/articles/china-covid-vaccine-africa-developing-nations-11613598170>>, fecha de consulta: 7 de julio de 2021.

la firma Bridge Consulting, para el 5 de julio de 2021 China había vendido 853 millones de dosis, donado 25 millones y entregado más de 400 millones.

Figura 1
Entregas de vacuna de China
por región geográfica (en millones)



Fuente: elaboración con base en Bridge Consulting, “Deliveries by Geographical Region (in millions)”, 5 de julio de 2021 <<https://bridgebeijing.com/our-publications/our-publications-1/china-COVID-19-vaccines-tracker/>>, fecha de consulta: 7 de julio de 2021.

Radiografía del 5G y sus usos médicos

La ayuda china no se limitó a material médico y de protección contra el virus, llegó hasta al mundo digital. El confinamiento obligado en casi todos los sectores disparó el trabajo en casa por medio de computadoras personales, portátiles, tabletas, celulares. Esta saturación de las redes impuso la necesidad de conexiones más rápidas y con capacidad de dar servicio a más usuarios. La 5G, que ya comenzaba a desarrollarse desde 2014 con la multinacional sueca Ericsson,¹³ se

¹³ Ericsson, “Ericsson 5G delivers 5 Gbps speeds”, 1 de julio de 2014 <<https://news.cision.com/ericsson/r/ericsson-5g-delivers-5-gbps-speeds,c2245543>>, fecha de consulta: 2 de agosto de 2020.

hizo más necesaria. A diferencia de otras generaciones, la 5G no sólo es una mejora tecnológica, amplió las capacidades de las redes al permitir nuevos tipos de comunicación de máquina-máquina.¹⁴

Cuadro 1
Cinco nuevas tecnologías que surgieron con el 5G

Tecnología	Descripción	Desventaja
Ondas milimétricas	Nuestros dispositivos electrónicos utilizan frecuencias de radio menores a los 6 Gigahercio (GHz). Estos espectros están saturándose. Para el 5G se experimenta con frecuencias entre 6 GHz y 300 GHz.	Dificultad de que estas ondas milimétricas atraviesen obstáculos (casas, edificios, etcétera). Las ondas milimétricas tienden a ser absorbidas por plantas y lluvia.
Celdas pequeñas	Actualmente se utilizan torres con celdas ubicadas a largas distancias entre sí, cualquier obstáculo afecta la señal. Estas celdas pequeñas se colocarían en miles de estaciones base cercanas. Al moverse el usuario no perdería señal pues ésta “salta” a la estación más próxima.	Más espacios para colocar las nuevas estaciones.
Múltiple entrada múltiple salida (MIMO)	Las estaciones base del 4G cuentan con una docena de puertos en las antenas. Las estaciones base MIMO para 5G pueden soportar cien puertos.	Las estaciones base del 4G envían información en todas direcciones. Al aumentar la cantidad de datos con el 5G, el cruce desordenado de señales generaría interferencia.
Perfiles de conformación de haces (Beamforming)	Sirve como un semáforo evitando que se transmita la señal en varias direcciones. Permite a la estación base focalizar los datos a un determinado usuario, eliminando la interferencia.	Sólo existe un canal de comunicación que envía o recibe la información.
Doble de ancho de banda (Full Duplex)	Para evitar el “choque” por envío y recepción de información se genera un segundo canal de frecuencias, permitiendo duplicar el ancho de banda disponible.	

Fuente: elaboración con base en Amy Nordrum y Kristen Clark, “Everything You Need to Know About 5G”, *IEEE Spectrum*, 27 de enero de 2017 <<https://spectrum.ieee.org/video/telecom/wireless/everything-you-need-to-know-about-5g>>, fecha de consulta: 12 de septiembre de 2020.

¹⁴ Paul Triolo, Kevin Allison y Clarise Brown, *The Geopolitics of 5G*, Euroasia Group, noviembre de 2018, p. 5 <[https://www.eurasiagroup.net/siteFiles/Media/files/1811-14%205G%20special%20report%20public\(1\).pdf](https://www.eurasiagroup.net/siteFiles/Media/files/1811-14%205G%20special%20report%20public(1).pdf)>, fecha de consulta: 12 de septiembre de 2020.

Además de catapultar nuevas tecnologías, las altas frecuencias de ancho de banda de la 5G y su velocidad, permitieron intercambiar datos sobre cuestiones médicas en tiempo real, mejoraron la calidad de videoconferencias entre personal de salud, ayudaron a monitorear de forma remota a pacientes y sospechosos de portar el coronavirus, y a recopilar información sobre síntomas por medio de relojes y teléfonos inteligentes que compilan datos como el pulso, la temperatura, patrones de sueño y la geolocalización. La 5G también permitió que otro tipo de tecnologías se optimizaran en cuanto a rapidez de procesamiento, almacenamiento de datos, comunicación, etcétera.¹⁵

China sacó ventaja de ser uno de los países más avanzados en el uso y desarrollo de la 5G para expandir su poder geodigital. Cuando me refiero a poder geodigital abarco tres fases para alcanzarlo:¹⁶

En la fase de estandarización, el Estado —ya sea como ente individual o por medio de empresas nacionales sobre las que tenga injerencia— participa en foros internacionales donde se establecen patrones para generar modelos de protocolos que permiten que productos de diversos fabricantes sean funcionales a nivel internacional [...] De nada sirve influir en los diseños de dichas innovaciones si no se cuenta con la infraestructura nacional para crearlos, de ahí que la segunda fase del poder geodigital conlleve a que el Estado cuente con compañías nacionales capaces de hacer las innovaciones tangibles una vez que el proceso de estandarización haya avanzado. El uso de esta innovación digital no debe limitarse al ámbito nacional, las empresas sobre las cuales el Estado tendrá potestad directa o indirecta tendrán la capacidad de exportar la innovación tecnológica a los países que más puedan y ahí entra la tercera fase del concepto de poder geodigital, ubicar esa innovación en otras geografías.

Poseer el poder geodigital va más allá de lo tecnológico o comercial, al ser la 5G la protagonista de la 4RI, garantiza —al Estado que lo posee— conseguir influencia en el “país huésped” en lo político, social, económico e incluso cultural. De ahí lo relevante de que un tercio de las solicitudes de patentes mundiales relacionadas con la 5G provengan de China, con Huawei a la cabeza

¹⁵ Elliot Mbunge *et al.*, “A critical review of emerging technologies for tackling covid-19”, University of Eswatini, 14 de noviembre de 2020, p. 29 <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/hbe2.237>>, fecha de consulta: 8 de julio de 2021.

¹⁶ Pamela Morales, “El poder geodigital de la República Popular China...”, *op. cit.*, pp. 21-24.

Cuadro 2
Usos de tecnologías emergentes fortalecidas con el 5G

Tecnología emergente	Usos durante la pandemia
Inteligencia artificial	<p>Identificación de covid-19 mediante imágenes de tomografía computarizada (TC) de tórax.</p> <p>Detección de covid-19 en pacientes sospechosos con signos y síntomas.</p> <p>Evaluación cuantitativa de TC de tórax de covid-19.</p> <p>Detección, seguimiento y predicción de los pacientes covid-19 actuales y futuros.</p>
Internet de las cosas médicas	<p>Autocuarentena, autoevaluación en casa y envío de resultados de forma remota a los profesionales sanitarios.</p> <p>Monitoreo remoto de pacientes covid-19 en instalaciones de autoaislamiento y cuarentena.</p> <p>Integración regional de registros médicos electrónicos de personas sospechosas de covid-19 mientras viajan de un país a otro.</p> <p>Apoyo para el diagnóstico remoto de personas con antecedentes de viajes a países afectados por covid-19.</p> <p>Apoya el diagnóstico en el punto de atención.</p> <p>Apoyo para consultas remotas entre profesionales de la salud y pacientes con covid-19 utilizando plataformas de videoconferencia inteligentes y telemedia.</p> <p>Uso de termómetros inteligentes para controlar la temperatura.</p>
Sistemas de información geográfica	<p>Mapeo espacial de los puntos críticos de covid-19 a nivel distrital, regional, nacional y mundial para llevar a cabo eficazmente la prevención de covid-19.</p> <p>Medidas como bloqueos, prohibiciones de viaje interurbano o interregional, distribución de mascarillas y desinfectantes.</p> <p>Visualización rápida de información epidémica.</p> <p>Seguimiento espacial de casos confirmados y sospechosos.</p> <p>Desarrollo de aplicaciones de rastreo de contactos.</p> <p>Segmentación espacial del riesgo epidémico y nivel de prevención.</p> <p>Seguimiento de movimientos de pacientes covid-19 y personas de contacto.</p> <p>Vigilancia y control del brote de covid-19.</p> <p>Mapeo de la movilidad de la inmigración.</p>
Big Data	<p>Acceso en tiempo real a los datos de covid-19 para científicos y epidemiólogos para la investigación y toma de decisiones.</p> <p>Almacenar y procesar datos para rastrear contactos.</p> <p>Los macrodatos se pueden utilizar para rastrear casos covid-19.</p>
Robots autónomos	<p>Recolección de muestras de frotis de garganta de pacientes.</p> <p>Controlar el distanciamiento social en lugares de multitud.</p>

Fuente: elaboración con base en Elliot Mbunge *et al.*, "A critical review of emerging technologies for tackling covid-19", University of Eswatini, 14 de noviembre de 2020, pp. 28-29 <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/hbe2.237>>, fecha de consulta: 8 de julio de 2021.

con 15% del total y ZTE, con más del 11%.¹⁷ Con el brote del covid-19, Pekín fomentó todavía más mejoras a la 5G llevando a una gran parte de la fuerza laboral a involucrarse en esta meta.¹⁸

La lucha digital de China contra la pandemia

Para frenar los contagios del coronavirus y garantizar que los ciudadanos chinos siguieran con sus actividades cotidianas de forma remota, el gobierno desplegó la 5G en sectores de atención médica, seguridad pública, educación, fabricación y logística. En un inicio, Pekín hizo pruebas 5G en 22 provincias y ciudades como Zhejiang, Guangdong y Jiangsu, Pekín, Shanghái y Wuhan.¹⁹

En sólo diez días, el gobierno construyó desde cero dos hospitales para pacientes con covid-19 en Wuhan, epicentro de la pandemia. Durante la edificación de Huoshenshan y Leishenshan, China Telecom, China Mobile, China Unicom y China Tower trabajaron en asociación con Huawei, ZTE y otros proveedores de dispositivos móviles para mantener los centros médicos temporales comunicados. Desplegaron redes 5G para asegurar cobertura para el personal de salud y los pacientes y respaldaron operaciones hospitalarias como la telemedicina y las consultas remotas.²⁰

La ventaja más evidente [...] de una red 5G, es proporcionar servicios inalámbricos portátiles para computadoras, equipos móviles y médicos sin la necesidad de [cableado] para soportar este tipo de servicios de transmisión. También

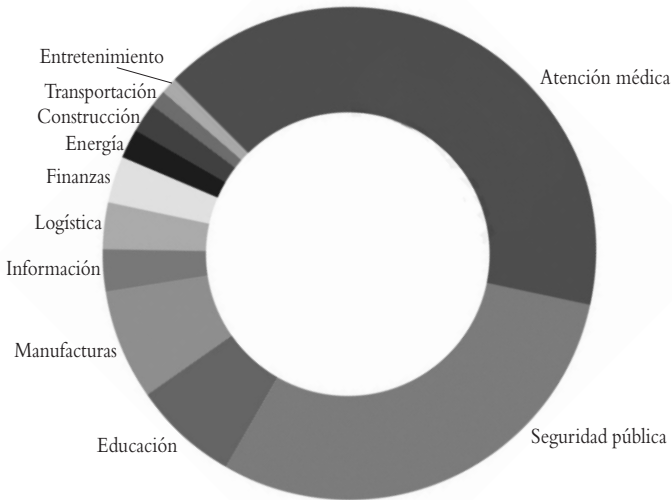
¹⁷ Arsenio Cuenca y Juan Vázquez, “Tecnonacionalismo: la estrategia de China para convertirse en una superpotencia”, *Observatorio de la Política China*, 9 de marzo de 2021, p. 12 <<https://politica-china.org/areas/sistema-politico/tecnonacionalismo-la-estrategia-de-china-para-convertirse-en-una-superpotencia>>, fecha de consulta: 3 de mayo de 2021.

¹⁸ Zoey Zhang, “Covid-19 Catalyzes Commercial Use of 5G in China”, *China Briefing*, 26 de mayo de 2020 <<https://www.china-briefing.com/news/covid-19-china-5g-commercial-use-which-industries-benefit/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.

¹⁹ Zoey Zhang, “Covid-19 Catalyzes Commercial Use of 5G in China”, *China Briefing*, 26 de mayo de 2020 <<https://www.china-briefing.com/news/covid-19-china-5g-commercial-use-which-industries-benefit/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.

²⁰ China Academy of Information and Communications Technology, “Mobile Industry Responses to covid-19 in China”, abril de 2020, p. 2 <<http://www.caict.ac.cn/english/research/rs/202004/P020200430479606508651.pdf>>, fecha de consulta: 25 de junio de 2021.

Figura 2
Sectores donde el gobierno chino utilizó 5G para combatir el covid-19



Fuente: China Academy of Information and Communication Technology (CAICT); Zoey Zhang, "Covid-19 Catalyzes Commercial Use of 5G in China", *China Briefing*, 26 de mayo de 2020, p. 3 <<https://bridgebeijing.com/our-publications/our-publications-1/china-COVID-19-vaccines-tracker/>>, fecha de consulta: 13 de mayo de 2021.

ha sido de gran ayuda [en] videoconferencias [...] a las que [pueden sumarse] expertos de diversas partes del mundo para [diagnosticar] en línea. Uno de los primeros y más importantes usos que se le dio a la red 5G, fue la realización de tomografías computarizadas automáticas en pacientes aislados. Gracias a esta tecnología y al diagnóstico vía remota, se contribuye a reducir la infección cruzada. [Leishenshan] no fue [el único] hospital [...] favorecido [otros] fueron habilitados con la red 5G de ZTE. Como parte de estas implementaciones, ZTE utilizó [Equipo Local del Cliente] (CPE) para brindar servicios 5G con señales al aire libre mientras construía puntos de cobertura. La red 5G combina inteligencia artificial robótica y otras tecnologías que han permitido la creación por parte de ZTE de equipos de medición de temperatura integrada con video inteligente, Inteligencia Artificial e imagen térmica.²¹

²¹ ZTE, "ZTE Desarrolla soluciones 5G para servicios de salud durante la pandemia de covid-19", 30 de abril de 2020 <<https://ztedevices.mx/zte-desarrolla-soluciones-5g-para-servicios-de-salud-durante-la-pandemia-de-covid-19/>>, consultado: 25 de mayo de 2021.

El 18 de febrero de 2020 se utilizó por primera vez tecnología de diagnóstico y tratamiento remoto con 5G. Expertos del Centro Médico de Ultrasonido Remoto del Hospital Popular de la provincia de Zhejiang controlaron de forma remota un robot ultrasónico ubicado en un hospital móvil adaptado en el gimnasio de Wuhan Huangpi. A 700 kilómetros de distancia, el brazo robótico sobre ruedas tomó muestras bucales de los pacientes, los auscultó con un estetoscopio y gracias a la 5G realizó estas operaciones en tiempo real mostrando imágenes de ultrasonido simultáneamente. Con ello los doctores proporcionaron diagnósticos a distancia y orientaron al personal médico local para el tratamiento.²² Meses después, más de 100 hospitales chinos utilizaron sistemas 5G para la consulta médica virtual. Se habilitaron robots que trabajaban las 24 horas, los siete días de la semana y realizaban actividades de enfermería remota como medición de la temperatura, de la frecuencia cardíaca y niveles de oxigenación en la sangre, también suministraban medicamento y ayudaban con la desinfección y limpieza.²³

La 5G fue muy útil en la telemedicina con servicios que incluyeron la detección comunitaria de casos sospechosos, colaboración remota de expertos en tomografías computarizadas (TC), diagnóstico asistido por Inteligencia Artificial (IA) y tratamiento en salas de aislamiento de hospitales covid-19. Por ejemplo, una imagen TC de entre cien y dos mil megabytes (MB) podría tardar una hora en bajarse a través de una Wi-Fi de 4G, en cambio con la 5G el tiempo de descarga era de unos 10 segundos.

La llamada “nube” (servicios de almacenamiento ubicados en una red) sirvió para compartir en línea archivos de casos sospechosos y confirmados con radiólogos de todo el mundo para que pudieran colaborar a los hospitales locales a detectar imágenes de las TC. Nuevamente la velocidad de la 5G propició los tratamientos grupales en tiempo real más allá de las limitaciones físicas. Doctores chinos en Estados Unidos, Australia, Canadá, entre otros países, colaboraron con la Asociación Mundial de Médicos Chinos. Aprovechando el análisis de Big Data de los datos clínicos de casos recién diagnosticados de covid-19 en Wuhan y el aprendizaje de las imágenes de TC de los pacientes

²² Xiaoxia (ed.), “5G-powered robots contribute to epidemic control in China”, *Xinhua*, 23 de febrero de 2020 <http://www.xinhuanet.com/english/2020-02/23/c_138811155.htm>, fecha de consulta: 3 de junio de 2021.

²³ *Revista Energía*, “El hospital de coronavirus atendido sólo por robots”, 9 de abril de 2020 <<https://www.revistaenergia.com/20460/>>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

mediante IA, la combinación de algoritmos desarrolló la capacidad de identificar de forma inteligente las características del coronavirus en las imágenes de tomografías computarizadas.²⁴

En el Congreso Mundial Móvil 2021 (MWC 2021) en Barcelona, la Asociación del Sistema Global para Comunicaciones Móviles (GSMA) galardonó a Huawei, China Telecom, China Mobile y China Unicom como “Mejor innovación para la respuesta y recuperación ante una pandemia de covid-19” por desplegar su 5G en el Hospital de la Amistad China-Japón. En febrero de 2020, la auscultación digital ayudó al equipo médico de emergencia de ese nosocomio, en Hubei, a obtener los sonidos pulmonares de pacientes con covid-19 críticamente enfermos en una primicia mundial en este campo. Las conexiones 5G permitieron que el sonido se enviara a la plataforma central en tiempo real para un mayor análisis multidisciplinario basado en IA por parte de especialistas. Esto permitió diagnosticar el edema como principal característica de los ruidos pulmonares de los pacientes con covid-19 proporcionando una valiosa referencia clínica para el tratamiento.²⁵

Al inicio de la pandemia, China Mobile implementó en el Hospital Fujian Changle imágenes térmicas habilitadas para 5G para monitorear la temperatura corporal. Dado el gran flujo de personas que entran y salen de los hospitales, los termómetros manuales dejaron de ser efectivos ya que requerían una gran cantidad de personal [aumentando] los riesgos de infección. El “5G + Remote Thermal Imaging” incluyó cámaras de vigilancia infrarrojas que recopilaban lecturas de temperatura de un grupo y las comparaba con la de un cuerpo con temperatura saludable promedio. La lectura de las temperaturas y transmisión de las cámaras se enviaban simultáneamente a estaciones de computadoras a través de redes 5G.²⁶

Esta tecnología también se utilizó en otras zonas densamente pobladas como hoteles, lugares de entretenimiento, centros comerciales y supermercados; se

²⁴ Zoey Zhang, “Covid-19 Catalyzes Commercial Use of 5G in China”, *China Briefing*, 26 de mayo de 2020 <<https://www.china-briefing.com/news/covid-19-china-5g-commercial-use-which-industries-benefit/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.

²⁵ Huawei, “5G Telemedicine Solution Wins the GSMA GLOMO ‘Best Innovation for covid-19 Pandemic Response & Recovery’”, 30 de junio de 2021 <<https://www.huawei.com/en/news/2021/6/mwc2021-best-innovation-award>>, consulta: 9 de julio de 2021.

²⁶ Zoey Zhang, “Covid-19 Catalyzes Commercial Use of 5G in China”, *op. cit.*

hizo por medio de cascos-termómetros que portaban la Guardia Sanitaria. El dispositivo, parecido a un casco de motociclistas ideado por la empresa Kuang-Chi, funciona con IA; su batería dura ocho horas y permite monitorear a un centenar de personas en sólo dos minutos. Si alguna tiene más de 37.3 °C suena una alarma.²⁷ Recordemos que existen aplicaciones que conjuntan tanto la red 5G como la IA para ofrecer un servicio más eficiente, en este caso, el casco es la aplicación que une ambas tecnologías enviando datos de los sensores al servidor de IA mediante 5G, ahí se procesan y trata de reconocerse si las lecturas significan que la persona tiene síntomas de coronavirus. El Helmet N901 está entrenado para reconocer las temperaturas y regresar un resultado casi inmediato. Algo similar ocurrió con las furgonetas robotizadas de la compañía Neolix con sede en Pekín. Sus vehículos sin conductor no sólo servían para entregar paquetes y comida sin contacto, también para desinfectar las calles.²⁸ Los drones con cámaras de alta resolución y altavoces también sirvieron para fumigar y por medio de altavoces recordarle a la población china que debía permanecer en sus casas, no acudir a sitios con altos índices de infección y en caso de tener que estar en las calles, portar su cubrebocas.²⁹

Dado que las actividades en línea se volvieron vitales en todos los sectores y se incrementó el uso de energía, fue básico mantener este servicio en óptimas condiciones sin arriesgar al personal del sector eléctrico. El Centro de Innovación 5G de China Unicom y State Grid Hangzhou Electric Power Company lanzaron el primer robot de inspección de túneles de cables habilitado para 5G en China. Se controla a distancia y puede realizar operaciones no tripuladas y monitoreo en tiempo real de los sistemas de energía. El robot de inspección de túneles de cables 5G está dotado con una variedad de equipos, como cámaras 4K de ultra alta definición, cámaras infrarrojas, sensores de

²⁷ Kuang-Chi, “KC N901 Smart Helmet”, Kwearable, s/f <<https://kwearable.com/>>, fecha de consulta: 1 de mayo de 2020.

²⁸ Philip E. Ross, “Is Coronavirus Speeding the Adoption of Driverless Technology?”, IEEE Spectrum, 17 de marzo de 2020 <<https://spectrum.ieee.org/cars-that-think/transportation/self-driving/will-coronavirus-speed-adoption-of-driverless-technology>>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

²⁹ Cristian Rus, “Los robots autónomos y drones que rocían con desinfectante y monitorizan el coronavirus en China y otras regiones”, *Xataka*, 15 de marzo de 2020 <<https://www.xataka.com/robotica-e-ia/robots-autonomos-drones-que-rocian-desinfectante-monitorizan-coronavirus-china-otras-regiones>>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

temperatura y humedad y detectores de gases peligrosos. El personal de inspección puede revisar y monitorear los puntos de control en el túnel de cable en tiempo real desde la plataforma de inspección desplegada en el Centro de Control a decenas de kilómetros del sitio real.³⁰

Exportando salud digital

Todas estas aplicaciones 5G que utilizó China para combatir la pandemia las exportó a varios países ganando simpatías y desvaneciendo el estereotipo que tuvo al surgir la enfermedad. La pandemia llegó a Italia el 31 de enero de 2020 después de que dos turistas chinos en Roma dieran positivo al SARS-CoV-2, el hecho propició que diplomáticos chinos acudieran al hospital a visitar a sus ciudadanos y de ahí se intensificaron las comunicaciones entre ambos países. A mediados de marzo, el presidente chino Xi Jinping telefoneó al primer ministro italiano Giuseppe Conte y ofreció el envío de suministros médicos.

En marzo de 2020 la fundación Jack Ma –brazo filantrópico de Alibaba– donó a Italia un millón de máscaras quirúrgicas.³¹ Además de insumos médicos, Huawei ofreció su nube WeLink para que equipos de salud italianos intercambiaran información con sus colegas chinos. También proporcionó red Wi-Fi 5G a 10 hospitales deambulantes para permitir la comunicación con el resto de los organismos sanitarios. Creó una plataforma de videoconferencias capaz de asegurar una conexión en tiempo real entre los hospitales de las áreas infectadas y la unidad de crisis regional, garantizando la continuidad de la coordinación de la emergencia a distancia. Se sumó a la iniciativa “Solidaridad Digital” impulsada por la ministra de Innovación Tecnológica y Digitalización, Paola Pisano. También donó tabletas y teléfonos inteligentes para que pacientes con covid-19 pudieran comunicarse con sus familias.³² Para hacer

³⁰ Zoey Zhang, “Covid-19 Catalyzes Commercial Use of 5G in China”, *op. cit.*

³¹ Giulia Sciorati, “Pandemic Trust: China-Italy Relations during Covid-19”, Fundación Konrad Adenauer, 26 de marzo de 2020, p. 46 <https://www.kas.de/documents/288143/11133938/Panorama_Trust_GiuliaSciorati.pdf/6d2a5cdc-0d3f-1bb0-86f7-6b1e335b47d0?t=1608692255475>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

³² Huawei, “Coronavirus Emergency: Huawei Donates Technology and Health Supplies”, marzo, 2020 <<https://www.huawei.com/en/voice-of-huawei-europe/coronavirus-emergency-huawei-donates-technology-and-health-supplies>>, consulta: 2 de mayo de 2021.

más llevadero el confinamiento, la marca italiana de clubes de jazz, Blue Note Milano, en colaboración con Huawei y JVC, transmitieron conciertos virtuales en Italia y otros 11 países y lo recaudado se donó a la Cruz Roja italiana. Para los eventos se utilizó la plataforma de video de Huawei.³³

Para agosto de 2020 comenzaron a llegar a España robots chinos que además de ser distribuidos en hospitales y restaurantes, los llevaron a asilos, donde el contagio fue a gran escala. El proyecto también contempló hoteles, casinos y aeropuertos.³⁴ Cuando el virus covid-19 se propagó a Serbia en marzo, el gobierno del país candidato a ingresar a la Unión Europea (UE) declaró el estado de emergencia y solicitó ayuda internacional para combatir el virus. Debido a la prohibición temporal de la UE sobre las exportaciones de equipos sanitarios, Serbia no pudo obtener ayuda médica urgente, así que el presidente serbio Aleksandar Vucic hizo un llamado a China. El discurso fue tan viral en las redes sociales chinas que muchos ciudadanos hicieron donaciones al país europeo. Además de ayuda médica, China ayudó a establecer dos laboratorios para pruebas de coronavirus con equipo de alta tecnología.³⁵ La ayuda china conllevó a que el gobierno serbio se comprometiera abiertamente a ampliar la cooperación con Huawei haciendo caso omiso al compromiso que había hecho con Estados Unidos para no utilizar equipos chinos de telecomunicaciones por riesgo de espionaje.³⁶

África fue otro continente beneficiado por la tecnología china en su lucha contra el covid-19. Huawei donó cuatro sistemas de diagnóstico de IA en su nube y cuatro sistemas de escaneo térmico en Sudáfrica. La nube permite un diagnóstico rápido y altamente preciso mediante el análisis de TC de los

³³ Carolina Valdovinos, “Huawei transmite eventos musicales en Europa en beneficio de la Cruz Roja”, *Digital Policy Law*, 13 de mayo de 2020 <<https://digitalpolicylaw.com/huawei-transmitio-eventos-musicales-en-europa-en-beneficio-de-la-cruz-roja/>>, fecha de consulta 5 de junio de 2021.

³⁴ Agathe Cortés, “Los robots chinos que combaten la propagación de la covid en 200 hospitales llegan a España”, *El País*, 12 de agosto de 2020 <https://elpais.com/retina/2020/08/11/innovacion/1597152922_087794.html>, fecha de consulta: 3 de junio de 2021.

³⁵ Vladimir Milić, “Serbia’s Balancing Act on China”, *China Observers*, 5 de octubre de 2020 <<https://chinaobservers.eu/serbias-balancing-act-on-china/>>, fecha de consulta: 28 de junio de 2020.

³⁶ Zhang Hui, “Serbia vows to deepen telecommunication cooperation with China despite agreement signed in Washington”, *Global Times*, 18 de septiembre de 2020 <<https://www.globaltimes.cn/content/1201327.shtml>>, fecha de consulta: 27 de junio de 2020.

pulmones del paciente mientras que los escaneos térmicos habilitados con 5G aceleran el tiempo de diagnóstico de horas a minutos con una tasa de precisión del 98%.³⁷ En marzo de 2020 China acordó ampliar y modernizar con su tecnología el Hospital Docente de Juba, en Sudán del Sur, para ofrecer mejores servicios médicos.³⁸ A finales de 2020, China inició la construcción en Etiopía de la futura sede de los Centros de África para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC por sus siglas en inglés). El proyecto de 90 mil metros cuadrados estará dotado de alta tecnología para las oficinas y laboratorios que ahí se instalarán y no se descarta que los gigantes en telecomunicaciones chinas se propongan para implementar en las instalaciones su 5G.³⁹

China apoyó a varios países latinoamericanos con su tecnología. Ecuador se convirtió en el primer país de la región en contar con la tecnología de Huawei capaz de detectar casos covid-19. Instaló un software basado en su nube e IA capaz de diagnosticar tres mil casos sospechosos al mes tanto en el Hospital General del Norte de Guayaquil, Los Ceibos (la ciudad más grande de Ecuador) como en el Hospital General del Sur de Quito. Los estudios se realizaban mediante una TC de pulmones cuyo diagnóstico estaba disponible en un minuto. También podían enviarse a estos nosocomios los resultados digitalizados en otros hospitales para su análisis. En tres meses que duró el servicio gratuito se analizaron unos 18 mil casos.⁴⁰ Además, en diciembre de 2020 donó a la cancillería ecuatoriana⁴¹ dos pantallas inteligentes y 100

³⁷ He Zhuoyan (ed.), “Huawei donates high-tech solutions to boost S.Africa’s Covid-19 fight”, *Xinhua*, 16 de abril de 2020 <<http://en.people.cn/n3/2020/0416/c90000-9680178.html>>, fecha de consulta: 5 de enero de 2020.

³⁸ Zhu Shaobin *et al.*, “Diplomacy: China-Africa solidarity, cooperation raises hope of overcoming covid-19 globally”, *Xinhua*, 17 de junio de 2021 <http://www.xinhuanet.com/english/2021-06/17/c_1310013332.htm>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

³⁹ Huaxia (ed.), “Interview: China-aided Africa CDC project running smoothly with ‘full force’, says expert”, *Xinhua*, 6 de junio de 2021 <http://www.xinhuanet.com/english/2021-06/06/c_139992119.htm>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

⁴⁰ Huawei, “Sistema auxiliar de diagnóstico del covid-19, basado en Cloud de Huawei con inteligencia artificial, ayuda a Ecuador a combatir la epidemia”, 22 de marzo de 2020 <<https://www.huawei.com/mx/news/mx/2020/sistema-auxiliar-de-diagnostico-del-covid-19-en-ecuador-con-huawei-cloud>>, fecha de consulta: 23 de mayo de 2021.

⁴¹ Xinhua, “Ecuador destaca apoyo de tecnología china en lucha contra covid-19”, 18 de diciembre de 2020 <http://spanish.xinhuanet.com/2020-12/18/c_139598891.htm>, fecha de consulta: 23 de mayo de 2021.

tabletas con capacidad 5G para facilitar y agilizar las comunicaciones institucionales en la lucha contra la pandemia.

En el caso de Panamá, China colaboró para la creación de una plataforma de videoconferencia y soporte técnico para que el equipo de salud del país se conectara con sus colegas chinos y pudieran compartir conocimientos y experiencias para el combate al virus. “Huawei, en cooperación con la Fundación Ayudinga, brindó el servicio de Huawei Cloud. Ayudinga es una plataforma educativa sin fines de lucro que contribuye con la educación continua de los estudiantes a través de videos y lecciones gratuitas”.⁴² A finales de febrero se donaron al Ministerio de Salud de Panamá 50 celulares para fortalecer las estrategias en lo sanitario a nivel nacional.⁴³

En marzo de 2020 la Dirección Nacional de Migraciones en Argentina instaló en el aeropuerto de Ezeiza de Buenos Aires un sistema de Inteligencia Artificial con cámaras térmicas, desarrollado por Huawei. Las cámaras están configuradas para detectar la temperatura corporal de los pasajeros y sonar una alarma en caso de que alguno presente fiebre.⁴⁴ En México, Huawei donó un Sistema de Diagnóstico Inteligente al Hospital General Doctor Juan Graham Casasús de Villahermosa, Tabasco. Con las 20 tabletas entregadas, los médicos accedían a la nube de la compañía china que almacenaba datos del covid-19 para su pronto diagnóstico.⁴⁵

⁴² Huawei, “En Latinoamérica, tecnologías de Huawei apoyan en diagnóstico de covid-19”, 25 de marzo de 2021 <<https://www.huawei.com/mx/news/mx/2020/en-latinoamerica-tecnologias-de-huawei-apoyan-en-diagnostico-de-covid-19>>, fecha de consulta: 22 de mayo de 2021.

⁴³ Ministerio de Salud de Panamá, “Agradecimiento de donación”, Facebook de MINSA, 23 de febrero de 2021 <<https://www.facebook.com/minsapma/posts/5065653773508112/>>, fecha de consulta: 7 de julio de 2021.

⁴⁴ Paula Bertolini, “Argentina usa sistemas de Inteligencia Artificial de Huawei para controlar la enfermedad en aeropuerto”, *Digital Policy Law*, 13 de marzo de 2020 <<https://digital-policylaw.com/coronavirus-argentina-usa-sistemas-de-inteligencia-artificial-de-huawei-para-controlar-la-enfermedad-en-aeropuerto/>>, fecha de consulta: 3 de junio de 2021.

⁴⁵ Rubén Arizmendi, “Mónica Fernández Balboa agradeció donación de Huawei para combate al covid-19 en hospital de Tabasco”, *Capital México*, 10 de julio de 2021 <<https://www.capitalmexico.com.mx/estados/monica-fernandez-balboa-agradecio-donacion-de-huawei-para-combate-al-covid-19-en-hospital-de-tabasco/>>, fecha de consulta: 10 de julio de 2021.

Conclusiones

El desarrollo de la tecnología 5G era un hecho antes de la pandemia, pero fue la crisis sanitaria la que aceleró su uso y mostró su utilidad en el confinamiento para un mundo que exigía estar conectado de forma rápida, sin sacrificar calidad y permitiendo hacerlo masivamente. Lo que hace especial a la 5G es que abarca infraestructuras físicas de información y telecomunicación, códigos y protocolos de “diálogo” entre máquinas, regulaciones e ideas sobre normativas. Esta estructura de red policéntrica y transnacional supera lo tecnológico y comercial y trastoca la política cuando los Estados deciden sobre el ciberespacio.⁴⁶

Como ocurre en todas las crisis, se hizo visible la brecha de recursos entre regiones, países o incluso dentro de las mismas naciones. Para aquellos países que no contaban con infraestructura digital eficiente, fue más fácil permitir el acceso de terceros. China resultó ser una alternativa viable, especialmente para las regiones menos favorecidas, pues además de llegar con infraestructura y dispositivos tecnológicos de punta, también lo hacía con créditos de bajos intereses, apoyo diplomático y becas para tecnologías de la información y la comunicación (TIC). De esta manera, China logró afianzarse en lo tecnológico a partir de la salud, pero con miras a abarcar más sectores con su 5G. Mientras que los “países huésped” generan simpatías con una potencia en consolidación, ésta fortalece su poder geodigital en más latitudes.

Como vimos, la percepción internacional de la actuación de China en esta pandemia dio un giro de 180 grados y pasó de “villano” a “héroe”. La “diplomacia de las mascarillas”, la generación y repartición de vacunas y las tecnologías desplegadas permitieron este logro. El hecho de que las empresas chinas Huawei y ZTE destacaran en la 5G benefició al país asiático para seguir expandiéndose en el mundo digital que no resta importancia a lo geográfico. No hay mejor forma de explicar esta astucia china que con el principio del gato de Deng Xioping –no importa si el gato es blanco o negro, es un buen gato siempre que atrape ratones.

⁴⁶ Paul Triolo *et al.*, *The Geopolitics of 5G*, Euroasia Group, noviembre de 2018 <[https://www.eurasiagroup.net/siteFiles/Media/files/1811-14%205G%20special%20report%20public\(1\).pdf](https://www.eurasiagroup.net/siteFiles/Media/files/1811-14%205G%20special%20report%20public(1).pdf)>, fecha de consulta: 12 de septiembre de 2020.

En una crisis como la que enfrentó la humanidad con el coronavirus, se debieron tomar decisiones contrarreloj. Si un país brindaba opciones que salvarían vidas, sería arriesgado que por ideología se esperara a que llegara la ayuda de la nación con la que hubiera pensamientos afines. China supo que su ayuda incondicional y su visión a largo plazo le permitirían seguir consolidándose e inclinando la balanza hacia Oriente.

Fuentes de consulta

- Agence France-Press, “Francia y Estados Unidos luchan por comprar mascarillas chinas”, *Infobae*, 1 de abril de 2020 <<https://www.infobae.com/america/agencias/2020/04/01/francia-y-eeuu-luchan-por-comprar-mascarillas-chinas/>>, fecha de consulta: 15 de junio de 2021.
- Arizmendi, Rubén, “Mónica Fernández Balboa agradeció donación de Huawei para combate al covid-19 en hospital de Tabasco”, *Capital México*, 10 de julio de 2021 <<https://www.capitalmexico.com.mx/estados/monica-fernandez-balboa-agradecio-donacion-de-huawei-para-combate-al-covid-19-en-hospital-de-tabasco/>>, fecha de consulta: 10 de julio de 2021.
- Bertolini, Paula, “Argentina usa sistemas de Inteligencia Artificial de Huawei para controlar la enfermedad en aeropuerto”, *Digital Policy Law*, 13 de marzo de 2020 <<https://digitalpolicylaw.com/coronavirus-argentina-usa-sistemas-de-inteligencia-artificial-de-huawei-para-controlar-la-enfermedad-en-aeropuerto/>>, fecha de consulta: 3 de junio de 2021.
- Bridge Consulting, “Deliveries by Geographical Region (in millions)”, 5 de julio de 2021 <<https://bridgebeijing.com/our-publications/our-publications-1/china-covid-19-vaccines-tracker/>>, fecha de consulta: 7 de julio de 2021.
- Chen, Alicia y Vanessa Molter, “Mask Diplomacy: Chinese Narratives in the Covid Era”, *Stanford University*, 16 de junio de 2020 <<https://fsi.stanford.edu/news/covid-mask-diplomacy>>, fecha de consulta: 6 de julio de 2021.
- China Academy of Information and Communications Technology, “Mobile Industry Responses to covid-19 in China”, abril de 2020, p. 2 <<http://www.caict.ac.cn/english/research/rs/202004/P020200430479606508651.pdf>>, fecha de consulta: 25 de junio de 2021.
- Cortés, Agathe, “Los robots chinos que combaten la propagación de la covid en 200 hospitales llegan a España”, *El País*, 12 de agosto de 2020 <https://elpais.com/retina/2020/08/11/innovacion/1597152922_087794.html>, fecha de consulta: 3 de junio de 2021.

- Cuenca, Arsenio y Juan Vázquez, “Tecnonacionalismo: la estrategia de China para convertirse en una superpotencia”, *Observatorio de la Política China*, 9 de marzo de 2021, p. 12 <<https://politica-china.org/areas/sistema-politico/tecnonacionalismo-la-estrategia-de-china-para-convertirse-en-una-superpotencia>>, fecha de consulta: 3 de mayo de 2021.
- Ericsson, “Ericsson 5G delivers 5 Gbps speeds”, 1 de julio de 2014 <<https://news.cision.com/ericsson/r/ericsson-5g-delivers-5-gbps-speeds,c2245543>>, fecha de consulta: 2 de agosto de 2020.
- Gil, Tamara, “Coronavirus: cómo China gana presencia en Latinoamérica en medio de la pandemia (y qué implica para la región y el mundo)”, *BBC*, 14 de abril de 2020 <bbc.com/mundo/noticias-internacional-52238901>, fecha de consulta: 21 de mayo de 2021.
- Hegarty, Stephanie, “Coronavirus en China: quién era Li Wenliang, el doctor que trató de alertar sobre el brote y de cuya muerte se cumple un año”, *BBC*, 7 de febrero de 2021 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51371640>>, fecha de consulta: 29 de junio de 2021.
- Herbling, David, “China to Donate Coronavirus Vaccines to Three African Countries”, *Bloomberg*, 4 de febrero de 2021 <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-02-04/china-to-donate-coronavirus-vaccines-to-three-african-countries>>, fecha de consulta: 2 de junio de 2021.
- Huawei, “5G Telemedicine Solution Wins the GSMA GLOMO ‘Best Innovation for Covid-19 Pandemic Response & Recovery’”, 30 de junio de 2021 <<https://www.huawei.com/en/news/2021/6/mwc2021-best-innovation-award>>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.
- , “Coronavirus Emergency: Huawei Donates Technology and Health Supplies”, 16 de marzo de 2020 <<https://www.huawei.com/en/voice-of-huawei-europe/coronavirus-emergency-huawei-donates-technology-and-health-supplies>>, fecha de consulta: 2 de mayo de 2021.
- , “En Latinoamérica, tecnologías de Huawei apoyan en diagnóstico de covid-19”, 25 de marzo de 2021 <<https://www.huawei.com/mx/news/mx/2020/en-latinoamerica-tecnologias-de-huawei-apoyan-en-diagnostico-de-covid-19>>, fecha de consulta: 22 de mayo de 2021.
- , “Sistema auxiliar de diagnóstico del covid-19, basado en Cloud de Huawei con inteligencia artificial, ayuda a Ecuador a combatir la epidemia”, 22 de marzo de 2020 <<https://www.huawei.com/mx/news/mx/2020/sistema-auxiliar-de-diagnostico-del-covid-19-en-ecuador-con-huawei-cloud>>, fecha de consulta: 23 de mayo de 2021.
- Huaxia (ed.), “Interview: China-aided Africa CDC project running smoothly with ‘full force’, says expert”, *Xinhua*, 6 de junio de 2021 <http://www.xinhuanet.com/english/2021-06/06/c_139992119.htm>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

- Hui, Zhang, “Serbia vows to deepen telecommunication cooperation with China despite agreement signed in Washington”, *Global Times*, 18 de septiembre de 2020 <<https://www.globaltimes.cn/content/1201327.shtml>>, fecha de consulta: 27 de junio de 2020.
- Kuang-Chi, “KC N901 Smart Helmet”, *Kwearable*, s/f <<https://kcwearable.com/>>, fecha de consulta: 1 de mayo de 2020.
- Mbunge, Elliot *et al.*, “A critical review of emerging technologies for tackling covid-19”, University of Eswatini, 14 de noviembre de 2020, p. 29 <<https://online-library.wiley.com/doi/full/10.1002/hbe2.237>>, fecha de consulta: 8 de julio de 2021.
- McMullen, Jane, “Coronavirus: los 5 días que marcaron el destino de la pandemia en el mundo”, *BBC*, 26 de enero de 2021 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-55806462>>, fecha de consulta: 29 de junio de 2021.
- Milić, Vladimir, “Serbia’s Balancing Act on China”, *China Observers*, 5 de octubre de 2020 <<https://chinaobservers.eu/serbias-balancing-act-on-china/>>, fecha de consulta: 28 de junio de 2020.
- Ministerio de Salud de Panamá, “Agradecimiento de donación”, *Facebook de MINSAs*, 23 de febrero de 2021 <<https://www.facebook.com/minsapma/posts/5065653773508112/>>, fecha de consulta: 7 de julio de 2021.
- Morales, Pamela, “El poder geodigital de la República Popular de China en países africanos por medio de la 5G: los casos de Huawei y ZTE” [tesis de maestría], UAM-Xochimilco, 2021.
- Nordrum, Amy y Kristen Clark, “Everything You Need to Know About 5G”, *IEEE Spectrum*, 27 de enero de 2017 <<https://spectrum.ieee.org/video/telecom/wireless/everything-you-need-to-know-about-5g>>, fecha de consulta: 12 de septiembre de 2020.
- Parkinson, Joe, Chao Deng y Liza Lin, “China Deploys Covid-19 Vaccine to Build Influence, With U.S. on Sidelines”, *The Wall Street Journal*, 21 de febrero de 2021 <<https://www.wsj.com/articles/china-covid-vaccine-africa-developing-nations-11613598170>>, fecha de consulta: 7 de julio de 2021.
- Qin, Amy y Chris Buckley, “A Top Virologist in China, at Center of a Pandemic Storm, Speaks Out”, *The New York Times*, 15 de junio de 2021 <<https://www.nytimes.com/2021/06/14/world/asia/china-covid-wuhan-lab-leak.html>>, fecha de consulta: 30 de junio de 2021.
- Retamal, Héctor, “La OMS sugiere que el coronavirus se transmitió de los murciélagos a los humanos a través de otro animal”, *El País*, 29 de marzo de 2021.
- Revista Energía*, “El hospital de coronavirus atendido solo por robots”, 9 de abril de 2020 <<https://www.revistaenergia.com/20460/>>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.

- Ross, Philip E., “Is Coronavirus Speeding the Adoption of Driverless Technology?”, *IEEE Spectrum*, 17 de marzo de 2020 <<https://spectrum.ieee.org/cars-that-think/transportation/self-driving/will-coronavirus-speed-adoption-of-driverless-technology>>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.
- Rus, Cristian, “Los robots autónomos y drones que rocían con desinfectante y monitorizan el coronavirus en China y otras regiones”, *Xataka*, 15 de marzo de 2020 <<https://www.xataka.com/robotica-e-ia/robots-autonomos-drones-que-rocian-desinfectante-monitorizan-coronavirus-china-otras-regiones>>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.
- Sánchez, Hernando, “Pekín y su ‘diplomacia de las mascarillas’”, *Radio Francia Internacional*, 19 de marzo de 2020 <<https://www.rfi.fr/es/asia-pacifico/20200319-pek%C3%ADn-y-su-diplomacia-de-las-mascarillas>>, fecha de consulta: 6 de julio de 2021.
- Sciorati, Giulia, “Pandemic Trust: China-Italy Relations during Covid-19”, Fundación Konrad Adenauer, 26 de marzo de 2020, p. 46 <https://www.kas.de/documents/288143/11133938/Panorama_Trust_GiuliaSciorati.pdf/6d2a5cdc-0d3f-1bb0-86f7-6b1e335b47d0?t=1608692255475>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.
- Shaobin, Zhu *et al.*, “Xiplomacy: China-Africa solidarity, cooperation raises hope of overcoming covid-19 globally”, *Xinhua*, 17 de junio de 2021 <http://www.xinhuanet.com/english/2021-06/17/c_1310013332.htm>, fecha de consulta: 9 de julio de 2021.
- Triolo, Paul, Kevin Allison y Clarise Brown, *The Geopolitics of 5G*, Euroasia Group, noviembre de 2018 <[https://www.eurasiagroup.net/siteFiles/Media/files/1811-14%205G%20special%20report%20public\(1\).pdf](https://www.eurasiagroup.net/siteFiles/Media/files/1811-14%205G%20special%20report%20public(1).pdf)>, fecha de consulta: 12 de septiembre de 2020.
- Valdovinos, Carolina, “Huawei transmite eventos musicales en Europa en beneficio de la Cruz Roja”, *Digital Policy Law*, 13 de mayo de 2020 <<https://digitalpolicylaw.com/huawei-transmitio-eventos-musicales-en-europa-en-beneficio-de-la-cruz-roja/>>, fecha de consulta 5 de junio de 2021.
- Wong, Brian, “China’s Mask Diplomacy”, *Diplomat*, 25 de marzo de 2020 <<https://thediplomat.com/2020/03/chinas-mask-diplomacy/>>, fecha de consulta: 5 de julio de 2021.
- Xiaoxia (ed.), “5G-powered robots contribute to epidemic control in China”, *Xinhua*, 23 de febrero de 2020 <http://www.xinhuanet.com/english/2020-02/23/c_138811155.htm>, fecha de consulta: 3 de junio de 2021.
- Xinhua*, “Ecuador destaca apoyo de tecnología china en lucha contra covid-19”, 18 de diciembre de 2020 <http://spanish.xinhuanet.com/2020-12/18/c_139598891.htm>, fecha de consulta: 23 de mayo de 2021.

- Zhang, Zoey, “Covid-19 Catalyzes Commercial Use of 5G in China”, *China Briefing*, 26 de mayo de 2020 <<https://www.china-briefing.com/news/covid-19-china-5g-commercial-use-which-industries-benefit/>>, fecha de consulta: 15 de mayo de 2021.
- Zhuoyan, He (ed.) “Huawei donates high-tech solutions to boost S.Africa’s Covid-19 fight”, *Xinhua*, 16 de abril de 2020 <<http://en.people.cn/n3/2020/0416/c90000-9680178.html>>, fecha de consulta: 5 de enero de 2020.
- ZTE, “ZTE Desarrolla soluciones 5G para servicios de salud durante la pandemia de covid-19”, 30 de abril de 2020 <<https://ztedevices.mx/zte-desarrolla-soluciones-5g-para-servicios-de-salud-durante-la-pandemia-de-covid-19/>>, fecha de consulta: 25 de mayo de 2021.

Conflictos y desigualdades socioeconómicas en el proceso de vacunación contra la covid-19: el caso de Medio Oriente

Iraís Fuentes Arzate

Introducción

EL PROCESO DE VACUNACIÓN PARA MITIGAR la pandemia global por covid-19 descansa en la idea de proteger la vida mediante la muerte de ciertos sectores de la población mundial. El desarrollo y la aplicación de vacunas contra la enfermedad, lejos de representar una salida al conflicto global, han agudizado la desigualdad, valorizando la vida de ciertos sectores de la población a costa de la muerte lenta e inhumana de aquellas vidas que están fuera de los marcos de reconocimiento y que son aprehendidas por estrategias de violencia estructural. Háblese de refugiados, trabajadores migrantes, mujeres de bajos ingresos, palestinos, sirios, desplazados, comunidades rurales; en suma, los sectores más precarizados de la población. Estos sectores poblacionales no serán beneficiarios de la vacuna en el largo plazo, y encima se enfrentan a la precarización extrema de la vida como consecuencia de las estrategias comerciales puestas en práctica por los gobiernos para enfrentar la pandemia global.

El objetivo de este capítulo es identificar algunas desigualdades socioeconómicas que generó el proceso de vacunación contra la covid-19, específicamente en la región de Medio Oriente, destacando su relación con lógicas globales en aras de situar el caso de Medio Oriente como parte de una racionalidad más amplia. Se sostiene que las estrategias de inoculación contra la covid-19 han afectado económica y socialmente a los sectores más vulnerables de la región, como mujeres de bajos y medianos ingresos, trabajadores migrantes, refugiados y poblaciones en situación de guerra. Este argumento no va en contra de la vacunación, por el contrario, señala la importancia de generar políticas de control pandémico más equitativas, cuyo objetivo principal sea salvaguardar la vida por encima de la ganancia.

En este capítulo, la categoría de “Medio Oriente” se refiere a la región que comprende desde Marruecos en el Norte de África y hasta Irán, y desde Turquía hasta Yemen y las dinastías del Golfo Pérsico, una delimitación que corresponde más precisamente con la de “Medio Oriente y Norte de África”; por cuestiones prácticas, la mayoría de las ocasiones nos referimos únicamente como “Medio Oriente”.¹

El capítulo se constituye de fuentes secundarias, bibliografía y hemerografía en inglés especializada en Medio Oriente, medios de comunicación de la región, y datos proporcionados por instituciones nacionales e internacionales, gubernamentales y no gubernamentales, interpretados a modo de gráficas. Se divide en tres secciones, la primera responde a la contextualización de la problemática de la pandemia en la región, seguida de una revisión general acerca de las estrategias y mecanismos globales de inoculación, y por último una sección referente al proceso de vacunación en Medio Oriente, destacando algunos sectores poblacionales en países como Irán, Palestina, Emiratos Árabes Unidos, Siria y Egipto como casos de referencia para dilucidar la profundización de la desigualdad y la violencia que conlleva.

A modo de contexto: la pandemia por covid-19 en Medio Oriente

La aparición de la enfermedad por coronavirus (covid-19) en 2019 en Wuhan, China, ha tenido impactos globales que lejos de ser un golpe para el capital, como se vaticinó en su momento,² ha profundizado el desarrollo espacial desigual. La región de Medio Oriente ha sido de las más afectadas frente a la

¹ El concepto de Medio Oriente tiene su propia historia. Se trata de una categoría eurocéntrica, generalizada por el imperio británico a partir de cierta división del mundo creada para administrar sus dominios de ultramar y extendida a escala global en el contexto de la Primera Guerra Mundial a principios del siglo XX. Véase Gilberto Conde, “La historia, clave para entender la actualidad del mundo árabe y el Medio Oriente”, en Gilberto Conde, Marta Tawil y Camila Pastor, *Mundo árabe. Levantamientos populares, contextos, crisis y reconfiguraciones*, Ciudad de México, El Colegio de México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016.

² Por ejemplo, véase Slavoj Žižek, “El coronavirus es un golpe al capitalismo a lo Kill Bill”, en Giorgio Agamben *et al.*, *Sopa de Wuhan. Pensamientos contemporáneos en tiempos de pandemia*, ASPO. 2020.

pandemia, debido, entre otras cuestiones, a que el modelo neoliberal ha corroído durante 30 años instituciones sociales clave, a las invasiones militares occidentales y a los conflictos político-militares, todos los cuales han dificultado la implementación de estrategias para mitigar sus efectos. Desde enero de 2020, cuando fue registrado el primer caso positivo de covid-19 en Emiratos Árabes Unidos, la región se ha disputado una serie de estrategias para intentar frenar la expansión de la enfermedad y controlar la crisis económico-social sucesiva, como medidas de confinamiento, cierre de espacios públicos, cierre de fronteras y creación de organismos estatales de administración pandémica. No obstante, los efectos han variado ampliamente en la región y en el mundo, por lo que el panorama es bastante distinto de un país a otro, e incluso de una región a otra.

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS), para julio de 2022, Medio Oriente había acumulado un total de 343 369 muertes por coronavirus y casi 21 millones de casos acumulados,³ cifra bastante conservadora considerando que diversos países de la región, al igual que en el resto del mundo, no han proporcionado datos certeros de contagio y muertes por razones políticas, demográficas y geográficas. Países en situación de guerra u ocupación como Libia, Siria, Palestina y Yemen han presentado cifras oficiales poco alarmantes, entre otras cuestiones, por la incapacidad de los Estados para administrar a su población y los procesos que le atañen; probablemente, la situación interna es mucho más grave de la presentada en los datos, dadas las condiciones de guerra, aunado a la escasez de materiales básicos para enfrentar la pandemia.⁴ En estos casos, la pandemia por covid-19 no es el mayor desafío que enfrentan estas poblaciones, pues la situación de guerra en la que viven se ha prolongado por más de una década, en el mejor de los casos, por lo que la violencia directa amenaza sistemáticamente su vida.

Por su parte, Irán y Siria enfrentan un régimen de sanciones internacionales impulsado, principalmente, por Estados Unidos, que les impide adquirir

³ OMS, “WHO Coronavirus (covid-19) Dashboard” <<https://covid19.who.int/table>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.

⁴ De acuerdo con información de la OMS, a julio de 2022, Libia registró un total de 6 430 muertes acumuladas y 502 076 casos acumulados por covid-19; Siria 3 150 muertes y 55 909 casos; Palestina 5 660 muertes y 658 100 casos; y Yemen 2 149 muertes y 11 822 casos acumulados. OMS, “WHO Coronavirus (covid-19) Dashboard” <<https://covid19.who.int/table>>, fecha de consulta: 16 de julio de 2022.

los insumos básicos para mitigar la pandemia; en consecuencia, Irán ha enfrentado cinco olas de contagios a diciembre de 2021, mientras que Siria no ha tenido la capacidad para suministrar los materiales elementales para atender a la población infectada, sobre todo en el norte del país. A pesar de las presiones internacionales contra el bloqueo en situación de pandemia, Washington ha cerrado todas las vías de negociación posible, por lo que contribuye a agravar la situación.

En contraste, como se observa en el Cuadro 1, Emiratos Árabes Unidos, Qatar y Bahrein han tenido el desempeño regional más sobresaliente al momento de enfrentar la crisis global, debido en parte a las medidas fuertes que implementaron para controlar la pandemia, pero ante todo a causa de la desprotección de miles de trabajadoras y trabajadores inmigrantes, muchos de ellos ilegales, que no cuentan con seguridad social y no son contemplados en las estadísticas. Al otro extremo se encuentra Egipto, Irán, Iraq y Palestina, que han tenido mayores dificultades para enfrentar la pandemia, especialmente debido a lo endeble de sus sistemas de salud, la alta densidad poblacional, a la debilidad de sus economías y la ocupación militar prolongada en los últimos dos casos. Si bien la gráfica muestra a Turquía con un alto índice de mortalidad, lo cierto es que en lo sucesivo ha podido enfrentar la crisis de manera sobresaliente, sobre todo durante el proceso de vacunación que se desarrollará más adelante.

Si bien los índices de hospitalización y mortalidad son de los más bajos que en otras regiones debido a la población joven —cerca de 60% de la población es menor de 25 años—, al ser una de las regiones más desiguales los efectos se han traducido “en términos de pérdida de producto interno bruto (PIB), inseguridad alimentaria, interrupción de la educación, desempleo y un grave impacto en las comunidades vulnerables, como trabajadores migrantes y refugiados que resulta especialmente preocupante”.⁵

Al inicio de la pandemia en 2020, Marruecos, Túnez y Jordania destacaron por su desempeño al momento de controlar la pandemia, a causa de las medidas de confinamiento y administraciones fuertes y proactivas, pero ante todo gracias a que conservan instituciones de salud relativamente sólidas, sobre todo en el caso tunecino y jordano. Sin embargo, más adelante se enfrentaron

⁵ L. Fawcett, “The Middle East and covid-19: time for collective action”, *Global Health* 17, núm. 133, 2021.

nuevas olas de contagios a partir de la relajación de las medidas de confinamiento y sanidad en función de rescatar sus economías, pero el costo ha sido nuevas olas de contagio que afectan al grueso de la población.

Cuadro 1
Casos acumulados de infecciones y muertes por covid 19
en Medio Oriente (hasta junio de 2022)

País	Casos acumulados	Muertes reportadas
Arabia Saudita	781 168	9 179
Argelia	265 952	6 875
Bahréin	599 924	1 490
Egipto	514 008	24 720
Emiratos Árabes Unidos	921 566	2 305
Irán	7 234 220	141 357
Iraq	2 330 730	25 225
Israel	4 208 010	10 882
Jordania	1 697 670	14 068
Kuwait	637 470	2 555
Líbano	1 101 100	10 445
Libia	502 076	6 430
Marruecos	1 179 470	16 085
Omán	389 758	4 628
Palestina	658 100	5 660
Qatar	373 691	677
Siria	55 909	3 150
Túnez	1 044 420	28 655
Turquía	15 085 700	98 996
Yemen	98 996	2 149

Fuente: elaboración con información de Reuters Covid-19 Tracker, "Asia and Middle East" <<https://graphics.reuters.com/world-coronavirus-tracker-and-maps/regions/asia-and-the-middle-east/>>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.

La carrera por lo que empieza

Previo al inicio del proceso de vacunación a nivel mundial, la clase política del norte global, en conjunto con emporios transnacionales, iniciaron una carrera político-económica de apropiación de las mejores vacunas para inmunizar a sus poblaciones “civilizadas blancas”. Donald Trump y Joe Biden, Boris Johnson, Emmanuel Macron, Justin Trudeau, Benjamin Netanyahu y Vladimir Putin lideran la campaña global de acaparamiento y apropiación que ha provocado escasez relativa de vacunas, un negocio altamente redituable para las farmacéuticas y profundamente desigual para la población más vulnerable. Para abril de 2021 se registró la aplicación de más de 700 millones de dosis de vacunas en todo el mundo, de lo cual, 87% ocurrió en los países más ricos y tan sólo 0.2% ocurrió en los países de bajos ingresos.⁶

De acuerdo con un reporte publicado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) en 2020, para obtener inmunidad colectiva es necesario que 60% de la población mundial esté inoculada, una cifra que puede ser alcanzada si se cancelan las patentes y se eliminan las restricciones a la propiedad intelectual para que los países con las capacidades materiales necesarias apoyen en la producción de vacunas.⁷ India y Sudáfrica, secundados por otros cien países, han sido partidarios de esta estrategia; sin embargo, Estados Unidos, Gran Bretaña y la Unión Europea, apoyados tácitamente por los directivos de Pfizer, AstraZeneca, Sanofi, Merck, Novartis, Bayer, Eli Lilly, Bristol Myers, entre otros, son defensores acérrimos del sistema de propiedad intelectual y están decididos a vencer cualquier desafío a las ganancias de esta industria multimillonaria.⁸

Tan sólo en el primer semestre de 2021, Pfizer registró ventas por valor de 11 300 millones de dólares y estima que para el final del año genere 33 500 millones de dólares; la alemana BioNTech espera obtener ingresos anuales por casi 16 mil millones de euros tan sólo por la venta de la vacuna, mientras

⁶ Naciones Unidas, “Low-income countries have received just 0.2 per cent of all Covid-19 shots given”, *UN News*, 9 de abril de 2021 <<https://news.un.org/en/story/2021/04/1089392>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.

⁷ Silvia Ribeiro, “Covax: la trampa”, *La Jornada*, 24 de abril de 2021 <<https://www.jornada.com.mx/2021/04/24/opinion/021a1eco>>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.

⁸ Nick Dearden, “System change, not charity, will end the vaccine apartheid”, *Al-Jazeera*, 26 de febrero de 2021 <<https://www.aljazeera.com/opinions/2021/2/26/system-change-not-charity-will-end-the-vaccine-apartheid>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.

que Moderna declaró casi seis mil millones de dólares de ventas en el primer semestre de 2021 y AstraZeneca reportó 1 200 millones de dólares en el mismo periodo por la venta de la vacuna contra la covid-19.⁹ Cabe destacar que todas las vacunas que circulan han sido financiadas con dinero público, mientras que las ganancias son de índole particular, una práctica característica del modelo neoliberal. Por esta razón, se estima que el costo de producción de cada vacuna ya ha sido cubierto desde antes que iniciara la compraventa de vacunas, no sólo porque la inversión proviene de los impuestos, sino también porque la venta de acciones infló sus ganancias en pocos meses.

Para asegurar el negocio multimillonario, la clase política del norte global ha defendido el mecanismo internacional del Fondo de Acceso Global para Vacunas Covid-19 (Covax), una organización internacional semipública cuyo objetivo es suministrar aportaciones a los países insolventes o en estado de guerra sin afectar los intereses de las transnacionales. Funciona como un banco de inyecciones mediante el cual se hacen compras con dinero público a gran escala a las farmacéuticas que cuentan con la patente; la organización transporta las vacunas a los países vulnerables asegurando la inversión, no cuestiona los precios elevados de las farmacéuticas, inserta directamente los intereses empresariales en el proceso de toma de decisiones a nivel mundial, facilita a las empresas la entrada a nuevos mercados sin costo ni riesgo, y encima previene que se tomen medidas como la cancelación de las patentes.¹⁰ De modo que la decisión de miles de millones de vidas está en manos de un organismo que actúa según los intereses de empresas transnacionales multimillonarias.

En palabras de Silvia Ribeiro, por medio de Covax las grandes farmacéuticas aseguran un estado permanente de escasez y demanda de vacunas, promovidas con dinero público para obtener ganancias privadas, lo cual parece el negocio del siglo.¹¹ El proceso y las estrategias de vacunación contra la covid-19 descansan en la idea de proteger la vida a partir de la muerte de cierto sector de la población, de acuerdo con una valorización previamente

⁹ Julia Kollewe, "Covid-19 vaccines: the contracts, prices and profits", *The Guardian*, 11 de agosto de 2021 <<https://www.theguardian.com/world/2021/aug/11/covid-19-vaccines-the-contracts-prices-and-profits>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.

¹⁰ Silvia Ribeiro, "Covax: la trampa", *op. cit.*

¹¹ Silvia Ribeiro, "Trasnacionales farmacéuticas aseguran escasez de vacunas", *La Jornada*, 13 marzo de 2021 <<https://www.jornada.com.mx/2021/03/13/opinion/017a1eco>>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2021.

establecida que agrava la desigualdad socioeconómica en aras de incrementar las ganancias particulares. En adelante, es importante identificar algunas problemáticas sociales que ha agudizado el negocio de las vacunas en la región de Medio Oriente.

Vacunación y desigualdad en Medio Oriente

La desigualdad en el acceso a la vacunación contra la covid-19 no sólo fragmenta el espacio global en términos duales Norte/Sur, lo que hace, principalmente, es fragmentar a escala local y regional. Probablemente, el proceso de vacunación en Medio Oriente está dirigido a los sectores menos vulnerables de la población, ya que han quedado fuera del programa comunidades migrantes, refugiados, desplazados por guerras, comunidades rurales, mujeres de bajos y medianos ingresos, entre otros grupos vulnerables.

De acuerdo con datos del banco de información Covidvax Live, Emiratos Árabes Unidos, Israel, Qatar, Kuwait, Arabia Saudita y Bahrein inmunizaron a más del 70% de su población con al menos dos dosis al final de 2021; mientras que países como Siria, estima el organismo internacional, inmunizará sólo al 70% de su población hasta finales de 2035, Palestina en 2065 y Yemen en 2200.¹²

Entre los países de la región que serán beneficiarios del mecanismo Covax se encuentran Palestina, Yemen, Libia, Siria e Iraq, sin embargo, han sido incorporados al final de la lista y se estima que les tomará entre 2 y 3 décadas inocular al 70% de su población. De acuerdo con un reporte del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef), para finales de 2021, Libia había recibido únicamente 1 178 190 vacunas por parte de Covax con la prioridad de inocular al personal de salud.¹³ No obstante, el informe no precisa un plan de acción para lograr su distribución eficiente, ambigüedad que puede dar pauta al desvío de las dosis e incluso a su desperdicio por falta de infraestructura para manejarlas en los países receptores dentro y fuera de Medio Oriente.

¹² Covidvax Live, Asia, <<https://covidvax.live/continent/asia>>, fecha de consulta: 15 de septiembre de 2021.

¹³ Unicef, “Unicef MENA covid-19 Situation Report No. 13” <<https://www.unicef.org/mena/reports/unicef-mena-covid-19-situation-report-no13>>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2021.

Por su parte, para abril de 2021, Siria apenas había recibido 256 800 dosis y en noviembre del mismo año 144 000 vacunas de Covax para el personal de primera línea de riesgo, destinadas a Damasco y al norte del país, donde persisten enfrentamientos esporádicos.¹⁴ Al igual que en el caso libio, el reporte de Siria no cuenta la logística de aplicación ni la llegada de nuevos paquetes del Fondo de Acceso Global para Vacunas Covid-19.

Mientras que Líbano e Irán, a pesar de ser duramente afectados por la guerra o por una severa crisis económica, se consideran países de ingresos medios y se les ha excluido del programa de asistencia social, por lo que han comprado las aportaciones a dicho organismo sin estar exentos de las restricciones internacionales, aun cuando se trata de una problemática de salud mundial y sin considerar las implicaciones sociales que genera.¹⁵

A estas alturas, Covax ha demostrado profundas debilidades: en 2021 entregó menos de la mitad de las dos mil millones de dosis que tenía previsto, varios países donantes y fabricantes incumplieron sus principios, entregando con retraso y en menor cantidad, lo que dificultó el despliegue a los países receptores; a finales de 2021 sólo 8.5% de las personas en los países de bajos ingresos habían recibido al menos una dosis de vacuna, frente al 76-78% en los países de ingresos altos y medio-altos.¹⁶

La desigualdad social que atraviesa la pandemia global genera graves consecuencias para la población mundial, en términos de pérdida de empleos, disminución de la capacidad adquisitiva, incremento de los índices de violencia especialmente familiar, entre otras cuestiones. Particularmente en Medio Oriente, el reporte 2020 de Unicef estima que se perdieron 11 millones de puestos de trabajo a tiempo completo en la región como resultado de la pandemia, lo que elevó a más de 60 millones el número de niños que viven

¹⁴ Unicef, “Syria receives its first delivery of covid-19 vaccines through the Covax Facility”, 22 de abril de 2021 <<https://www.unicef.org/mena/press-releases/syria-receives-its-first-delivery-covid-19-vaccines-through-covax-facility>>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.

¹⁵ Middle East Eye, “Covid-19 vaccine: How the poor in the Middle East are being left behind”, *Middle East Eye*, 10 de marzo de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/covid-vaccine-middle-east-apartheid-poor-left-behind>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.

¹⁶ De Bengy Puyvallée, A. y Katerini Tagmatarchi Storeng, “Covax, vaccine donations and the politics of global vaccine inequity”, *Global Health* 18, núm. 26, 2022 <<https://doi.org/10.1186/s12992-022-00801-z>>.

en hogares pobres, y entre las principales afectadas por la pérdida de empleos se encuentran las mujeres.¹⁷

Al igual que las crisis económicas, los brotes de enfermedades afectan a escala mundial de manera desigual a hombres y a mujeres, proceso que es necesario para la reproducción ampliada del capital y no sólo consecuencia del funcionamiento del sistema económico-político que se ha agudizado bajo el sistema neoliberal. Las mujeres de todo el mundo, especialmente las trabajadoras, se han visto más afectadas que los hombres por la pandemia y sus consecuencias económico-sociales se materializan de manera diferenciada según la matriz de género, un suceso característico del capitalismo patriarcal que no se limita a una región en particular. De acuerdo con Valentine Moghadam, las mujeres, especialmente las de ingresos bajos y medios, son de las más afectadas por lo menos en tres formas: pérdida de puestos de trabajos para mujeres con salarios bajos y no calificadas; intensificación del trabajo doméstico durante el confinamiento; jubilación anticipada o decisión de abandonar el mercado laboral debido al aumento del trabajo de cuidados, aunado al incremento de la violencia intrafamiliar.¹⁸

Las trabajadoras domésticas, frente a las medidas de confinamiento por la propagación de la enfermedad, han enfrentado exigencias adicionales de cocina, limpieza y cuidados de familias enteras con los niños fuera de la escuela. Además, miles sufren la extensión de la jornada laboral hasta las 21 horas diarias, sin días de descanso, sin aumento económico, ni seguridad social; estas condiciones de explotación en gran parte son consecuencia de la débil o inexistente legislación de protección al trabajo doméstico.¹⁹

De acuerdo con un informe de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en Medio Oriente 4.2% del empleo femenino se perdió como resultado de la pandemia, en comparación con el 3% del empleo masculino.²⁰

¹⁷ Unicef, “Unicef MENA covid-19 Situation Report No. 13”, *op. cit.*

¹⁸ Valentine M. Moghadam, “Covid-19 and Female Labor in the MENA Region”, MEI@75, 8 de junio de 2021 <<https://www.mei.edu/publications/covid-19-and-female-labor-mena-region>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.

¹⁹ Rothna Begum, “Domestic workers in Middle East risk abuse amid Covid-19 crisis”, *Al-Jazeera*, 4 de abril de 2020 <<https://www.aljazeera.com/opinions/2020/4/4/domestic-workers-in-middle-east-risk-abuse-amid-covid-19-crisis>>, consulta: 5 de junio de 2021.

²⁰ OIT, Building Forward Fairer: Women’s rights to work and at work at the core of the covid-19 recovery”, julio de 2021 <<https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--->

Esto no significa que las mujeres han dejado de trabajar en el contexto de la pandemia, por el contrario, sugiere que las mujeres son orilladas cada vez más a aceptar trabajos informales, sin regulación social, jornadas cada vez más largas y sin ningún tipo de protección ni garantía.

En las naciones asoladas por los conflictos, tanto hombres como mujeres experimentan dificultades para acceder a la asistencia sanitaria, pero la evidencia ha demostrado que las mujeres tienen menos posibilidades de ver a un médico que los hombres.²¹ En consecuencia, miles de refugiadas se enfrentan al virus en sus casas o campamentos, sin los cuidados básicos y quedan fuera de los registros de contagio y decesos oficiales.

Otro sector vulnerable en Medio Oriente son los migrantes, especialmente del Golfo Pérsico, mano de obra que sostiene las economías petroleras. Sin embargo, por su estatus legal y social, puede interpretarse que los gobiernos los consideran “vidas prescindibles” al momento de impulsar estrategias de contención de la pandemia. Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein y Kuwait, cuya población mayoritaria son trabajadores migrantes, han puesto en marcha estrategias de deportación de jornaleros inmigrantes no calificados y semicalificados provenientes del sur y sureste de Asia, ejecutando detenciones arbitrarias y enviándolos de regreso a su país, donde no son bien recibidos por las autoridades de su gobierno, y se enfrentan a la imposibilidad de mantener su vida y la de su familia.

Como muestra la Gráfica 1, Qatar, con una población de casi tres millones de personas de las cuales 80% son inmigrantes, ha logrado inocular a más del 80% de la población, pero deja fuera de la campaña de protección a los trabajadores indocumentados, a los trabajadores semicalificados y sin calificación. El emirato del Golfo tiene la posibilidad de asegurar a sus trabajadores sin que afecte su economía, no obstante, simplemente no ha querido integrarlos a su red de protección sanitaria.

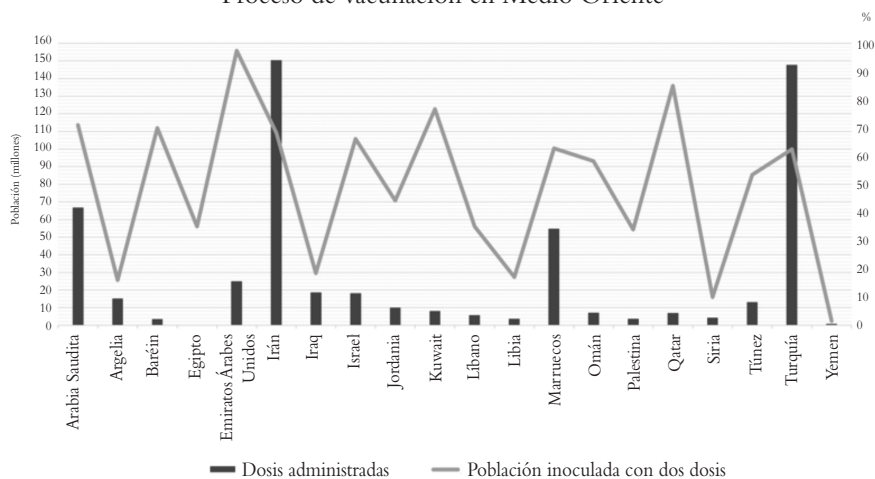
Emiratos Árabes Unidos, con 9.7 millones de habitantes, de los cuales 80% son migrantes, hacia septiembre de 2021 consiguió inocular al 97% de su población, que incluye a trabajadores migrantes profesionales, técnicos y con

dgreports/---gender/documents/publication/wcms_814499.pdf>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.

²¹ Al-Jazeera, “Coronavirus testing may not reach women in conflict zones: IRC”, *Al-Jazeera*, 24 de junio de 2020 <<https://www.aljazeera.com/news/2020/6/24/coronavirus-testing-may-not-reach-women-in-conflict-zones-irc>>, fecha de consulta: 7 de junio de 2021.

estatus migratorio regular. Al igual que su vecino del golfo, ha dejado fuera a millones de trabajadores no calificados e indocumentados, principalmente provenientes de Pakistán e India, de su estrategia de contención del virus, de asistencia médica, medidas sanitarias y del proceso de vacunación incluso a largo plazo. En contraste, se ha caracterizado por distribuir vacunas a los magnates comerciales no residentes y destaca por el turismo de vacunas exclusivo para las clases acomodadas de la región. Por desgracia, los trabajadores inmigrantes son tratados como vidas que nadie quiere administrar porque representan una carga cuando la economía mundial trabaja lentamente, no así cuando se trata de erigir los rascacielos que caracterizan las ciudades de estos emiratos.

Gráfica 1
Proceso de vacunación en Medio Oriente



Fuente: elaboración con información de Reuters Covid-19 Tracker, "Asia and Middle East" <<https://graphics.reuters.com/world-coronavirus-tracker-and-maps/regions/asia-and-the-middle-east/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.

Si bien para muchos la pandemia por covid-19 representa una severa crisis económico-social, para otros es una oportunidad para reforzar su proyecto colonial, como ha sido el caso de Israel. En el tiempo actual, Israel ha inmunizado a más de cinco millones de israelíes con ambas dosis, correspondiente a casi 70% de la población total, y en breve inició la vacunación de su población

de bajo riesgo. En marcado contraste, tan sólo medio millón de palestinos han recibido ambas dosis de la vacuna, que representan 9% de la población total,²² una cifra que no cubre a los trabajadores de primera línea ni a los sectores más vulnerables. El proyecto colonial del ente sionista ha optado por donar sus vacunas excedentes a países aliados que cambiaron su embajada a Jerusalén (o lo prometieron), como Hungría, la República Checa y Honduras, además ha preferido desperdiciar las dosis que su población escéptica rechaza con tal de no entregárselas a la población palestina, pues ha hecho de la pandemia una estrategia más de aniquilación de la vida de los palestinos.²³

Israel ha negado a los servicios de salud palestina el tránsito por carreteras e infraestructura para los colonos. El ejército israelí y algunos colonos impiden las iniciativas palestinas de salud pública restringiendo el abastecimiento de productos médicos esenciales para atender a los infectados por el virus, y encima se ha deslindado de su responsabilidad como Estado ocupante, según la Cuarta Convención de Ginebra y la Declaración Internacional de los Derechos Humanos, de integrar a la población palestina en su estrategia de vacunación.²⁴ En la franja de Gaza la situación es aún mucho peor, el sistema de salud se encuentra paralizado como resultado de décadas de ocupación israelí y un bloqueo económico de larga duración.²⁵ La situación con el estallido de las nuevas hostilidades por parte de Israel contra palestinos desde mayo de 2021 agrava la disparidad de los suministros y la frágil infraestructura sanitaria,

²² Covidvax Live, Asia <<https://covidvax.live/continent/asia>>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.

²³ Fatima Bhutto, “The world’s richest countries are hoarding vaccines. This is morally indefensible”, *The Guardian*, 17 de marzo de 2021 <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/mar/17/rich-countries-hoarding-vaccines-us-eu-africa>>, fecha de consulta: 15 de septiembre de 2021.

²⁴ Akram al-Waara, “Covid-19: West Bank hospitals inundated while Israel tosses surplus vaccines”, *Middle East Eye*, 18 de marzo de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/covid-israel-palestine-west-bank-vaccines-tossed-hospitals-full>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.

²⁵ Medecins sans Frontieres, “Vaccines urgently needed as Palestine struggles under surge of Covid-19”, *Medecins sans Frontieres*, 24 de marzo 2021 <<https://www.msf.org/vaccines-needed-palestine-struggles-under-covid-19-surge>>, fecha de consulta: 11 de agosto de 2021.

sobre todo de Gaza, lo cual demanda una acción internacional y regional más enérgica en contra de las acciones del Israel y a favor de la vida.²⁶

Se estima que el número de trabajadores palestinos en Israel y los asentamientos israelíes fue de 130 mil en 2019, pero es probable que sea mayor debido al número de personas que cruzan a Israel sin permisos.²⁷ Estos trabajadores no se han detenido durante el tiempo de confinamiento por la pandemia, y el ente sionista continúa con los proyectos de construcción infraestructural en Palestina ocupada, sector que depende de entre 65 y 70% de la mano de obra palestina.²⁸

En suma, Israel tiene la capacidad económica y la obligación política internacional de integrar a las y los trabajadores palestinos en su red de protección de salud, así como cooperar con la Autoridad Palestina para mitigar los efectos devastadores de la pandemia. No obstante, aprovecha la crisis sanitaria como otra oportunidad para obtener ganancias y cimentar el control del territorio, mientras arriesga a los trabajadores y continúa desintegrando estructuralmente la economía y la vida de las y los palestinos.²⁹

La República Islámica de Irán ha sido el país más afectado por la propagación del virus en la región, que ha enfrentado al menos cinco olas de contagio. Probablemente, la razón principal de la crisis sanitaria en Irán se debe a las sanciones internacionales derivadas de la salida de Estados Unidos del Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA, por sus siglas en inglés) en 2018, y la imposición de un nuevo paquete de sanciones en 2020 impulsadas por Donald Trump y sostenidas por la administración de Joe Biden.

En Irán, como en muchos países del Sur Global, la pandemia por la que atravesamos evidenció y agravó la debilidad del sistema de salud, corroído por el modelo neoliberal impuesto a partir de la década de 1990. Muchas veces, el sistema de salud iraní se ha visto desbordado frente a la imposibilidad política de adquirir suministros médicos menores, por ejemplo, alta tecnología

²⁶ L. Fawcett, "The Middle East and covid-19: time for collective action", *Global Health* 17(133), 2021 <<https://doi.org/10.1186/s12992-021-00786-1>>.

²⁷ Lucy Garbett, "Palestinian Workers in Israel Caught Between Indispensable and Disposable", *Middle East Report Online*, 15 de mayo de 2020 <<https://merip.org/2020/05/palestinian-workers-in-israel-caught-between-indispensable-and-disposable/>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.

²⁸ *Idem*.

²⁹ *Idem*.

de diagnóstico, medicamentos básicos, oxígeno, y pruebas para detectar la enfermedad de manera precisa.

Si bien el sector médico está exento del régimen de sanciones, lo cierto es que “los efectos directos e indirectos del bloqueo internacional han restringido el sistema bancario iraní y han dado lugar a una amplia gama de limitaciones en el comercio, el sector manufacturero, los seguros y las empresas”,³⁰ por lo que el país se enfrenta a un desabasto importante y la incapacidad de adquirir vacunas a gran escala incluso mediante el organismo Covax. Aunado a ello, la falta de decisión de la anterior administración de Hasán Rouhaní para dirigir estrategias efectivas de contención del virus y su continuidad por parte del nuevo presidente, Ebrahim Raisí, en aras de reactivar la economía, han impactado de manera negativa en la crisis sanitaria.

Cabe mencionar que, desde diciembre de 2020, Irán inició pruebas de la vacuna iraní COVIran Barekat, autorizada para uso de emergencia y cuyas pruebas han arrojado una efectividad del 93.5% en personas de 18 a 75 años. En los próximos meses se espera que la vacuna iraní extienda su autorización y, con ello, la producción nacional aumentaría de tres hasta 11 millones de dosis mensuales, con lo cual se convertiría en el mayor fabricante de vacunas en Medio Oriente.³¹

Hacia junio de 2022, Irán reporta que 30% de su población ha recibido por lo menos una dosis de la vacuna contra el coronavirus, y se espera que la cifra aumente una vez que Barekat cumpla con todas las autorizaciones. A pesar de los avances que se esperan con la inoculación, Irán continúa al alza en contagios en medio de una crisis económica severa que afecta de manera desproporcional a la población, cuyas consecuencias se extenderán por lo menos en las próximas dos décadas.

Reflexiones finales

La pandemia global por covid-19, así como sus estrategias para mitigar la crisis sanitaria, ha expuesto y agravado brutalmente la desigualdad entre países, pero

³⁰ Amir Abdoli, “Iran, sanctions, and the covid-19 crisis”, *Journal of Medical Economics*, 23, núm. 12, 2020, p. 1464.

³¹ Maziar Motamedi, “Iran’s Supreme Leader Khamenei receives local covid vaccine”, *Al-Jazeera*, 25 de junio de 2021 <<https://www.aljazeera.com/news/2021/6/25/irans-supreme-leader-receives-local-covid-vaccine>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.

sobre todo al interior de éstos, y ha puesto de relieve el desprecio por la vida compartido por líderes políticos y magnates multimillonarios.³² Se estima que la región de Oriente Medio y África del Norte enfrentará una pérdida de 227 mil millones de dólares a finales de 2021, y se espera que los niveles de deuda pública aumenten a un ritmo más rápido de este siglo.³³ Sería impreciso señalar la propagación del virus como causa principal de dicha crisis; la razón fundamental de la catástrofe son políticas nacionales e internacionales que buscan salvaguardar las ganancias económicas particulares a costa de la muerte lenta de miles de millones de personas.

En la actualidad, el riesgo más alto que enfrentamos no es el virus, sino la ausencia de liderazgo político internacional a favor de la vida y la codicia de las trasnacionales, especialmente del sector farmacéutico, lo cual representa un verdadero riesgo para la salud pública mundial. Por tanto, es posible sostener que se trata de un apartheid de las vacunas que sacrifica vidas que son consideradas y catalogadas como prescindibles bajo la lógica de expoliación de la vida del capitalismo neoliberal.³⁴ La lucha contra las industrias farmacéuticas debe ser crucial para mitigar el proceso de desigualdad y muerte selectiva.

Asimismo, Occidente tiene una gran responsabilidad en la crisis sanitaria mundial por el acaparamiento de vacunas, por evitar que se cancelen las patentes y se extienda la producción de suministros necesarios a otros países, al fomentar mecanismos como Covax que asegura la ganancia de las trasnacionales, al favorecer el turismo de vacunas y por apoyar al colonialismo sionista para continuar con el apartheid en Palestina.

Frente a la vorágine de violencia estructural que ha empezado a provocar el acceso desigual a la seguridad sanitaria cuyas consecuencias se extenderían

³² Middle East Eye, “Israel ‘flagrantly violated’ obligations to vaccinate Palestinians, Amnesty says”, *Middle East Eye*, 8 de abril de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/covid-israel-violated-obligations-vaccinate-palestinians-amnesty>>, fecha de consulta: 15 de septiembre de 2021.

³³ Middle East Eye, “Middle East and North Africa to see \$227bn Covid-related losses in 2021”, *Middle East Eye*, 2 de abril de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/middle-east-north-africa-covid-19-227bn-losses-2021>>, fecha de consulta: 15 de septiembre de 2021.

³⁴ Middle East Eye, “Covid-19 vaccine: How the poor in the Middle East are being left behind”, *Middle East Eye*, 10 de marzo de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/covid-vaccine-middle-east-apartheid-poor-left-behind>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.

hasta cuatro décadas, es urgente poner en práctica estrategias globales más equitativas para la vacunación en Medio Oriente y en el mundo, ejercer presión significativa contra Estados coloniales y genocidas, como Israel y los emiratos del Golfo Pérsico, para que asuman sus responsabilidades sociales básicas con las poblaciones afectadas, y con los millones de trabajadores que, con su trabajo, sostienen la economía nacional e internacional y aseguran la vida de los estratos más privilegiados de la sociedad.

Fuentes de consulta

- Abdoli, Amir, “Iran, sanctions, and the Covid-19 crisis”, *Journal of Medical Economics* 23, núm. 12, 2020, pp. 1461-1465.
- Al-Jazeera, “Coronavirus testing may not reach women in conflict zones: IRC”, *Al-Jazeera*, 24 de junio de 2020 <<https://www.aljazeera.com/news/2020/6/24/coronavirus-testing-may-not-reach-women-in-conflict-zones-irc>>, fecha de consulta: 7 de junio de 2021.
- Al-Waara, Akram, “Covid-19: West Bank hospitals inundated while Israel tosses surplus vaccines”, *Middle East Eye*, 18 de marzo de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/covid-israel-palestine-west-bank-vaccines-tossed-hospitals-full>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.
- Begum, Rothna, “Domestic workers in Middle East risk abuse amid Covid-19 crisis”, *Al-Jazeera*, 4 de abril de 2020 <<https://www.aljazeera.com/opinions/2020/4/4/domestic-workers-in-middle-east-risk-abuse-amid-covid-19-crisis>>, fecha de consulta: 5 de junio de 2021.
- Bhutto, Fatima, “The world’s richest countries are hoarding vaccines. This is morally indefensible”, *The Guardian*, 17 de marzo de 2021 <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/mar/17/rich-countries-hoarding-vaccines-us-eu-africa>>, fecha de consulta: 15 de septiembre de 2021.
- Conde, Gilberto, “La historia, clave para entender la actualidad del mundo árabe y el Medio Oriente”, en Gilberto Conde, Marta Tawil y Camila Pastor, *Mundo árabe. Levantamientos populares, contextos, crisis y reconfiguraciones*, Ciudad de México, El Colegio de México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016.
- Covidvax Live, Asia <<https://covidvax.live/continent/asia>>, fecha de consulta: 15 de septiembre de 2021.
- De Bengy Puyvallée, A. y Katerini Tagmatarchi Storeng, “Covax, vaccine donations and the politics of global vaccine inequity”, *Global Health* 18, núm. 26, 2022 <<https://doi.org/10.1186/s12992-022-00801-z>>.

- Dearden, Nick, “System change, not charity, will end the vaccine apartheid”, *Al-Jazeera*, 26 de febrero de 2021 <<https://www.aljazeera.com/opinions/2021/2/26/system-change-not-charity-will-end-the-vaccine-apartheid>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.
- Fawcett, L., “The Middle East and covid-19: time for collective action”, *Global Health*, 17(133), 2021 <<https://doi.org/10.1186/s12992-021-00786-1>>.
- Garbett, Lucy, “Palestinian Workers in Israel Caught Between Indispensable and Disposable”, *Middle East Report Online*, 15 de mayo de 2020 <<https://merip.org/2020/05/palestinian-workers-in-israel-caught-between-indispensable-and-disposable/>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.
- Kollewe, Julia, “Covid-19 vaccines: the contracts, prices and profits”, *The Guardian*, 11 de agosto de 2021 <<https://www.theguardian.com/world/2021/aug/11/covid-19-vaccines-the-contracts-prices-and-profits>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.
- Medecins sans Frontieres, “Vaccines urgently needed as Palestine struggles under surge of Covid-19”, *Medecins sans Frontieres*, 24 de marzo 2021 <<https://www.msf.org/vaccines-needed-palestine-struggles-under-covid-19-surge>>, fecha de consulta: 11 de agosto de 2021.
- Middle East Eye, “Covid-19 vaccine: How the poor in the Middle East are being left behind”, *Middle East Eye*, 10 de marzo de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/covid-vaccine-middle-east-apartheid-poor-left-behind>>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2021.
- Middle East Eye, “Israel ‘flagrantly violated’ obligations to vaccinate Palestinians, Amnesty says”, *Middle East Eye*, 8 de abril 2021, <<https://www.middleeasteye.net/news/covid-israel-violated-obligations-vaccinate-palestinians-amnesty>>, fecha de consulta 15 de septiembre de 2021
- Middle East Eye, “Middle East and North Africa to see \$227bn Covid-related losses in 2021”, *Middle East Eye*, 2 de abril de 2021 <<https://www.middleeasteye.net/news/middle-east-north-africa-covid-19-227bn-losses-2021>>, fecha de consulta: 15 de septiembre de 2021.
- Moghadam, Valentine M., “Covid-19 and Female Labor in the MENA Region”, *MEI@75*, 8 de junio de 2021 <<https://www.mei.edu/publications/covid-19-and-female-labor-mena-region>>, fecha de consulta: 15 de agosto de 2021.
- Motamedi, Maziar, “Iran’s Supreme Leader Khamenei receives local covid vaccine”, *Al-Jazeera*, 25 de junio de 2021 <<https://www.aljazeera.com/news/2021/6/25/irans-supreme-leader-receives-local-covid-vaccine>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.
- Naciones Unidas, “Low-income countries have received just 0.2 per cent of all Covid-19 shots given”, *UN News*, 9 de abril de 2021 <<https://news.un.org/en/story/2021/04/1089392>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.

- OIT, “Building Forward Fairer: Women’s rights to work and at work at the core of the covid-19 recovery”, julio de 2021 <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---gender/documents/publication/wcms_814499.pdf>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.
- OMS, “WHO Coronavirus (Covid-19) Dashboard” <<https://covid19.who.int/table>>, fecha de consulta: 10 de agosto de 2021.
- Reuters Covid-19 Tracker, “Asia and Middle East” <<https://graphics.reuters.com/world-coronavirus-tracker-and-maps/regions/asia-and-the-middle-east/>>, fecha de consulta: 13 de septiembre de 2021.
- Ribeiro, Silvia, “Covax: la trampa”, *La Jornada*, 24 de abril de 2021 <<https://www.jornada.com.mx/2021/04/24/opinion/021a1eco>>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.
- Ribeiro, Silvia, “Trasnacionales farmacéuticas aseguran escasez de vacunas”, *La Jornada*, 13 marzo 2021 <<https://www.jornada.com.mx/2021/03/13/opinion/017a1eco>>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2021.
- Unicef, “Syria receives its first delivery of covid-19 vaccines through the Covax Facility”, 22 de abril de 2021 <<https://www.unicef.org/mena/press-releases/syria-receives-its-first-delivery-covid-19-vaccines-through-covax-facility>>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.
- Unicef, “Unicef MENA Covid-19 Situation Report No. 13” <<https://www.unicef.org/mena/reports/unicef-mena-covid-19-situation-report-no13>>, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2021.
- Unicef, “Unicef welcomes the arrival of 1,178,190 vaccines doses donated by the United States to Libya to strengthen vaccination against covid-19”, 20 de diciembre de 2021 <<https://reliefweb.int/report/libya/unicef-welcomes-arrival-1178190-vaccines-doses-donated-united-states-libya-strengthen>>, fecha de consulta: 19 de junio de 2022.
- Žižek, Slavoj, “El coronavirus es un golpe al capitalismo a lo Kill Bill”, en Giorgio Agamben *et al.*, *Sopa de Wuhan. Pensamientos contemporáneos en tiempos de pandemia*, ASPO, 2020.

Autores

Beatriz Nadia Pérez Rodríguez. Es profesora e investigadora de tiempo completo y jefa del área de política internacional en el Departamento de Política y Cultura, de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Ha sido coordinadora de varias publicaciones especializadas en estudios europeos. Sus líneas de investigación son: proceso de integración europeo, cooperación México-Unión Europea, relaciones birregionales Unión Europea-América Latina e inclusión social entre otras.

Ana Teresa Gutiérrez del Cid. Licenciatura y maestría en historia mundial, Universidad de la Amistad de los Pueblos, Moscú, Unión Soviética. Doctora en relaciones internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Profesora de Carrera Titular “C”, Departamento de Política y Cultura, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel II. Autora de los libros: *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia* (UAM-Xochimilco, 1996); *La Rusia de Putin y el conflicto checheno* (Quimera, 2001); *El impacto de la globalización en los viejos actores de la Guerra Fría: Estados Unidos y Rusia y su redefinición geopolítica* (UAM-Xochimilco, 2004); *El Fénix de Oriente: Rusia como potencia global del siglo XXI* (Montiel y Soriano, 2009); *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial* (UAM-Xochimilco, 2017) [anateresagutierrezdelcid@gmail.com].

Enrique Catalán Salgado. Profesor-investigador en la Universidad Autónoma Metropolitana, Departamento de Política y Cultura. Licenciado en relaciones internacionales por la FCPyS, UNAM, maestro en relaciones internacionales y doctorante en ciencias sociales por la UAM-Xochimilco. Actualmente es coordinador del Comité Académico de Política Exterior de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI) y miembro del Observatorio Binacional México-Estados Unidos de la FCPyS, UNAM, así como miembro de la Red Multidisciplinaria para la investigación sobre discriminación del Copred y la CNDH. Obtuvo mención honorífica en el premio internacional

de ensayo “Bicentenarios en Acción” 2010 por el Observatory in Latinoamérica (OLA), The New School University, auspiciado por la Unesco y la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), entre otros. Ha colaborado como consultor y capacitador con la Secretaría de Educación Pública (SEP) impartiendo cursos de comunicación asertiva, y con la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Cofepris), en temas como acuerdos, protocolos y tratados internacionales en materia sanitaria y clasificación arancelaria de mercancías. Ha realizado numerosas conferencias nacionales e internacionales, cuenta con varias publicaciones en revistas indexadas y capítulos de libros. Se especializa en estudios regionales de América Latina y política exterior de Estados Unidos, globalización, integración regional y derechos de los pueblos originarios.

Eduardo Tzili-Apango. Profesor-investigador de tiempo completo en el Departamento de Política y Cultura de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Unidad Xochimilco, en el que ha impartido cursos sobre historia mundial, historia de México, metodología de investigación y China contemporánea, a nivel de licenciatura y posgrado. Integrante del Grupo de Estudios Sobre Eurasia (GESE). Licenciado en relaciones internacionales por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Maestro en estudios de Asia y África con especialidad en China por El Colegio de México. Candidato a doctor en ciencias políticas y sociales con especialidad en relaciones internacionales por la Universidad Nacional Autónoma de México. En su haber cuentan poco más de 50 artículos, capítulos de libro, libros y reseñas sobre sus temas de interés profesional, como son el estudio de los bienes públicos globales las relaciones internacionales de China, el sistema político chino, la Iniciativa de la Franja y la Ruta, geopolítica, relaciones China-América Latina y dinámicas en el este de Asia [etzili@correo.xoc.uam.mx].

Rafael Velázquez Flores. Profesor en la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales de la Universidad de Baja California. Es doctor en estudios internacionales por la Universidad de Miami. Sus intereses de investigación se centran en la política exterior mexicana, las relaciones entre Estados Unidos y México y la diplomacia. Fue presidente de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI). Es miembro de la Academia Mexicana de Ciencias (AMC) y pertenece al Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Actualmente es presidente del Centro de Enseñanza y Análisis sobre la Política Exterior de México (CESPEM).

Alberto Lozano Vázquez. Profesor-investigador de tiempo completo y director del Instituto de Estudios Internacionales Isidro Fabela en la Universidad del Mar (Umar), Campus Huatulco, Oaxaca. Es Licenciado en relaciones internacionales por la UNAM, Facultad de Estudios Superiores Acatlán, graduado con Mención Honorífica. Es maestro

y doctor en estudios internacionales y política comparada por la Universidad de Miami. Es reconocido por la SEP como profesor con perfil deseable y como investigador nacional por el Conacyt. Fue presidente de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI) para el periodo 2017-2019. Fue miembro del Consejo Técnico del Ceneval en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura en Relaciones Internacionales (EGEL-RI; 2014-2020). Ocupó la Cátedra de Estudios de México Fulbright-García Robles como profesor distinguido en Juniata College, Pensilvania, Estados Unidos, en el Semestre de Primavera de 2022, financiada por la Comisión México-Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural (Comexus). Es parte del Núcleo Académico de la Maestría en Relaciones Internacionales: Medio Ambiente, del Sistema Nacional de Posgrados del Conacyt (2022-2023). Sus líneas de investigación son: teorías de las relaciones internacionales, relaciones México-Estados Unidos y estudios de seguridad internacional [alozanov@huatulco.umar.mx].

Mauricio Alonso Estévez Daniel. Doctorando en ciencias sociales, maestro en relaciones internacionales y licenciado en política y gestión social por la Universidad Autónoma Metropolitana, México. Ha visitado Rusia en varias ocasiones. Viajando por las grandes y concurridas ciudades de Moscú y San Petersburgo, así como por ciudades o pueblos más pequeños como Samara y Tver, se dio cuenta de la importancia del diálogo entre América Latina y Rusia. Actualmente desarrolla las líneas de investigación: organismos internacionales, economía política internacional, geopolítica, postsocialismo y países postsoviéticos. En 2019 realizó una estancia de investigación en el Instituto de Europa del Este de la Universidad Libre de Berlín. Es subcoordinador del Centro de Estudios de Eurasia. Cuenta con diversos trabajos publicados por la UAM y la UNAM.

Valeria Fernanda Valero Ochoa. Egresada de la licenciatura en relaciones internacionales por la Universidad La Salle México. Durante su trayectoria académica participó en el Primer Encuentro de Estudiantes de Relaciones Internacionales 2021 de la Universidad La Salle como miembro del Comité Organizador y encargada de la clasificación de las ponencias. Asimismo, participó en el Encuentro Universitario de Estudios Internacionales y Política Exterior 2022 de la Universidad La Salle como miembro del Comité Organizador y del Comité Editorial. Finalmente, ha finalizado con éxito los cursos de “Feminism and Social Justice” por la Universidad de California, y “Movimientos de mujeres en el mundo árabe” por el Museo de la Mujer en Argentina.

Pamela Elizabeth Morales Cobos. Maestra en relaciones internacionales por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Cursó la licenciatura en relaciones internacionales en el Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México (ITESM-CCM) y también la licenciatura en psicología en la Facultad de Psicología

de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Estudió un diplomado en psicología clínica y de la salud en el Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz. Ha cursado estudios en el extranjero en el programa Maastricht Center for Transatlantic Studies en Maastricht, Holanda; filosofía de las religiones del Suroeste Asiático en Mahidol University International College en Bangkok, Tailandia, y filosofía del islam en International Islamic University, Kuala Lumpur, Malasia. Trabajó como asistente del embajador de Irán en México. Laboró como encargada de noticias internacionales en el canal de televisión ADN 40 (antes Proyecto 40), donde fue enviada especial a Reino Unido para realizar un programa especial sobre los preparativos para los Juegos Olímpicos, Londres 2012. Ha trabajado como asesora virtual y tutora en el programa nacional Prepa en Línea de la Secretaría de Educación Pública y como terapeuta en la plataforma digital Terapi. Fue miembro del Centro de Estudios Geopolíticos de Energía y Seguridad Nacional (Cegesen) a cargo del doctor Miguel García Reyes. Participó en el primer Coloquio de Métodos de Investigación del ITESM-CCM, en el primer Coloquio Interdisciplinario “Rolando García” de la UAM-Xochimilco, realizó la reseña “Eurasia. Aproximaciones a nuevas configuraciones globales”, publicada en la edición número 41 de *Regiones y Desarrollo Sustentable* de El Colegio de Tlaxcala.

Iraís Fuentes Arzate. Doctoranda en estudios feministas en la Universidad Autónoma Metropolitana, maestra en relaciones internacionales por la misma institución y licenciada en geografía por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México. En 2019 realizó una estancia de investigación en la Universidad Ferdowsi de Mashad en la República Islámica de Irán. En el mismo año realizó una estancia académica en el Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México. Es miembro permanente del “Seminario de Estudios Críticos en Geopolítica: espacio, dominación y violencia” de la Facultad de Filosofía y Letras y es integrante del Grupo de Estudios sobre Eurasia (GESE). Entre sus publicaciones más recientes se encuentran “A una década del Movimiento Verde en Irán...”, “La situación de las mujeres en Irán contemporáneo”, “Irán, un andaruní persistente: espacios de segregación por género”, entre otras.

Cooperación internacional y conflicto ante la crisis del covid-19, se terminó de imprimir el 31 de octubre de 2022. En su composición se utilizaron tipos de la familia Bembo Std; el tiraje consta de 500 ejemplares impresos sobre papel cultural. Impresión: mc editores, Av. Revolución 1546-18, 01020 Ciudad de México, tel. (52)(55) 5665-7163 [mceditores@hotmail.com].



Territorios violentos en México: el caso de Tierra Caliente. Mich.

Enrique Guerra Manzo

Balance de la situación de las mujeres en México

Miriam Calvillo Velasco y Alfonso León Pérez (coords.)

Los olvidados de Eurasia. Aportaciones desde México

Eduardo Palacios Cabrera *et al.* (coords.)

El invierno social llega a su fin.

La izquierda y el movimiento campesino (1959-1965)

Jaime Ortega Reyna y Juan de la Fuente Hernández

Espacios de transformación y cambio:

historia de los movimientos feministas en México

Maricruz Gómez López y Ana Lau Jaiven

Reflexiones contemporáneas: inclusión/exclusión e intercambio

Verónica Gil Montes y Tadeo H. Liceaga Carrasco (coords.)

Estudios y argumentaciones hermenéuticas / Versos y discurso

Marco Antonio Molina (coord.)

Sistema político, participación y ciudadanías

en la cuarta transformación

Alejandra Toscana Aparicio y Juan Reyes del Campillo (coords.)

Maternidades en debate en el siglo XXI

Ángeles Sánchez Bringas (coord.)

El esprit gaillard que ríe. Nietzsche y el envite del nihilismo

César Velázquez Becerril

El léxico de la Unión Europea

Nadia Beatriz Pérez *et al.* (coords.)

Educación en México en tiempos de pandemia: retos y perspectivas

José Javier Contreras Carbajal y Miguel Ángel Gallegos Cárdenas



casadelibrosabiertos.uam.mx

dcsh.xoc.uam.mx

facebook.com/DcshPublicaciones

libreria.xoc.uam.mx

biblioteca.xoc.uam.mx



La crisis sanitaria por el virus SARS-CoV-2 que inició en Wuhan, China, en 2019, se propagó rápidamente por todo el mundo; el 11 de marzo de 2020 fue declarada oficialmente como pandemia por la OMS. Este acontecimiento coyuntural se conjuntó con las problemáticas estructurales existentes, generando, entre otros aspectos, análisis enfocados a comprender la emergencia de nuevas dificultades, la reestructuración internacional de la denominada geopolítica de las vacunas y el reacomodo en el comercio internacional. Tras el confinamiento como medida para detener la propagación de contagios, el cierre en la producción y en las exportaciones de algunos países hizo patente que existe una gran interdependencia en el comercio mundial, y que algunas regiones son sumamente dependientes de la producción de otras. Es decir, la pandemia representó una crisis global con efectos multifactoriales y mostró las deficiencias estructurales en varios sectores. En esta obra se analizan los efectos de la pandemia en diversas regiones, así como los cambios en la reconfiguración del poder mundial.

