

Los mapas de la migración interna permanente en México

Rodrigo Pimienta Lastra

MEXICO



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD XOCHIMILCO División de Ciencias Sociales y Humanidades

**Los mapas
de la migración interna
permanente
en México**



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Rector general, Salvador Vega y León
Secretario general, Norberto Manjarrez Álvarez

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA-XOCHIMILCO
Rectora de Unidad, Patricia E. Alfaro Moctezuma
Secretario de Unidad, Joaquín Jiménez Mercado

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
Director, Carlos Alfonso Hernández Gómez
Secretario académico, Alfonso León Pérez
Jefa del Departamento de Política y Cultura, Alejandra Toscana Aparicio
Jefe de la Sección de Publicaciones, Miguel Ángel Hinojosa Carranza

CONSEJO EDITORIAL
Aleida Azamar Alonso / Gabriela Dutrénit Bielous
Diego Lizarazo Arias / Graciela Y. Pérez-Gavilán Rojas
José Alberto Sánchez Martínez

Asesores del Consejo Editorial: Luciano Concheiro Bórquez
Verónica Gil Montes / Miguel Ángel Hinojosa Carranza

COMITÉ EDITORIAL DEPARTAMENTAL
Pablo Mejía Montes de Oca (presidente)
Clara Martha Adalid Urdanivia / Juan José Carrillo Nieto
Harim Benjamín Gutiérrez Márquez / Ana Lau Jaiven
Marco Antonio Molina Zamora / Esthela Sotelo Núñez
Luis Miguel Valdivia Santamaría / Ricardo Yocelevzky Retamal

Asistencia editorial: Varinia Cortés Rodríguez

Los mapas de la **migración interna** **permanente** en **México**

Rodrigo Pimienta Lastra

Primera edición electrónica, noviembre de 2016

DR © UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Xochimilco
Calzada del Hueso 1100
Colonia Villa Quietud, Coyoacán
04960, México, D. F.
<http://dcshpublicaciones.xoc.uam.mx>

ISBN 978-607-28-0929-1

Esta publicación de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-Xochimilco fue dictaminada por pares académicos expertos en el tema. Agradecemos a la Rectoría de la Unidad Xochimilco de la UAM, el apoyo para la edición de esta obra.

Queda prohibida la reproducción parcial o total del contenido de la presente obra, sin contar previamente con la autorización expresa y por escrito del titular, en términos de la Ley Federal de Derechos de Autor, y en su caso de los tratados internacionales aplicables. La persona que infrinja esta disposición se hará acreedora a las sanciones legales correspondientes.

Impreso y hecho en México / Printed and made in Mexico

Índice

Introducción	9	11 Guanajuato	77
Planteamiento del problema	11	12 Guerrero	81
Antecedentes	13	13 Hidalgo	85
Fuentes de información	15	14 Jalisco	89
		15 Estado de México	93
		16 Michoacán de Ocampo	97
		17 Morelos	101
		18 Nayarit	105
		19 Nuevo León	109
ANÁLISIS DE RESULTADOS		20 Oaxaca	113
Primera parte		21 Puebla	117
Migración interna del país	17	22 Querétaro	121
Regiones de atracción, expulsión y equilibrio	19	23 Quintana Roo	125
		24 San Luis Potosí	129
		25 Sinaloa	133
Segunda parte		26 Sonora	137
Migración estatal	35	27 Tabasco	141
1 Aguascalientes	37	28 Tamaulipas	145
2 Baja California	41	29 Tlaxcala	149
3 Baja California Sur	45	30 Veracruz de Ignacio de la Llave	153
4 Campeche	49	31 Yucatán	157
5 Coahuila de Zaragoza	53	32 Zacatecas	161
6 Colima	57		
7 Chiapas	61		
8 Chihuahua	65	Reflexiones finales	165
9 Ciudad de México	69		
10 Durango	73	Bibliografía	167

Introducción

Cuando iniciamos los estudios de la migración interna en el país, comenzamos algunos de nuestros escritos señalando que *la migración interna es el fenómeno demográfico más difícil de estudiar* –parfraseando a diversos autores–, principalmente por la falta de datos, situación superada de manera importante en diferentes niveles de cobertura geográfica y temporalidad, con los trabajos relacionados con esta línea de investigación desarrollados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi). Sin embargo, existen todavía algunas carencias de información estadística sobre el fenómeno, principalmente para estudios de corto plazo (menos de cinco años) y de coberturas geográficas reducidas, donde se requiere de encuestas e investigaciones enfocadas de manera específica.

Lo anterior no quiere decir que ahora el estudio de este fenómeno sea fácil, porque con la gran cantidad de datos que el Inegi ha puesto a disposición de los usuarios, han surgido nuevas preguntas de investigación como consecuencia del gran número de cuadros, gráficas, mapas e indicadores que nos permiten elaborar actualmente dichas fuentes de información, con el fin de confrontar sus resultados con las tipologías y los supuestos teóricos que se tenían y que han surgido a través del tiempo.

En este trabajo, al igual que en los realizados con anterioridad, se retoma el estudio de la migración interna, principalmente desde un punto de vista descriptivo, sin tratar de buscar lo que generalmente hace la academia: modelos sofisticados que poco se entienden y poco aportan, sin negar la importancia teórica y conceptual que esto tiene, pero que sería objeto de discusión en otro momento.

Durante los años que nos hemos dedicado a estudiar el fenómeno migratorio interno del país bajo el enfoque del análisis demográfico, se han escrito diversos artículos y tres libros en los que se describe su comportamiento, se marcan algunas de sus tendencias y se estima su volumen en los ámbitos nacional y estatal. Recientemente incorporamos a nuestro trabajo una herramienta existente desde hace algún tiempo, que consideramos poderosa para visualizar su comportamiento desde otra perspectiva: la georreferenciación de los datos, con el fin de construir mapas de sus diferentes flujos.

En este libro continuamos con las mismas características con las que hemos desarrollado nuestras investigaciones, utilizando censos y encuestas nacionales, aunque ahora se les ha agregado un nuevo ingrediente: los mapas, apoyados en éstos se realiza la presente investigación. Si bien esta herramienta ya ha sido utilizada en

algunos estudios del fenómeno migratorio y en diversos trabajos de otras disciplinas, consideramos que su aplicación puede aportar no sólo una mejor visualización sino una comprensión más amplia del fenómeno.

A partir de los datos de la Muestra Censal de 2010 y el Sistema para la Consulta de Información Censal (Scince) que proporciona el

Inegi (2013), en este libro nos hemos concentrado en la descripción del fenómeno migratorio permanente a partir de algunos cuadros y gráficas, pero principalmente mapas e indicadores, ilustrando las estimaciones obtenidas del volumen de sus tres componentes básicos: inmigración, emigración y saldos netos tanto a escala nacional como de los 32 estados.

Planteamiento del problema

Las bases de la reflexión científica del estudio de la migración se establecieron desde el momento en que Ravenstein (1885 y 1889) formuló sus famosas *Leyes de la migración*, fuertemente criticadas en su momento, en las que expone los principios que regulan el fenómeno en Europa. En 1966 Lee realiza una revisión de los autores y enfoques más importantes, y establece que hasta esa fecha no habían surgido aportes importantes para su estudio, y que a pesar de las críticas iniciales que se le hicieron a las mencionadas leyes, éstas había resistido la prueba del tiempo. Casi 20 años después, Arango (1985) ratifica lo anterior al afirmar que los múltiples trabajos publicados desde hace más de 100 años, tienen como soporte teórico los planteamientos de Ravenstein, quien en su segunda publicación respondió a las críticas diciendo:

Por supuesto soy absolutamente consciente de que nuestras leyes de población, y las leyes económicas en general, no tienen la rigidez de las leyes de la física, ya que están siendo continuamente interferidas por la acción humana. Las corrientes de migración que fluirían naturalmente en una cierta dirección, principalmente por las características geográficas, pueden ser desviadas, o detenidas por completo por disposiciones legislativas (citado por Arango, 1985:7-26).

Sobre esta formulación, Davis agrega que estas leyes son el “resultado de las expectativas generadas entre los científicos sociales por usar métodos análogos a los de las ciencias físicas, cuyos avances fueron importantes durante los siglos XVII, XVIII y XIX” (1988:246).

Retomando a Lee, quien además de remarcar la importancia de los trabajos de Ravenstein hace algunos aportes que debemos señalar, establece que la decisión y el proceso de migrar se pueden resumir en cuatro conceptos:

1. Factores asociados con el lugar de origen.
2. Factores asociados con el lugar de destino.
3. Obstáculos intervinientes.
4. Factores personales.

En este trabajo podemos establecer que las regiones de atracción y rechazo están influidas por los factores que Lee denomina positivos (+) y negativos (-), quedando enmarcados en su entorno los otros dos: obstáculos intervinientes y factores personales. El conjunto de estos elementos definen las corrientes y contracorrientes,

en este caso, entre los estados del país, así como el volumen y la importancia de cada una de ellas.

Lee hace un señalamiento en su artículo, al que le dedica una parte importante de su trabajo, donde menciona que en los estudios enfocados a las características del migrante, han hecho pocas referencias sobre su volumen, por lo que propone diversos aspectos a considerar sobre esta variable, agregando que si la migración es una consecuencia de los factores positivos y negativos de las regiones de origen y destino, el volumen de ella dentro de un territorio determinado varía con el grado de la diversidad de las áreas incluidas en él. Hipótesis esta última que podemos retomar en nuestra investigación para ser contrastada con nuestros datos (Lee, 1966: 48, 52, 50).

Es indudable que a la fecha no se ha logrado integrar un cuerpo teórico consistente que pueda establecer las leyes que describan el comportamiento del fenómeno migratorio, en el sentido estricto de las palabras. A dicho estudio se han incorporado diferentes áreas del conocimiento, principalmente de las ciencias sociales y de las formales como la matemática y la estadística, las cuales le han agregado una gran cantidad de conceptos, tipologías y clasificaciones, así como un vocabulario cada vez más amplio en su abordaje.

En México, el estudio de la migración interna es un fenómeno que había perdido vigencia, después del auge que tuvieron las investigaciones que privilegiaron los grandes desplazamientos del campo a la ciudad, situación que ha cambiado en la primera década de este siglo. En los diversos eventos académicos que se realizan cada año sobre población, encontramos mesas dedicadas al estudio de la migración interna, aunque sobre el tema esto se ha reflejado poco en la producción científica del país.

Partiendo de los planteamientos de Ravenstein y Lee, así como de las reflexiones de Arango, en este trabajo establecemos que el

estudio de la migración tiene cuatro conceptos o axiomas básicos para su estudio (Pimienta, 2015):

1. Un lugar de origen.
2. Un lugar de destino.
3. El cruce de límites preestablecidos entre el origen y el destino.
4. Una delimitación temporal.

A partir de los cuatro axiomas mencionados, en esta investigación se hacen estimaciones de volumen de la migración interna permanente del país con los datos de la muestra Censal de 2010. Como lugar de origen tomamos del cuestionario ampliado de la Muestra Censal, la variable *LNACEDO_C*, correspondiente a lugar de nacimiento, en nuestro caso estado de nacimiento; como lugar de destino tomamos la variable *ENT* (Entidad Federativa donde se levantó el cuestionario equivalente a lugar de destino); y como cruce de límites, para ser considerada migración, los estatales. A la delimitación temporal se la da la característica de permanencia, y el tipo de fuente de información utilizada para el estudio fue el Censo de Población y Vivienda de *jure* realizado en 2010.¹ Finalmente, utilizando los conceptos descritos se identifican las zonas de atracción, equilibrio y rechazo de población.

¹ A los censos de población mexicanos desde 1930 se les define como de *jure* porque se enumera a la población residente o población de derecho, la cual comprende a las personas que residen habitualmente en el mismo lugar de la inscripción, estén presentes o ausentes el día del registro (ONU, 2011: 61, 69, 101).

Antecedentes

Tradicionalmente los estudios de la migración interna permanente en México han sido de corte sociodemográfico, y corresponden normalmente a zonas pequeñas; pocos son los trabajos de análisis demográfico realizados en los ámbitos nacional, estatal y municipal, algunos de ellos de corte teórico y la mayoría de tipo descriptivo.

Existe una gran cantidad de trabajos realizados recientemente en otras latitudes, que buscan analizar el fenómeno migratorio desde diversos enfoques; entre los autores que se pueden mencionar en América Latina y México están Rodríguez y Busso (2009) y Pimienta y Vera (2015); y a escala Internacional los de Bell y Muhidin (2009), Molloy *et al.* (2011) y Chan (2013).

Rodríguez y Busso (2009), partiendo de las preguntas censales clásicas de lugar de nacimiento y residencia, hacen un estudio comparativo de la migración interna en siete países latinoamericanos (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Guatemala y México), en el que identifican, a partir de algunos indicadores, las tendencias, determinantes y evolución del fenómeno. El trabajo pertenece al periodo 1980-2005 en lo que denominan áreas administrativas mayores, que corresponderían a las entidades federativas de nuestro país y sus equivalentes en los otros.

Pimienta y Vera (2005 y 2015) hacen un análisis de la migración interna nacional en dos censos: 2000 y 2010, con las muestras censales respectivas de esos años. Además de presentar las matrices migratorias de origen destino estatal en esos años, muestran un conjunto de cuadros y gráficas comparables en ambas fechas, que permite evaluar la evolución de la migración tanto nacional como de cada una de las entidades federativas del país en sus tres variables básicas: emigración, inmigración y saldos netos, adicionalmente hacen algunos cortes por grupos de edad, sexo y tamaño de localidad.

En lo que respecta a Bell y Muhidin (2009), partiendo de que la migración interna es un fenómeno multidimensional y que su medición es altamente compleja, hacen un análisis comparativo entre 22 países subdesarrollados y cinco desarrollados, utilizando las preguntas del lugar de residencia y de residencia cinco años antes en diferentes niveles espaciales y cuatro categorías del Índice de Desarrollo Humanos (bajo, medio, alto y muy alto). Para medir el fenómeno considera las metodologías propuestas por Bell (2002) y Courgeau (1973) y propone para su estudio evaluar cuatro variables: intensidad entre países, selectividad por grupos de edad, en diferentes cortes espaciales, impacto de los patrones de asentamientos humanos y su variación a través del tiempo.

Molloy *et al.* (2011) evalúan las tendencias estatales de las tasas de migración de los Estados Unidos de América entre 1900 y 2010: para un año, cinco años y la denominada migración de por vida (*lifetime*: origen-destino en la cédula censal). Los autores hacen un recuento de la importancia que tuvieron los grandes desplazamientos poblacionales en el siglo pasado, principalmente los del medio rural al urbano. Adicionalmente, destacan el desarrollo de nuevas fuentes de información que han permitido precisar y medir de mejor manera sus conceptos. En sus planteamientos establecen que los determinantes económicos del fenómeno, como la contracción del mercado y los ciclos poco han influido en la movilidad geográfica de la población, movimientos que califican como todavía altos en la década de 1980. En el enfoque de los determinantes costo-beneficio de la migración, entre otras cosas, consideran que las relaciones de las expectativas del migrante de obtener trabajo y mejores salarios pueden ser útiles en la explicación de algunas corrientes migratorias de las décadas pasadas.

Entre los resultados de su investigación en el periodo 1980-2010, los autores del artículo destacan que la propensión a migrar disminuye con la edad, aunque se incrementa con la educación. En las poblaciones negras, hispanas, nacidas en otro país, y familias con un menor número de hijos, encuentran tasas de migración muy pequeñas; en empleados y quienes rentan su vivienda las tasas de migración son altas y se mantienen para diferentes niveles de ingreso. Las diferencias más marcadas las encontraron entre propietarios y quienes rentan su vivienda, entre desempleados y empleados, y entre los de mayor y menor nivel educativo. Y sobre el grupo de 65 años y más señala que no mostró cambios importantes en el periodo de estudio. Finalmente hacen notar que no encontraron claridad para explicar la caída de las tasas de migración en la última parte del periodo que investigaron, por lo que establecen como una explicación

posible el desarrollo de los medios de comunicación y los esquemas de trabajo flexible que se han desarrollado recientemente, donde se reduce la presencia del empleado en su lugar de trabajo.

El artículo de Chan (2013) inicia estableciendo y conceptualizando diversas definiciones de los tipos de migración que se presentan en el caso particular de China, debido a los controles gubernamentales que existen para regular los múltiples tipos de desplazamiento de la población, que se producen en ese país. Los controles más estrictos están en la regulación de los flujos migratorios del medio rural al urbano, lo que lleva a formas diversas de hacer los registros estadísticos del fenómeno.

En el trabajo de Chan, que se enmarca en los últimos 25 años del siglo pasado, destaca que el mayor volumen de los desplazamientos migratorios internos se localiza en la denominada *población flotante*, la cual se clasifica en varias categorías, en la que destaca de manera importante la rural-urbana. El autor menciona que desde la década de 1980, las tendencias de los movimientos migratorios internos han ido en ascenso y se acentuaron todavía más en los inicios de la siguiente.

El autor presenta sus argumentos en términos económicos para explicar las causas y determinantes de los grandes movimientos poblacionales, mencionando entre éstos la falta de empleo y los bajos niveles salariales en las regiones de origen, ligando esta situación al desarrollo industrial de las zonas de destino, lo que provoca, en el caso de China, que las distancias que recorre la población migrante sean cada vez mayores.

El trabajo concluye haciendo alusión a otros factores importantes en la explicación del flujo migratorio rural-urbano, entre los que mencionan el rezago de los sistemas educativos, salud y seguridad social en las regiones de expulsión, lo cual incide en el incremento del volumen migratorio de mujeres y niños.

Fuentes de información

En el año 2010 entre el 31 de mayo y 25 de junio, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía realizó el XIII Censo de Población y Vivienda, junto con éste se hizo una encuesta en la que se obtuvo una muestra probabilística de 2.9 millones de viviendas, a las que se les aplicó un cuestionario ampliado,¹ que se agregó a la cédula censal. Con el cuestionario ampliado se buscó profundizar sobre diferentes variables sociodemográficas de la población, las cuales no es posible abordar en el censo, con el fin de poder obtener estimaciones de un mayor número de variables poblacionales.

Estos datos están a disposición del usuario en un disco compacto o en la dirección electrónica del INEGI, con el fin de que el usuario, bajo su responsabilidad, pueda generar sus propios tabulados con los programas computacionales de su preferencia, sin estar sujeto a los que el proyecto consideró necesarios para su publicación. La base de datos de la encuesta está integrada por tres archivos: a) vi-

¹ El cuestionario ampliado se aplicó a las viviendas que salieron en la muestra y se censó, con el mismo, la totalidad de viviendas en los casos siguientes: viviendas habitadas de los municipios con menos de 1,100 personas y viviendas habitadas de los 125 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2011: 3).

vienda y hogares, el cual incluye datos de identificación geográfica, características de la vivienda, número de residentes y hogares, además de la condición de migración internacional y el número de migrantes a nivel de hogar; b) características de las personas, donde se incluye además de la identificación geográfica variables sobre parentesco, sexo, edad, lugar de nacimiento, derechohabiencia, discapacidad, servicios de salud, lengua indígena, características educativas, religión, pertenencia étnica, estado conyugal, características económicas, lugar de trabajo, otros ingresos y fecundidad; y c) migración internacional, en el que se tiene un registro por cada migrante internacional con su respectiva identificación geográfica.

Los datos utilizados en el trabajo provienen tanto de información directa del censo mencionado así como de la muestra censal respectiva; de la base de datos de esta última se usaron dos archivos: el de vivienda y el de personas, los que mediante procedimientos computacionales se unieron en uno sólo, con el fin de trabajar de manera conjunta las variables sociodemográficas de cada individuo con las de la vivienda que habita. A partir de estos dos archivos, utilizando las variables *ENT* y *LNACEDO_C* (entidad federativa donde se levantó la encuesta y estado de nacimiento respectivamente), así como su manejo computacional se obtuvieron los números de inmi-

grantes y emigrantes de cada estado del país, utilizando los factores de expansión que se encuentran en la base de datos. Las estimaciones que se obtuvieron se integraron al Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE) que proporciona el INEGI (2013a) con el fin de georreferenciarlos y destacar a través de mapas los resultados de esta investigación.

Con este enfoque hay pocos trabajos realizados de corte demográfico, principalmente como consecuencia de las dificultades que se presentan tanto en la explotación de las bases de datos como de los problemas de representatividad que se podrían tener, cuando éstas no son utilizadas adecuadamente. Por otro lado, cuando se usa este tipo de información, la explotación tradicional se hace en térmi-

nos porcentuales; muy pocas veces se utilizan los ponderadores que en las propias bases de datos se ponen a disposición de los usuarios, con los cuales se pueden obtener estimaciones en términos absolutos de los totales de las diferentes variables que contienen este tipo de encuestas, si se tiene cuidado de no violar las restricciones que para esto se indican en la propia encuesta. No hay que perder de vista que en este caso, las estimaciones obtenidas presentan un cierto sesgo el cual resulta ser muy pequeño cuando se comparan con los valores de los parámetros censales, situación que se puede observar en una publicación reciente del INEGI al hacer un comparativo entre datos del censo de 2010 y estimaciones de la muestra censal del mismo año (INEGI, s/f; 3).

Primera parte

Migración interna del país

| ANÁLISIS DE RESULTADOS |

En el Cuadro 1 se presenta el volumen de los flujos migratorios del país, por entidades de origen y destino. En él podemos observar que en 2010 en la República Mexicana hay 21 722 662 personas que viven en un lugar diferente al de su nacimiento,¹ lo que representa 19.3% de la población total del país, incluyendo a quienes nacieron en otro país. Si se excluye a estos últimos, se tienen 20 450 995 migrantes internos nacidos en el país, que viven en un estado diferente al de su nacimiento.

Con los datos anteriores y las estimaciones de Pimienta y Vera (2005 y 2015) podemos obtener el número de migrantes permanentes en el país entre 2000 y 2010; en el primer caso, si se incluye a los nacidos en el extranjero, este incremento fue de 2 969 975 personas; y en el segundo de 2 921 787 (sólo nacidos en el país); es decir, los crecimientos que hubo en el periodo fueron de 15.8 y 16.7% respectivamente. Si en el mismo cuadro hacemos algunos cálculos más,

¹ Aquí se incluyen a los nacidos en Estados Unidos de América, en otro país y los no especificados. Estos últimos se distribuyeron de manera proporcional entre todos los estados y las dos categorías mencionadas, lo cual no afecta la distribución de los migrantes entre los elementos estudiados, para no alterar los totales y mantener la comparabilidad con otras fuentes de información. El total de migrantes internos del país en 2010 es de 20 450 995 personas.

para remarcar la importancia que tiene aún la migración interna, tenemos que los nacidos en alguna entidad federativa del país que cambiaron su lugar de residencia de manera permanente representan 18.2% de la población total; en otras palabras, aproximadamente uno de cada cinco mexicanos vive actualmente en un estado diferente al de su nacimiento.

A continuación vamos explicar de manera general la dinámica del fenómeno; esto es, de dónde salen y a dónde llegan los migrantes, y la situación que guardan los estados del país en términos de sus saldos netos migratorios.

Regiones de atracción, expulsión y equilibrio

En el análisis del fenómeno migratorio los conceptos de regiones de atracción y expulsión deben ser tratados con cierto cuidado, porque en el caso particular de la República Mexicana se tienen cuatro entidades federativas que presentan ambas características en forma acentuada: la Ciudad de México y los estados de Jalisco, México y Veracruz. De estos cuatro, los estados de México y Jalisco mantienen

saldos netos positivos; el primero se puede clasificar como muy importante (4 823 925 personas), y el segundo de relativa importancia (254 842 personas). En los otros dos, su migración neta es negativa, siendo clasificada como muy importante, el caso de la Ciudad de México con una pérdida de población nativa de 3 477 552 personas, y de cierta importancia el de Veracruz con 847 798 emigrantes nativos del estado hacia otras entidades del país.

Debemos subrayar que de los 2 659 787 personas que salieron de sus estados de nacimiento entre el 2000 y el 2010, 22.7% (604 980 personas) se instalaron en tres de las cuatro entidades federativas mencionadas anteriormente; esto es, 326 757 se fueron a vivir al estado de México, 155 704 al de Jalisco y 122 519 al de Veracruz.

En el análisis del Cuadro 1, complementado con las gráficas 1 y 2, se puede apreciar de mejor forma el comportamiento del fenómeno. En estas gráficas tenemos ordenados de mayor a menor los estados de residencia de los inmigrantes y los de nacimiento de los emigrantes de todo el país. En el primer caso se puede ver que sobresale el Estado de México como principal polo de atracción de migrantes, con 5 726 168; le sigue, pero muy lejos de esta cifra, la Ciudad de México con 1 784 571; posteriormente se tienen los estados de Baja California con 1 319 326; Nuevo León con 998 260; y Jalisco con 992 305. Si sumamos el número de inmigrantes que reciben estos cuatro estados tenemos que en conjunto son 5 094 462. Si a este total le agregamos los inmigrantes del estado de México se tiene que estas cinco entidades reciben 52.9% del total de inmigrantes internos permanentes del país, lo que en números absolutos representa 10 820 630 personas (Gráfica 1).

En el segundo caso, el de los emigrantes, encontramos que sobresale la Ciudad de México como el principal polo de expulsión de población, con 5 361 700, lo que representa 26.2% de la emigración total del país; en otras palabras, una de cada cuatro personas ex-

pulsadas de su lugar de nacimiento salió de la Ciudad de México. A esta entidad le siguen en orden de importancia, aunque muy lejos de sus cifras, los estados de Veracruz con 1 651 089 personas; Puebla con 1 057 446; Michoacán con 987 316; México con 985 382; y Oaxaca con 935 049, los que en conjunto suman un total de 5 616 282 emigrantes. Si a estos estados le sumamos los emigrantes de la Ciudad de México se tiene que en conjunto expulsan 53.7% del total de esa población, lo que en números absolutos representa 10 977 982 personas (Gráfica 2).

Como complemento se tiene la Gráfica 3, en la que se muestran los saldos netos migratorios. Al observar este esquema resultan cosas interesantes: el Estado de México y la Ciudad de México se encuentran en los extremos; el primero en el lado positivo, como el principal receptor de población que aunque expulsa un número importante de personas recibe un número mucho mayor que éste, por cada individuo nacido en su territorio que es expulsado entran seis; y la segunda, en el lado negativo, como el estado expulsor más importante que aunque recibe un número considerable de migrantes, el total de personas nacidas en su territorio que son expulsadas supera con creces esta cifra, en otras palabras, por cada persona que entra a la Ciudad de México salen tres.

El Estado de México –con un saldo positivo de casi cinco millones de inmigrantes– y la Ciudad de México –con una pérdida de población de casi 3.5 millones de personas– pueden ser consideradas las dos entidades más importantes en el país de los movimientos migratorios internos, situación que se debe encontrar estrechamente ligada a la vecindad que tienen, así como al gran número de municipios conurbados que comparte el primero con la segunda. A esto habría que agregar el desarrollo económico que presentan ambas y los niveles de bienestar con que cuentan sus poblaciones. La contribución de estas dos entidades al producto interno bruto (PIB) del país

Cuadro 1

MIGRACIÓN INTERESTATAL DE LA POBLACIÓN TOTAL DE LA REPÚBLICA MEXICANA EN 2010

Estado de nacimiento																		
Estado de residencia	Ags	BC	BCS	Camp	Coah	Col	Chis	Chih	DF	Dgo	Gto	Gro	Hgo	Jal	Méx	Mich	Mor	Nay
Ags	0	2 078	181	22	4 016	461	764	4 501	47 133	3 705	11 394	2 347	3 216	41 445	13 912	5 258	1 647	1 920
BC	6 676	0	15 884	919	11 098	15 234	49 240	18 608	96 533	43 892	56 661	43 808	11 994	135 785	29 083	102 652	11 872	70 414
BCS	761	13 472	0	204	3 804	869	5 384	4 685	30 157	6 668	7 777	34 713	2 447	16 833	12 173	10 092	1 582	4 473
Camp	86	352	67	0	2 220	196	22 396	1 699	9 731	1 557	1 327	1 962	646	607	1 551	3 387	378	188
Coah	3 906	2 136	275	539	0	798	4 170	28 475	26 577	79 058	8 528	3 520	1 986	7 937	6 194	5 383	1 246	970
Col	551	3 560	824	330	854	0	4 669	601	14 067	707	4 648	12 149	1 289	81 714	4 224	36 143	694	2 365
Chis	263	2 753	394	2 595	789	309	0	1 286	25 555	807	1 471	4 231	1 428	3 290	6 247	2 926	1 332	831
Chih	7 774	5 023	656	1 209	85 362	712	11 981	0	32 472	155 247	11 996	6 719	3 386	16 237	7 389	8 207	2 345	2 128
DF	8 125	6 590	1 103	4 194	12 742	2 923	37 050	13 322	0	9 826	104 418	104 839	134 122	55 947	366 023	146 344	33 328	4 536
Dgo	1 724	3 463	866	144	73 038	174	760	26 356	8 262	0	1 869	673	1 532	4 212	2 847	1 753	248	1 564
Gto	8 132	5 151	639	347	6 745	1 588	3 537	4 503	138 208	4 171	0	7 140	10 757	61 523	40 754	65 111	3 994	3 612
Gro	288	3 737	1 130	525	1 194	1 547	3 186	1 272	42 588	697	2 350	0	2 575	5 025	22 440	26 958	18 429	911
Hgo	682	1 511	100	281	1 401	589	3 195	1 968	163 139	1 392	8 575	6 101	0	5 842	95 271	8 902	3 146	502
Jal	45 638	22 961	2 033	680	10 690	42 773	14 926	11 340	144 681	13 728	58 632	26 082	17 677	0	31 584	172 928	5 503	74 708
Méx	8 262	9 241	749	2 440	10 909	2 977	53 627	10 674	3 523 616	10 105	158 532	142 052	298 490	61 248	0	233 894	50 231	4 917
Mich	1 252	8 122	659	551	2 562	9 611	3 404	1 809	95 667	2 042	46 753	52 335	4 917	58 835	44 909	0	4 296	4 332
Mor	628	1 939	134	265	3 191	258	5 054	1 309	142 947	1 383	7 633	154 735	11 071	5 497	57 545	15 118	0	1 022
Nay	995	9 933	764	68	1 119	2 431	7 046	1 623	13 385	4 988	3 501	13 099	1 393	88 953	3 330	12 620	843	0
NL	6 114	2 704	383	908	147 547	1 048	9 246	13 142	59 049	32 200	22 379	6 714	20 264	19 118	10 724	15 880	2 603	1 341
Oax	279	3 717	838	911	847	386	23 914	1 630	46 878	742	1 725	15 590	2 930	3 218	21 411	4 163	3 102	641
Pue	3 107	3 024	350	1 042	2 315	1 512	13 014	2 219	127 998	1 169	5 376	17 356	24 670	8 359	44 128	8 668	16 369	1 008
Qro	2 049	1 170	200	342	3 168	445	2 389	3 786	165 571	3 571	63 304	6 356	24 860	10 862	50 184	21 688	3 656	968
QR	366	1 126	63	38 424	1 731	1 031	69 563	1 275	75 070	2 900	2 811	18 616	3 308	8 162	10 938	4 916	4 231	840
SLP	5 193	991	92	148	6 887	629	1 655	2 705	35 553	2 520	20 814	1 996	9 921	9 747	13 541	6 461	1 151	625
Sin	826	26 155	3 132	328	3 705	1 906	3 041	20 818	10 836	42 878	8 420	6 883	2 675	27 716	3 338	12 174	750	27 217
Son	1 124	35 023	2 758	345	4 717	1 550	5 978	42 337	18 646	13 478	10 074	7 700	1 645	25 576	5 102	17 054	1 331	19 041
Tab	227	807	92	13 665	1 110	390	74 721	668	23 804	773	1 707	2 376	1 507	2 236	4 109	3 180	1 968	1 004
Tams	4 842	1 861	507	1 845	38 748	1 011	12 335	6 635	41 135	12 619	34 177	7 282	14 298	14 583	12 153	13 803	4 765	1 386
Tlax	339	592	23	131	335	130	2 077	443	42 672	411	1 651	1 978	13 781	1 417	18 787	2 796	1 421	152
Ver	1 067	5 583	512	7 332	4 659	1 897	41 754	10 495	111 819	2 575	9 200	12 970	32 684	10 885	36 293	14 987	6 428	1 464
Yuc	386	544	209	26 376	752	207	10 057	839	34 003	206	1 005	1 184	1 191	2 257	3 691	1 500	629	133
Zac	29 815	1 968	219	203	8 579	275	516	6 908	13 948	17 738	4 275	873	1 285	32 607	5 507	2 370	584	1 666
Total	151 477	187 287	35 836	107 313	456 834	95 867	500 649	247 931	5 361 700	473 753	682 983	724 379	663 945	827 673	985 382	987 316	190 102	236 879

Cuadro 1

MIGRACIÓN INTERESTATAL DE LA POBLACIÓN TOTAL DE LA REPÚBLICA MEXICANA EN 2010

Estado de nacimiento																		
Estado de residencia	NL	Oax	Pue	Qro	QR	SLP	Sin	Son	Tab	Tams	Tlax	Ver	Yuc	Zac	Subtotal	Otro país	Omisión al tema	Total
Ags	3 376	3 513	2 307	1 143	534	9 646	1 721	1 067	689	3 421	493	4 592	491	57 422	234 415	11 023	1 500	246 938
BC	3 940	60 506	37 763	4 196	728	7 736	246 680	123 590	4 688	5 613	3 922	68 693	1 495	29 423	1 319 326	124 522	9 556	1 453 404
BCS	987	12 561	8 840	680	839	1 252	38 189	13 090	668	1 238	986	9 870	891	2 432	248 617	13 849	492	262 958
Camp	574	4 329	3 582	413	6 356	661	523	526	57 466	3 186	544	36 375	18 576	1 281	182 742	5 773	4 427	192 942
Coah	59 558	3 923	3 707	1 763	257	19 929	3 789	2 675	3 929	20 374	707	21 568	643	53 089	377 609	22 132	9 836	409 577
Col	633	4 858	1 647	946	169	14 962	2 338	1 623	1 150	1 591	372	5 173	216	1 748	193 349	9 192	668	203 209
Chis	1 010	20 940	7 032	457	1 854	518	2 494	659	30 659	1 860	1 009	21 955	1 727	357	149 038	31 704	6 940	187 682
Chih	6 123	20 301	8 794	1 466	406	5 448	22 888	16 508	5 034	6 026	501	59 491	531	48 579	560 939	83 134	11 023	655 096
DF	11 910	174 227	214 076	33 805	2 372	28 725	13 132	7 715	9 346	16 381	41 060	159 789	9 728	16 873	1 784 571	74 187	25 390	1 884 148
Dgo	4 527	1 362	1 300	787	223	1 975	18 041	1 848	63	2 143	173	2 389	157	26 016	190 489	13 962	3 290	207 741
Gto	5 185	7 097	11 617	46 705	275	27 590	5 883	2 368	1 492	13 220	1 950	18 329	972	10 546	519 141	37 269	6 745	563 155
Gro	496	24 999	7 451	844	957	1 254	4 079	1 337	1 304	1 019	672	8 764	559	648	189 235	18 899	9 868	218 002
Hgo	1 772	7 001	36 998	15 004	222	12 808	2 042	631	1 289	4 917	14 233	38 579	327	1 615	440 035	16 188	2 460	458 683
Jal	9 671	14 245	15 781	6 659	506	25 165	40 388	18 797	3 409	12 296	2 623	40 425	1 304	104 472	992 305	77 969	12 241	1 082 515
Méx	12 385	276 752	341 230	50 948	2 224	51 084	11 403	5 656	9 934	15 048	60 792	273 605	5 781	27 362	5 726 168	52 816	30 323	5 809 307
Mich	1 570	6 591	7 125	5 203	466	3 095	3 230	2 626	1 415	3 095	1 417	11 201	417	2 295	391 802	45 319	7 534	444 655
Mor	2 635	18 455	45 436	2 041	492	3 349	1 907	982	1 684	2 227	2 069	21 010	647	900	513 563	19 946	4 036	537 545
Nay	1 117	2 412	2 110	1 366	202	1 632	14 596	4 499	427	760	108	4 033	86	8 766	208 205	14 904	977	224 086
NL	0	12 575	8 309	6 496	1 021	249 346	8 333	5 587	6 266	160 649	1 720	84 886	1 232	80 476	998 260	29 557	54 600	1 082 417
Oax	1 021	0	20 056	580	870	1 167	2 577	1 276	3 911	2 251	1 307	77 649	1 007	404	246 998	17 161	4 766	268 925
Pue	2 278	59 975	0	1 982	1 256	2 722	2 171	1 454	5 725	2 762	46 635	133 872	1 357	1 004	544 877	21 750	9 690	576 317
Qro	4 083	6 500	8 538	0	531	14 215	2 106	1 508	1 719	5 552	1 540	15 276	633	2 720	429 490	12 888	4 175	446 553
QR	2 814	11 833	13 246	1 003	0	1 563	1 895	787	92 254	3 449	1 403	88 786	245 166	587	710 157	16 401	8 735	735 293
SLP	25 343	2 810	4 104	11 302	461	0	2 398	1 024	897	40 900	656	19 251	140	29 390	259 305	15 210	2 994	277 509
Sin	1 674	9 095	2 609	784	424	1 916	0	38 077	576	1 826	397	7 470	333	5 965	273 944	18 041	4 917	296 902
Son	2 502	11 622	4 229	694	166	3 326	148 545	0	1 152	2 413	597	12 871	530	7 389	409 515	41 933	4 659	456 107
Tab	1 702	10 355	9 975	278	3 901	1 649	2 228	617	0	8 704	955	72 551	5 248	967	253 474	6 252	3 038	262 764
Tams	82 866	8 691	13 444	9 122	609	150 246	3 022	1 904	11 013	0	1 052	298 298	1 762	12 150	818 164	65 777	31 934	915 875
Tlax	287	4 505	89 854	620	136	766	558	412	957	755	0	14 545	207	405	203 143	3 290	1 182	207 615
Ver	8 483	128 594	120 832	3 753	5 084	20 834	3 991	3 912	47 430	95 895	6 907	0	5 592	3 073	766 984	23 317	12 990	803 291
Yuc	1 406	3 521	3 941	465	22 620	499	1 293	509	17v525	1 203	869	17 074	0	332	156 426	6 723	10 405	173 554
Zac	5 069	901	1 513	727	115	12 358	1 950	1 000	381	2 273	219	2 719	148	0	158 709	17 183	2 005	177 897
Total	266 997	935 049	1 057 446	212 232	56 276	663 970	614 390	264 264	324 452	443 047	197 888	1 651 089	307 903	538 686	20 450 995	968 271	303 396	21 722 662

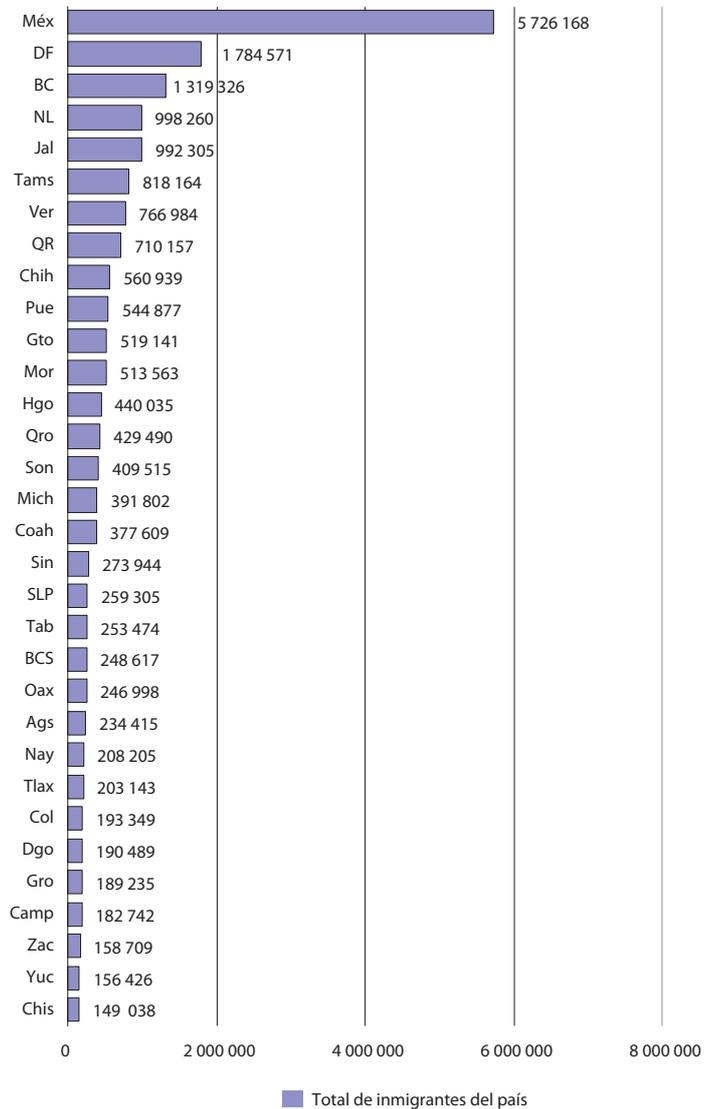
FUENTE: Inegi, cálculos propios a partir de la muestra censal del Censo General de Población y Vivienda 2010.

NOTA: A los no especificados se les sumaron 296,343 personas de la columna que tiene como código 900: "omisión al tema".

En las columnas, el subtotal son sólo migrantes internos nacidos en el país; el total incluye nacidos en el extranjero, no especificados y omisión al tema.

Gráfica 1

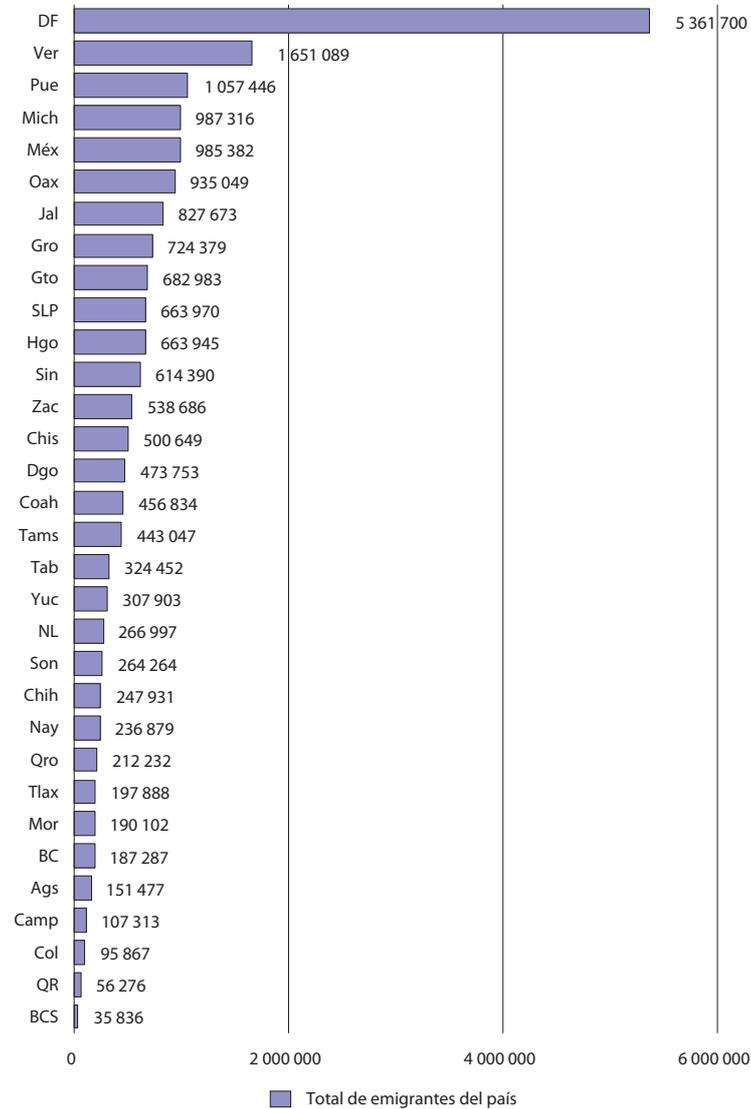
ENTIDAD DE RESIDENCIA DEL INMIGRANTE



FUENTE: Cuadro 1, sólo migrantes internos.

Gráfica 2

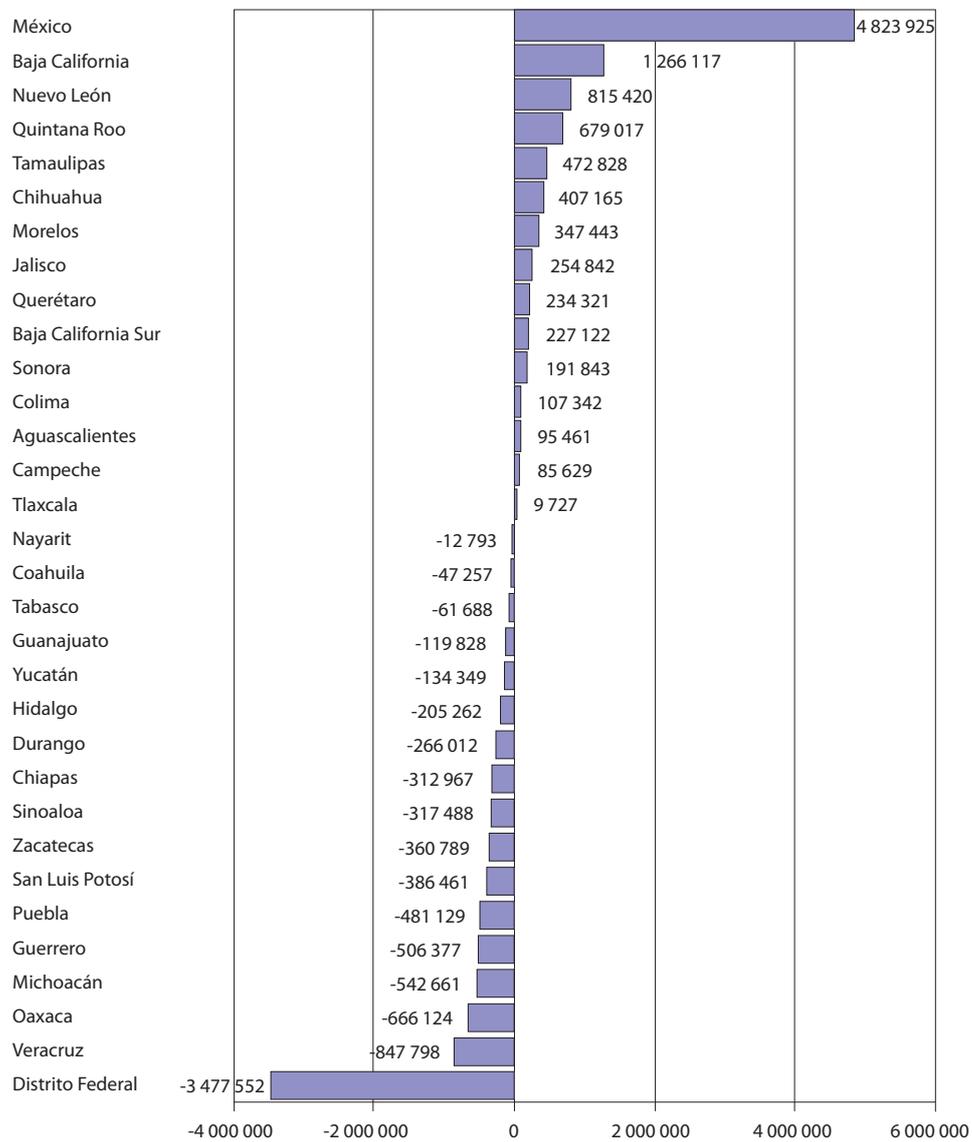
ENTIDAD DE NACIMIENTO DEL EMIGRANTE



FUENTE: Cuadro 1, sólo migrantes internos.

Gráfica 3

SALDOS NETOS MIGRATORIOS DE LA POBLACIÓN TOTAL



FUENTE: Inegi, cálculos propios a partir de la muestra censal con la base de datos de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda 2010.

NOTA: A la suma de los saldos netos migratorios habría que restarle 1 271 667 casos que corresponden a No Especificados, Omisión al tema y Otro país.

en 2010 fue de 26.6%, lo cual las ubica como las dos más ricas de la República Mexicana.

A estas entidades le siguen en orden de importancia, por el saldo neto migratorio que presentan, Baja California y Nuevo León, ambas en el norte del país aunque en latitudes opuestas –una en el noroeste y otra en el noreste– y que en conjunto tienen un saldo a su favor de poco más de dos millones de habitantes. En el otro extremo están los estados que presentan saldos netos negativos importantes como Veracruz y Oaxaca, ambos en el sureste de República, con una pérdida de población de ambas de poco más de un millón y medio de nativos.

Como entidades de equilibrio y de equilibrio relativo migratorio podemos ubicar a Tlaxcala y Nayarit en la primera categoría, y a Coahuila y Tabasco en la segunda. Cabe aclarar que el concepto de equilibrio *perfecto*, por denominarlo de alguna manera, es muy poco probable, es decir un saldo neto migratorio de cero, por lo que tomamos cuatro de las entidades de la Gráfica 3 que se encuentran más próximas a esta situación, sin perder de vista que en la primera categoría definida, Tlaxcala tiene un saldo positivo de apenas 9 727 personas y Nayarit un negativo de 12 793; y en la segunda tanto Coahuila como Tabasco presentan saldos negativos relativamente pequeños.

El comportamiento descrito de cada uno de los tres componentes básicos en el estudio del fenómeno migratorio interno del país – inmigración, emigración y saldos netos migratorios– lo podemos resumir en siete categorías para el caso nacional y seis para los estados ilustrados en los mapas 1, 2 y 3, aplicando la metodología propuesta por George Jenks (1967:187-197) programada en el paquete computacional *MapInfo*. En estos mapas podemos apreciar la distribución regional de los estados de atracción y expulsión de migrantes, así como los denominados de equilibrio.

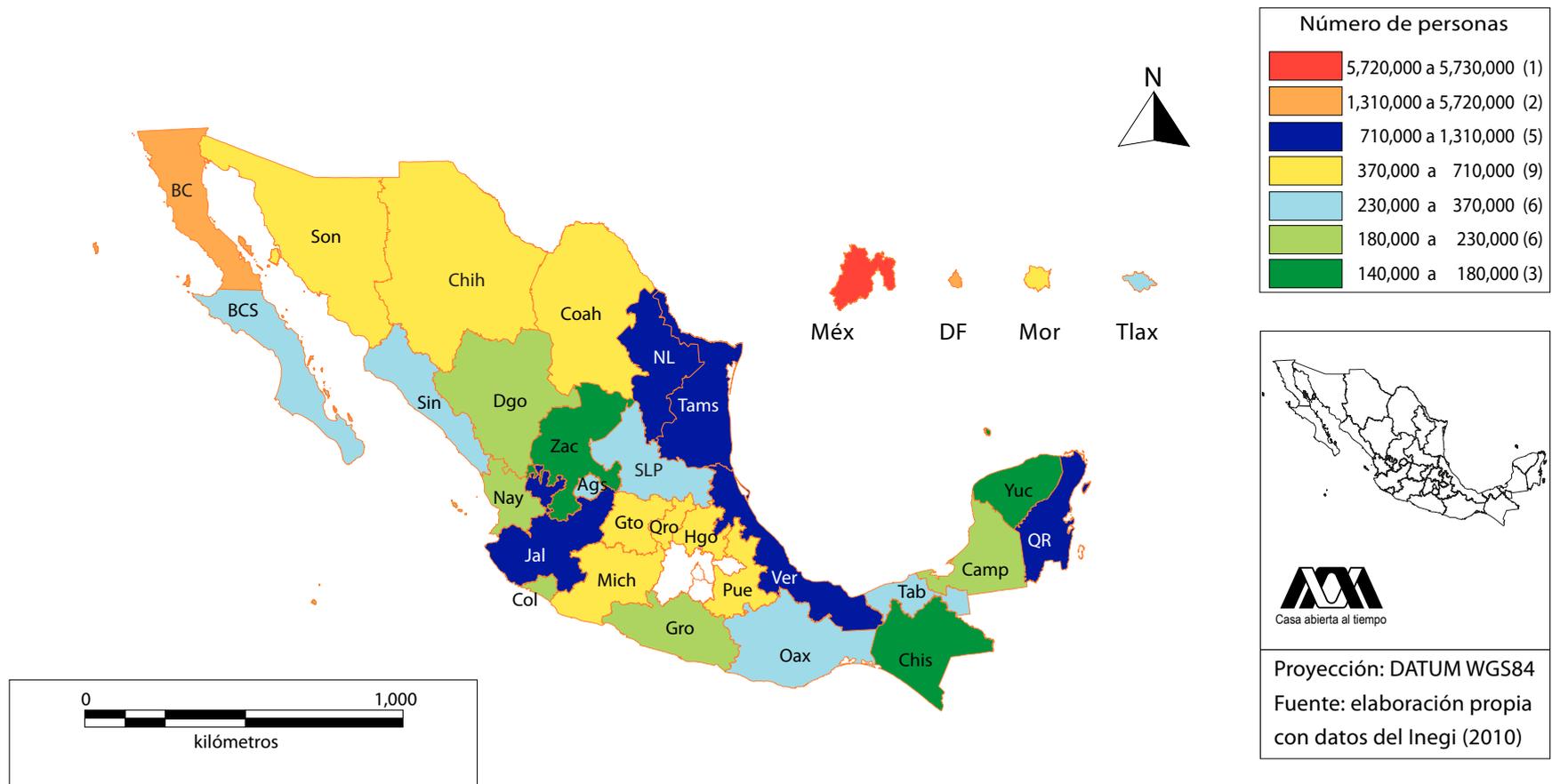
En el Mapa 1 tenemos la distribución del volumen de inmigrantes en el territorio nacional a nivel estatal, dividida en siete categorías; la primera la encabeza un solo estado, el de México, localizado en la región centro del país; en la segunda hay dos entidades federativas, una del centro, la Ciudad de México, y otra de la zona noroeste, Baja California, que comparte frontera con los Estados Unidos de América.

En el Mapa 2 se presenta la distribución territorial de las zonas de expulsión; la primera categoría la encabeza la Ciudad de México; y la segunda está formada por un grupo de cuatro estados que se encuentran alrededor de la primera y que comparten límites municipales: Michoacán, ubicado en el occidente del país; Puebla en el centro, y Veracruz y Oaxaca en el sureste.

En el Mapa 3 se tienen los saldos netos migratorios. Se puede apreciar la distribución poco homogénea de las regiones de la primera y segunda categoría, así como las de relativo equilibrio. En la primera categoría se encuentra el Estado de México, con el saldo positivo más alto, es decir, el de mayor atracción de población respecto del rechazo de nativos; en la segunda, los estados de Baja California al noroeste, Nuevo León en el noreste y Quintana Roo en el sureste. En contraste con estas zonas tenemos las de mayores saldos migratorios negativos, es decir, estados de mayor rechazo que atracción de migrantes, éstos se ubican en las dos últimas categorías de la clasificación presentada, ahí se encuentran la Ciudad de México y Puebla en el centro del país, Michoacán en el occidente y Guerrero, Oaxaca y Veracruz en el sureste, todos éstos compartiendo límites municipales.

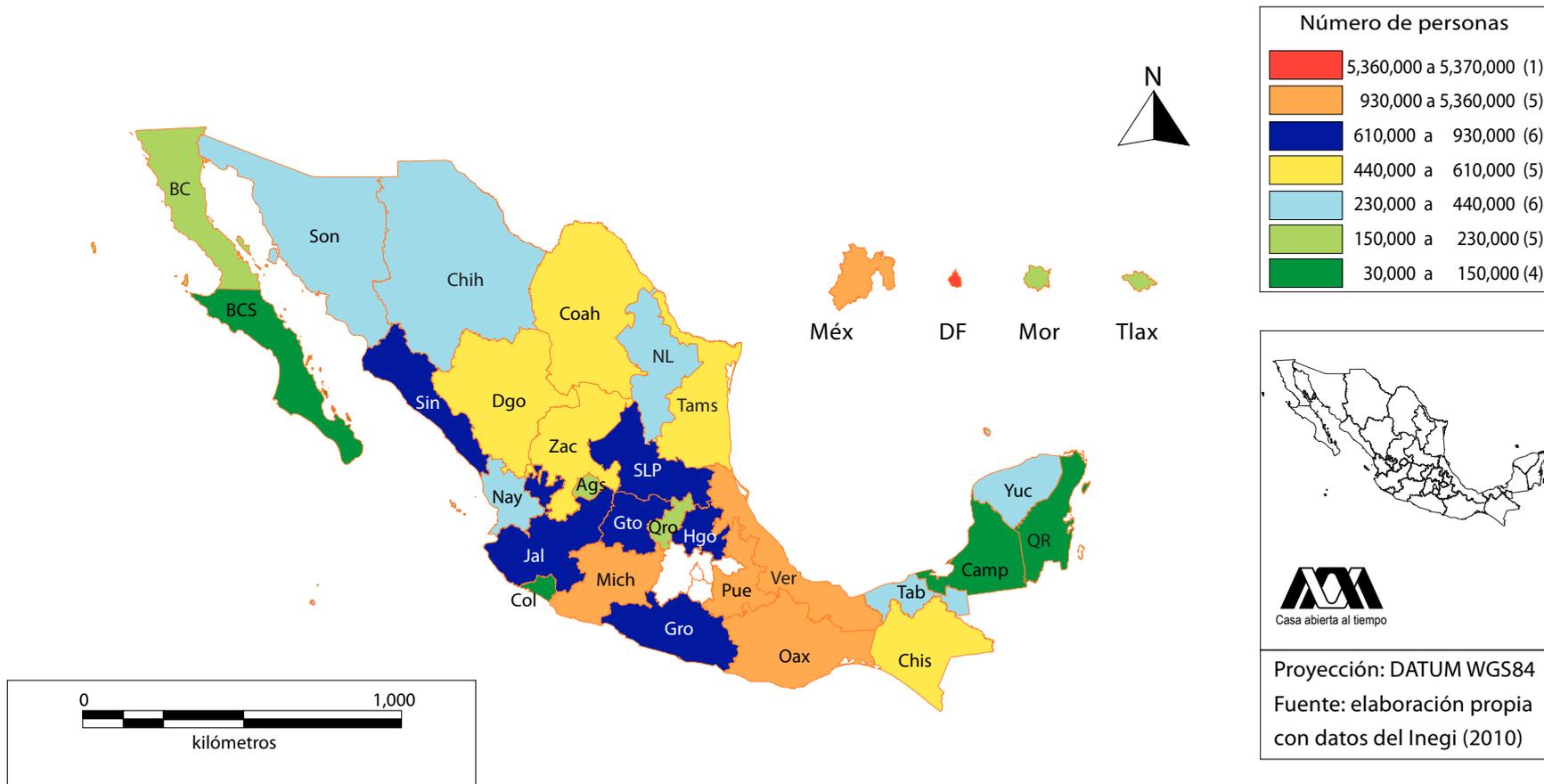
Una vez concluida esta parte del análisis, lo queremos completar con las gráficas 4 y 5, las cuales presentan lo mismo pero con una visualización diferente. Como puede apreciarse, en la Gráfica 4

Mapa 1 Inmigrantes internos a los estados



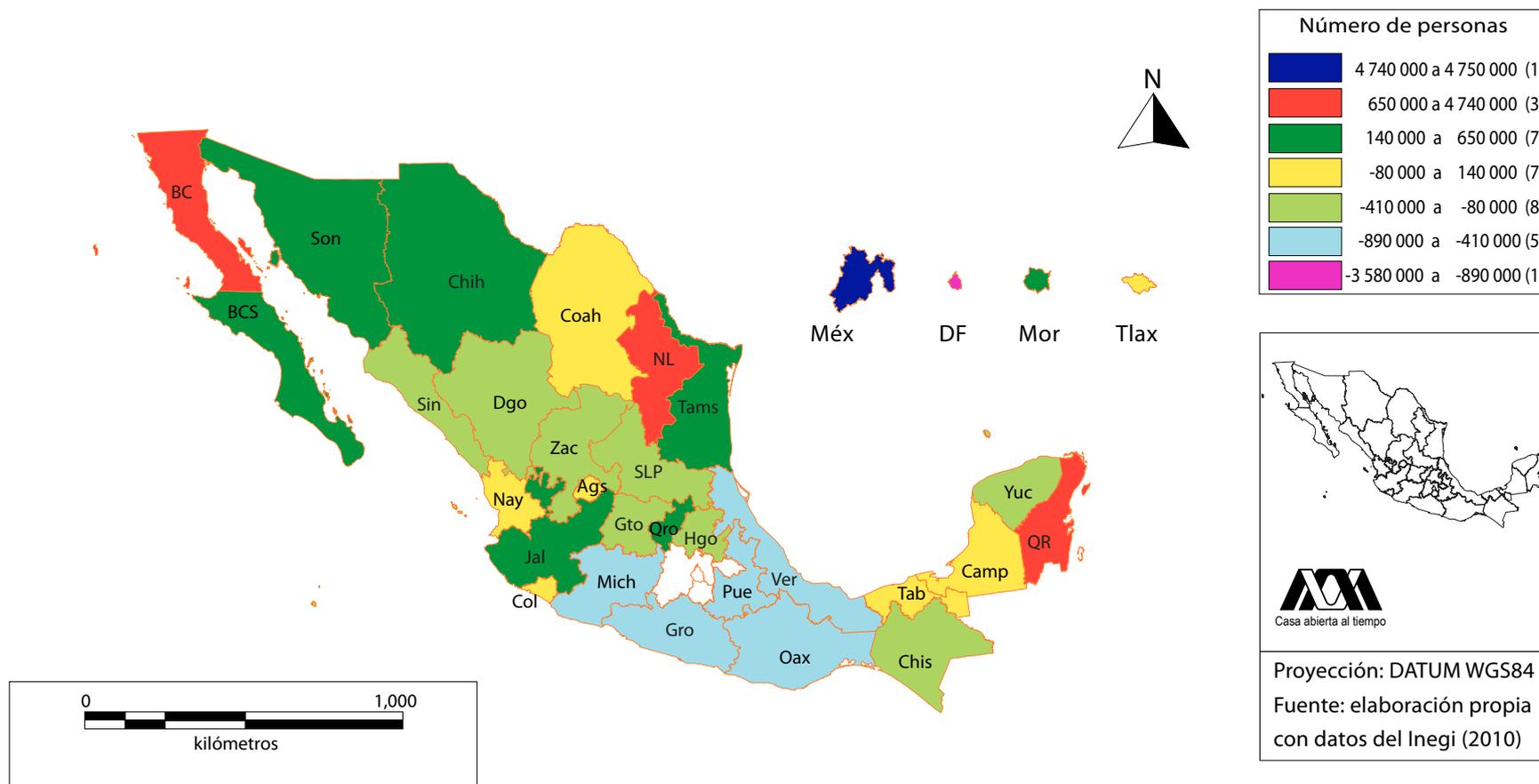
Mapa 2

Emigrantes internos a los estados



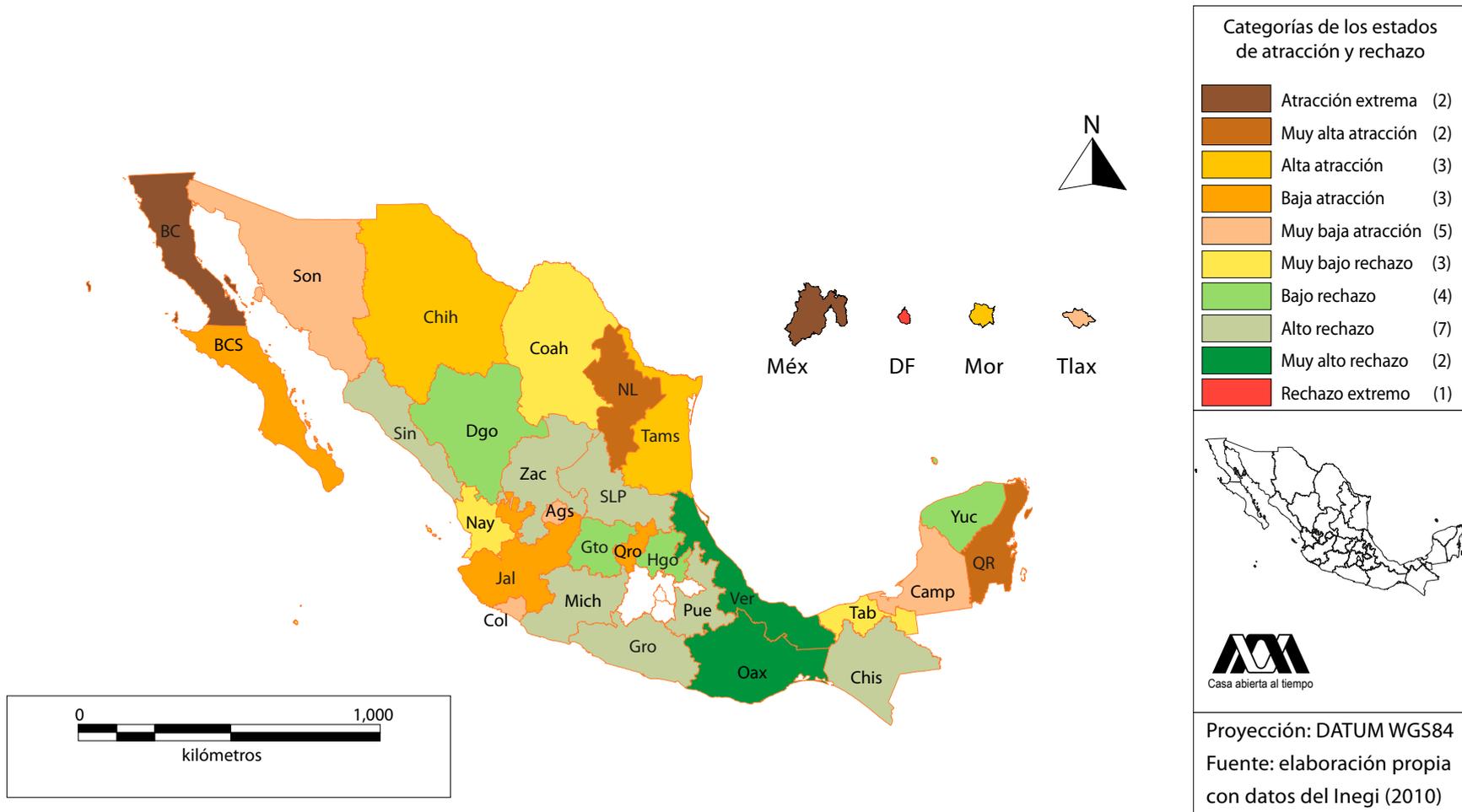
Mapa 3

Saldos netos migratorios de los estados



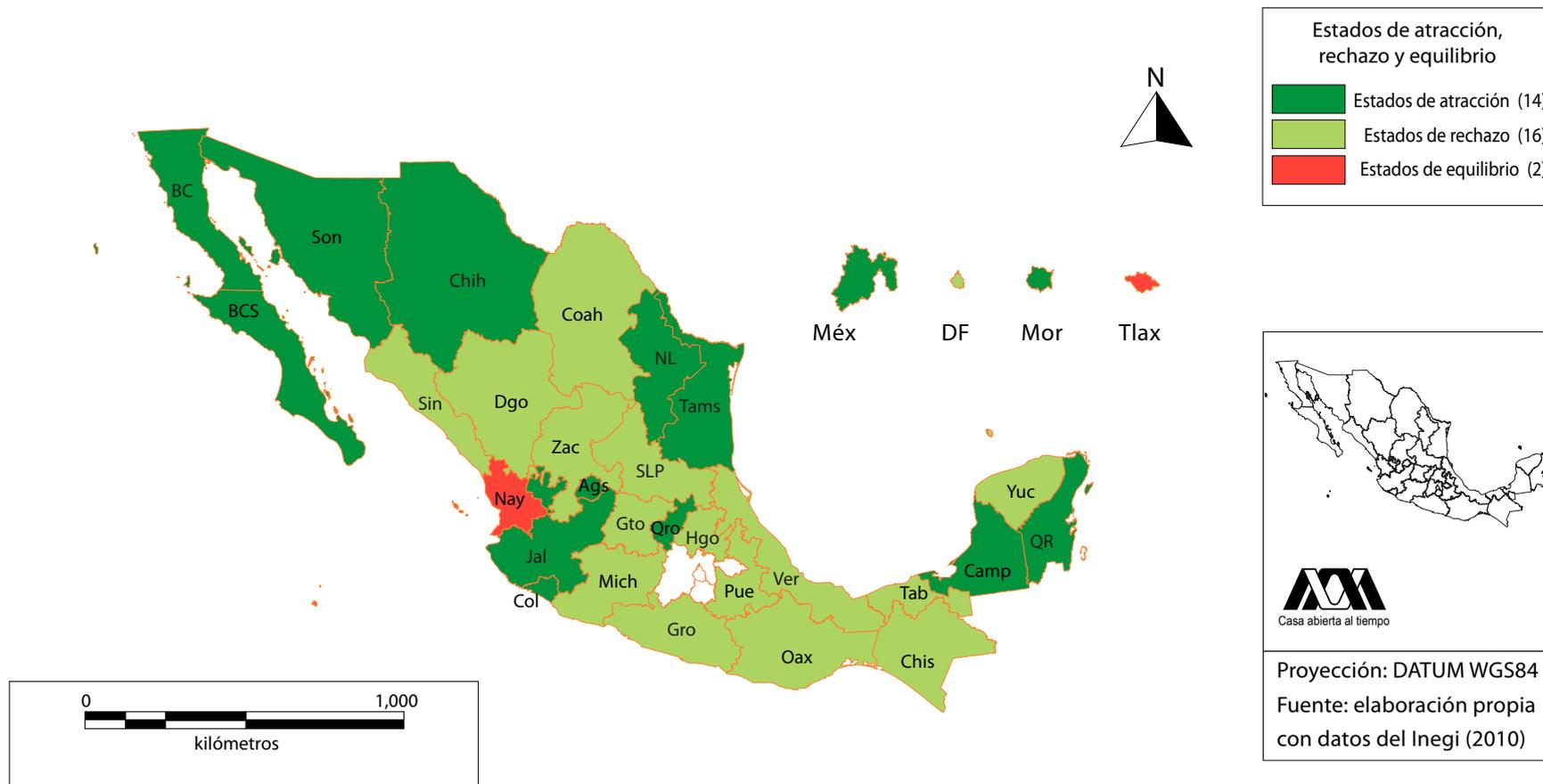
Mapa 4

Estados de atracción y rechazo por categorías



Mapa 5

Saldos netos migratorios de los estados



Cuadro 2

POBLACIÓN TOTAL Y MIGRANTE DEL PAÍS POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO EN 2010

Grupos de edad	Población total			Población migrante*		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
0 - 4	5 416 078	5 244 995	10 661 074	346 058	336 356	682 415
5 - 9	5 676 636	5 510 195	11 186 831	484 344	471 482	955 826
10 - 14	5 619 343	5 458 530	11 077 873	548 487	530 725	1 079 212
15 - 19	5 591 496	5 573 593	11 165 088	666 317	693 889	1 360 206
20 - 24	4 875 438	5 141 427	10 016 865	797 356	868 318	1 665 673
25 - 29	4 260 358	4 638 462	8 898 819	839 491	952 562	1 792 053
30 - 34	4 078 087	4 499 339	8 577 426	894 062	997 412	1 891 474
35 - 39	4 016 002	4 381 391	8 397 392	935 001	1 040 138	1 975 138
40 - 44	3 393 641	3 703 827	7 097 469	874 169	946 595	1 820 765
45 - 49	2 860 883	3 142 481	6 003 364	773 008	839 905	1 612 914
50 - 54	2 433 514	2 694 522	5 128 036	687 516	769 616	1 457 132
55 - 59	1 893 710	2 050 701	3 944 411	563 954	607 733	1 171 687
60 - 64	1 495 760	1 659 932	3 155 692	452 160	497 416	949 575
65 - 69	1 109 435	1 236 995	2 346 430	331 093	369 582	700 675
70 - 74	885 192	1 012 319	1 897 512	250 950	295 157	546 108
75 - 79	587 184	673 969	1 261 153	163 752	198 060	361 812
80 - 84	359 871	449 106	808 977	96 636	137 376	234 012
Más de 85	302 602	409 523	712 125	75 694	118 624	194 318
Total	54 855 231	57 481 307	112 336 538	9 780 047	10 670 948	20 450 995

FUENTE: Inegi, Censo de Población y Vivienda 2010.

* Fuente: Cálculos propios a partir de la muestra censal del Censo de Población y Vivienda 2010; se incluyen sólo los nacidos en alguna entidad federativa de la República Mexicana.

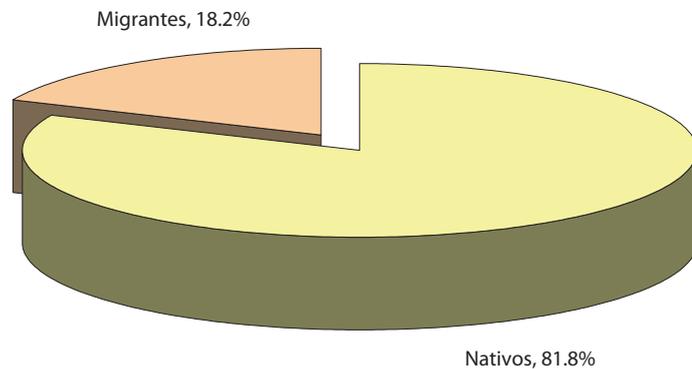
NOTA: Al comparar el total de esta estimación con el dato censal hay una sobreestimación de 3.6 por ciento.

la pirámide de edades de la población migrante presenta la forma de un ánfora. Esta situación se refleja en la Gráfica 5, pero en ésta se aprecia mejor el perfil de edades de esta población. En este caso tenemos una curva con asimetría negativa, es decir, donde el volumen más importante de la población se concentra principalmente en las edades productivas, por lo que podemos establecer que la población migrante representa el *bono demográfico* que aportan los

estados expulsores a los estados receptores. Claro que esto hay que interpretarlo con mucho cuidado, porque en la mayor parte de los lugares de destino no hay pleno empleo ni para sus nativos, por lo que una parte importante de la población migrante, por no decir la mayoría, no logra colocarse en puestos de trabajo en el sector formal de la economía, por lo que termina haciéndolo en el informal, con las consecuencias que esto trae aparejadas.

Gráfica 4

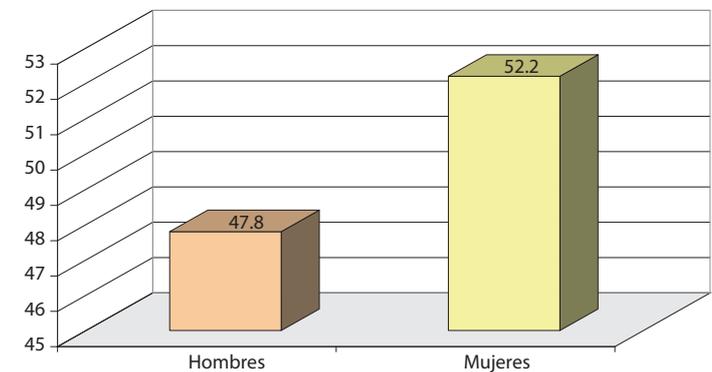
POBLACIÓN NATIVA Y MIGRANTE EN LOS ESTADOS DEL PAÍS



FUENTE: Cuadro 2.

Gráfica 5

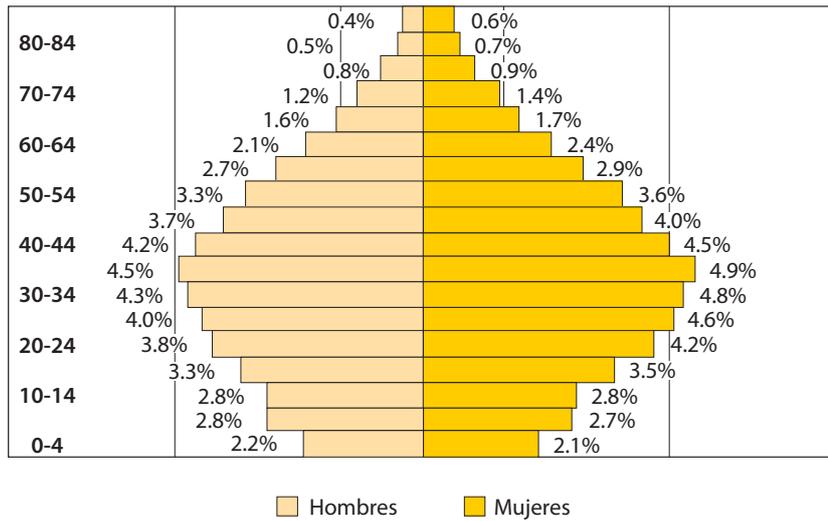
POBLACIÓN DE MIGRANTES INTERNOS DEL PAÍS POR SEXO



FUENTE: Cuadro 2.

Gráfica 6

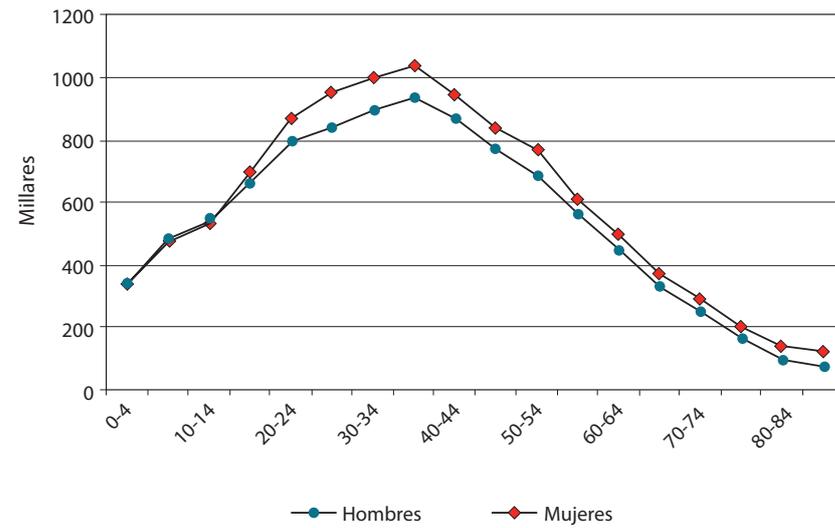
PIRÁMIDE POR GRUPOS DE EDAD DE LA POBLACIÓN MIGRANTE DEL PAÍS



FUENTE: Cuadro 1.

Gráfica 7

PERFIL DE LA POBLACIÓN MIGRANTE POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO



FUENTE: Cálculos propios.

Segunda parte

Migración estatal

| ANÁLISIS DE RESULTADOS |

1. Aguascalientes

El estado de Aguascalientes se localiza en una zona intermedia entre el Centro y el Occidente del país; en el año 2000 el número de habitantes era de 944 285 personas, de las cuales 20% (188 772) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 1 184 996 habitantes lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el lugar 27. De esta última cifra, 234 415 (19.8% de la población total) eran personas nacidas en otros estados de la República Mexicana (Cuadro 2), de las cuales 41.7% fueron hombres mientras que 58.3% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 119 999 personas, cifra que en 2010 llegó a 151 477 (Cuadro 2).

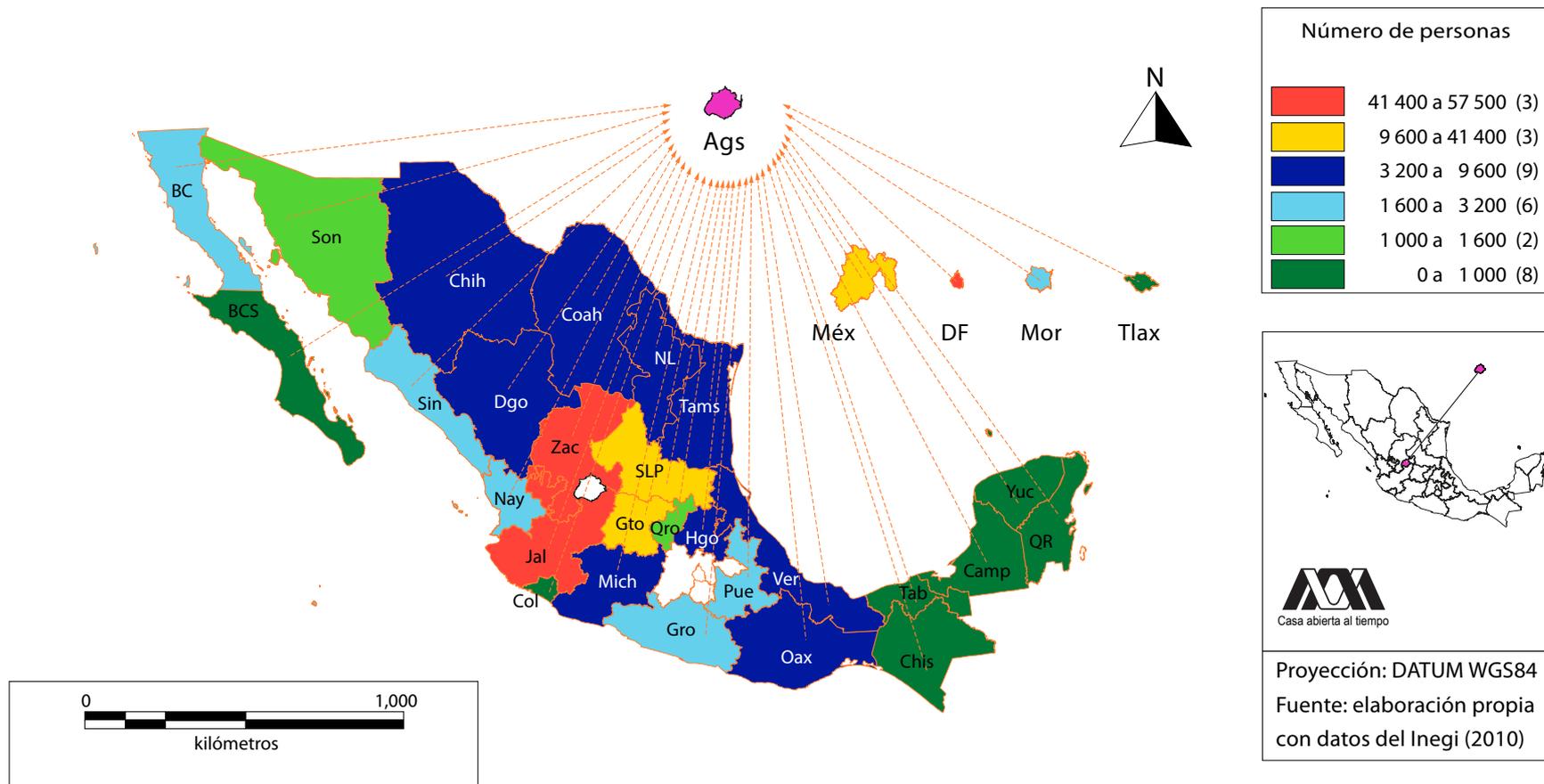
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Aguascalientes en 2010 provenían principalmente de Zacatecas, Ciudad de México y Jalisco, los cuales en conjunto aportaron a la entidad 146 000 personas, 62.3% del total. A éstos le siguen en orden de importancia los estados de México, Guanajuato y San Luis Potosí, con un total de 34 952 inmigrantes, 14.9% del total; el resto llegó de las otras entidades federativas del país. El lugar que ocupa el estado, en cuan-

to a la importancia del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente, es el 23 (véanse Cuadro 2 y Mapa 1.1).

En 2010 los principales receptores de la población emigrante de Aguascalientes fueron también sus estados circunvecinos: Jalisco y Zacatecas, los cuales recibieron en total 75 453 hidrocálidos, 49.8% del total; le siguen en orden de importancia los estados de México, Guanajuato, Ciudad de México y Chihuahua con un total de 32 293 personas, 21.3% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Aguascalientes ocupa el lugar 28, en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 1.2).

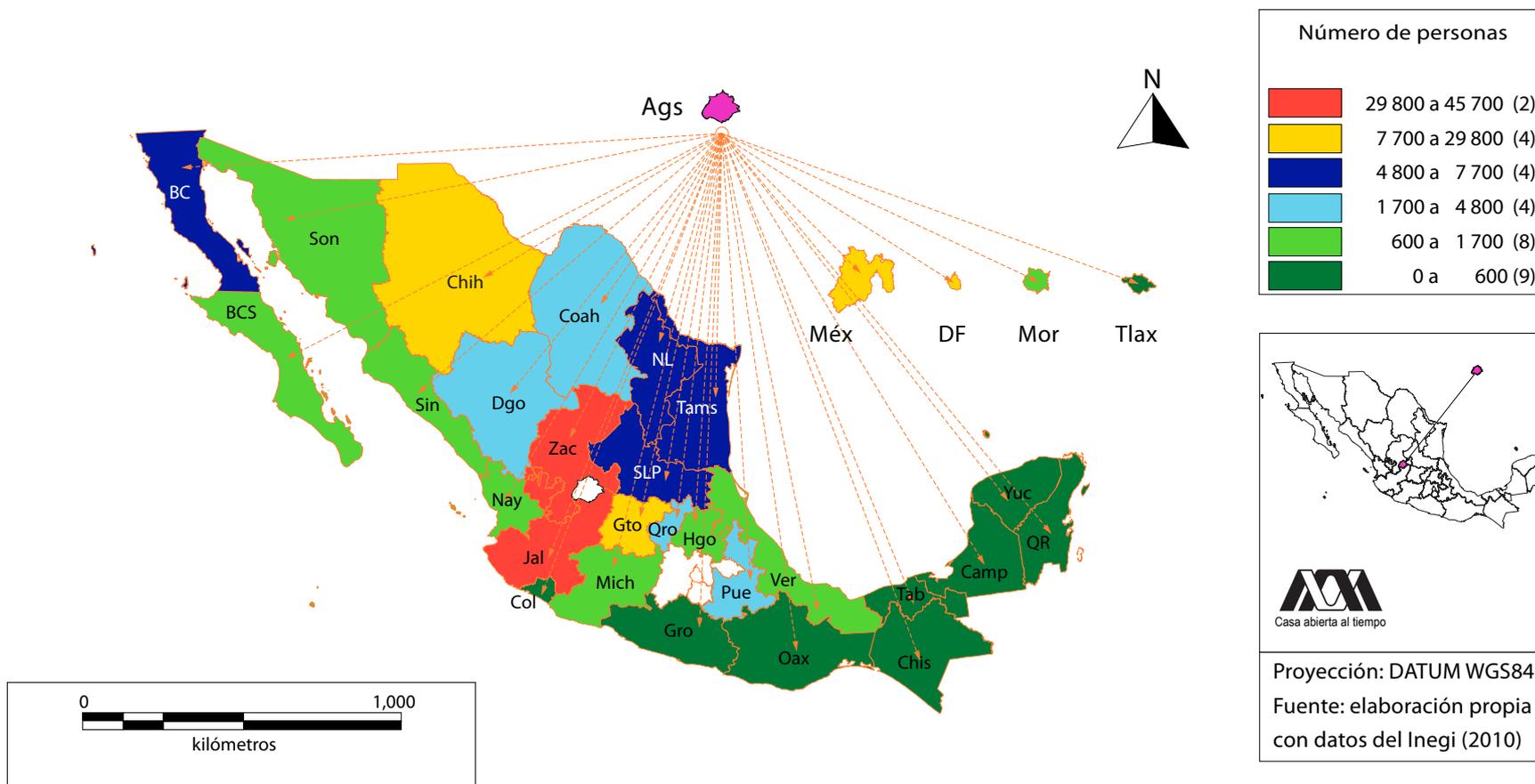
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio positivo de 82 938 personas Aguascalientes ocupa el lugar número 13 de 14, ordenados de mayor a menor, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de muy baja atracción migratoria (véase Cuadro 2, Mapa 1.3 y Gráfica 5).

Mapa 1.1 Inmigrantes internos al estado



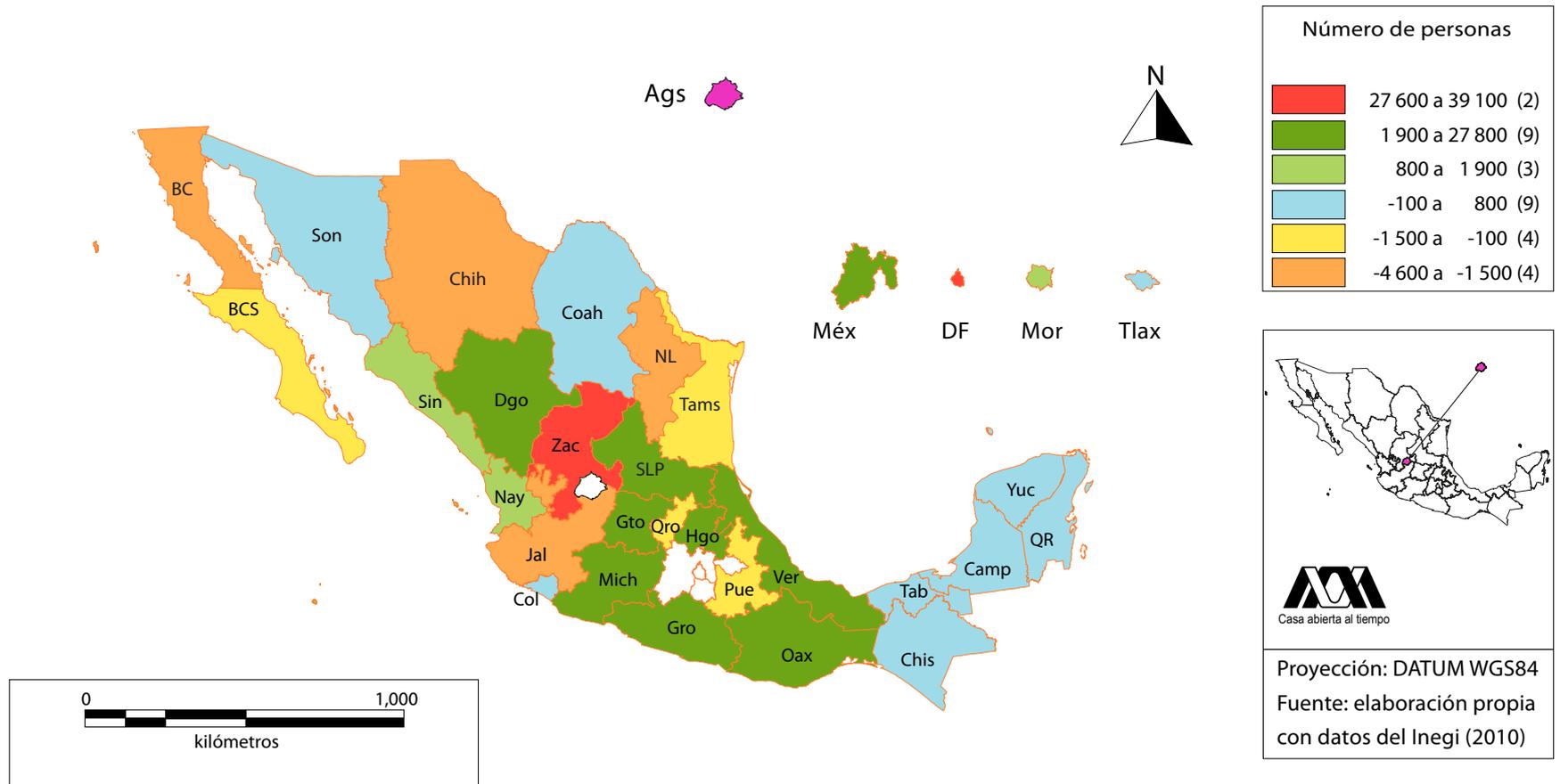
Mapa 1.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 1.3

Saldos netos migratorios del estado



2. Baja California

El estado de Baja California se localiza en la parte noroeste del país, en el año 2000 el número de habitantes de 2 487 367 personas, de las cuales 44.9% (1 116 929) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 3 155 070 personas, lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el lugar 14. De esta última cifra 1 319 326 (41.8% de la población total) eran personas nacidas en otros estados de la República Mexicana (Cuadro 2), de las cuales 49.8% fueron hombres mientras que 50.2% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 124 852 personas, cifra que en 2010 llegó a 187 287 (Cuadro 2).

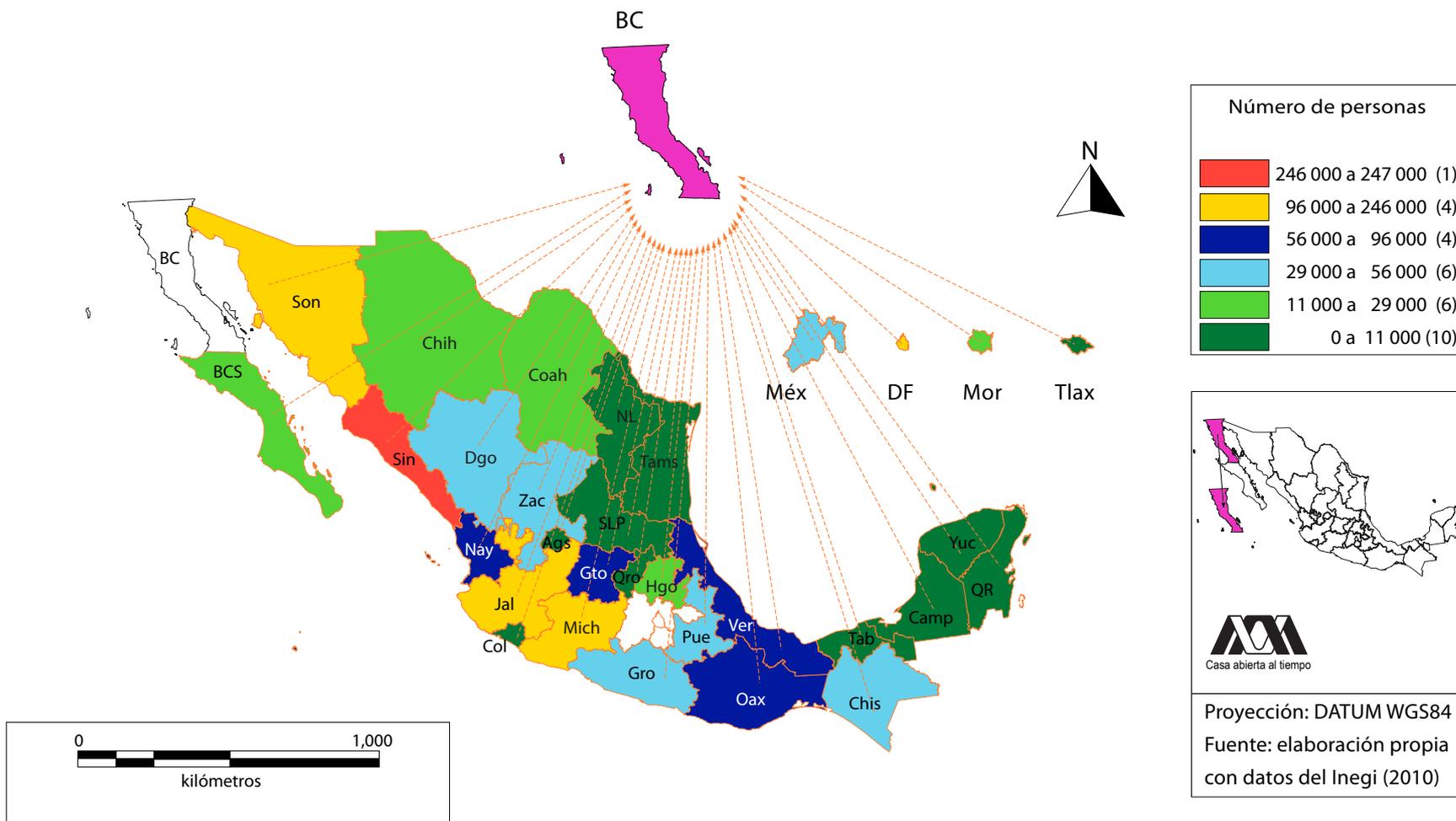
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Baja California en 2010 provenían principalmente del estado de Sinaloa, el cual le aportó a la entidad 246 680 personas, 18.7% del total. A éste le siguen en orden de importancia los estados de Jalisco, Sonora, Michoacán y Ciudad de México, con un total de 458 560 inmigrantes, 34.8% del total; el resto llegó de las otras entidades federativas del país. El estado ocupa el tercer lugar, en cuanto a la importancia

del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 2.1).

En 2010 los principales receptores de la población emigrante de Baja California fueron los estados de Sonora, Sinaloa y Jalisco, los cuales recibieron un total de 87 139 personas, 46.5% del total; le siguen en orden de importancia los estados de Baja California Sur, Nayarit, México y Michoacán con un total de 40 768 personas, 21.8% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Baja California ocupa el lugar 27 en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 2.2).

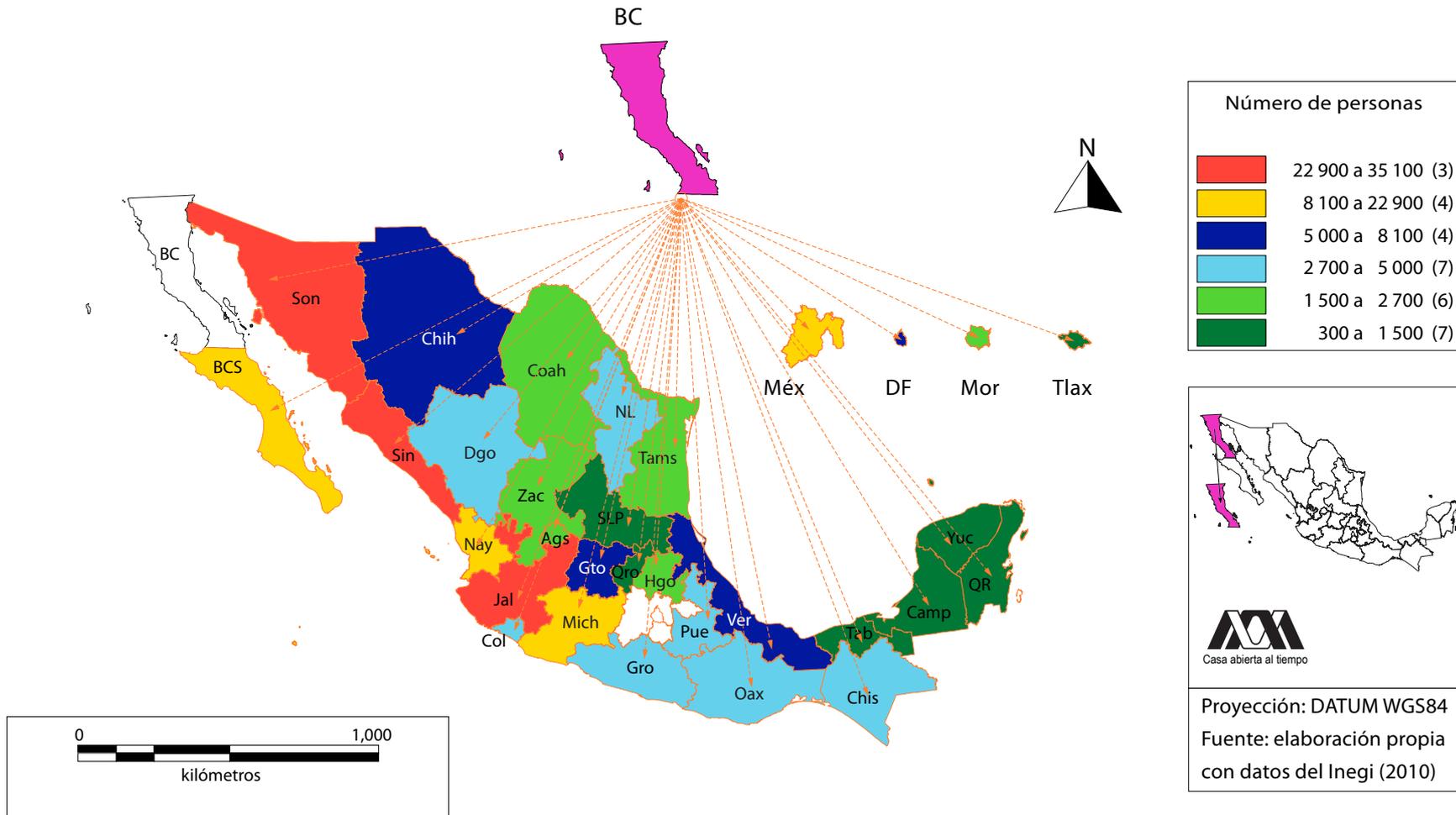
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio positivo de 1 132 039 personas Baja California ocupa el segundo lugar de 14, ordenados de mayor a menor, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de atracción migratoria extrema (véanse Cuadro 2, Mapa 2.3 y Gráfica 5).

Mapa 2.1 Inmigrantes internos al estado

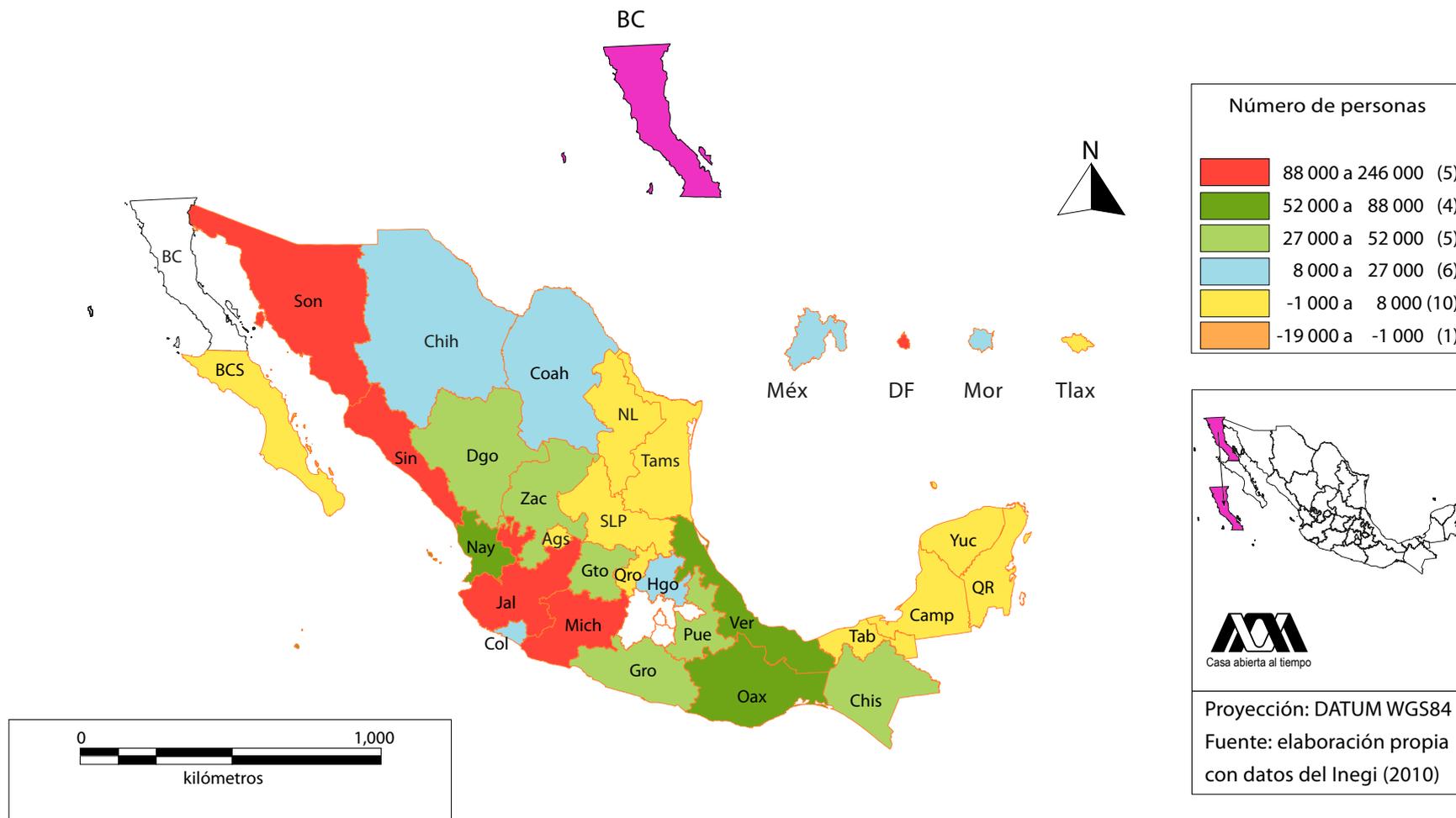


Mapa 2.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 2.3 Saldos netos migratorios del estado



3. Baja California Sur

El estado de Baja California Sur se localiza en la región noroeste del país, en el año 2000 el número de habitantes era de 424 041 personas, de las cuales 31.4% (132 980) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 637 026 personas, lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el lugar 32 (la menos poblada). De esta última cifra, 248 617 (39% de la población total) eran personas nacidas en otros estados de la República Mexicana (Cuadro 2), de las cuales 52.1% fueron hombres mientras que 47.9% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 32 778 personas, cifra que en 2010 llegó a 35 836 (Cuadro 2).

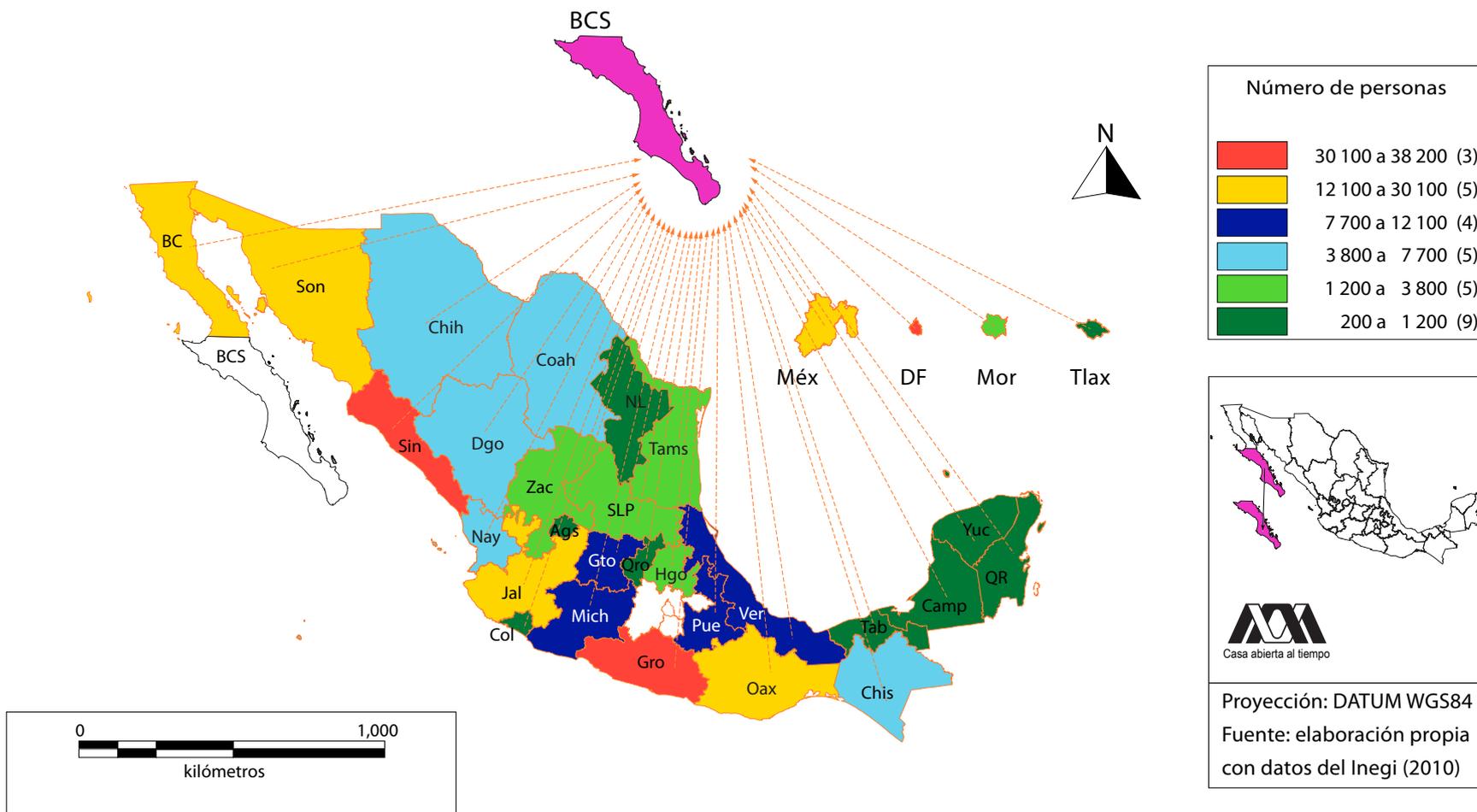
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Baja California Sur en 2010 provenían principalmente de los estados de Sinaloa, Guerrero y Ciudad de México, los cuales en conjunto aportaron a la entidad 103 059 personas, 41.5% del total. A éstos le siguen en orden de importancia los estados de Jalisco, Baja California, Sonora, Oaxaca y México con un total de 68 129 inmigrantes, 27.4% del total;

el resto llegó de las otras entidades federativas del país. Baja California Sur ocupa el lugar 21, en cuanto a la importancia del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 3.1).

En 2010 el principal receptor de la población emigrante del estado fue su vecino, Baja California, el cual recibe 15 884 personas, el 44.3% del total; le siguen en orden de importancia los estados de Sinaloa, Sonora y Jalisco con un total de 7 923 personas, 22.1% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Baja California Sur ocupa el lugar 32, en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 3.2).

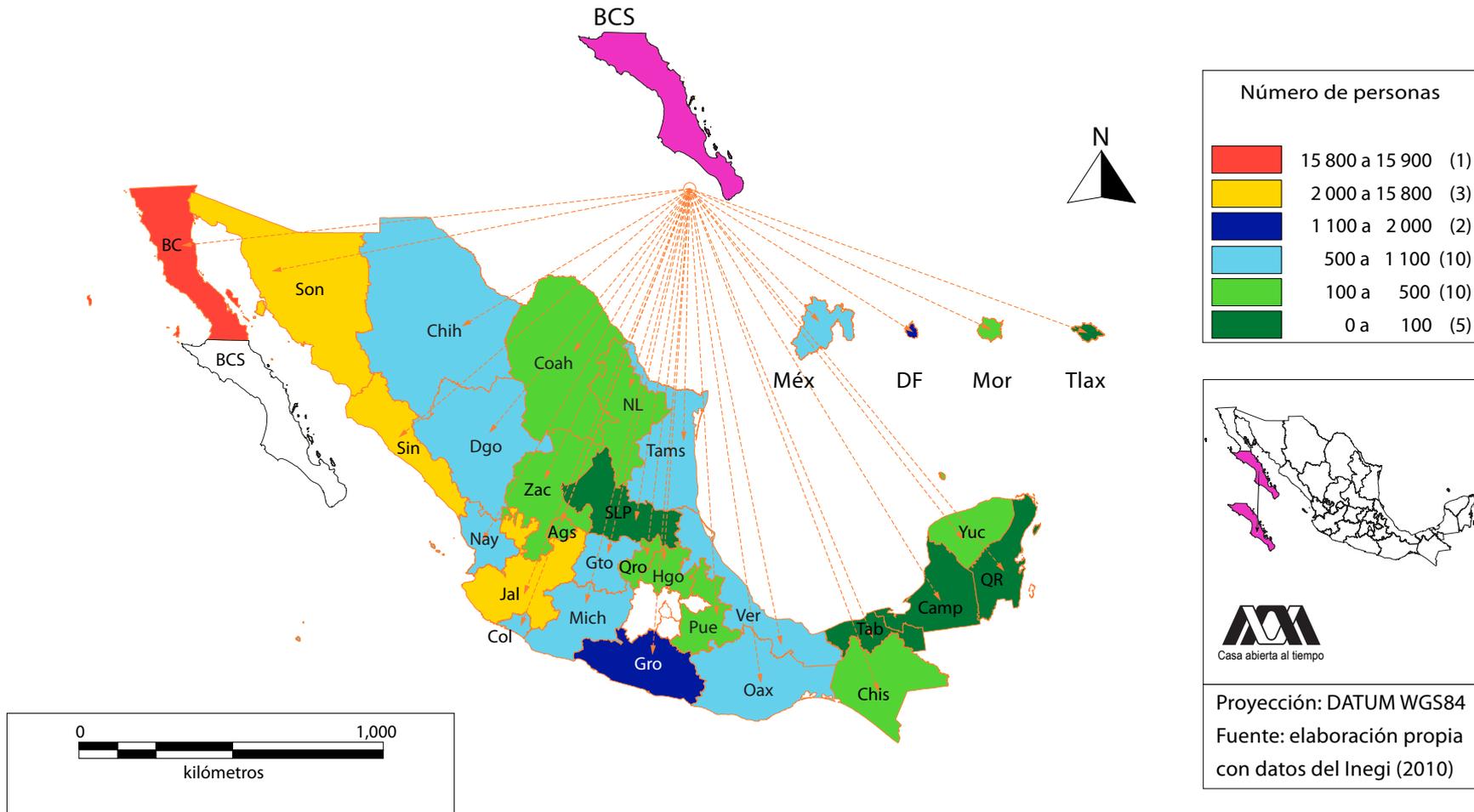
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio positivo de 212 718 personas, Baja California Sur ocupa el noveno lugar de 14, ordenados de mayor a menor, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de baja atracción migratoria media (véanse Cuadro 2, Mapa 3.3 y Gráfica 5).

Mapa 3.1 Inmigrantes internos al estado

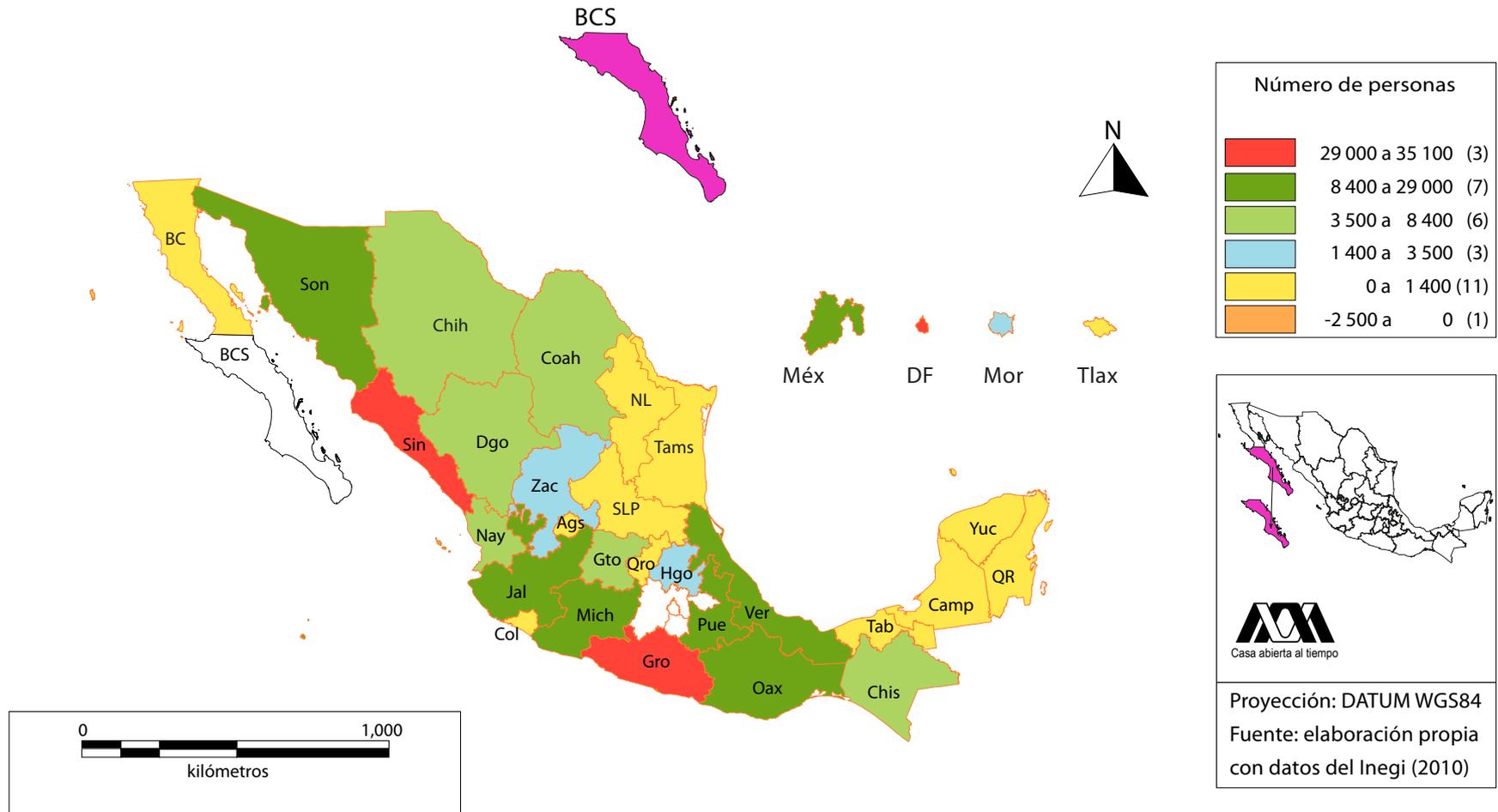


Mapa 3.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 3.3 Saldos netos migratorios del estado



4. Campeche

El estado de Campeche se localiza al sureste de la República Mexicana, en la parte occidental de la península de Yucatán. En el año 2000 el número de habitantes del estado era de 690 689 personas, de las cuales 21.3% (146 822) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 822 441 personas, lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el lugar número 30. De esta última cifra 182 742 (22.2% de la población total) eran personas nacidas en otros estados del país (Cuadro 2), de las cuales 50.6% fueron hombres mientras que 49.4% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 87 870 personas, cifra que en 2010 llegó a 107 313 (Cuadro 2).

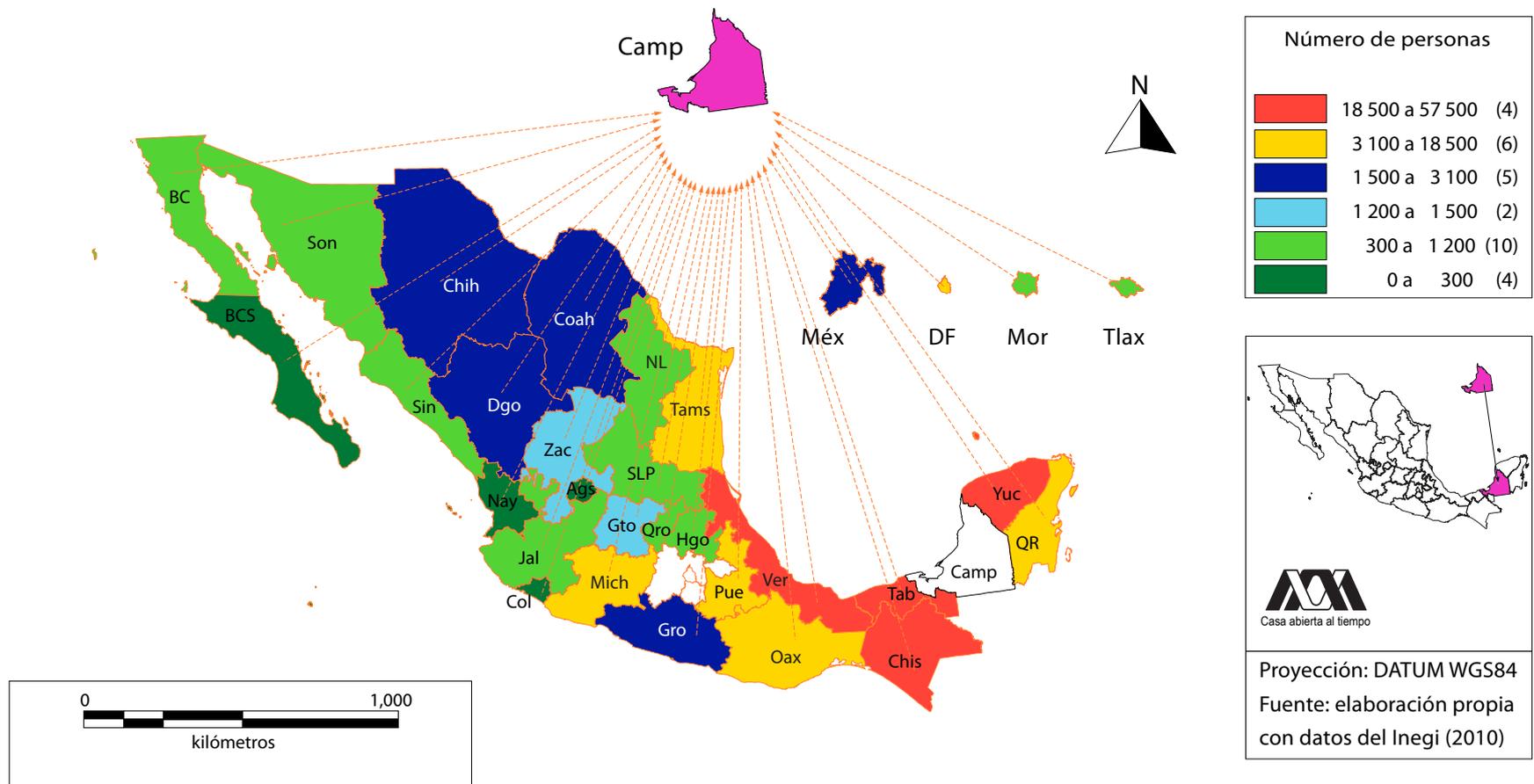
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Campeche en 2010 provenían principalmente de los estados de Tabasco, Veracruz, Chiapas y Yucatán los cuales le aportaron la entidad 134 811 personas, 73.8% del total. A éstos le siguen en orden de importancia la Ciudad de México, Quintana Roo, Oaxaca, Puebla, Michoacán y Tamaulipas con un total de 30 571 inmigrantes, 16.7% del total; el resto

llegó de las otras entidades federativas del país. Campeche ocupa el lugar 29 en cuanto a la importancia del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 4.1).

En 2010 los principales receptores de la población emigrante de Campeche fueron sus estados circunvecinos: Quintana Roo y Yucatán, los cuales recibieron en total 64 800 personas, 60.4% del total; le siguen en orden de importancia los estados de Tabasco y Veracruz con un total de 20 997 personas, 19.6% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Campeche ocupa el lugar 29, en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 4.2).

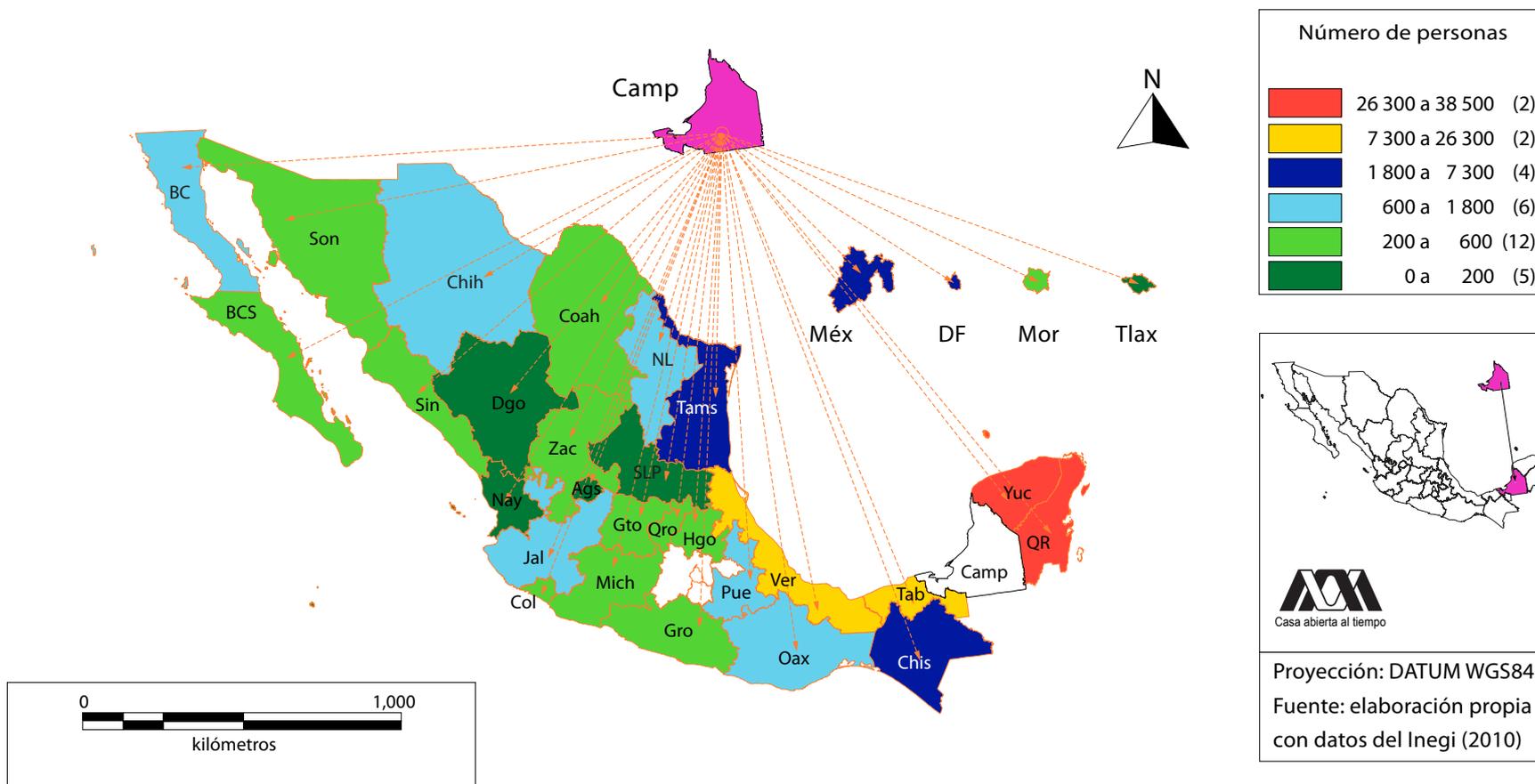
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio positivo de 75 429 personas Campeche ocupa el lugar 14 de 14, ordenados de mayor a menor, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de muy baja atracción migratoria (véanse Cuadro 2, Mapa 4.3 y Gráfica 5).

Mapa 4.1 Inmigrantes internos al estado

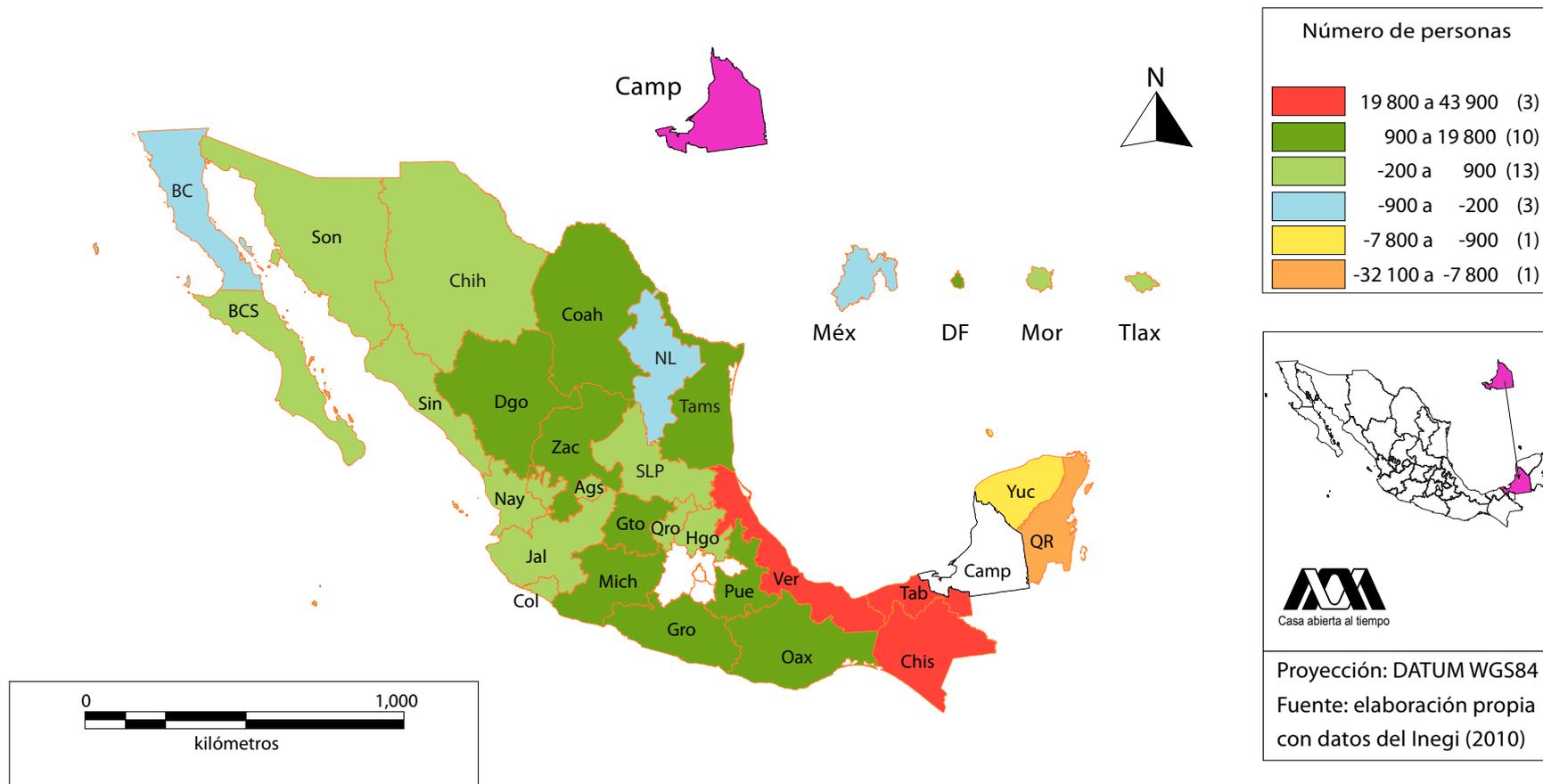


Mapa 4.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 4.3 Saldos netos migratorios del estado



5. Coahuila de Zaragoza

El estado de Coahuila se localiza en la zona norte del país, comparte frontera con los estados Unidos de América; en el año 2000 el número de habitantes era de 2 298 070 personas, de las cuales 13.6% (313 245) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 2 748 391 personas, lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el lugar 16. De esta última cifra, 377 609 (13.7% de la población total) eran personas nacidas en otros estados de la República Mexicana (Cuadro 2), de las cuales 48.8% fueron hombres mientras que 51.2% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 436 034 personas, cifra que en 2010 llegó a 456 834 (Cuadro 2).

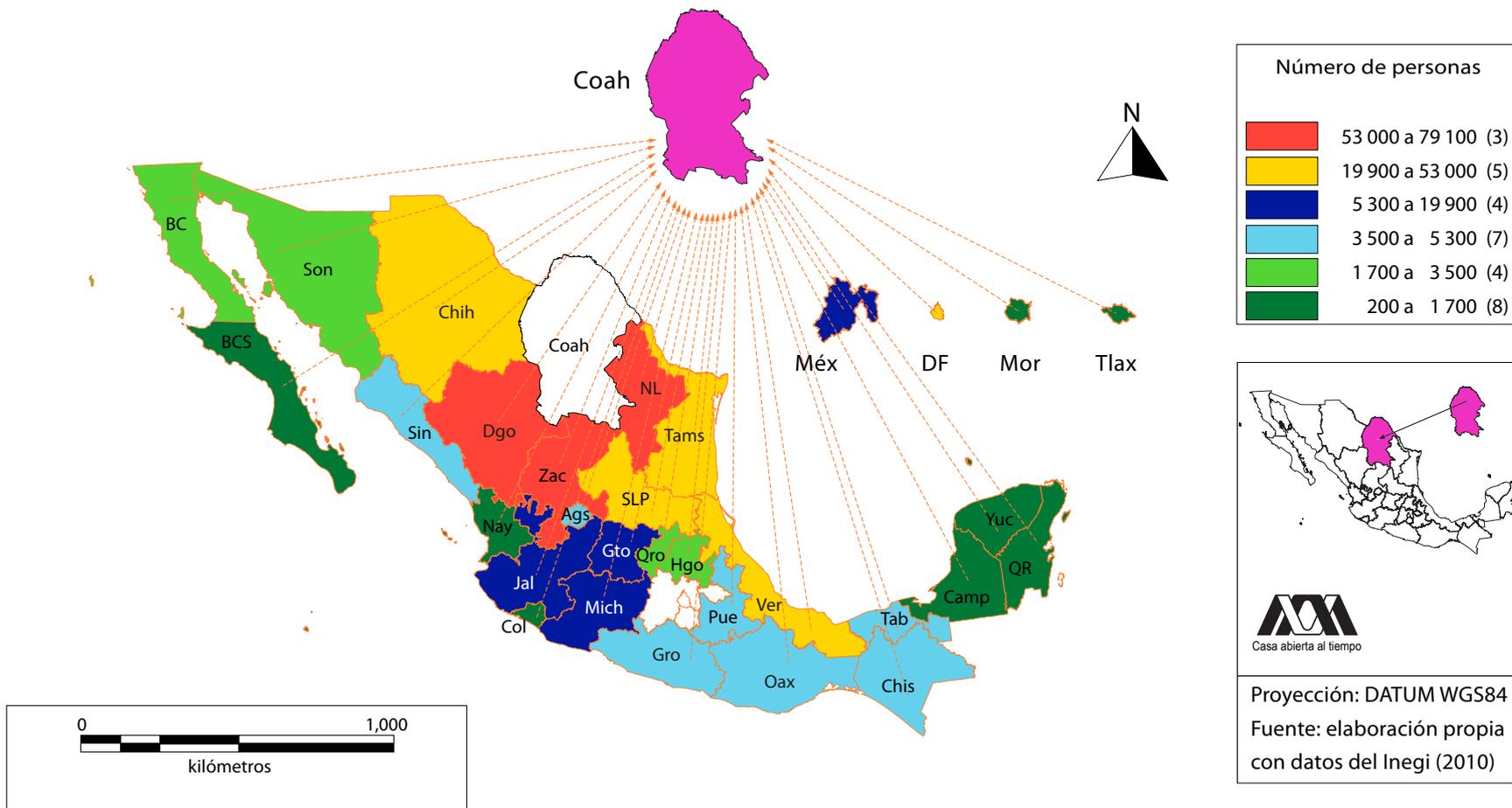
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Coahuila en 2010 provenían principalmente de sus estados circunvecinos Durango, Nuevo León y Zacatecas, los cuales en conjunto aportaron a la entidad 191 705 personas, 50.8% del total. A éstos le siguen, en orden de importancia, Chihuahua, Ciudad de México, Veracruz, Tamaulipas y San Luis Potosí, con un total de 116 923 inmigrantes, 31%

del total; el resto llegó de las otras entidades federativas del país. Coahuila ocupa el lugar 17, en cuanto a la importancia del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 5.1).

En 2010 el principal receptor de la población emigrante de Coahuila fue Nuevo León, el cual recibió 147 547 personas, 32.3% del total; le siguen en orden de importancia los estados de Chihuahua, Durango y Tamaulipas con un total de 197 148 personas, 43.2% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Coahuila ocupa el lugar 16, en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (Cuadro 2 y Mapa 5.2).

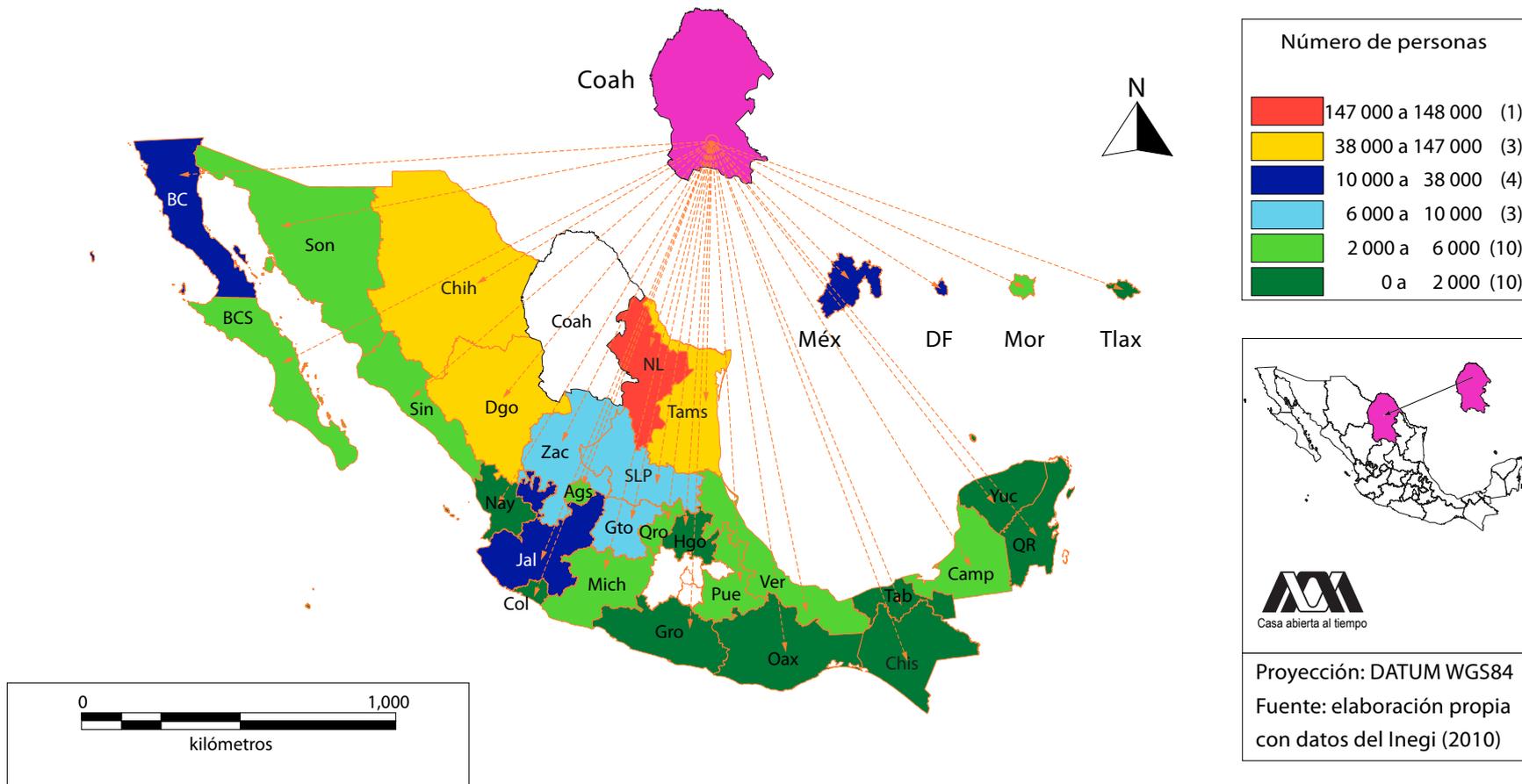
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio negativo de 79 225 personas, Coahuila ocupa el lugar 15 de 16, ordenados de mayor a menor expulsión, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de bajo rechazo migratorio (véanse Cuadro 2, Mapa 5.3 y Gráfica 5).

Mapa 5.1 Inmigrantes internos al estado

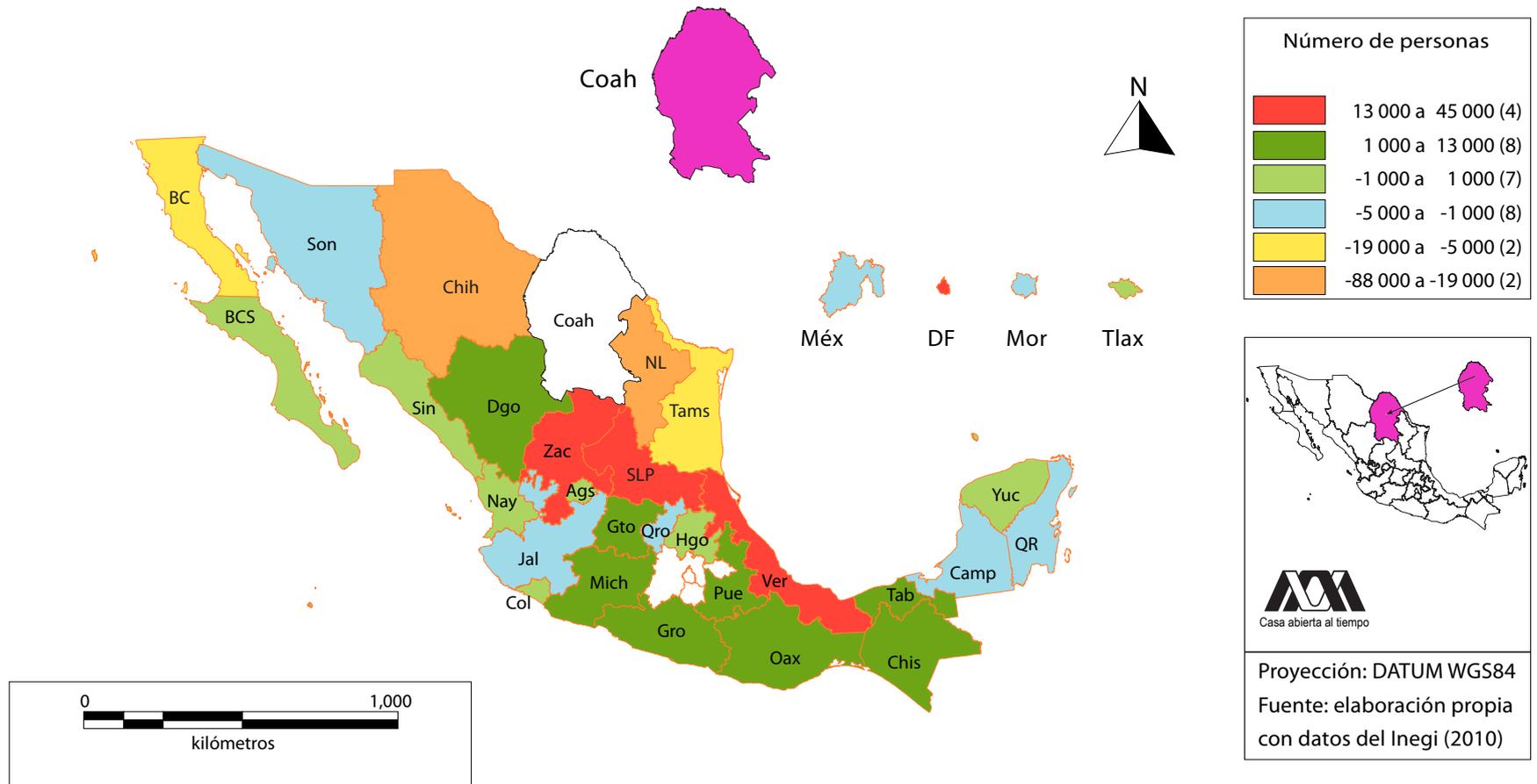


Mapa 5.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 5.3 Saldos netos migratorios del estado



6. Colima

Colima se localiza en el Occidente de la República Mexicana, en el año 2000 el número de habitantes del estado era de 542 627 personas, de las cuales 27.1% (147 062) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 650 555 personas, lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el lugar 31. De esta última cifra, 193 349 (29.7% de la población total) eran personas nacidas en otros estados del país (Cuadro 2), de las cuales 49.3% fueron hombres mientras que 50.7% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 80 229 personas, cifra que en 2010 aumentó a 95 867 (Cuadro 2).

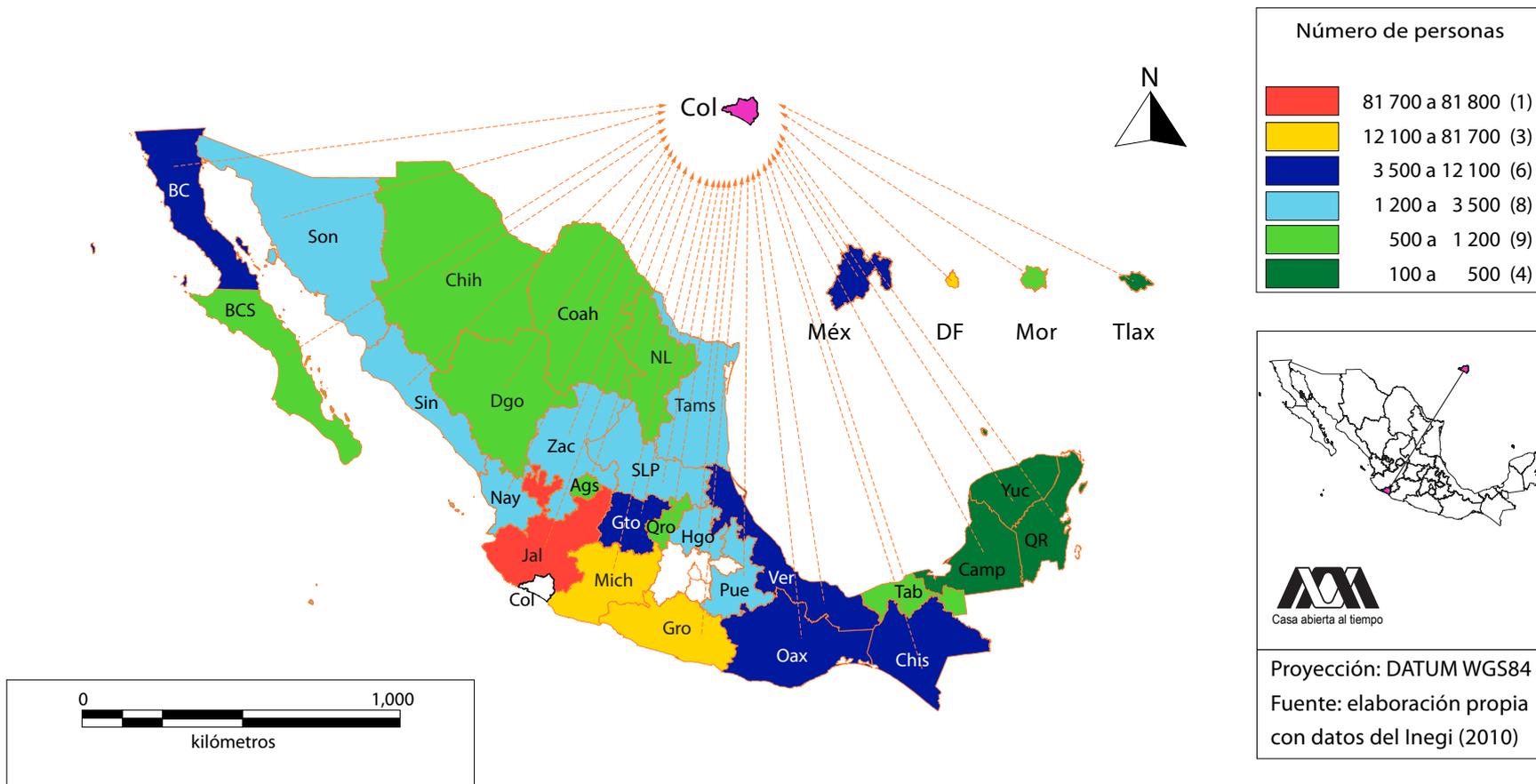
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Colima en 2010 provenían principalmente del estado vecino de Jalisco, el cual aportó a la entidad 81 714 personas, 42.3% del total. A éste le siguen en orden de importancia Michoacán, Distrito Federal y Guerrero, con un total de 62 359 inmigrantes, 32.3% del total; el resto llegó de las otras entidades federativas del país. Colima ocupa el lugar 26, en

cuanto a la importancia del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 6.1).

En 2010 el principal receptor de la población emigrante de Colima fue también de su estado vecino Jalisco, el cual recibió en total 42 773 personas, 44.6% del total; le siguen en orden de importancia los estados de Baja California y Michoacán con un total de 24 845 personas, 25.9% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Colima ocupa el lugar 30, en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 6.2).

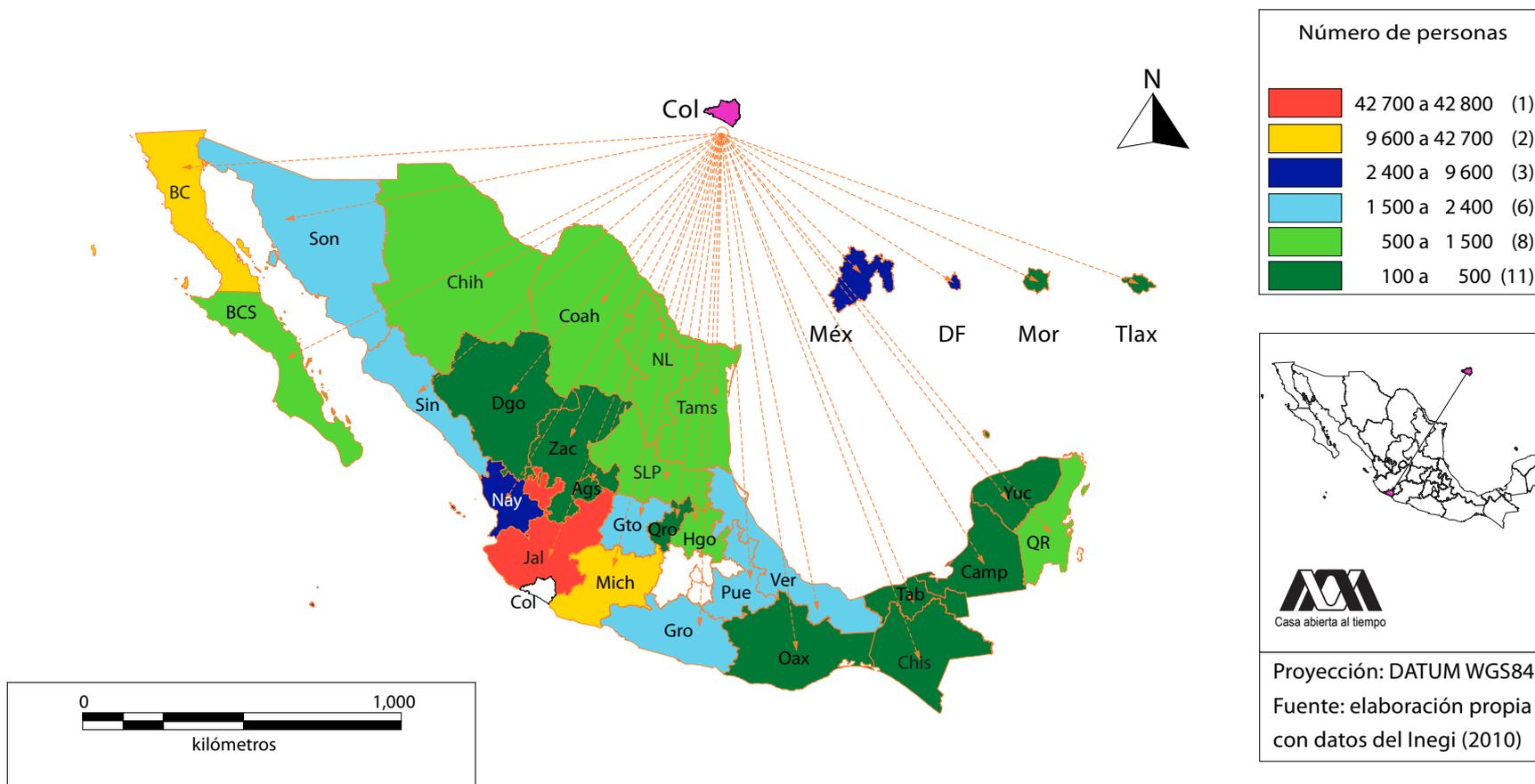
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio positivo de 97 482 personas, Colima ocupa el lugar 12 de 14, ordenados de mayor a menor atracción, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de muy baja atracción migratoria (véanse Cuadro 2, Mapa 6.3 y Gráfica 5).

Mapa 6.1 Inmigrantes internos al estado

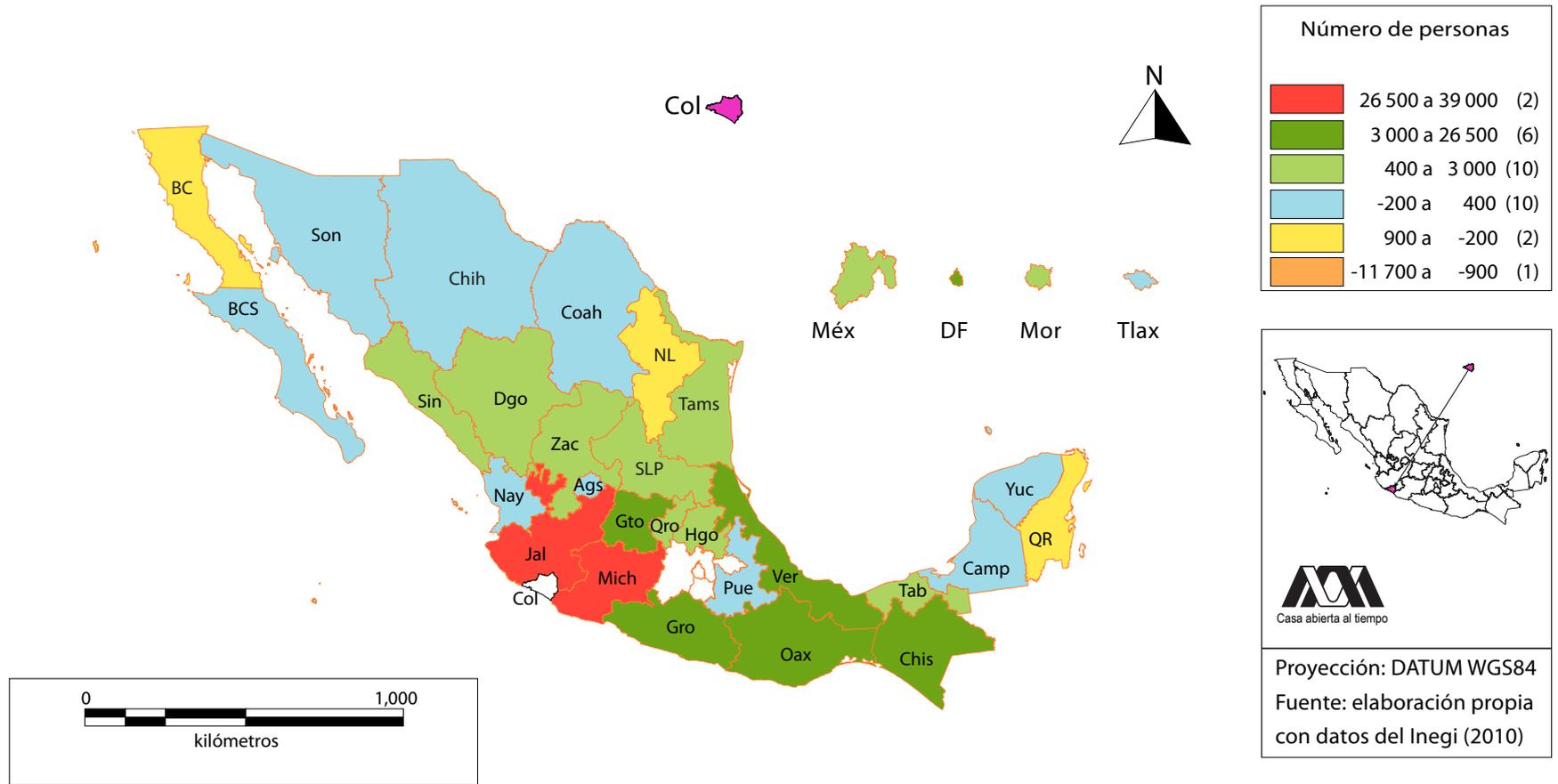


Mapa 6.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 6.3 Saldos netos migratorios del estado



7. Chiapas

El estado de Chiapas se localiza en el sureste del país; en el año 2000 el número de habitantes del estado era de 3 920 892 personas, de las cuales 3% (118 557) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 4 796 580 personas, lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el séptimo lugar. De esta última cifra, 149 038 (3.1% de la población total) eran personas nacidas en otros estados de la República Mexicana (Cuadro 2), de las cuales 50.1% fueron hombres mientras que 49.9% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 347 514 personas, cifra que en 2010 creció a 500 649 (Cuadro 2).

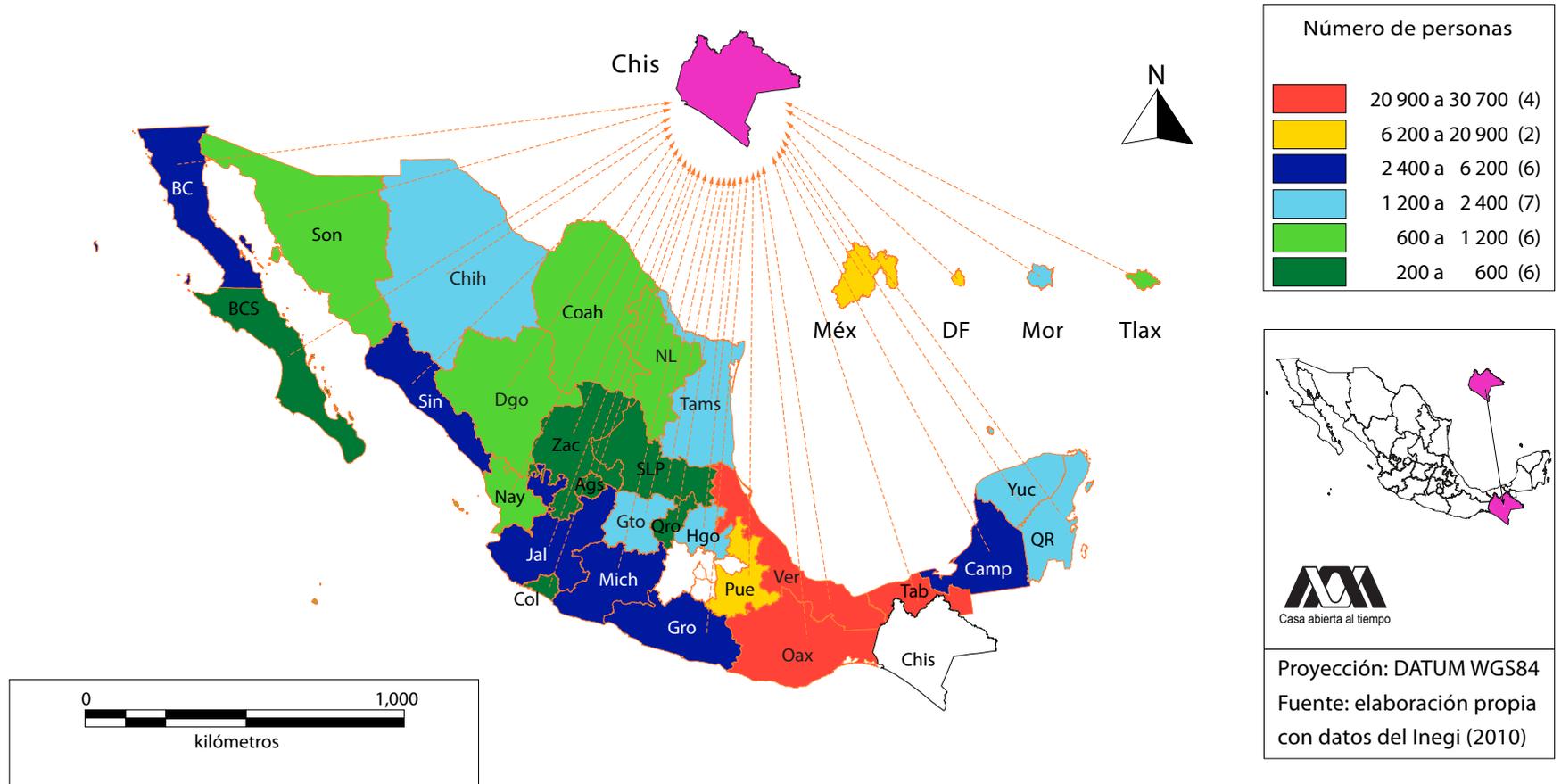
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Chiapas en 2010 provenían principalmente de Tabasco, Ciudad de México, Veracruz y Oaxaca, los cuales en conjunto aportaron a la entidad 99 109 personas, 66.5% del total. A éstos le siguen en orden de importancia los estados de Puebla y México con un total de 13 279 inmigrantes, 8.9% del total; el resto llegó de las otras entidades federativas. Chiapas ocupa el lugar 32, en cuanto a la importancia del número

de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 7.1).

En 2010 los principales receptores de la población emigrante de Chiapas fueron los estados de Tabasco, Quintana Roo, México y Baja California, los cuales recibieron en total 247 151 personas (49.4% del total); le siguen en orden de importancia Veracruz, Ciudad de México, Oaxaca y Campeche con un total de 125 114 personas, 25% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Chiapas ocupa el lugar 14, en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 7.2).

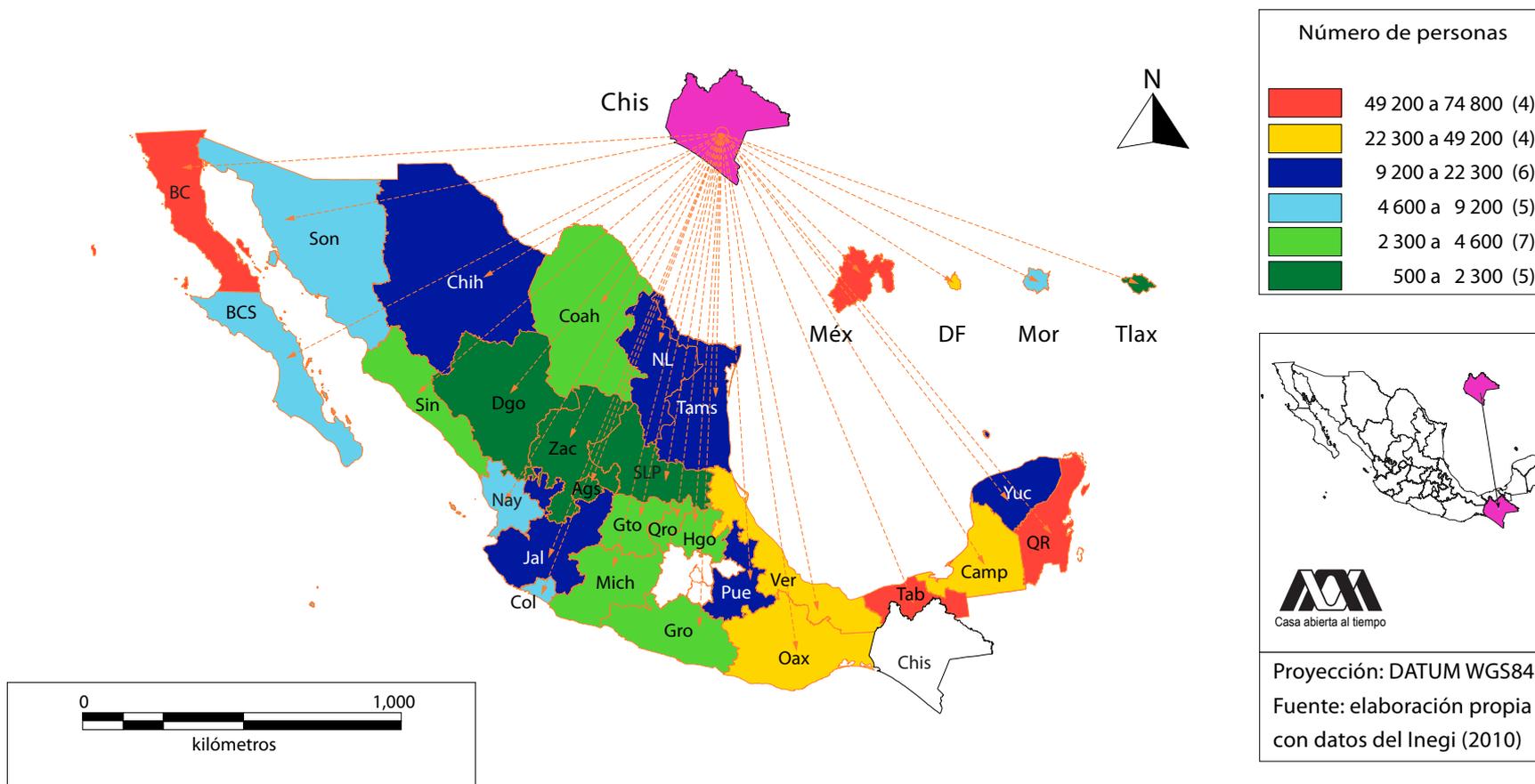
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio negativo de 351 611 personas, Chiapas ocupa el noveno lugar de 16, ordenados de mayor a menor expulsión, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de alto rechazo migratorio (véanse Cuadro 2, Mapa 7.3 y Gráfica 5).

Mapa 7.1 Inmigrantes internos al estado



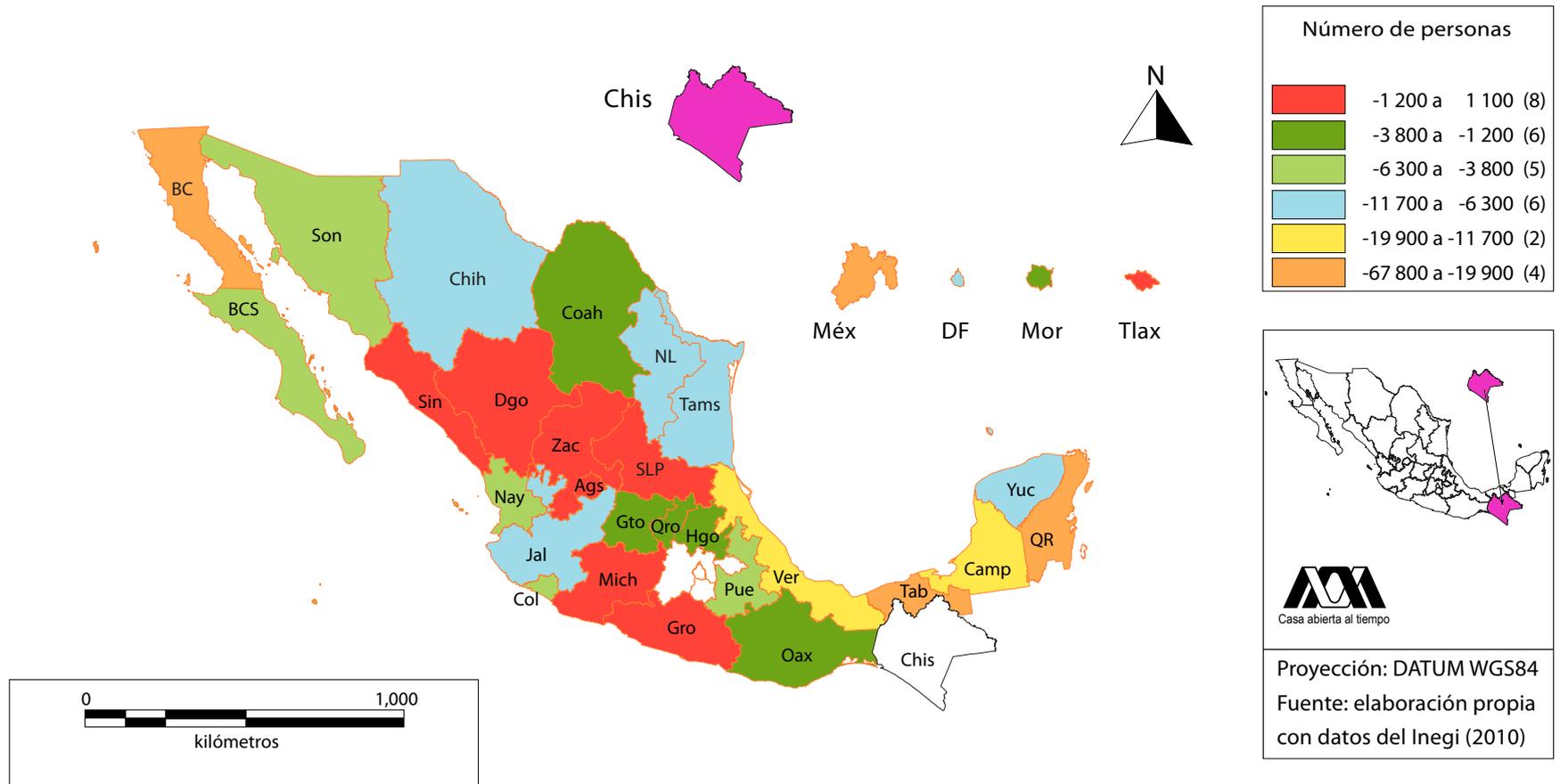
Mapa 7.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 7.3

Saldos netos migratorios del estado



Proyección: DATUM WGS84
 Fuente: elaboración propia con datos del Inegi (2010)

8. Chihuahua

El estado de Chihuahua está ubicado en la zona norte del país, comparte frontera con los Estados Unidos de América; en el 2000 el número de habitantes del estado era de 3 052 907 personas, de las cuales 18.2% (555 087) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 3 406 465 personas, lo cual ubica a esta entidad federativa, en orden de importancia, en el lugar 11. De esta última cifra 560 939 (16.5% de la población total) eran personas nacidas en otros estados de la República Mexicana (Cuadro 2), de las cuales 49.4% fueron hombres mientras que 50.6% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes del estado hacia otras entidades federativas del país fue de 202 924 personas, cifra que en 2010 creció a 247 931 (Cuadro 2).

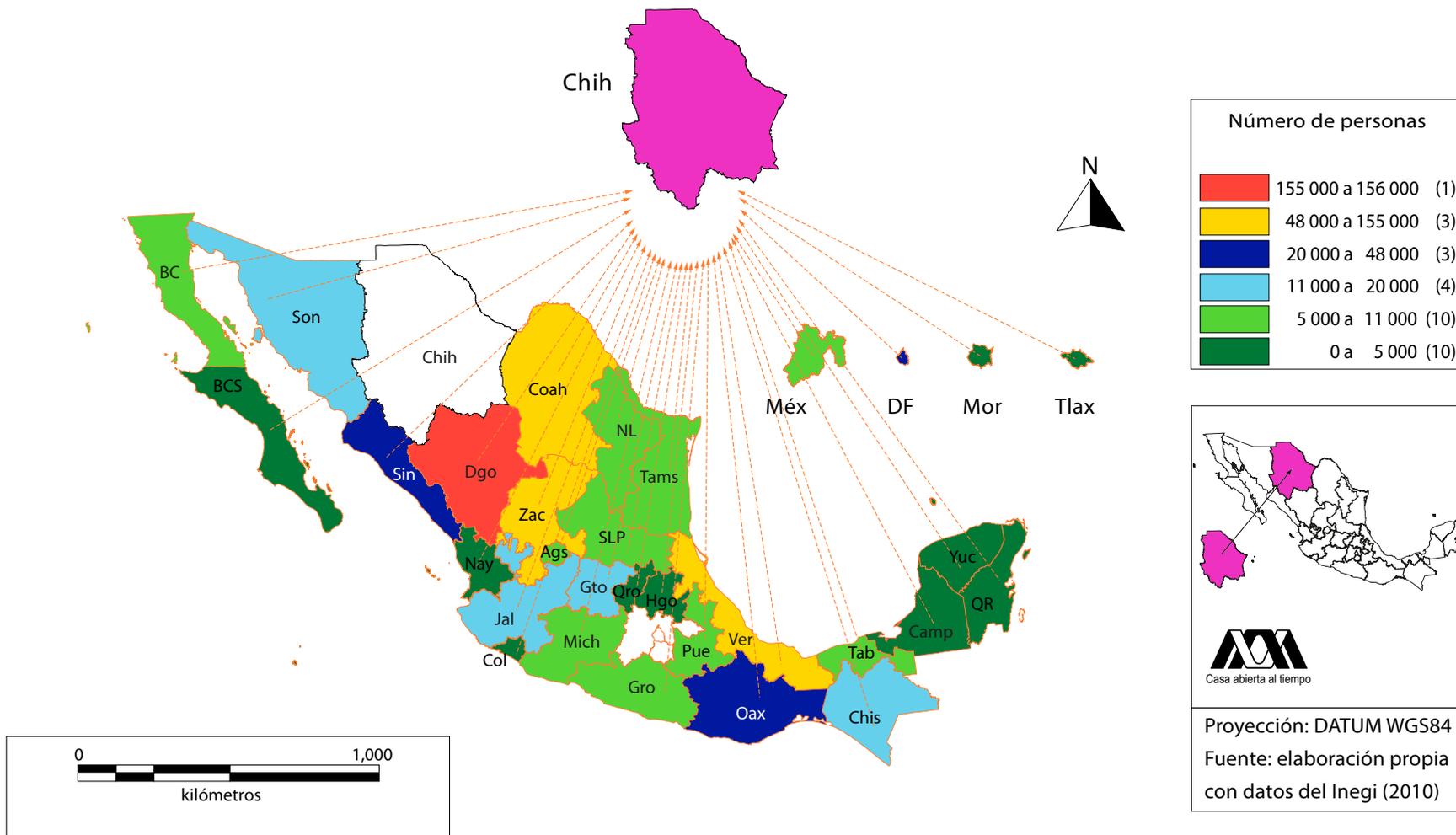
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en Chihuahua en 2010 provenían principalmente de su estado vecino: Durango, el cual aportó a la entidad 155 247 personas, 27.7% del total; le siguen en orden de importancia los estados de Coahuila, Veracruz y Zacatecas, con un total de 193 432 inmigrantes, 34.5% del total; el resto llegó de las otras entidades federativas. Chihuahua ocupa el

lugar 9, en cuanto a la importancia del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 8.1).

En 2010 los principales receptores de la población emigrante de Chihuahua fueron los estados de Sonora, Coahuila, Durango, Sinaloa y Baja California, los cuales recibieron en total 136 594 personas (55.1% del total); le siguen en orden de importancia la Ciudad de México, Nuevo León, Jalisco, México y Veracruz, con un total de 58 973 personas, 23.8% del total. El resto de la población emigrante del estado se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras Chihuahua ocupa el lugar 22, en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 8.2).

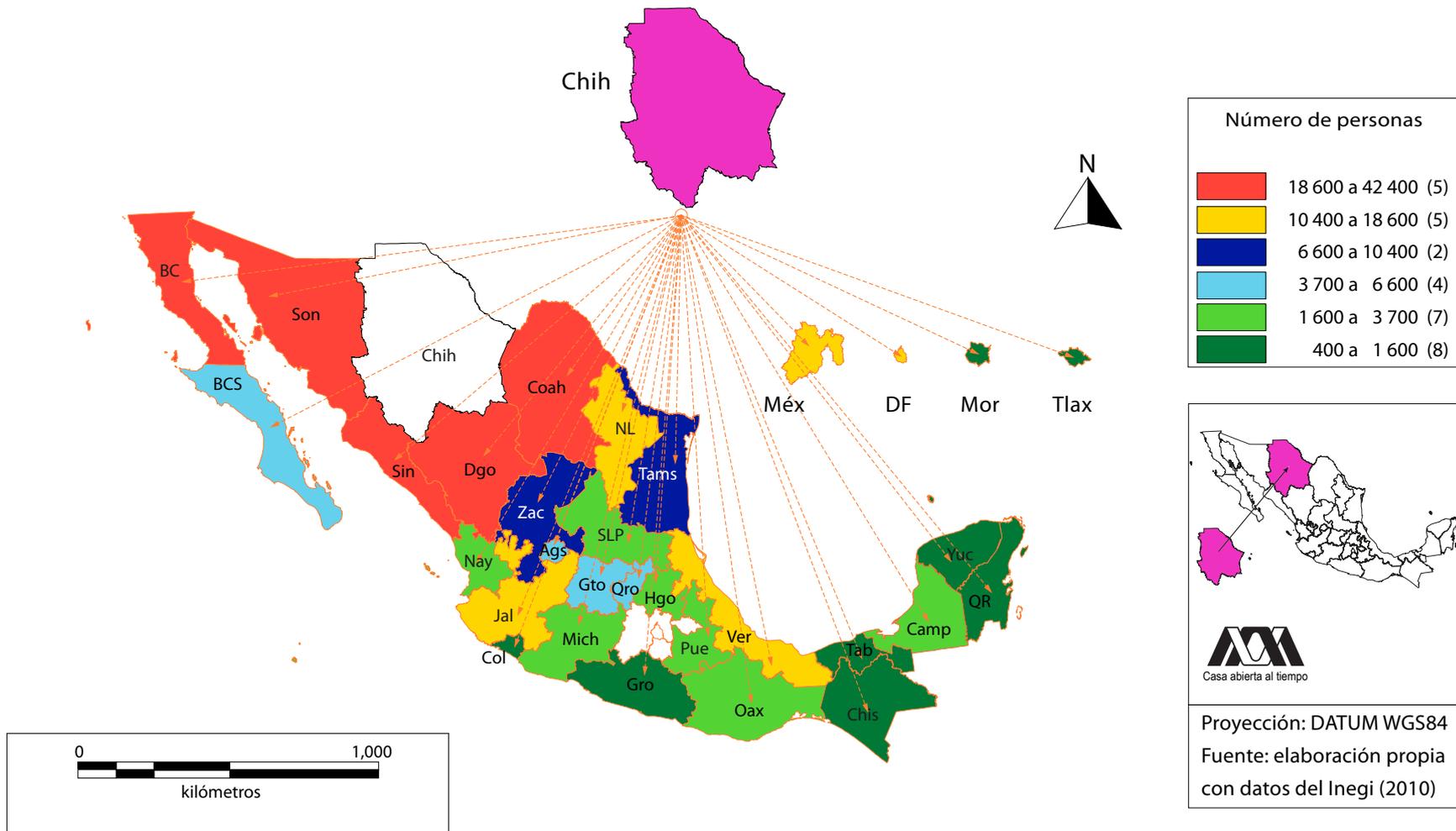
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta del estado en 2010. Con un saldo neto migratorio positivo de 313 008 personas, Chihuahua ocupa el séptimo lugar de 14, ordenados de mayor a menor, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de alta atracción migratoria (véanse Cuadro 2, Mapa 8.3 y Gráfica 5).

Mapa 8.1 Inmigrantes internos al estado



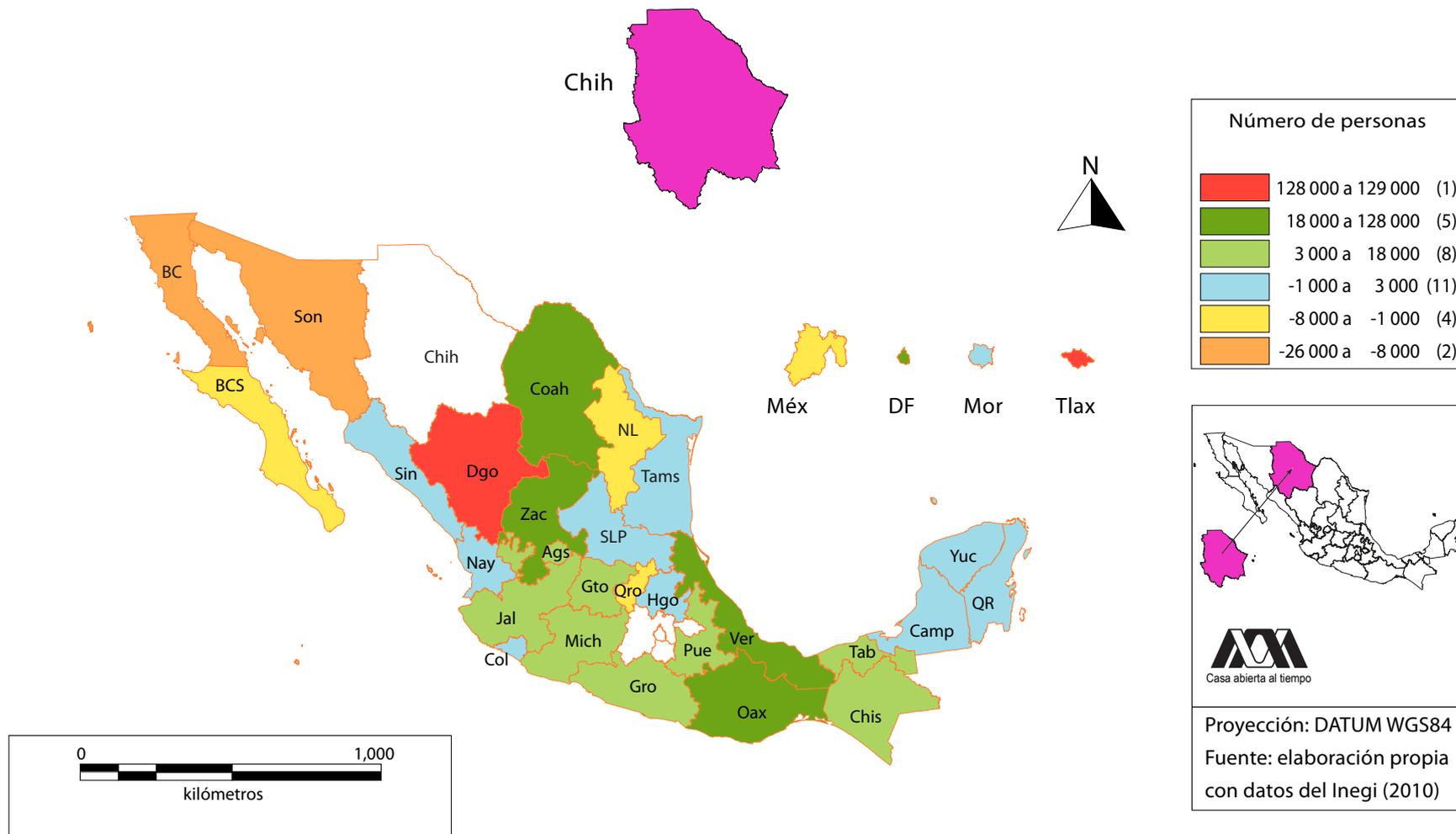
Mapa 8.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 8.3

Saldos netos migratorios del estado



Proyección: DATUM WGS84
 Fuente: elaboración propia con datos del Inegi (2010)

9. Ciudad de México

La Ciudad de México se localiza en la región centro del país; en el año 2000 su número de habitantes era de 8 605 239 personas, de las cuales 22% (1 889 729) eran inmigrantes. Diez años después, en 2010, su población alcanzó la cifra de 8 851 080 personas lo cual ubica a esta entidad, en orden de importancia, en el segundo lugar del país. De esta última cifra 1 784 571 (20.2% de la población total) eran personas nacidas en otros estados de la República Mexicana (Cuadro 2), de las cuales 43.3% fueron hombres mientras que 56.7% mujeres. En el primero de estos años el número de emigrantes de la Ciudad de México hacia otras entidades federativas del país fue de 4 700 906 personas, en el 2010 cifra que aumentó a 5 361 700 (Cuadro 2).

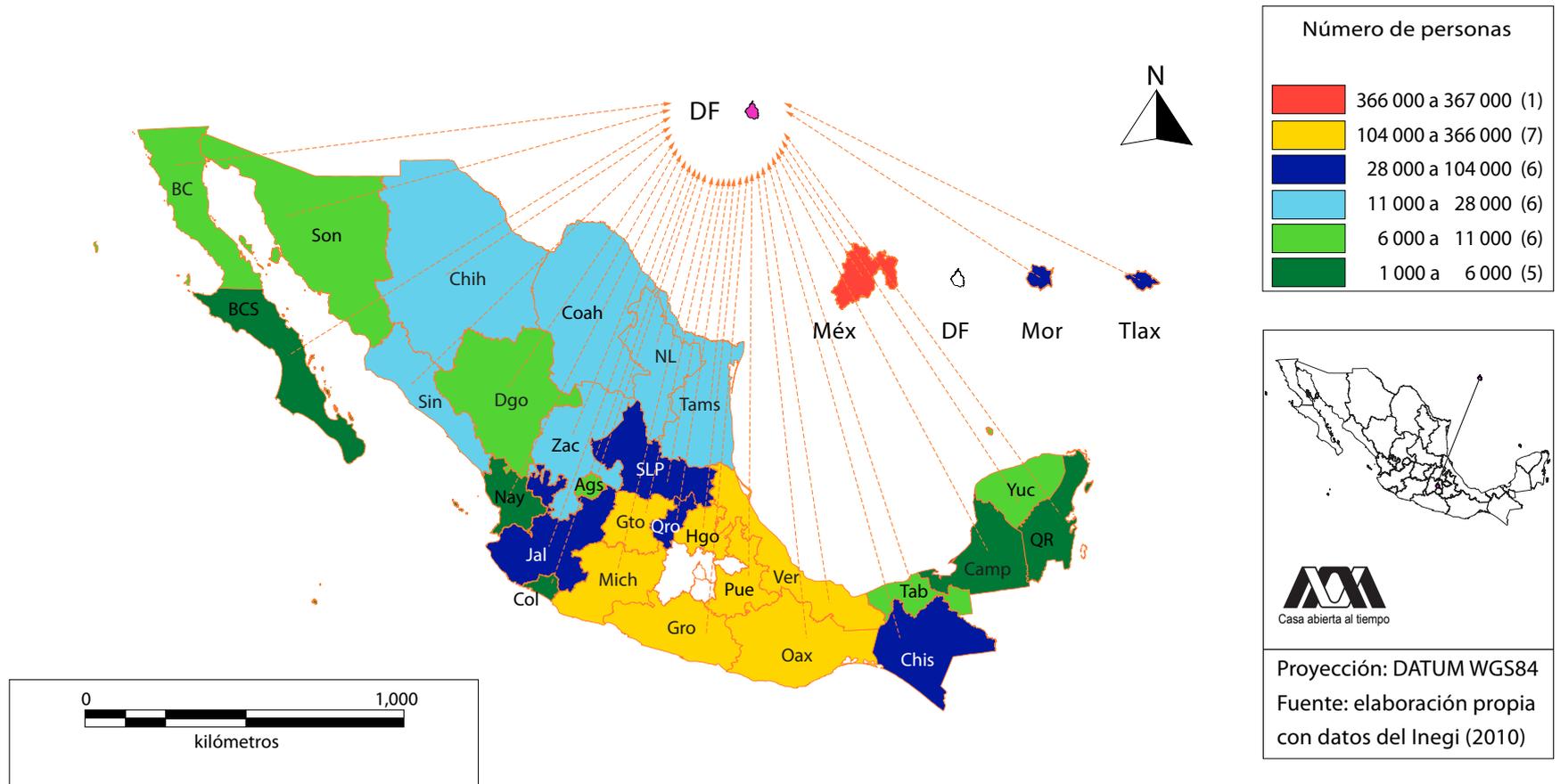
Los inmigrantes permanentes que se encontraban en la Ciudad de México en 2010 provenían principalmente de su estado vecino, México, el cual aportó a la entidad 366 023 personas, 20.5% del total; le siguen en orden de importancia los estados de Puebla, Oaxaca, Veracruz, Michoacán, Hidalgo, Guerrero y Guanajuato, con un total de 1 037 816 inmigrantes, 58.2% del total; el resto llegó de las otras entidades federativas del país. La Ciudad de México ocupa el segun-

do lugar, en cuanto a la importancia del número de pobladores que llegan a vivir de manera permanente (véanse Cuadro 2 y Mapa 9.1).

En 2010 el principal receptor de la población emigrante de la Ciudad de México fue también su estado vecino, México, el cual recibió en total 3 523 616 habitantes (65.7% del total); le siguen en orden de importancia los estados de Querétaro, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Guanajuato y Puebla, con un total de 882 544 personas, 16.5% del total. El resto de la población emigrante de la zona se distribuyó entre las demás entidades del país. Con estas cifras, la Ciudad de México ocupa el primer lugar en orden de importancia por su magnitud, como expulsor de pobladores nativos (véanse Cuadro 2 y Mapa 9.2).

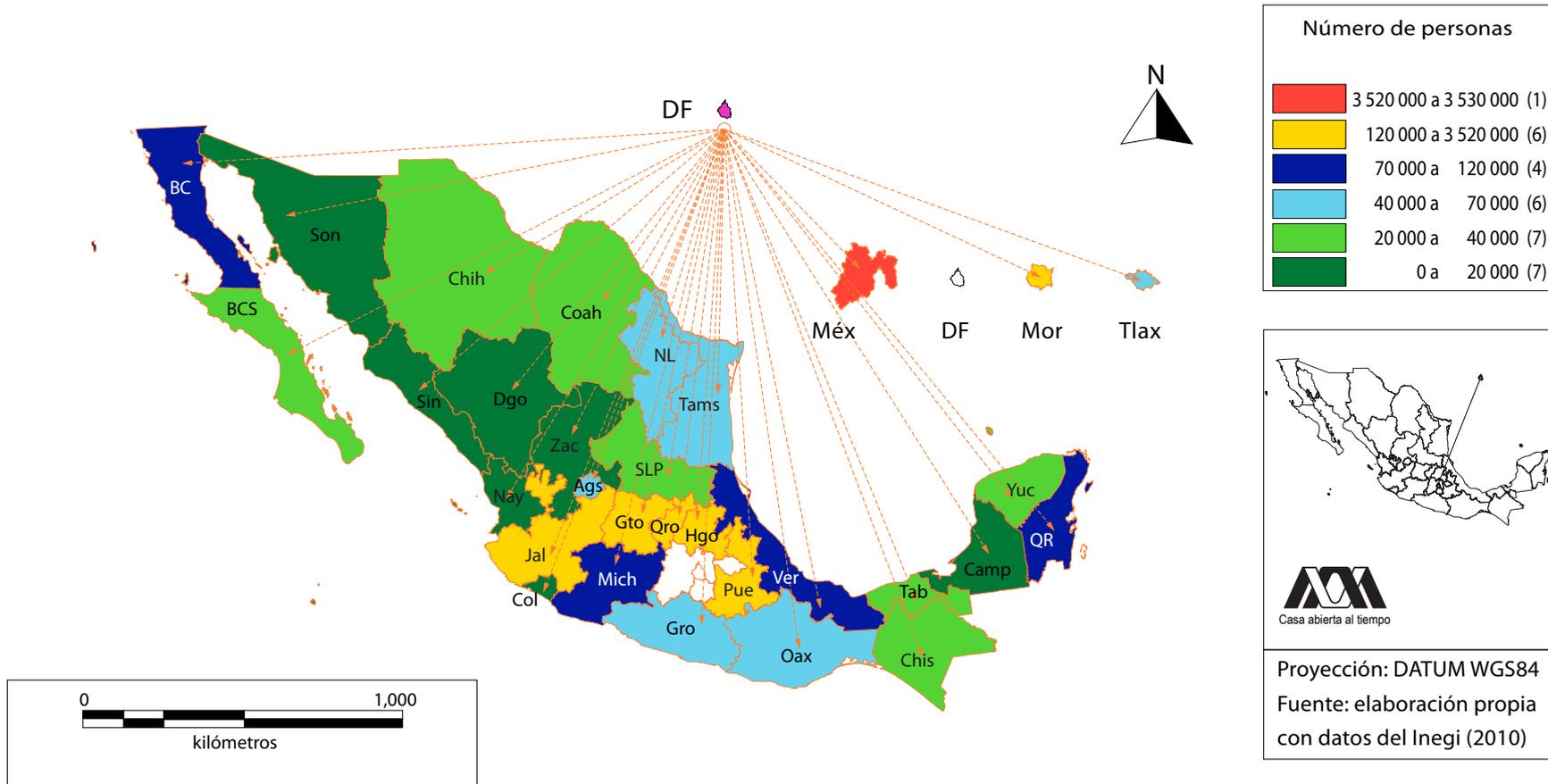
Con los datos anteriores podemos calcular la migración neta de la entidad en 2010. Con un saldo neto migratorio negativo de 3 577 129 personas, la Ciudad de México ocupa el primer lugar de 16, ordenados de mayor a menor expulsión, lo que nos permite clasificar a la entidad como un estado de rechazo migratorio extremo (véase Cuadro 2, Mapa 9.3 y Gráfica 5).

Mapa 9.1 Inmigrantes internos al estado



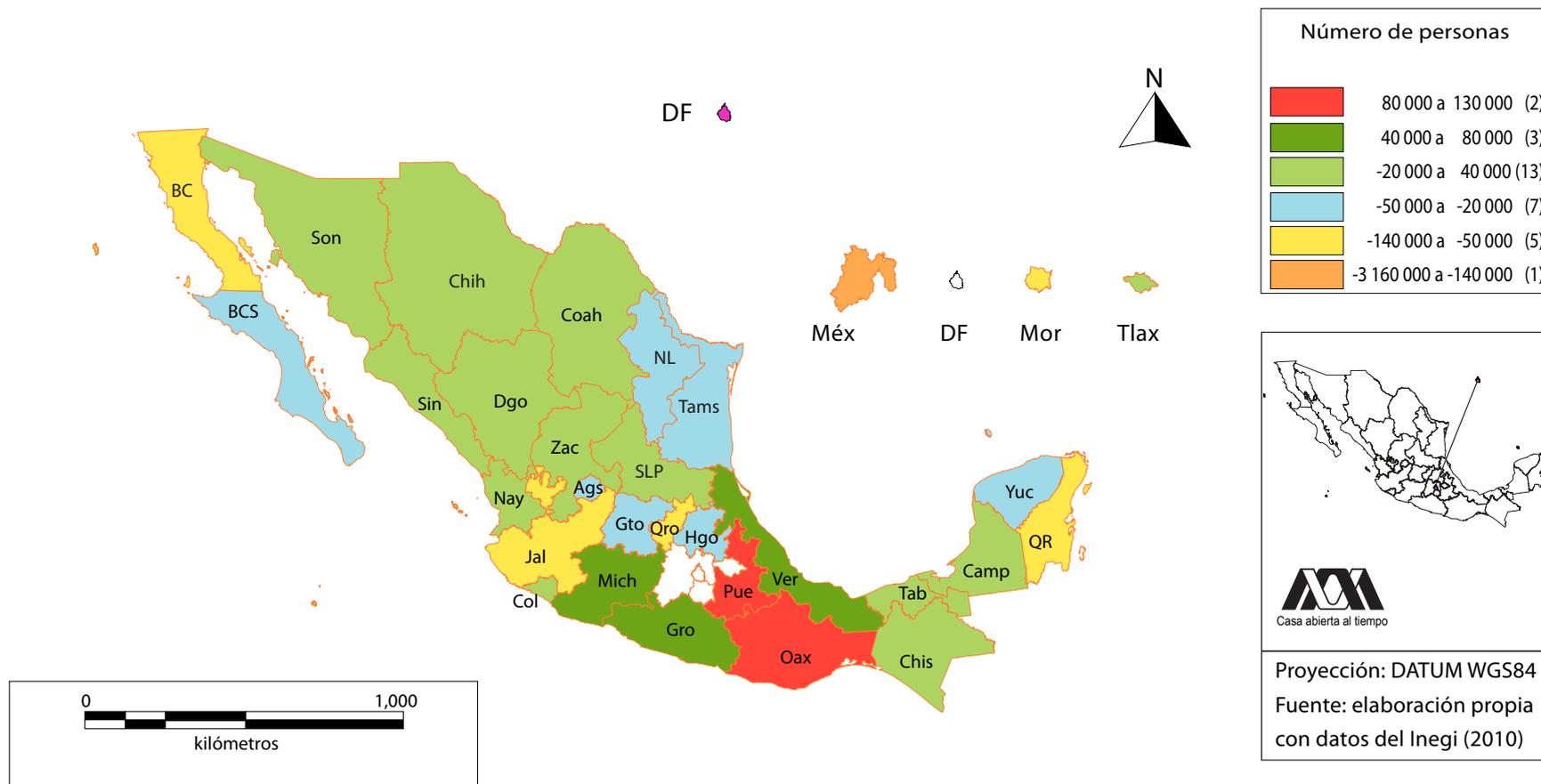
Mapa 9.2

Emigrantes internos a los estados



Mapa 9.3

Saldos netos migratorios del estado





En México el estudio de la migración interna es un fenómeno que había perdido vigencia, después del auge que tuvieron las investigaciones que privilegiaron los grandes desplazamientos del campo a la ciudad. Esta situación ha cambiado durante la primera década de este siglo. En 2010, uno de cada cinco mexicanos vivía en un estado diferente al de su nacimiento; actualmente tenemos 59 zonas metropolitanas en el territorio nacional, consecuencia de los desplazamientos migratorios internos. En ese año residían en ellas 62 millones 620 mil 980 personas que representan más de la mitad (55.7%) de la población de la República Mexicana que en ese momento era de 112 millones 336 mil 538 personas. Pocos son los trabajos de corte demográfico que estudian el fenómeno migratorio a escala nacional. Se conocen los lugares de destino de los migrantes, pero prácticamente se desconocen los de origen a nivel estatal. *Los mapas de la migración interna permanente en México* ofrece un panorama necesario para entender la dinámica migratoria en su compleja totalidad, una herramienta necesaria para el diseño de políticas públicas estatales, regionales y nacionales.

MEXICO



9 786072 809291