



La investigación en el Departamento de Producción Económica: evolución, logros y desafíos

> Dra. Claudia Díaz Pérez Dra. Angélica Buendía Espinosa





D.R. ©

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco División de Ciencias Sociales y Humanidades Departamento de Producción Económica Calzada del Hueso 1100, Col. Villa Quietud, Delegación Coyoacán, 04960, México, D.F.



México, noviembre 2021









UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Rector General

Dr. José Antonio De los Reyes Heredia

Secretaria General

Dra. Norma Rondero López

Rector de la Unidad Xochimilco

Dr. Fernando de León González

Secretario de Unidad

Dr. Mario Alejandro Carrillo Luvianos

Directora de la División de Ciencias Sociales y Humanidades

Mtra. María Dolly Espínola Frausto

Secretaria Académica

Dra. Silvia Pomar Fernández

Jefa del Departamento de Producción Económica

Dra. María Angélica Buendía Espinosa







Contenido

Agra	decin	nientos	1
1.	Introd	ducción	2
La	meto	dología	4
Ur	acero	camiento desde la literatura especializada	6
La	s tray	ectorias académicas	9
2. Oı	rígene	es y evolución de la investigación en el DPE	13
Eta	apa 1.	Primeros pasos: configuración del sistema modular y la investigación	14
Eta	apa 2.	El desarrollo de la investigación y el posgrado	25
Eta	apa 3.	Consolidación y ¿fisuras iniciales del modelo?	30
3. Ra	asgos	de la investigación y dilemas emergentes	37
3.1	Rasg	gos y desempeño de la investigación	38
3.2	2 La e	valuación de las áreas y características de la colaboración	52
3.3	3 Viej	as estructuras y nuevos dilemas	71
	(i)	Características de investigación de las áreas	72
	(ii)	Naturaleza de las publicaciones	75
	(iii)	Redes, co-autorías y trabajo colectivo	82
4. La	a dive	rsidad de voces	96
4.1	l Coin	ncidencias y discrepancias sobre la investigación	96
	(i)	Las condiciones para realizar investigación	101
	(ii)	Los problemas y retos que presenta la actividad en el DPE y en la UAM	113
	(iii)	Las recomendaciones para fortalecer la investigación	141
5. La	inve	stigación, la Covid y los desafíos inminentes	144
6. Re	eflexio	ones finales	151
7. Re	eferen	cias	153
Pá	ginas	web	156





Cuadro 1. Profesores fundadores que ingresan al Departamento de Producción Econó	mica
entre 1974 y 1979	16
Cuadro 2. Jefes del Departamento de Producción Económica	17
Cuadro 3. Áreas creadas en el primer periodo 1974-1989	22
Cuadro 4. Ingreso al SNI de profesores Prodeco periodo 1990-2005	27
Cuadro 5. Posgrados con participación de profesores de Prodeco, 1990-2005	28
Cuadro 6. Apoyos Conacyt para investigación de los profesores 1990-2005	29
Cuadro 7. Áreas creadas en el tercer periodo 2006-2021	32
Cuadro 8. Profesores del departamento que ingresan al SNI periodo 2005-2021	33
Cuadro 9. Posgrados de la DCSH creados en el periodo con participación de profesore	s del
Departamento de Producción Económica, 2005-2021	34
Cuadro 10. Profesores del departamento con convenios de asignación de recursos Con	acyt,
periodo 2005-2021	34
Cuadro 11. Características de los profesores definitivos de Prodeco, 2020	39
Cuadro 12. Docencia y asesorías en posgrados de los profesores de Prodeco	40
Cuadro 13. Proyectos de investigación en el DPE activos en 2020	41
Cuadro 14. Características de las áreas de investigación de Prodeco	73
Cuadro 15. Indicadores de las redes de co-autores DPE, 2020	94
Cuadro 16. Los términos más relevantes para los entrevistados DPE, 2021	99
Cuadro 17. Condiciones para la investigación en el DPE-UAMX	. 102
Cuadro 18. Problemas asociados a la investigación	. 114
Cuadro 19. Efectos de la contingencia por Sars-Cov-2 en la investigación	. 146
Cuadro 20. Efectos de la pandemia en los proyectos de investigación	. 147
Gráfica 1. Ingreso de profesores en tres periodos por disciplina 1974-2021	15
Gráfica 2. Investigación y sus diferentes tipos de aportaciones	43
Gráfica 3. Financiamiento para desarrollar proyectos en los últimos cinco años	45
Gráfica 4. Invitaciones para participar en actividades y eventos vinculados con las línea	as de
investigación de los profesores en los últimos cinco años	46
Gráfica 5. Actores con los que los profesores del DPE han establecido colaboración es	n los
últimos 5 años para realizar proyectos de investigación	47





Gráfica 6. Actores con los que los profesores del DPE establecieron colaboración en los
últimos 5 años para la realización de publicaciones
Gráfica 7. Actores con los que los profesores del DPE han establecido colaboración en los
últimos 5 años para la organización de eventos
Gráfica 8. Actores con los que los profesores del DPE han establecido colaboración en los
últimos 5 años para la asesoría de tesis de maestría y doctorado (director o miembro de comite
asesor)
Gráfica 9. Participación de los profesores del DPE en proyectos de investigación en
colaboración con otros sectores de la sociedad en los últimos 5 años
Gráfica 10. Productos de investigación por área en la División de Ciencias Sociales y
Humanidades 2014-201753
Gráfica 11. Proporción de productos de investigación por área en la División de Ciencias
Sociales y Humanidades 2014-2017
Gráfica 12. Desempeño de las áreas en parámetros seleccionados, 2014-2017 56
Gráfica 13. Desempeño de AGSEO, 2014-2017
Gráfica 14. Productos de investigación por profesor(a) en el área AGSEO (2014-2017) 58
Gráfica 15. Desempeño de EADRC, 2014-2017
Gráfica 16. Productos de investigación por profesor(a) en el área EADRC (2014-2017)60
Gráfica 17. Desempeño de EGO, 2014-2017
Gráfica 18. Productos de investigación por profesor(a) en el área EGO (2014-2017) 62
Gráfica 19. Desempeño de EII, 2014-2017
Gráfica 20. Productos de investigación por profesor(a) en el área EII (2014-2017)
Gráfica 21. Desempeño de MDCE, 2014-2017
Gráfica 22. Productos de investigación por profesor(a) en el área MDCE (2014-2017) 65
Gráfica 23. Desempeño de PED, 2014-2017
Gráfica 24. Productos de investigación por profesor(a) en el área PED, 2014-2017 67
Gráfica 25. Desempeño de SEM, 2014-2017
Gráfica 26. Productos de investigación por profesor(a) en el área SEM, 2014-2017 68
Gráfica 27. Participación en publicaciones y eventos de las áreas
Gráfica 28. Tipo de publicaciones de AGSEO, 2020
Gráfica 29. Tipo de publicaciones de EADRC, 2020







Gráfica 30. Tipo de publicaciones de EGO, 2020	3
Gráfica 31. Tipo de publicaciones de EII, 2020	9
Gráfica 32. Tipo de publicaciones de MDCE, 2020	9
Gráfica 33. Tipo de publicaciones de PED, 2020)
Gráfica 34. Tipo de publicaciones de SEM, 2020)
Gráfica 35. Tipo de publicaciones de los profesores sin área, 2020	1
Gráfica 36 . Tipo de publicaciones de Prodeco, 2020	2
Figura 1. Red de co-autorías AGSEO, 2020	4
Figura 2. Red de co-autorías EADRC, 2020	5
Figura 3. Red de co-autorías EGO, 2020	5
Figura 4. Red de co-autorías EII, 2020.	3
Figura 5. Red de co-autorías MDCE, 2020	9
Figura 6. Red de co-autorías PED, 2020)
Figura 7. Red de co-autorías SEM, 2020	1
Figura 8. Red de co-autorías del DPE, 2020	3
Figura 9. Frecuencias de términos en el discurso de los entrevistados	3
Figura 10. Asociaciones del término más relevante del discurso	3
Figura 11. La colaboración en el discurso de los profesores	Э







Agradecimientos

Este reporte no hubiera sido posible sin la participación de un amplio grupo de trabajo que se integró en diferentes momentos. El esfuerzo de sistematizar y disponer de información de manera expedita se ha logrado gracias al Sistema Integral de Trayectoria del Personal Académico (SITPA) del DPE, que sin duda podrá mejorar, pero es una herramienta fundamental para la toma de decisiones. Un primer análisis de la investigación se presentó en el congreso departamental de 2018, solo con datos disponibles que ilustraban, por ejemplo, diversas trayectorias. Ello fue la base para diseñar esta propuesta, por lo que se agradecen los comentarios de las y los profesores que se recibieron en esa presentación. El diseño de las encuestas y la realización de las entrevistas estuvo a cargo de Angélica Buendía Espinosa, José Miguel Natera Marín, Ana Beatriz Pérez Díaz y Claudia Díaz Pérez. Se agradece particularmente el paciente trabajo de limpieza de datos, búsquedas de acuerdos en las páginas del Consejo Divisional y del Consejo Académico, así como las búsquedas en Google Scholar e Internet, que realizaron las ayudantes de investigación Julieta Montserrat Gordillo Sousa, Alejandra Morales Vizcaya y Yazmin Abigail Montes Salgado.

Finalmente, agradecemos profundamente la participación de los profesores que respondieron la encuesta y que participaron en las entrevistas. La riqueza y aprendizajes que dejan, su visión de la investigación, de los problemas, de lo que se puede cambiar, de lo que se ha hecho bien y de lo que debe mejorar; sin duda fue fundamental para la integración de este trabajo. Muchas gracias a todas y todos.





1. Introducción

La investigación en México es una actividad que realizan generalmente las instituciones de educación superior como universidades, institutos y centros de investigación, en mucho menor medida, algunas empresas, y organismos de la sociedad civil. El país no se ha caracterizado por sus grandes aportaciones a la producción de conocimiento mundial, tampoco cuenta con el número de investigadores en relación a la población económicamente activa que sugieren los organismos internacionales. La investigación institucional, formalmente alentada desde las políticas gubernamentales ha sido, históricamente, una de las actividades de la vida pública menos atendida. Otra característica de la investigación en nuestro país es que está sumamente concentrada, en ciudades e instituciones específicas. Los recursos, los investigadores, los proyectos, las capacidades se encuentran concentradas. Este fenómeno se replica también a nivel individual.

En este contexto, la UAM representa un esfuerzo muy particular de crear capacidades de investigación y articularlas a la docencia y la extensión universitaria. A pesar de su relativa juventud, la UAM figura entre las primeras cinco instituciones de educación superior (IES) más sólidas a nivel nacional e incluso aparece ya en los rankings internacionales que la posicionan, en algunas características, por encima de la UNAM y el ITESM. Uno de los aciertos más destacables de la UAM es la figura de profesor investigador, y la creación de las áreas como espacio grupal para alentar la investigación y la generación de nuevo conocimiento. Bajo esta consideración, y con la finalidad de identificar elementos que permitan fortalecer esta actividad, se presentan los resultados de esta primera exploración sobre la investigación, y de los cambios principales que ha experimentado desde la creación del departamento.

El punto de partida es el reto que representa la naturaleza de la figura de profesor investigador, que en la vida académica universitaria ha devenido en diversas trayectorias que no necesariamente articulan la docencia con la investigación. Al respecto hay todo un debate sobre la posibilidad real de realizar ambas actividades de manera equilibrada. En el artículo The myth of the teaching research nexus se plantea que el vínculo docencia investigación no puede existir más, que las políticas diseñadas para ello han creado un lugar de trabajo desunido, competitivo e individualista que separa a los investigadores líderes de quienes se





ensucian las manos en la institución. Se retoma las ideas de David Lloyd, un administrador de educación superior por más de dos décadas, que critica la fe ciega en la idea de que la docencia y la investigación se complementan una a la otra en el ideal de Humboldt (McKenzie et al, 2018: 2-3). Por otro lado, el exrector de la unidad Azcapotzalco, Romualdo López Zárate afirma todo lo contrario:

"Recuperar esta esencia de la UAM es indispensable para justificar su futuro. No es aceptable, en tanto pone en duda su originalidad y distinción, contratar en la UAM a profesores de tiempo parcial para atender la docencia a nivel licenciatura e investigadores de tiempo completo para desarrollar la investigación y la docencia a nivel de posgrado. En correspondencia con esta figura constitutiva de la UAM, se requiere un ajuste a la estructura académica para que cada área, departamento, división, unidad y universidad se ocupe de coordinar el desarrollo de las tres funciones. Naturalmente, esta figura de personal académico es necesario seguirla construyendo e ir eliminando o disminuyendo el personal que se fuga, por interés, comodidad o incompetencia a la realización de una sola función. El Dr. Roberto Varela afirmaba en 1994, `Desde siempre en la UAM han existido tres categorías no oficiales de profesores: 1) la de los buenos...2) la de los regulares...y 3) la de los mediocres: académicos que en la práctica no han trabajado un mínimo decoroso en la academia...su porvenir es seguir vegetando en la UAM, ya que gozan de una beca -es cierto baja- pero a perpetuidad y a los que el SITUAM va a financiar con huelgas, sin intereses, a 30, 60 y 90días'" (López Zárate, 2021: p. 7).

El objetivo de este documento es explorar las características y evolución de la investigación en el Departamento de Producción Económica (DPE). Se presentan los resultados principales de la encuesta y las entrevistas realizadas a los profesores del departamento, así como el análisis de la información derivada de los informes anuales de los profesores, las actas de los consejos académicos y divisionales, así como de los informes de actividades presentados por la jefatura del departamento. El análisis se centra principalmente en la evidencia sobre los resultados de la investigación como publicaciones, tipo de publicaciones, participación en eventos, así como la configuración y trayectoria de las áreas/grupos de investigación. Se excluye, por insuficiencia de información detallada, la evaluación de otras actividades asociadas a la investigación, como la formación de investigadores a través de los posgrados, la difusión y divulgación, así como la vinculación económica y social. Si bien, hay información somera que permite un acercamiento inicial a estos elementos (convenios, número de posgrados asociados al departamento, participación en eventos, entre los más importantes), así como la derivada de las encuestas, no es suficiente







para mapear con precisión el fenómeno. Las encuestas y las entrevistas enriquecen el acercamiento a través de los datos generales sobre la percepción de los profesores sobre las propias áreas y la dinámica de la investigación, así como sobre la configuración de las trayectorias académicas, la participación en becas, las publicaciones, entre otras.

La metodología

Este documento es parte de los compromisos que estableció la jefatura del departamento en su programa de actividades. El análisis requirió integrar diferentes fuentes de información todas con limitaciones importantes, por lo que se presenta como una exploración inicial. Las actividades de recolección iniciaron en el 2020, en medio de la cuarentena por la Covid-19, y concluyeron con la realización de entrevistas en el 2021. La evidencia se obtuvo principalmente de cuatro fuentes:

- (i) Se realizaron encuestas en línea para los profesores definitivos del DPE y la respondieron 46 académicos, esto es, el 58% de los profesores. Estas encuestas se elaboraron alrededor de los siguientes ejes temáticos: Datos generales de identificación (área, antigüedad, pertenencia al SNI, etc.); las características de la investigación que realizan (tipo, impacto, financiamiento, colaboración, publicaciones, convenios, entre los más importantes); y una sección sobre el impacto de la Covid 19 en la investigación. Aun cuando no respondieron todos los académicos, se considera que se tuvo una buena tasa de respuesta. La información recabada se transfirió a una base de datos en Excel y se hizo un análisis descriptivo que ha permitido complementar la información derivada de otras fuentes. Las opiniones vertidas en esta encuesta permitieron consolidar y contrastar la información obtenida de otras fuentes. El detalle sobre cuántos profesores respondieron, de qué áreas, así como información específica de las respuestas se puede consultar en el Anexo 4. Gráficas de la encuesta a profesores definitivos del DPE, 2020.
- (ii) Se realizó una entrevista abierta a 31 profesores. Los criterios de selección fueron los siguientes: profesores fundadores y/o de mayor antigüedad en el departamento; profesores con trayectorias destacadas en la investigación (distinguidos y SNI profesores de Economía y Administración, de las diversas áreas de investigación, profesores cuya trayectoria se centra en la docencia, profesores con definitividad, y





profesores que representaran tres momentos de ingreso a la UAM con el propósito de conocer las diferencias en términos de condiciones para la investigación entre los fundadores, quienes ingresan en los noventa y los profesores de más reciente ingreso (mayores a 60 años, entre 45 y 59 años y profesores menores a 45 años). De la selección inicial, solamente dos profesores no respondieron. Los temas de las entrevistas fueron: la historia académica y evolución de las trayectorias en el departamento; las condiciones personales, grupales, organizacionales (universidad) e institucionales (apoyos gubernamentales) para la investigación; los factores que explican las diversas trayectorias académicas; los principales obstáculos para el desarrollo de la investigación; la articulación de la docencia y la investigación, así como los retos y recomendaciones que identifican. Las entrevistas se grabaron, a excepción de un profesor que no aceptó, y se transcribieron. El total de entrevistas fue de 31. Las entrevistas se analizaron bajo la perspectiva del Análisis de Contenido (identificar los temas de mayor relevancia en el conjunto de entrevistas), y del Corpus Lingüístico que incorpora la evaluación de la lengua diferenciando el uso de términos nodales (sustantivos y verbos) y secundarios (adjetivos y otros), esta tarea se realizó con el programa AntCon.

(iii)La información sobre publicaciones, eventos, antigüedad, participación en el posgrado, y datos generales sobre los profesores a partir de los informes de gestión de la jefatura, y de los informes de actividades anuales 2019 y 2020 de los académicos del DPE. Las publicaciones permitieron elaborar un análisis de coautorías con el software UciNet para explorar el trabajo de investigación grupal de las áreas, y el tipo de vínculos de los investigadores. El análisis de redes permitió también identificar los subgrupos dentro de las áreas de investigación. Esta fuente es quizá la que más limitaciones tiene, ya que la información proviene de los informes anuales de actividades y en muchos casos, carecen de información suficiente. Con el propósito de paliar este problema, se hizo una búsqueda abierta (Google Scholar e Internet) de las publicaciones de los profesores para corroborar el estatus de las mismas (publicado o no), y las coautorías. Esta exploración se realizó con las publicaciones del 2020, y es posible profundizar este análisis con las publicaciones de los diferentes







profesores, así como las citas a sus trabajos. Esta es otra limitación de esta exploración.

(iv)Finalmente, se recurrió a documentos oficiales para corroborar el nombre de las áreas, las fechas y condiciones de creación, obtener información sobre los posgrados impulsados por el departamento, así como información sobre eventos cruciales en la vida del departamento, a través de las actas del Consejo Divisional y del Consejo Académico. Asimismo, se obtuvo información de COPLADA sobre el histórico de convenios del departamento y la naturaleza de los mismos. Esta información permitió integrar, en conjunto con la evidencia de las entrevistas, el apartado del origen y evolución de la investigación en el DPE.

Un acercamiento desde la literatura especializada

El análisis de los grupos y las carreras de investigación ha sido estudiado principalmente desde la sociología de la ciencia, con aportaciones importantes desde la antropología (Latour, 1979), la historia e incluso la filosofía de la ciencia. De manera más reciente, este problema se ha empezado a abordar también desde la economía y la gestión del conocimiento. Uno de los estudios seminales sobre este tema fue el de Diana Crane (1972), *Invisible Colleges: Difusion of Knowledge in Scientific Communities*, donde evidencia que más allá de la pertenencia institucional a una universidad o centro de investigación, las redes externas y la integración de los investigadores en estos colegios invisibles son fundamentales para identificar los problemas, las metodologías y avances en las diferentes disciplinas.

El análisis de la investigación puede abordarse también desde diferentes niveles. A nivel macro, se identifican estudios sobre el contexto institucional, la evolución de las disciplinas, el cambio de paradigmas científicos. Altbach (2009) ha estudiado intensamente las características del sistema educativo norteamericano, y en particular lo que se llama universidad de investigación. Estas universidades se caracterizan por tener como eje del conjunto de actividades, a la investigación. Al respecto, Clark (1987) nos recuerda que no solo hay universidades de investigación, lo cual es particularmente claro en el caso de México, donde el tipo de universidad generalizada es aquella centrada en la transmisión de conocimiento, esto es, la universidad docente. Señala Dussel (2015), que Humboldt pone sobre la mesa la concepción de universidad de investigación, que retomaría la UAM para el





diseño de su modelo. Es importante recordar también que la complejidad del mundo moderno ha llevado a nuevos modelos de universidad, donde, por ejemplo, además de generar conocimiento se requiere, que los recintos universitarios, transfieran y comercialicen el saber que se produce. Esta apertura y vinculación de la investigación con el sector privado se ha enfatizado en el modelo de universidad emprendedora (Clark, 2004), que también ha tenido enormes críticas. Otros autores ponen sobre la mesa otros modelos de universidades, como la universidad neoliberal, cooperativa, libre, etc. (McKenzie, 2018), incluso se ha planteado también el fin de la universidad. A pesar de esto, la universidad de investigación sigue encabezando la producción de conocimiento y la formación de alto nivel. Entre este abanico de posibilidades, la UAM se funda y promueve como universidad de investigación, y como parte de este grupo de universidades articuladas con los cambios identificados en el contexto internacional, promueve la relevancia de la función de investigación (Delanty, 2001), y particularmente de una universidad abierta a la sociedad que impulsa diferentes tipos de conocimiento enlazados con los requerimientos económicos y sociales (Gibbons et al, 1994; Nowotny et al, 2003).

En el nivel de las organizaciones, los estudios abordan desde las condiciones universitarias, el papel de la gestión de la investigación, la infraestructura, los incentivos (Buendía, 2020). Se identifican estudios centrados en la transferencia de conocimiento, la vinculación con la sociedad y las empresas, la interacción a partir de prácticas profesionales y servicios, (Mowery y Sampat, 2006; Pavitt, 2006), entre otros. Asimismo, hay otro conjunto de estudios que analizan la actividad de investigación en sí misma, como a los propios investigadores, la producción de conocimiento, los factores asociados a la productividad en la investigación, etc. (Bueno et al, 2003; González-Brambila y Veloso, 2007; Galaz, 2012).

El abordaje de la investigación a nivel del establecimiento, se complementa en buena medida con otro más detallado, donde se analiza – desde diferentes perspectivas -, el proceso de producción de conocimiento, las dinámicas de trabajo, la configuración de grupos de investigación. Asimismo, se identifican estudios de los investigadores y sus características, de los resultados e impacto de la investigación asociados a la productividad, y recientemente, un tema emergente, pero con un crecimiento importante, es el de la formación de nuevos







investigadores y el posgrado. En este grupo de estudios, resultan particularmente relevantes aquellos sobre los grupos de investigación y la dinámica bajo la que se desarrollan.

Un estudio extenso sobre la investigación, identifica en la Universidad de Guadalajara los siguientes tipos de grupos: 1. Los consolidados que se caracterizan por su participación en redes internacionales, alta habilitación, publicaciones en revistas indexadas, formadores de recursos humanos, etc., que a su vez se dividen en cohesivos (el grupo se mantiene relativamente igual a lo largo del tiempo), e incidentales (hay un alto recambio de sus miembros en función de cada proyecto de investigación, financiamiento generalmente por fuentes externas). Además, se identifican grupos de investigación incipientes, que enfrentan muchos obstáculos burocráticos, cuentan con escasos modelos de investigadores consolidados de los que puedan aprender, no tienen acceso a recursos externos, entre otras características (Díaz, 1996).

En este tenor, uno de los estudios más amplios e influyentes en esa década fueron los estudios sobre académicos, perfiles y trayectorias que analizan la investigación y otras funciones sustantivas (Gil Antón et al, 1994; 1997; Landesmann, García y Gil Antón, 1996). Asimismo, y en consonancia con los anteriores, se identifican algunos estudios sobre los académicos que pertenecen al SNI, y que se dedican principalmente a la investigación (Didou, 2008; 2010; Díaz, 2009; 2013; Bueno, et al, 2003). Una extensa investigación que se realizó en México caracterizó cómo los académicos conciben a la investigación. Los hallazgos se publicaron en el libro *Los rasgos de la diversidad* (Gil Antón et al, 1994), y lo que se encontró es que la investigación que reportan los profesores universitarios tiene en realidad una escasa relación con la producción de conocimiento original. En un estudio posterior, se identifica que en el país del conjunto de académicos en las IES solo el 26.3%, eran investigadores, el 26.7% docentes y el 47% profesionales (Gil Antón, 1997).

Estudios más recientes, que evalúan la investigación en la UAM, plantean las dificultades de la estructura y la legislación que promueva la investigación en la institución. De Garay (2009) enfatiza la tensión institucional que se crea cuando se presentan ordenamientos externos (cuerpos académicos) diferentes a las estructuras internas (áreas de investigación), particularmente cuando la flexibilidad y rapidez para crear y desaparecer cuerpos académicos es mucho mayor que el proceso de creación de áreas de investigación. Un fenómeno similar







ocurre con los incentivos externos para la investigación (financiamiento Conacyt) que se contraponen a la dinámica interna que promueve la investigación lo que tiene efectos importantes en la consolidación de los grupos internos (Díaz, 2021).

Las lecciones que se derivan de estos estudios son diversas. Una de ellas es que aun cuando los profesores manifiestan que hacen investigación, ésta solo en algunos casos tiene que ver con la creación de conocimiento original. Las trayectorias son sumamente diversas, así como los grupos a los que pertenecen los académicos. Los incentivos y regulaciones externas pueden ser factores que socavan o se contraponen a la dinámica, estructura y legislación que promueve la investigación en la universidad. En este contexto, la figura de profesor investigador se vuelve todo un reto que oculta un conjunto de trayectorias diversas en la UAM, y en particular en el Departamento de Producción Económica.

Las trayectorias académicas

Un primer esfuerzo analítico, se propone a partir de la información general sobre los profesores. Se elabora considerando dos dimensiones, por un lado, la naturaleza de la investigación y, por otro, el nivel y cantidad de docencia que se imparte por parte de los académicos del departamento. Estas consideraciones permitieron establecer cuatro tipos de trayectorias: 1. Los profesores que no tienen incentivo externo (SNI) y que se dedican principalmente a la docencia en licenciatura. 2. Los profesores con una trayectoria más orientada a la investigación (integrados al SNI) cuya docencia se centra en el posgrado. 3. Los profesores con una trayectoria de investigación (integrados al SNI) y con fuerte docencia en licenciatura y participación en el posgrado, que presentan un mayor equilibrio en sus funciones. 4. Los profesores que a pesar de no pertenecer al SNI tienen participación en el posgrado (DEP, 2019). La información recolectada ha permitido profundizar la caracterización de estas trayectorias en relación al tipo de publicación, a la dedicación a la docencia e identificar una especie de continuo donde se observa una mayor o menor propensión a la investigación de los académicos. Esta clasificación se elabora integrando la información de las entrevistas y las encuestas realizadas a los profesores, así como la evidencia más detallada sobre el tipo de publicaciones en los que los profesores suelen publicar los resultados de la investigación. Es importante señalar que esta tipología requiere







consolidarse y complementarse con el análisis cuantitativo de indicadores específicos, por lo que se presentan como trayectorias posibles, o hipotéticas.

<u>Trayectoria de docencia</u>: estos profesores se han dedicado de manera central a la docencia en licenciatura, aun cuando tienen posgrado (maestría y/o doctorado), y asisten a congresos, eventos de difusión diversos, no tienen acceso sistemático al Estímulo a la Trayectoria Académica Sobresaliente (ETAS), o al SNI, pueden tener registro en PRODEP.

10

<u>Trayectoria de gestión:</u> Son profesores que han dedicado buena parte de su trayectoria a las posiciones de gestión, aunque son pocos, su dedicación esta actividad ha limitado el desarrollo de actividades de investigación, y la docencia se centra en la licenciatura. Es posible, que estos académicos no hayan concluido su posgrado.

<u>Trayectoria de investigación incipiente</u>: los académicos que pertenecen a esta categoría realizan investigación centrada en redes internas y/o nacionales, con publicaciones principalmente de la propia institución (capítulos de libros, reportes de investigación, ponencias en memorias de congresos), y sin acceso a financiamiento externo, tienen una alta participación en eventos (congresos, seminarios, simposios, etc.), pero pocas o ninguna publicación en revistas indexadas internacionales, también pertenecen a Prodep, y pueden tener participación docente en posgrado.

Trayectoria de investigación internacional: estos académicos, además de participar en el SNI, han alcanzado las ETAS de mayor nivel, publican en medios institucionales, pero también en revistas indexadas nacionales e internacionales, tienen amplias redes internas e internacionales para la investigación que se reflejan también en las coautorías. Los profesores identificados en estas trayectorias se orientan a la docencia en el posgrado, y tienen un gran número de asesorías, tienen acceso a recursos externos (Conacyt y organismos internacionales), y su reputación en la investigación tiene reconocimiento nacional e internacional.

<u>Trayectoria de investigación articulada con la docencia o de profesor investigador</u> tiene las mismas características que la "Trayectoria de investigación internacional" pero adicionalmente, incorpora la docencia en licenciatura de manera relevante, y equilibrada a la







docencia de posgrado, y actividades de investigación. Esta trayectoria articula docencia e investigación de manera fehaciente.

El análisis de la diversidad de trayectorias permite identificar los factores específicos asociados al desarrollo de la investigación ya que tanto los factores organizacionales son los mismos en estos casos, así como los incentivos a los que se tiene acceso, tanto federales como de la propia universidad. Asimismo, la exploración lleva a cuestionar la propia figura de profesor-investigador, por las divergencias entre las trayectorias y los parámetros y funciones establecidas en la legislación UAM. Una de las preguntas que emergen es si ¿es deseable y necesario mantener esta figura? O, por el contrario, sería más adecuado impulsar la diferenciación. En algunos casos, las trayectorias descritas son temporales, esto es, un profesor que recién se incorpora se dedica principalmente a la docencia con escasas actividades de investigación, conforme se va desarrollando, va integrándose a grupos de investigación, y empieza a publicar en medios especializados, y desarrollando una carrera más integral. Sin embargo, no en todos los casos ocurre esta transición, ¿por qué? ¿es una intención personal? O bien, ¿el departamento no ha alentado el desarrollo de las carreras en todos los casos? ¿han cambiado las condiciones para hacer investigación a lo largo de los años? ¿cuáles son esos factores que nos ayudan a explicar estas diferencias? La finalidad es establecer condiciones equitativas y equilibradas para articular el desarrollo personal y colectivo con las necesidades de la universidad.

El documento está integrado por seis secciones incluyendo esta introducción. En la introducción se presenta el objetivo del reporte, así como el contexto para explorar, caracterizar y generar información para reflexionar sobre el rumbo de la investigación en el departamento. Se presenta también un breve recorrido por la literatura especializada sobre el desarrollo de la investigación, la productividad, los grupos y las condiciones para la investigación; y se sugieren, de forma preliminar, las características de las trayectorias de investigación identificadas en el departamento. Asimismo, se evalúan las limitaciones que tiene el análisis tanto de acceso a información, como en relación a la perspectiva desde la que se trabaja.

En la segunda parte, se delinean los orígenes e historia del departamento en la voz de sus fundadores, y a partir de información recolectada de las actas del Consejo Divisional, del





Consejo Académico y de fuentes oficiales como informes, documentos de creación, entre otros. Este es el marco para entender las diferencias entre las trayectorias, áreas, e investigadores del departamento. En una tercera sección se abordan los rasgos del desempeño actual en la investigación del DPE, así como los desfases, contradicciones o dilemas que emergen de la práctica de la investigación. Se presenta información general sobre las plazas, desarrollo, e indicadores básicos de la investigación. Adicionalmente, se hace un análisis más detallado de la consolidación de las áreas de investigación, de la naturaleza de las publicaciones, y de las redes de co-autorías para observar la articulación entre grupos y áreas de investigación. Asimismo, se complementa la información con los resultados de las encuestas, y se encuentran coincidencias que respaldan los hallazgos presentados.

En la cuarta sección denominada "La diversidad de voces", se analizan las entrevistas realizadas a los profesores con definitividad del departamento. A partir de las opiniones de los investigadores se identifican los principales problemas, las características de la investigación desde la visión de los académicos del departamento, las diferencias y/o tipos de investigación disciplinar, los principales problemas que identifican los profesores, así como las condiciones para realizar investigación. Este apartado termina con las recomendaciones de las propias entrevistas para generar un espacio de investigación adecuado para consolidar esta actividad en el DPE.





12



2. Orígenes y evolución de la investigación en el DPE

La UAM se crea en un contexto de fuerte crecimiento de la demanda por educación superior, pero incorpora en su diseño el conocimiento de las fortalezas de las universidades de investigación. El modelo bajo el que se crea integra la docencia y la investigación. Sin embargo, y a pesar de las características del modelo de profesor investigador que se ha impulsado, se han observado trayectorias académicas con características muy diversas. Este reporte analiza los logros y los retos en la investigación realizada en el DPE. El análisis parte de las entrevistas abiertas realizadas a 26 profesores y una entrevista colectiva (grupo focal) en donde participaron cinco académicos. Los investigadores que participan se seleccionaron por que se incorporan al departamento en tres momentos diferentes: en los setenta (fundación), en los noventa (desarrollo), y en la última década. De esta manera se explora la perspectiva de tres grupos generacionales con la finalidad de identificar si se han dado diferentes condiciones para esta actividad. El análisis se complementa con información específica sobre las publicaciones, otras actividades de investigación, los grupos informales y formales en los que se integran los académicos, así como evidencia que se pudo recolectar de las actas y sesiones del Consejo y Colegio Académico. Asimismo, los informes del departamento 2019 y 2020, así como los reportes de evaluación de las áreas permitieron complementar el análisis. El reporte inicia con la exploración de la historia del departamento para posteriormente identificar algunos cambios significativos en la evolución de la investigación. Asimismo, se enfatizan problemas identificados a partir de las entrevistas para concluir con las recomendaciones y retos que los académicos entrevistados definieron. La información que se presenta se contrasta a través de las fuentes definidas.

En sus 46 años de existencia, el departamento ha tenido 12 jefes de departamento, ocho de Economía y cuatro de Administración, y hasta la fecha solamente tres mujeres. A partir de la información recabada en las entrevistas, y de la documentación disponible se proponen tres etapas que permiten estructurar la evolución del departamento. La primera de 1975 a 1989 en donde se integran los profesores fundadores y se configuran prioritariamente las actividades de docencia, y posteriormente, las bases para el desarrollo de la investigación. La segunda, de 1990 al 2005, centrada en el fortalecimiento de las carreras académicas y el fortalecimiento a la investigación, en un contexto donde se establecen políticas y programas





específicos para impulsar la investigación. Una tercera, entre el 2006 y el 2021 en donde se observan indicios de un primer reemplazo generacional asociado a mayores barreras y calificaciones para el ingreso. Las etapas se definen a partir de los siguientes criterios: cambios internos relevantes, en algunos casos asociados a políticas específicas o decisiones de gobierno, así como periodos de tiempo similares para observar las diferencias en el largo plazo.

14

Etapa 1. Primeros pasos: configuración del sistema modular y la investigación

El primer jefe de departamento, el Lic. Eduardo Rodríguez, estuvo en la jefatura del 20 de enero al 2 de octubre de 1975. Su tarea central fue integrar la primera generación de académicos que estructuró las bases de lo que ahora es el departamento. La primera etapa, entre 1975 y 1989, participan como jefes de departamento el Dr. Raúl Livas, el Lic. Etelberto Ortiz, el Mtro. Jaime Aboites y el Dr. Carlos Rozo¹. En este periodo, además de integrar a los académicos fundadores y configurar el sistema modular, se dan los primeros pasos para el desarrollo de la investigación con la creación de las primeras áreas de investigación, el congreso departamental y la habilitación de los académicos a partir de estudios de posgrado, ya que pocos contaban con maestría y/o doctorado. En estos primeros 15 años se consolida la base de funcionamiento para la docencia, y se empiezan a diseñar los espacios para desarrollar la investigación. Se contratan 53 profesores, y respecto a las otras, es la etapa donde ingresa el mayor número de académicos al departamento, con el 62.35% del total de profesores de tiempo completo contratados. Asimismo, de los profesores contratados en este periodo el 64.15% atiende a la carrera de Economía (ver gráfica 1). Los datos sugieren que esta configuración de origen puede estar asociada al desbalance que tiene el departamento en la actualidad en relación a los profesores que atienden las carreras asociadas al mismo, Administración y Economía².

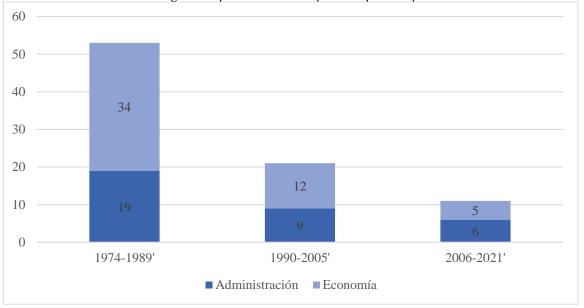
² A esta situación se suma el hecho de que la carrera de Economía y Administración compartían hasta el 7º módulo, por lo que se contrataban más economistas que administradores. En la entrevista PA07, 2021 se señala al respecto que, cuando se separan las carreras, los profesores de Administración se quedan con una carga docente mucho mayor lo que impacta en sus tiempos para la investigación, además – por supuesto -, de la naturaleza profesionalizante de la carrera.





¹ Se dejan los títulos que tenían los profesores en el momento de ser jefes de departamento porque evidencian que en esos años ingresaron profesores que realizaron sus estudios de posgrado ya como profesores del departamento. Fueron escasas las excepciones en esos años, de los profesores que se incorporan con el grado de doctor. De los cuatro jefes de departamento en esta etapa inicial, tres fueron nombrados como profesores distinguidos, además de contar con el reconocimiento del Conacyt como investigadores nacionales nivel III.

Gráfica 1. Ingreso de profesores en tres periodos por disciplina 1974-2021



Fuente. Informe de actividades 2019, Angélica Buendía, Prodeco, UAM.

En el cuadro 1 se presentan los profesores que ingresaron en los primeros cinco años de vida del departamento. El 77% de ellos se contrataron para apoyar la carrera de Economía, y el restante 23% para Administración. Los profesores fundadores entrevistados coinciden en que, a excepción de uno o dos, nadie sabía qué era la investigación y cómo se hacía. Estos 22 profesores en mayor o menor medida iniciarían en este periodo estudios de posgrado. La siguiente entrevista evidencia este hecho:

"Yo llegué a la UAM sin haberme titulado porque en aquel momento, pues, estaba iniciando la universidad, se solicitó a profesores del Instituto Politécnico Nacional, de la UNAM, del ITAM, de la Anáhuac, de varias instituciones de educación superior que vinieran a participar en el proyecto de la UAM. En la UAM éramos tres unidades, ahora somos cinco. En aquel entonces, también, junto a los profesores experimentados, ya, que venían de alguna institución, estaban solicitando a jóvenes pasantes recién egresados de la licenciatura. Entonces, todo fue enfocado a la docencia, unos dando clases, dando módulos y otros participando en el diseño de los módulos posteriores, entonces, íbamos muy aceleradamente. Justo a eso yo ingresé a la UAM, y al poco tiempo me titulé e ingresé a la Maestría de Economía de la Facultad de Economía de la UNAM" (PA03, 2021).





15



Cuadro 1. Profesores fundadores que ingresan al Departamento de Producción Económica entre 1974 y 1979

Año de ingreso	Profesor	Carrera de adscripción
	Luz Virginia Carrillo Fonseca	Economía
	Elda Aurora Morales Espinosa	Administración
1974	Federico Jesús Novelo Urdanivia	Economía
	Etelberto Ortiz Cruz	Economía
	Cuauhtémoc Vladimir Pérez Llanas	Administración
	David Barkin Rappaport	Economía
	Martha Margarita Fernández Ruvalcaba	Administración
1975	Aura Adriana López Velarde	Economía
	Roxana Muñoz Hernández	Administración
	Carlos Antonio Rozo Bernal	Economía
1976	Gonzalo Ignacio Rosado Briseño	Administración
	Felipe Alberto Campuzano Volpe	Economía
	Francisco Luciano Concheiro Bórquez	Economía
	María Antonia Correa Serrano	Economía
1978	Emma Patricia García Gutiérrez	Economía
1978	Aída Lerman Alperstein	Economía
	Isabel Irene Quintas Pereira	Economía
	Mario Luciano Robles Baez	Economía
	Carlos Sinencio González	Economía
	Jaime Aboites Aguilar	Economía
1979	Mario José Capdevielle Allevato	Economía
	Leonardo Federico Manchón Cohan	Economía

Fuente. Informe de actividades, Angélica Buendía, Prodeco, 2018.

Esta primera etapa ocurre en un contexto en el que se trataba de compensar los conflictos con los estudiantes en los hechos trágicos del 68; de un crecimiento de la demanda por estudios universitarios, y de cambios para estructurar las políticas de educación superior. Un profesor (PE22, 2021) señala al respecto que cuando se impulsó la apertura de la UAM "fue abrir otra universidad porque el licenciado Echeverría que era presidente del PRI se indignó porque la mitad de los que querían cursar estudios de superior fueron rechazados". En su visión esta apertura se realiza con escasa planeación. La crisis económica obliga a ordenar y dar cauce al crecimiento acelerado y no planeado de la demanda, y de los propios programas que las universidades ofrecían. Se transita desde mediados de los ochenta hacia los programas de modernización de la educación superior que enfatizaron la planeación y la evaluación como condiciones para la distribución de recursos federales. Otro factor sumamente significativo en esta etapa fue que la crisis económica de principios de los ochenta afectó de





manera relevante el salario de los profesores, y obligó a muchos de ellos a tener doble jornada laboral. Evidencia anecdótica y algunos de los profesores fundadores lo mencionan:

"El problema en parte era la extraordinaria baja en los sueldos, algunos de los mejores elementos (con la devaluación de 82), y el surgimiento de oportunidades en la iniciativa privada para las mentes más creativas, y calificadas. Con De la Madrid y Salinas de Gortari hay una crisis, es en esta época cuando se da el real salto al Tecnológico de Monterrey, al ITAM y si tu ves, la influencia que ellos tienen en la UAM Xochimilco es increíble. El número de personas en el departamento que empezaron a ser asesores es increíble, y en parte era para ganar dinero, soy uno de los pocos que no tomé consultoría en Gobierno Federal, en parte porque tenía el lujo de poder financiar todas mis investigaciones" (PE05, 2021).

En estos primeros años el eje de la vida académica estaba en los programas docentes y muchos de los profesores fundadores estaban paralelamente estudiando sus posgrados. Se puede observar en el cuadro 2, que, de los cinco jefes de departamento de este primer periodo, solo dos eran doctores, mientras que los demás tenían el grado de licenciatura y/o maestría.

Cuadro 2. Jefes del Departamento de Producción Económica

Periodo Periodo	Jefe de departamento
20 de enero-2 de octubre de 1975	Lic. Eduardo Rodríguez
8 de octubre de 1975-enero de 1979	Dr. Raúl Alejandro Livas Vera
31 de enero de 1979-30 de enero de 1983	Lic. Etelberto Ortiz Cruz
9 de marzo de 1983-15 de octubre de 1985	Mtro. Jaime Aboites Aguilar
21 de octubre de 1985-20 de octubre de 1989	Dr. Carlos A. Rozo Bernal
20 de octubre de 1989-19 de octubre de 1993	Lic. Hilda Rosario Dávila Ibáñez
20 de octubre de 1993-19 de octubre de 1997	Dr. Cuauhtémoc Vladimir Pérez Llanas
20 de octubre de 1997-19 de octubre de 2001	Mtro. Sabino José Flores Salgado
20 de octubre de 2001-19 de octubre de 2005	Mtra. María Magdalena Saleme Aguilar
20 de octubre de 2005-19 de octubre de 2009	Mtro. Carlos Alfonso Hernández Gómez
20 de octubre de 2009-18 de marzo de 2010	Mtro. Roberto Martín Constantino Toto
19 de marzo de 2010-18 de marzo de 2014	Dr. Federico Jesús Novelo Urdanivia
19 de marzo de 2014-18 de marzo de. 2018	Dr. Juan Manuel Corona Alcantar
28 de marzo de 2018-	Dra. María Angélica Buendía Espinosa

Fuente. La UAM: Una visión a 45 años, Oscar M. González Cuevas y Romualdo López Zárate, vol. III, 2019, UAM, pág. 619. Los autores señalan que en el caso del Lic. Eduardo Rodríguez fue designado de conformidad con lo dispuesto en el artículo Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de la UAM, y en el caso del Mtro. Constatino conforme a lo dispuesto en el Artículo 56 del Reglamento Orgánico de la UAM. * Los colores diferencian las tres etapas señaladas: 1974 a 1989, 1990 a 2005, 2006 a 2021.





Los primeros años se dedicaron, de acuerdo al testimonio de los entrevistados, al desarrollo del sistema modular; a la capacitación de los profesores que recién habían ingresado para que conocieran el sistema modular; y a estructurar los programas de las licenciaturas y articularlos a la investigación. El sistema modular se desarrolló con la participación de reconocidos investigadores como el pedagogo y epistemólogo Rolando García señala un profesor (PE05, 2021), e implicó la integración de una visión multidisciplinar, la articulación de la docencia con la investigación, la relación y trabajo en la sociedad como mecanismo de formación. Se señala que estos primeros años el tiempo de trabajo se dedicaba principalmente a la docencia que era el eje de la vida académica. Otro profesor plantea que "(...) en el 76 comenzaron los módulos de la carrera de economía y del 76 hasta como el 85, nos dedicamos a la docencia, a dar clases, a aprender qué era lo del sistema modular" (PE03, 2021), "No había áreas de investigación inicialmente, había áreas de docencia lo que sí es cierto es que se trabajaba mucho en la docencia" (PE16, 2021). Sobre la dedicación a la docencia se expone que:

"Cuando se estaba haciendo la Universidad y cuando todos éramos iguales y jóvenes, no teníamos horario, estábamos junto a los del sindicato; al lado, realmente al lado, era otra Universidad, nada que ver con la Universidad actual, no había becas todavía, estas diferencias de salarios, era otra cosa, no había los edificios que hay ahora, comíamos todos juntos en la cafetería, no había horario turno de mañana y tarde, te quedabas hasta que, hasta que tenías que trabajar" (PE11, 2021).

En la siguiente cita se plantea el enfoque multidisciplinar del modelo Xochimilco, y el trabajo orientado principalmente a estructurar la docencia y a formar a los académicos.

"En un principio el departamento estuvo abocado a aterrizar un proyecto innovador cuyo supuesto fundamental era, formar profesionistas apoyados en la metodología de investigación científica y, en eso se pasaron los cinco primeros años. Después yo me fui, me tardé cuatro años en regresar, pero antes de irme ya estaba el primer plan de estudios y, era operado por esa combinación de economistas, sociólogos, administradores, porque, en principio, algo que era muy interesante y que se ha perdido es que las carreras son de la división, e incluso podrían llegar a ser (interdivisionales) y hay casos en que a nivel licenciatura hay colaboración entre la división de Ciencias y Artes para el Diseño o la División de Ciencias Biológicas y de la Salud" (PA07, 2021).







En esta trayectoria destaca lo que ocurrió con la licenciatura en Administración que, de acuerdo a los profesores entrevistados nacen como propuestas integradas. Después del primer año de Tronco Interdivisional y Tronco Divisional, los estudiantes de Economía y Administración compartían varios módulos más, donde los contenidos eran principalmente económicos, por el diseño del plan de estudios y la disciplina de la mayoría de los profesores fundadores.

19

"Empezamos con un tronco común, que llegaba hasta el séptimo módulo igual economía administración y, como el sistema modular era como una innovación; en la que tú decías que a nivel profesional se formaban utilizando la metodología de investigación, pues, estábamos realmente concentrados en hacer proyectos en los que fuera factible estudiar una problemática profesional, que aceptara la aplicación de la metodología de investigación científica para resolverlo. Y nos la creímos. Entonces en los primeros años el reto de la investigación científica, era igual al reto de la investigación didáctico-pedagógica" (PA07, 2021).

Entre 1983 y 1985, en la jefatura del Dr. Aboites, se estructura la diferenciación de las carreras al diseñar la licenciatura en Administración. En esa época, una de las principales críticas era que Administración estaba muy orientada hacia la Economía. Esta situación, generaría cuellos de botella que quizá explican en principio el desequilibrio identificado en la asignación docente y el desempeño de la investigación, ya que la carga docente que recayó sobre los académicos que atendían la carrera de Administración fue mayor al momento de la separación de los programas (PE12, 2021).

Los profesores entrevistados señalan que en esta etapa se proponen los programas de docencia principalmente, y el tiempo está dedicado a esa actividad. Entre 1974 y 1982, casi ocho años, los esfuerzos se orientan hacia esa tarea: elaboración y ajuste del plan y los programas de estudio, integración del sistema modular (SM) y aprendizaje de los académicos recién integrados sobre la dinámica del SM y la relación de la docencia con la investigación.

Una vez con los programas de docencia funcionando y con una planta académica base empiezan, hacia el final de esta etapa, acciones para fortalecer la investigación. Una parte esencial fue que los jóvenes docentes de esos años iniciaron su formación en estudios de posgrado para lo cual la UAM estableció apoyos informales que se consolidarían en la etapa siguiente. En la siguiente cita, una profesora relata sus años de formación, ingresa al





departamento en 1975 y una vez que está funcionando el programa de Administración, en 1980, se va a estudiar el doctorado.

"En 1980 me voy becada a Francia, Gestión socioeconómica, se va a ir a Lyon. En Francia los que me habían dado la beca, era un convenio de colaboración para la enseñanza de la gestión y la ingeniería, tenía un convenio con Conacyt, y mandaban muchos becarios. En Francia los planes de estudio son nacionales, son contratados por el estado. Me fui becada en 1980, me mandaron a Lyon con Henri Savall que tenía algo muy novedoso, un laboratorio que era un despacho de consultoría, era el único laboratorio que formaba doctores en administración, con autofinanciamiento" (PA07, 2021).

Asimismo, la creación de las áreas resultó un elemento clave para empezar a configurar las actividades de investigación. La siguiente cita enfatiza el tiempo que llevó estructurar la docencia, y evidencia también que la investigación inicia posteriormente.

"La investigación en el departamento comenzó hasta mediados de los años ochenta. En esos primeros años no se hizo mayor cosa, algo comenzó con la gestión de Etelberto comenzó un poco a promoverse la investigación, se armaron las áreas, pero las áreas se consolidaron hasta que yo entré como jefe de departamento, yo entré a consolidar las áreas. Las de administración quedaron planteadas, pero no se desarrollaron mucho. Es cierto, la mayor parte de la gente no éramos investigadores, no habíamos hecho mayor investigación que la que hice en el doctorado, que fue aprendizaje, nunca había publicado nada. Era empezar prácticamente de cero. La experiencia de David Barkin fue muy importante. Los primeros años fueron de fortalecimiento de la docencia." (PE03, 2021).

En el cuadro 3 se describen las áreas de investigación del departamento y su fecha de creación. Como se puede observar, en 1982 – bajo la jefatura de Eterlberto Ortiz -, se crearon las áreas de Economía Agraria, Desarrollo Rural y Campesinado; Economía Industrial e Innovación; Estrategia y Gestión de las Organizaciones; y Sistema Económico Mundial. Posteriormente, en 1984 – jefatura de Jaime Aboites -, se integra el Área Espacio Social, Región y Organización Rural. En dos áreas está presente el problema rural que era en ese entonces un eje central en la investigación y la vinculación social³. En la segunda mitad de

³ En 1974 se había fundado el Centro de Ecodesarrollo, una iniciativa a cargo de Enrique Leff y David Barkin que proponía otro enfoque para ver los problemas del campo. Este espacio de investigación externo a la UAM, tuvo un enorme impacto tanto en los temas de investigación como en la creación posterior de la Maestría en Desarrollo Rural.



Periodical in the Periodical i

20



este primer periodo, se establecen los espacios para la investigación, pero no fue un proceso sencillo:

"(...) Los primeros procesos que se dan en el departamento son, crear las áreas de investigación darles un lugar e identificar sus funciones... (...) ... Las áreas de investigación no existían porque el primer problema era abrir el mundo del área de economía, y la investigación era en chino, nadie entendía que quería decir eso y menos investigación en economía. Entonces literalmente mi primer trabajo fue crear un área de economía, con campos propios de economía. No había administradores y los pocos que llegamos éramos economistas, entonces nuestro primer problema era existir como economistas, fue un proceso muy difícil y complicado" (PE06, 2021).

21

En las áreas creadas, cuatro integraron a los profesores de Economía y una a los de Administración. Los perfiles profesionales de los administradores quizá fue un elemento que explica el desarrollo más lento de la investigación. Sobre la creación de las áreas se menciona también qué:

"(...) Me dijo Hilda Dávila crea un área de investigación para administración y yo creé la primera área de investigación, sola sin interacción con otros profesores, porque no se hacía investigación. Entonces yo le puse el nombre Estrategia y Gestión de las Organizaciones, yo la hice y la bauticé y fui ocho años jefa de área de investigación, y además en esa área de investigación, de colaboradores para que pudieran iniciar la investigación, ni siquiera pregunté sus nombres porque no había áreas en administración, puse el nombre de todos los profesores de tiempo completo para que formaran parte de un área si querían investigar" (...) ... (...) inicié la investigación en 1989, me acerqué al jefe del departamento en turno de Producción Económica, yo no sabía investigar realmente porque era profesora no investigaba más que cosas aisladas pero no para publicar, no publicaba, empecé a publicar desde 1990 y me acerque al jefe del departamento para que me orientara cómo podría yo iniciarme o como capacitarme como investigadora y nomás me contestó "haciéndola", esa fue la única respuesta que recibí y me regresé a mi cubículo". (PA04, 2021).







Cuadro 3. Áreas creadas en el primer periodo 1974-1989

Ár	Fecha de	Fecha de		
Nombre inicial	Nombre actual	creación	ratificación	
Economía Agraria, Desarrollo Rural y Campesinado	Economía Agraria, Desarrollo Rural y Campesinado	08/10/1982	29/03/2005	
Estructura y desarrollo del sector industrial	Economía Industrial e Innovación	08/10/1982	12/08/2002	
Estrategia y Gestión para el Cambio de las Instituciones Mexicanas	Estrategia y Gestión de las Organizaciones	08/10/1982	29/03/2005	
Sistema Económico Mundial	Sistema Económico Mundial	08/10/1982	29/03/2005	

Fuente. Elaboración propia a partir de las Actas del Consejo Académico, a partir de

 $https://consejoacademico.xoc.uam.mx/archivos/actas/2002/Acta11_02.pdf$

https://consejoacademico.xoc.uam.mx/archivos/actas/2003/Acta2_03.pdf

https://consejoacademico.xoc.uam.mx/archivos/actas/2005/Acta2_05.pdf

 $https://consejoacademico.xoc.uam.mx/archivos/actas/2002/Acta10_02.pdf$

consultadas el 30 de junio de 2021.

Otra de las actividades que se impulsaron hacia finales de esta primera etapa, como mecanismo para apoyar el desarrollo de la investigación fueron los congresos departamentales de investigación. En estos congresos, además de generarse lazos de amistad y colaboración, particularmente en esta primera etapa, se empezó a impulsar el debate, la presentación de avances de investigación y se integraron las primeras publicaciones colectivas. Esto ocurrió en la jefatura del Dr. Carlos Rozo.

"La otra iniciativa fue la del congreso del departamento, iniciar el Congreso del departamento con varios propósitos y uno de los propósitos era el promover la investigación ya que era un congreso de investigación, pero también era el unificar el departamento al tener una actividad social colectiva, la de reunirnos. Y creo que ayudó mucho a resolver algunas de las diferencias que había entre muchos de nosotros. El hecho es que aún se mantiene. A lo mejor como se ha planteado en varias ocasiones habría que repensar el formato, pero bueno la cosa es que se mantiene y eso también nos dio oportunidad de crear los libros en los que se publicaban las ponencias que se presentaban en el congreso. Así es como poco a poco se fue promoviendo esta lógica de hacer investigación", (PE03, 2021).

Una vez que se establecen las condiciones iniciales para que operaran los programas de licenciatura, los fundadores (a nivel de la rectoría, las jefaturas de departamento, etc.) delinean las bases para la estructura de la investigación. Una de las primeras experiencias,







asociadas a la Maestría en Desarrollo Rural, implicó además alentar el trabajo interdisciplinar integrando miembros de diversas divisiones con vínculos externos, y asociados a las dinámicas de cambio e impacto social del trabajo universitario de esos años.

El primer posgrado impulsado por los profesores del departamento fue la Maestría en Desarrollo Rural aprobado en la sesión 49 en el Acuerdo número 49-6, realizada el 30 de noviembre y 9 de diciembre de 1983. En la sesión 231.8, después de varios meses de análisis de la propuesta se aprueba siendo responsable del proyecto el Dr. Luis María Fernández. Al respecto, uno de los entrevistados y fundador de este programa señala:

"En aquellos años yo pude crear, formar cuadros de docentes, porque yo tenía el pleno respaldo de Raúl Livas, y de Leoncio Lara y de los rectores de la universidad. Era muy importante una visión de la relación entre los sectores productivos y los sectores sociales, eso implicaba una colaboración interdepartamental, e interdivisional. Tuvimos un programa de investigación a fines de los setenta que era icónico en aquel momento, era muy llamativo, se llamaba sistemas alimentarios o sistemas agrícolas y sociedad, no estoy seguro, en esto colaboraba gente de la más extraordinaria variedad y calidad, tanto social como humana, y eso para mi era fundamental, traíamos como asesor a este programa, que fue financiado en parte con recursos internacionales, y en parte por rectoría, trajimos a un gran pedagogo Rolando García, y era importante porque ahí participaba gente de Producción Agrícola, antropólogos, politólogos, teníamos un equipo extraordinario y era muy motivante, estar en estas discusiones, teníamos un seminario semanal, y produjimos una serie de documentos que sentaban las bases para lo que sería un programa, otro programa en el cual tengo mucho orgullo de haber iniciado en la UAM, el posgrado en Desarrollo Rural" (PE05, 2021).

A finales de los ochenta, se integra también el Doctorado en Ciencias Sociales, que generaría también condiciones para articular el posgrado con la investigación, y un mecanismo importante para formar investigadores en las incipientes áreas de investigación. En la sesión 102.15 del 23 y 27 de noviembre de 1989 se aprueba con 8 áreas de concentración entre las que estaba Desarrollo Tecnológico y Desarrollo Agroalimentario, en donde algunos profesores del departamento se integraron.

Las difíciles condiciones económicas del entorno llevan a buena parte de los profesores del departamento a buscar empleos adicionales. Esta situación probablemente retrasó el





ingreso a estudios de posgrado de la planta académica que recién se había integrado. Esta situación la relatan varios de los profesores fundadores entrevistados.

"El problema en parte, la extraordinaria baja en los sueldos, algunos de los mejores elementos (con la devaluación de 82), y el surgimiento de oportunidades en la IP para las mentes más creativas, y calificadas. Crisis De la Madrid y Salinas de Gortari, estas dos personas, es en esta época cuando se da el real salto al Tec de Monterrey y el ITAM y si tu vez, la influencia que ellos tienen en la UAM Xochimilco es increíble, el número de personas en el departamento que empezaron a ser asesores es increíbles, y en parte era para ganar dinero, soy uno de los pocos que no tomé consultoría en gobierno federal, en parte porque tenía el lujo de poder financiar todas mis investigaciones, era otro ambiente" (PE05, 2021).

En 1984, se crea el Sistema Nacional de Investigadores coordinado por el Conacyt. Pradilla Cobos (2012) señala que la exorbitante inflación y la pérdida de poder adquisitivo del salario, así como las afectaciones a las prestaciones de los académicos ponía en peligro la universidad pública, por lo que el SNI vino a paliar este problema. En los ochenta, la crisis económica había obligado a buena parte de los académicos a tener doble jornada, así que el trabajo en la UAM se complementaba con el ingreso proveniente de otras instituciones y tareas. En el departamento había en esa época pocos profesores con el grado de doctor y la investigación apenas empezaba a impulsarse institucionalmente. Sin embargo, de los profesores fundadores algunos lograron ingresar al SNI en los ochenta. El Dr. David Barkin y el Dr. Rozo se integran al departamento cuando ya habían obtenido su doctorado, y el primero ya tenía una carrera de investigación. En esta etapa el Dr. Jaime Aboites ingresa también al SNI unos años después, el 1 de enero de 19894. Este incentivo económico y el reconocimiento que conlleva establece mejores condiciones para que los profesores con doble jornada pudieran dedicarse paulatinamente a desarrollar su carrera académica en la UAM. El portafolio de becas interno sería otro impulso fundamental para lograrlo. En 1989, meses después de su presentación, se aprueba el Estímulo a la Docencia e Investigación iniciativa presentada por el Rector General Dr. Oscar González Cuevas en la sesión núm. 90 del Colegio Académico. Esta sería una de las primeras medidas que establece la institución para paliar la profunda crisis económica que afectaba la permanencia de sus académicos.

⁴ Informes de gestión, Angélica Buendía, DPE, 2018, 2019 y 2020.





24



Esta primera etapa se caracteriza por un objetivo institucional centrado en la docencia y la formación académica de los propios profesores fundadores o que ingresan en los primeros años. El modelo que estaba en juego tenía características sumamente innovadoras y prometía articular la docencia con la investigación. La primera etapa concluye con el inicio de la creación de áreas de investigación, se empieza a delinear el sistema que las impulsaría en la siguiente etapa, con un sistema de incentivos interno más robusto. La segunda etapa inicia con la cristalización de lo que dice la legislación y el desarrollo de las áreas para la construcción de capacidades de investigación.

Etapa 2. El desarrollo de la investigación y el posgrado

En la segunda etapa, de 1990 al 2005, ocurrieron varios hechos relevantes que alientan la consolidación del departamento, e impulsan el desarrollo de la investigación, aun cuando disminuye la contratación de nuevos profesores. La fundación del SNI en 1984 fue un factor fundamental para la estabilización de la planta académica. La ampliación del paquete de becas y estímulos impulsado por el Dr. Gustavo Chapela, que estuvo en la rectoría entre 1989 y 1993, fue fundamental para fortalecer los mecanismos para la retención de la planta académica en la institución, evitar la duplicación de empleos, y promover la mejora salarial. Asimismo, los nuevos investigadores empiezan a tejer vínculos más sólidos fuera de la universidad. Esto les permite obtener recursos para investigación (de fuentes nacionales como el Conacyt e internacionales), ofrecer servicios profesionales, atender solicitudes de gobierno y del sector social, entre otros. En esta etapa, de acuerdo a los entrevistados, la UAM apoya con recursos económicos la formación de su planta académica en instituciones de prestigio y se ofrecen las facilidades para ello.

El Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico (RIPPPA) de la UAM explicita que la universidad estableció medidas para lograr la permanencia de su personal académico. Algunas de estas medidas son el Premio a la Docencia, a las Áreas de Investigación, así como el programa de becas y estímulos. Al respecto el reglamento plantea que:

"Entre estas medidas sobresale el programa de becas y estímulos que ha establecido el Colegio Académico con base en las facultades concedidas a la Universidad en el artículo 3o. Constitucional, relacionadas con su autonomía para fijar términos de





permanencia y definir estrategias para generar mejores condiciones para la permanencia de los profesores y fomentar su mayor compromiso con las tareas de la Universidad. La primera de estas medidas fue el Estímulo a la Docencia e Investigación que se estableció en 1989. Más tarde, el Colegio Académico en su Sesión 107 de 1990 incorporó en el Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico, la Beca de Apoyo a la Permanencia con Base en el Desempeño de las Funciones Universitarias. Con estos instrumentos, el Colegio Académico decidió dotar a la Universidad con mecanismos de reconocimiento y fomento a la producción académica sobresaliente que desarrollan los miembros del personal académico. Estas medidas también han tenido como objetivo promover la dedicación exclusiva a la Institución y el arraigo de los profesores en la Universidad" (UAM, 2020: pág. 106).

Este parteaguas iniciaría otra etapa en la vida institucional de la UAM. La siguiente entrevista da cuenta de los cambios que se empiezan a fraguar a partir del andamiaje institucional (becas y estímulos, apoyos para estudios de posgrado) y que tendría un enorme impacto en el periodo siguiente:

"(...) ... No existían los programas de estímulos, la gente publicaba mucho menos... (...) ... Mejoraron mucho la calidad de la investigación, la capacidad de publicación, los accesos y vínculos internacionales con otras instituciones, todo eso ha mejorado enormemente... (...) ... Con el tiempo también mejoró la calidad de los congresos departamentales... (...) ... Hubo más financiamiento para la investigación" (PE16, 2021).

Entre 1990 y el 2005, se contratan 21 nuevos profesores que equivale al 24.7% del número total de profesores de tiempo completo que se integran de manera definitiva al departamento. Eso significa que el 87% de los profesores actuales se contrataron entre 1974 y el 2005, y solamente el 13% ha ingresado en la última etapa de vida del departamento. De este grupo de profesores, el 47% participa en la carrera de Administración y el 53% atiende a los economistas. En este periodo resulta evidente, otra vez, que las plazas se destinan en mayor medida a perfiles de economistas a pesar del incremento de estudiantes en la carrera de Administración, lo que va sumando al desequilibrio entre estos dos campos en el departamento.

En el cuadro 4 se presentan los profesores que en este segundo periodo logran su ingreso al SNI, la fecha de ingreso y el nivel que obtienen. Siete de los profesores que se integran atienden la licenciatura en Economía, y solo uno la de Administración, lo que sugiere que es





la investigación en las áreas asociadas a esta carrera la que va desarrollándose primero, dado que existían las condiciones para ello: economistas con doctorado, con experiencia en investigación, posgrados asociados a esta disciplina, entre otros elementos.

Cuadro 4. Ingreso al SNI de profesores Prodeco periodo 1990-2005

Profesor	Nivel	Fecha de ingreso
Águila Medina Marcos Tonatiuh	С	01/01/90
Ortiz Cruz Etelberto	1	01/01/92
Espinosa Yañez Alejandro	С	01/01/96
Lara Rivero Arturo Ángel	1	01/01/98
Novelo y Urdanivia Federico Jesús	1	01/01/99
Dutrénit Bielous Gabriela	1	01/01/99
Oliveira Vera-Cruz José Alexandre	1	01/01/02
Torres Vargas Arturo	1	01/01/05

Fuente. Informe de actividades, Angélica Buendía, 2019.

En 1992 se crea la Maestría en Economía y Cambio Tecnológico (hoy Maestría en Economía, Política y Gestión de la Innovación) que se aprueba en la sesión 118.9 del 14 de junio de 1991, como el primer posgrado en México centrado en estas temáticas⁵. PE12, 2021 señala al respecto que uno de los factores centrales que apoyó tanto al posgrado como a la investigación fue la vinculación existente entre este posgrado y académicos de renombre internacional de universidades extranjeras. Es el caso, por ejemplo, de la estancia de Carlota Pérez, Jorge Katz, Giovanni Dosi, Mario Cimoli, entre otros. Estos investigadores apoyan en la construcción de vínculos con instituciones muy sólidas en las que otros investigadores del departamento y del Área de Economía Industrial e Innovación (AEII) realizarían sus posgrados, estancias de investigación, y obtendrían también apoyo para proyectos de investigación. Este posgrado permitió tanto la formación de cuadros que se incorporarían al

⁵ En la División de Ciencias Sociales, se crean en este periodo otros posgrados en los que eventualmente se integrarían profesores del Departamento de Producción Económica como la Maestría en Desarrollo y Planeación de la Educación que se aprueba el 3 de octubre de 1990; la Maestría en Políticas Publicas aprobada el 26 de noviembre de 1993;



Do

AEII como espacio para construir vínculos internacionales⁶. La siguiente entrevista muestra este rol que tuvieron los profesores invitados:

"(...) surgió después de un proyecto importante coordinado por Mario Cimoli, él estaba entonces de profesor visitante y participé también en ese proyecto de investigación no sólo con un tema en el que estaba colaborando con Carlos y con Mario Capdevielle, los tres en un proyecto. Un tema importante que ayudó también a mi formación fue un proyecto que surge de la relación con Cimoli, me dieron un proyecto en CEPAL sobre aprendizaje tecnológico en pequeñas empresas" (PE13, 2021).

Además de la Maestría en Economía y Cambio Tecnológico, en este periodo se crea el Doctorado en Ciencias Económicas en 1999, como un posgrado inter-institucional con una fuerte participación de profesores del departamento. En el 2001, se aprueba la ampliación de la Maestría en Desarrollo Rural para que ofrezca también el nivel de especialidad y doctorado (ver cuadro 5). Estos posgrados apoyarían tanto la formación de cuadros para el propio departamento y generarían un circulo virtuoso en el que los profesores con estudiantes graduados empezaron a escalar posiciones en el SNI.

Cuadro 5. Posgrados con participación de profesores de Prodeco, 1990-2005

Posgrados	Sesión	Fecha de sesión
Maestría en Economía y Cambio Tecnológico	118.9	14 de junio de 1991
Maestría y Doctorado en Ciencias Económicas (se imparte en las 3 unidades)	208.6	16 y 17 de julio de 1999
Especialización, Maestría y Doctorado en Desarrollo Rural	231.8	27 de septiembre de 2001

Fuente. Elaboración propia a partir de las actas del Colegio Académico, UAM.

Entre 1990 y el 2005 inicia el registro de los convenios externos entre los profesores y diferentes actores (empresas, gobierno, sociedad civil), así como la obtención de apoyos para investigación del Conacyt y de organismos internacionales. En el cuadro 6 se describe el número de apoyos para investigación del Conacyt, así como los profesores que los

⁶ La hoy Maestría en Economía, Gestión y Política de la Innovación recibió en el 2019 el reconocimiento como posgrado de competencia internacional por parte del Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del Conacyt. Esta consolidación llevó casi tres décadas.



Departament Freedomicial Economical Pr

obtuvieron. Es claro nuevamente que, de los diez académicos registrados, nueve están asociados con las áreas de economía, y una sola de Administración. La literatura especializada señala la importancia de los liderazgos y el aprender haciendo a través de la imitación. Este fenómeno ocurre primero y con claridad entre los colegas economistas.

Cuadro 6. Apoyos Conacyt para investigación de los profesores 1990-2005

Profesor	Años	Número de convenios
Beatriz Guadalupe Canabal Cristiani	1996	1
David Barkin Rappaport	1998, 2000, 2005	3
Roberto Constantino Toto	1998	1
Jaime Aboites Aguilar	1998	1
Etelberto Ortiz Cruz	1998	1
Gabriela Dutrénit Bielous	1999, 2004, 2005	3
Margarita Fernández Ruvalcaba	1999	1
Arturo Ángel Lara Rivero	2000	1
Fortino Vela Peón	2005	1
Total		13

Fuente. Elaborado a partir de información de COPLADA, 2021.

En este periodo solo se crea un área, que en 1999 se llamaba Política Económica y Acumulación. Esta área, cambia su nombre a Política Económica y Desarrollo (PED) en el 2005⁷. Las otras áreas creadas se van consolidando como espacios para promover la investigación. La articulación de las políticas y programas de apoyo del Gobierno Federal se conjugan con las medidas y condiciones internas y como resultado arraigan a los profesores a la universidad asegurando un ingreso digno y estabilidad. Se impulsa a los profesores a obtener sus grados, y la investigación empieza a rendir frutos. Las entrevistas resaltan la estabilidad que se logró y que permitió dedicarse al trabajo académico:

"(...) a la UAM le estoy eternamente agradecida porque antes de entrar me tocó la crisis del 82, los errores del 94, la década perdida y todo esto sumado a que no tenía plaza en la UNAM, yo no tenía estímulos y los estímulos comenzaron muy tarde, de todas maneras mi poder adquisitivo perdía año con año, esto me había obligado a tener dos y hasta tres trabajos en los años ochenta (...) cuando entro a la UAM siento que me puedo concentrar, aunque cayó mi salario porque perdí mi antigüedad de la

https://consejoacademico.xoc.uam.mx/archivos/actas/2005/Acta2_05.pdf





29

⁷ Ver acta Acta de la sesión 2.05, marzo 29 y 31, 2005, en



UNAM pero en un plazo de 2 años puedes empezar a tener estímulos o becas, digamos que también la situación económica me permitió concentrarme en temas y cosas, porque aunque tengo ciertas líneas de investigación también me gustas diversas cuestiones a las que les muestro interés. Cuando entré a la UAM tenía pocas publicaciones, tenía mucha experiencia en investigación porque había estado en un centro de investigación de temas rurales, pero muy pocas publicaciones y no porque no tuviera investigación sino, porque era una asociación civil que no tenía recursos para estar publicando, a partir de que entro a la UAM veo que existe la posibilidad de investigar y difundir, la posibilidad de vincular esta investigación a grupos y a personas porque hay otro nivel de difusión" (PE10, 2021).

30

La evidencia sugiere que en esta etapa se fortalecieron las áreas existentes, además de ratificarse en sesión del Consejo Académico del 29 de marzo de 2005 (ver cuadro 3). Una parte importante de los académicos continuaba con sus estudios de posgrado. Este periodo se caracteriza porque a través de la estabilidad lograda en el salario, a través de los apoyos internos y externos, y la creación de los posgrados, se establecieron condiciones básicas e indispensables para el desarrollo de la investigación. En el contexto el auge de las políticas modernizadoras para la educación superior y los programas que las acompañaron establecieron un conjunto de incentivos económicos y de prestigio que alentaron a los académicos a sumarse a las tareas de investigación, enseñanza en el posgrado y formación para la investigación (Acosta et al, 2020). Estos efectos se dejan sentir todavía en la primera mitad de la siguiente etapa, cuando los recursos económicos empiezan a disminuir.

Etapa 3. Consolidación y ¿fisuras iniciales del modelo?

La tercera etapa, del 2006 al 2021, fructifica con la consolidación de las funciones de investigación en el departamento. Producción Económica es uno de los departamentos con mayor reconocimiento en la UAM en el ámbito de la investigación. En la actualidad 10 de sus profesores son nivel 3 en el SNI, de los cuales, uno es emérito. Además, seis profesores han sido nombrados profesores distinguidos por la UAM, por su trayectoria y contribuciones a la institución. Al menos tres de las áreas de investigación del departamento ocupan las primeras posiciones en las evaluaciones cuatri-anuales de las áreas, y la diversidad de posgrados en los que participan los profesores del departamento se ha ampliado y articulado con sus campos de especialidad.





En este periodo, si bien el ingreso de nuevos profesores ha sido mucho menor, se integran solamente 11 nuevos profesores, pero ingresa el mayor número de investigadores del departamento al SNI. Hay una diversificación disciplinar de la planta académica, y una consistente y amplia participación en el posgrado. Al parecer se inicia también un proceso de reconfiguración de las áreas. Recientemente se aprueban, después de más de diez años, dos nuevas áreas. El número de convenios con los sectores público, social, privado, para recursos de investigación, nacionales e internacionales, se incrementa ampliamente, lo que evidencia una solidez en los vínculos que los académicos del departamento han desarrollado.

Los logros alcanzados conllevan también prácticas y efectos no deseados que, en buena medida pueden estar asociados a la rigidez de la legislación, la escasa flexibilidad de las estructuras de investigación internas, la falta de coordinación institucional y la heterogeneidad de los procesos de gestión de las funciones sustantivas (Díaz, 2021), entre otros elementos. El contexto ha impulsado también cambios esenciales en las reglas de ingreso, y en las características de los académicos que se incorporan, así como en el importante crecimiento del posgrado vinculado a la investigación y como un eje clave para el fortalecimiento de la planta académica y su participación en el SNI. A partir del 2018, con el cambio en el Gobierno Federal, las universidades y la investigación en particular, están en entredicho, los programas de apoyo económico se han deshabilitado en buena medida y la universidad ha reducido por dos años consecutivos el escaso financiamiento para la investigación. La turbulencia del entorno y las propias reglas internas para la investigación han generado efectos no deseados que es importante identificar y resolver para continuar el fortalecimiento de las actividades asociadas a la investigación. Sobre la legislación, uno de los entrevistados menciona:

"La universidad cambió, el contexto cambió, pero los mecanismos y la legislación solo han tenido modificaciones menores y no se han ajustado a las nuevas características y necesidades de la institución. Se señala por ejemplo que en los setenta y ochenta el mecanismo de ingreso por el que se le pedía a los aspirantes escribir un artículo era pertinente, porque no eran investigadores, pero que hoy en día, cuando los aspirantes tienen una trayectoria académica se debía evaluar a partir de sus mejores publicaciones" (PE03, 2021).





En el último periodo se crean cinco nuevas áreas (ver cuadro 7). Las tres primeras bajo la jefatura del Mtro. Carlos Hernández, dos de ellas asociadas a Economía, y una más de Administración. El Área de Análisis y Gestión Socioeconómica de las Organizaciones fue un desprendimiento de la primera área con profesores de Administración. Como se ha relatado en la primera etapa se crea la única área que aglutinaba a los profesores de Administración, que varios años estuvo bajo el liderazgo de la Dra. Hilda Ramírez. En esta área, a través de la Dra. Margarita Fernández se establece un convenio con el ISEOR de Lyon, Francia, que en un programa conjunto entre el Conacyt y ECOS Norte, así como con el apoyo de la UAM, se formaron diez doctoras en co-tutela UAM-ISEOR. Las profesoras formadas en este programa dejan el área en la que estaban (Estrategia y Gestión de las Organizaciones) para formar el Área en Gestión Socioeconómica de las Organizaciones (AGSEO).

En diciembre de 2020, se integra el área Modelación y Educación Matemática en las Ciencias Sociales donde participan principalmente matemáticos y académicos asociados a estas disciplinas que atienden a las dos carreras del departamento y buscan generar también fortalezas en la investigación. Sus integrantes o provienen de otras áreas o bien, eran profesores sin área. En el 2021 se aprueba el área Desigualdad y Transformación Social.

Cuadro 7. Áreas creadas en el tercer periodo 2006-2021

Áreas	Fecha de creación
Análisis y Gestión Socioeconómica de las Organizaciones	26 de marzo de 2007
Macroeconomía Dinámica y Cambio Estructural	23 de enero de 2007
Política Económica y Desarrollo	23 de enero de 2007
Modelación y Educación Matemática en las Ciencias Sociales	14 de diciembre de 2020
Desigualdad y Transformación Social	27 de agosto de 2021

Fuente. Elaboración propia a partir de las Actas del Colegio Académico, UAM.

En este periodo un grupo numeroso de profesores ingresa al SNI. Una vez que los profesores concluyen sus estudios de posgrados y desarrollan actividades de investigación





suficientes hacen solicitud al sistema. De acuerdo a la información disponible, alrededor de ocho profesores son ratificados en el SNI, uno de ellos el Dr. Barkin obtiene el reconocimiento como profesor emérito y 23 profesores logran ingresar. El 47.8% están asociados a Administración. Esto se explica también, en buena medida, por la incorporación de profesores nuevos y/o que se trasladan de otras unidades. En el cuadro 8, se desglosa por año el número de profesores que son aceptados por primera vez al SNI, en este periodo. Es el grupo más numeroso respecto a las etapas previas. Esta información sugiere que el proceso de desarrollo de capacidades de investigación fue diferenciado y relativamente largo.

Cuadro 8. Profesores del departamento que ingresan al SNI periodo 2005-2021

Año de ingreso	Número de profesores
2006	2
2007	1
2008	1
2009	1
2010	2
2011	1
2015	8
2017	2
2018	3
2019	1
2020	1
Total	23

Fuente. Elaboración propia a partir de Informe de actividades, Angélica Buendía, 2019.

En este periodo se crean también dos nuevos posgrados. El primero de ellos, la Maestría en Relaciones Internacionales, fue aprobada el 21 de julio de 2011 en la sesión 338.7 del Colegio Académico. En este posgrado participan siete profesores del departamento. El más reciente es el Posgrado Integral en Ciencias Administrativas, donde participan profesores de las diferentes unidades de la UAM. Este posgrado fue aprobado el 17 de diciembre de 2015 y participan seis profesores del departamento (ver cuadro 9). En la actualidad los profesores del departamento participan en diez posgrados de la DCSH, dos de ellos de reciente creación y el resto certificados por el PNPC (Buendía, 2021).







Cuadro 9. Posgrados de la DCSH creados en el periodo con participación de profesores del Departamento de Producción Económica, 2005-2021

Posgrados	Sesión	Fecha de sesión
Maestría en Relaciones Internacionales	338.7	21 de julio de 2011
Posgrado Integral en Ciencias Administrativas	387.5	17 de diciembre de 2015

Fuente. Elaboración propia a partir de las actas del Colegio Académico, UAM.

En el cuadro 10 se describe el número de apoyos Conacyt para investigación que los profesores del departamento obtienen en este último periodo. Como se puede observar, el número de apoyos crece respecto al periodo anterior, así como el número de profesores que acceden a ellos. Entre 1990 y el 2005 se registraron 14 convenios Conacyt para diez profesores. Entre el 2006 y el 2021, se identifican un total de 21 convenios para 13 profesores y un académico de cátedra Conacyt asignado al departamento. Sin embargo, continúa la concentración en Economía y en un grupo de profesores, la participación de los académicos asociados a la Administración sigue siendo lateral.

Cuadro 10. Profesores del departamento con convenios de asignación de recursos Conacyt, periodo 2005-

Profesor Profesor	Años	Número de apoyos
José Alexandre Oliveira Vera-Cruz	2007, 2014, 2016	5
José Guillermo Pelaez Gramajo	2007	1
Graciela Carrillo González	2007	1
Jaime Aboites Aguilar	2007	1
Arturo Torres Vargas	2008	1
Gisela Espinosa Damián y Adolfo Olea Franco	2009	1
Eduardo Ibarra Colado y Angélica Buendía Espinosa	2011	1
María Antonia Correa Serrano	2011	1
Arturo Ángel Lara Rivero	2012	1
Gabriela Dutrénit Bielous	2012, 2018, 2020	4
René Rivera Huerta	2012	1
David Barkin Rappaport	2012	1
Manuel Soria López	2016	1
José Miguel Natera Marín	2019	1
Tota	l	21

Fuente. Elaboración propia a partir de COPLADA, 2021.





Los logros y fortalezas son relevantes, pero es importante reflexionar sobre los retos pendientes. Uno de ellos, y quizá el más acuciante, es el recambio generacional. El programa de jubilación ofrecido por la Rectoría General en el 2019 ha sido cancelado recientemente. La planta académica que ingresó con la apertura de la universidad no opta por el retiro por las precarias condiciones económicas, lo que se convierte en un cuello de botella para la contratación de académicos jóvenes. Algunos entrevistados señalan que el recambio generacional no está ocurriendo y que, además, las condiciones para la sustitución son mucho más difíciles, ya que la institución no está apoyando la formación de los investigadores de reciente ingreso y se deja como un asunto personal. Esta situación puede hacer mucho más complejo el ingreso de académicos y la consolidación de sus trayectorias. Así lo señala uno de los entrevistados:

"Estamos en una transición generacional no solamente en términos de edad. Estamos con una segunda oleada de jubilaciones y por lo tanto de incorporación de nuevos investigadores e investigadoras. También tenemos un escenario diferenciado donde la gran mayoría de quienes ahora ingresan a la institución ya tienen al menos un posgrado, maestría o incluso pues ya traen el doctorado, traen un expertise de investigación, que no necesariamente está consolidado, pero es un piso superior al piso sobre el cual construyeron su experiencia de investigación otros colegas... (...) ... Me parece que se han perdido esos incentivos para acompañar a colegas que quieren ir construyendo su trayectoria porque se asume que la trayectoria es un asunto individual no un asunto institucional. El propio sistema de estímulos lo emite la institución, pero premia el trabajo individual, ahí hay una contradicción y entonces para personas que recién ingresan, no hay un reconocimiento formal de la institución, se deja un poco a la deriva y a la buena voluntad de alguna jefatura, de algún grupo de colegas, pero no como una política establecida de seguimiento y de fomento a quienes se incorporan recientemente a la institución" (PE04, 2021).

El peso y naturaleza de los programas e incentivos externos parece tener un impacto también en los que ofrece la propia universidad, y dado el cambio de condiciones y la mayor competencia, ya no se asume como una tarea institucional. Una de las grandes interrogantes al avanzar hacia la cuarta etapa va a ser sin duda, cómo se construirá el paradigma de sustitución y el reemplazo de la planta docente. El reto que se avizora es la profundización del desequilibrio en las funciones y en la concentración de recursos y oportunidades en los profesores más consolidados. Asimismo, empiezan a emerger los efectos no deseados que







generaron el conjunto de programas internos y externos orientados a impulsar la investigación y las trayectorias individuales frente al trabajo de las áreas.

Algunos problemas que se empiezan a explorar es que los estudiantes que llegan a los posgrados lo hacen por falta de oportunidades laborales, y se vuelve una forma de sustitución del empleo. Este problema afecta la calidad de los mismos. Además, los criterios y procesos definidos por el Conacyt para certificar a los posgrados sugieren afectaciones en la calidad, en tanto se evalúa la cantidad en el tiempo. En este contexto, las trayectorias académicas y las condiciones para el desarrollo de la investigación deben considerar las nuevas restricciones presupuestales derivadas de la Ley de Austeridad Republicana, la potencial pérdida de autonomía que implica el enfoque del gobierno actual, la incertidumbre, la fragilidad y la disminución de los apoyos económicos para realizar investigación de calidad son algunas de las amenazas que se vislumbran.

En las secciones posteriores se analizan de manera más extensa los problemas, logros, y fragilidades del modelo actual, a partir del análisis de las entrevistas a los profesores, las encuestas realizadas y los datos recabados sobre las publicaciones de los académicos del Departamento de Producción Económica.









3. Rasgos de la investigación y dilemas emergentes

El desempeño de los grupos de investigación, en general, se ha estudiado de manera parcial ante la dificultad de contar la información específica para un análisis puntual integral. La fotografía que se presenta a continuación presenta este mismo problema, es una mirada de algunos elementos, atributos y dinámicas, que se captaron a partir de información limitada. Un nivel de análisis que necesariamente tendría que considerarse para una exploración más completa sería incorporar tanto el papel del contexto institucional, como las condiciones personales, incluyendo las motivaciones y expectativas para realizar investigación. Las condiciones de inicio son diversas en los diferentes niveles.

Esta sección se divide en tres apartados. En el primero se delinean los rasgos que caracterizan la investigación en el DPE, en tanto es uno de los departamentos con mayor número de profesores dentro del SNI, con el nivel 3, así como profesores distinguidos por una trayectoria académica integral. También se identifican disparidades en el desarrollo de la investigación, profesores que no se involucran en estas tareas y otros que concentran capacidades de docencia. Adicionalmente, se presenta información sobre la dinámica de la investigación derivada de la encuesta a profesores aplicada en el 2020. Esta evidencia se complementa en la segunda parte, donde se presentan de manera más detallada los principales logros de las áreas y sus debilidades, a partir de los dictámenes elaborados por el Consejo Académico. Además, se incluyen las percepciones de los profesores de las áreas sobre el funcionamiento de las mismas, lo que permite integrar una evidencia más robusta de la dinámica y características de las AI. Asimismo, en una tercera parte, se exploran los dilemas que emergen de la configuración de la investigación en el departamento, así como los retos que se avizoran en este contexto complejo, desigual, de retos inminentes, de capacidades concentradas, de dinámicas contradictorias y de estructuras sumamente rígidas que crean efectos contradictorios. El argumento central que se pone sobre la mesa es sobre todo la diversidad de capacidades, logros, configuraciones, trayectorias desarrolladas en condiciones institucionales similares: así como el reto mayor de cómo seguir impulsando y construyendo capacidades de investigación grupales articuladas a los desafíos globales que enfrentamos en la actualidad.







3.1 Rasgos y desempeño de la investigación⁸

Las evaluaciones realizadas por la universidad en el ámbito de la investigación permiten identificar que el departamento es uno de los más productivos. Dentro de la UAM-X, se reconoce también como un departamento con una importante proporción de investigadores que pertenecen al SNI, investigadores que tienen el nivel más alto en el sistema de becas y estímulos (10), así como profesores distinguidos (6). Asimismo, diversos investigadores cuentan con reconocimientos a nivel nacional e internacional por su destacada trayectoria. Sin embargo, más allá de la figura individual, los investigadores seniors, las estrellas o nodos de redes; un acercamiento a las diferentes trayectorias resulta fundamental para explorar la diversidad de carreras y las posibles causas de ellas, para generar y mejorar las condiciones adecuadas que impulsen la investigación a nivel colectivo.

En el 2020, el Departamento de Producción Económica contaba con 25 profesores temporales (el 24%) y el resto definitivos (76%), lo que, en relación a otras universidades del país, es una proporción muy alta. La plantilla del DPE de profesores definitivos para el 2020 fue de 79 académicos, de los cuales el 81% son profesores titulares de tiempo completo, la mayoría de ellos de nivel C (58 académicos). El 15% de los profesores son asociados (B, C, y D), y solamente el 3.8% son técnicos académicos titulares E. El 41% de los profesores de contratación definitiva pertenecen a Administración, y el 59% a Economía. De este conjunto de profesores de tiempo indeterminado, solamente el 40.5% son parte del SNI, el 44% cuentan con el perfil deseable de Prodep, y el 49% tiene el Estímulo a las Trayectorias Académicas Sobresalientes. En el cuadro 11, se muestra el detalle, y resalta, por ejemplo, que aun cuando el número de profesores titulares es muy alto (64), y aun ajustando el número de profesores con Etas (asociado a quienes tuvieron posiciones de gestión), la diferencia es muy amplia, solo 39 profesores tienen Etas. La evidencia permite sugerir que, a pesar de poseer una plaza de profesor investigador, no en todos los casos se ha logrado el desarrollo sostenido en la investigación. El 39% de los profesores titulares no tiene Etas, por ejemplo.

⁸ Esta sección se elaboró principalmente, y a menos que explícitamente se señale otra fuente, a partir del Informe de Gestión 2020, Angélica Buendía, UAM.





38



Cuadro 11. Características de los profesores definitivos de Prodeco, 2020

Profesores y niv	eles		acional de gadores	Estímulo a la Trayectoria Académica Sobresaliente		
Técnico académico titular E	3	Candidato	3	1er nivel	1	
Asociado B	2	Nivel I	14	2° nivel	0	
Asociado C	1	Nivel II	5	3er nivel	5	
Asociado D	9	Nivel III	9	4° nivel	1	
Titular A	3	Emérito	1	5° nivel	4	
Titular B	3			6° nivel	24	
Titular C	58					
Total	79	Total	32	Total	35	

Fuente. Elaborado a partir del Informe de Gestión 2020, Angélica Buendía, UAM.

En el modelo Xochimilco la docencia debe estar articulada a la investigación desde la licenciatura. Sin embargo, en ese nivel educativo se trata sobre todo de investigación formativa, por lo que se presentan en esta sección los datos relativos al posgrado que está articulado directamente a la investigación, en tanto los programas están en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC), y una de las condiciones es que participen profesores que formen parte del SNI para asegurar el trabajo de largo plazo, la pertinencia y la articulación en la producción de conocimiento.

Los profesores del departamento están asociados a los siguientes posgrados: (i) Posgrado en Desarrollo Rural, (ii) Posgrado en Ciencias Administrativas, (iii) Maestría en Desarrollo y Planeación de la Educación, (iv) Maestría en Economía, Gestión y Política de la Innovación, (v) Maestría en Relaciones Internacionales, (vi) Maestría y Doctorado en Ciencias Económicas, (vii) Maestría en Sociedades Sustentables, (viii) Doctorado en Ciencias Sociales, (ix) Posgrado en Estudios Feministas, (x) Maestría en Políticas Públicas.

La formación de investigadores en el posgrado es parte de las actividades de las y los académicos de la UAM, e incluye tanto la docencia frente a grupo, como las asesorías a los estudiantes de maestría y doctorado. Los profesores del departamento están integrados en 10 de los posgrados de la UAM-Xochimilco y algunos también participan en programas externos, como docentes, miembros del núcleo básico, profesores invitados y jurados en procesos de obtención del grado. En el cuadro 12, se presentan las horas de posgrado y asesorías que ofrecieron los profesores del departamento.





Cuadro 12. Docencia y asesorías en posgrados de los profesores de Prodeco

Horas de posgrado Núm. de Horas de				Horas de	% asesorías	
Área	Previo al acuerdo	Posterior al acuerdo	profesores en cada área	asesoría Totales	asesoría por profesor	respecto a horas de posgrado
AGSEO	51	35.5	9	35	3.8	9.2%
EADRC	59.49	93	4	69.5	17.3	18.2%
EGO	5	12	11	21.5	1.9	5.6%
EII	85	73	14	70	5	18.3%
MDCE	21.85	25	7	66.5	9.5	17.4%
PED	22	14	8	28	3.5	7.3%
SEM	33	36	6	35	5.8	9.2%
Sin área	51.85	26	12	54	2.7	14.2%
Temporales	0	2	20	2	.05	.5%
Total	329.19	316.5	36	381.5		

Fuente. Elaborado a partir del Informe de Gestión 2020, Angélica Buendía, UAM.

Las horas de asesoría reflejan el trabajo formativo con estudiantes de posgrado. En este nivel, es el área de Economía Industrial e Innovación la que tiene el mayor número de horas de asesoría, seguido de EADRC y MDCE. Si lo evaluamos a partir de la relación de horas de asesoría por profesor en cada área, las áreas con mayor número de horas de asesoría son EADRC con 17.3, MDCE con 9.5, y SEM con 5.8. Los datos son limitados, ya que se obtuvieron de los informes anuales de los profesores y no de los coeficientes de evaluación, pero permiten identificar las áreas que están más articuladas con el posgrado y aquellas más concentradas en la docencia. Los profesores sin área, el Área de Estrategia y Gestión en las Organizaciones, y los profesores temporales son los que tienen una menor participación en la asesoría de posgrado. Las plazas temporales están diseñadas para apoyar principalmente la docencia por lo que es difícil su integración a asesorías de posgrado que son actividades de más largo plazo, pero en el caso de EGO y los profesores sin área, los datos sugieren, en general, un menor involucramiento en actividades de investigación.

Los proyectos de investigación activos al 2020 es otro indicador del trabajo que realizan las áreas y la naturaleza del mismo. El cuadro 13 muestra que, en general, las diferentes áreas del departamento tienen un mayor número de proyectos colectivos que individuales registrados en la DCSH. En este panorama, solamente el área MDCE y los profesores sin área tienen el mismo número de proyectos individuales y colectivos, PED y SEM tienen el doble de proyectos individuales respecto de los colectivos, y el resto de las áreas presentan





mayormente productos colectivos. El caso de la EADRC llama la atención porque no tiene registrado ningún proyecto a nivel individual. Estos datos sugieren que en buena medida el trabajo colectivo prevalece sobre el individual, lo cual puede ser resultado de promover la colaboración y estructurar el trabajo en áreas. En total el departamento tiene 36 proyectos colectivos vigentes al 2020 y 14 individuales, sin embargo, solamente se registran tres proyectos con recursos externos, lo cual seguramente afecta el alcance de la investigación dada la escasez de recursos institucionales para esta tarea.

Cuadro 13. Proyectos de investigación en el DPE activos en 2020

Proyectos de investigación registrados en DCSH Proyectos con reci				
Área	Individuales	Colectivos	externos vigentes al 2020	
AGSEO	1	7	0	
EADRC	0	5	0	
EGO	1	7	0	
EII	1	9	3	
MDCE	3	3	0	
PED	2	1	0	
SEM	4	2	0	
Sin área	2	2	0	
Total	14	36	3	

Fuente. Elaborado a partir del Informe de Gestión 2020, Angélica Buendía, UAM y Coplada, 2020.

Las diferentes unidades de la UAM impulsan cada año el Premio a las Áreas de Investigación. Este reconocimiento está orientado a incentivar el trabajo colectivo, por lo tanto, la evaluación que se hace de la producción precisamente se concentra en los productos elaborados por varios miembros de las áreas. Diversas áreas del Prodeco han sido acreedoras a este reconocimiento. Entre 1992 y el 2020, el área que ha obtenido este premio un mayor número de veces es EADRC, que ha sido acreedora al mismo en 11 ocasiones. En segundo lugar se encuentra PED, antes llamada Política Económica y Acumulación que ha obtenido este reconocimiento siete veces. En tercer lugar, se encuentra EII que lo ha obtenido seis veces, las dos primeras cuando aún tenía el nombre de Estructura y Desarrollo del Sector Industrial. Después se posiciona AGSEO, que ha obtenido la presea en cuatro ocasiones. Otras áreas no han obtenido el premio lo que sugiere que están más orientadas a la docencia, son de más reciente creación o, bien, se han concentrado en la investigación individual.







Las características y aportaciones específicas a la investigación se pudieron explorar a partir de la encuesta a profesores definitivos del DPE, que respondió el 58.97%. La información derivada de la misma permitió fortalecer la evidencia sobre los hallazgos generales derivados de los informes de gestión 2018 a 2020.

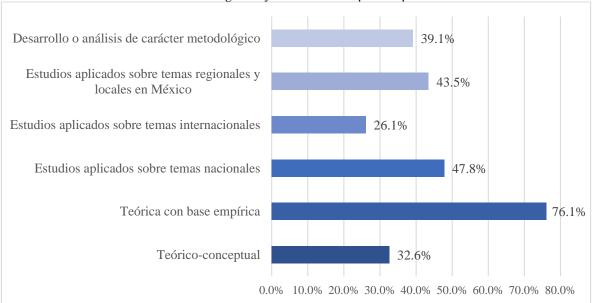
La legislación universitaria de la UAM señala que la investigación tiene como propósito la generación de conocimientos científicos, tecnológicos, humanísticos, de diseño y las artes para atender de manera propia el desarrollo del conocimiento y las necesidades y demandas de la sociedad. La investigación es fundamental por su valor intrínseco y por su importancia estratégica en razón de su incidencia innovadora en las otras funciones universitarias. La investigación se realiza en los departamentos de la Universidad, principalmente a través de las áreas de investigación, dentro de un contexto académico de carácter colectivo, disciplinario e interdisciplinario que incorpora los proyectos e iniciativas individuales. (Universidad Autónoma Metropolitana, 2020, pág. 108).

La investigación que los profesores del DPE realizan es principalmente de naturaleza teórica con base empírica con el 76%, seguido de lejos de quienes realizan estudios aplicados sobre temas nacionales con el 47.8%, estudios aplicados sobre temas regionales y locales en México con el 43.5% y desarrollo o análisis de carácter metodológico con el 39.1%. Mientras que menos de una tercera parte de los profesores realizan investigación de naturaleza teórico-conceptual con el 32.6% y de estudios aplicados sobre temas internacionales con el 26.1% (ver gráfica 2).





Gráfica 2. Investigación y sus diferentes tipos de aportaciones



Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación.

A partir de la clasificación de proyectos Conacyt A-1S-37488: "Ciencias sociales e investigación aplicada en México: tensiones entre la generación y la aplicación de conocimiento", del IIS-UNAM⁹, se identificaron los ocho problemas en los que inciden los resultados de las investigaciones. Los profesores encuestados respondieron: a) Desigualdad y pobreza con 47.8%, b) Trabajo, empleo y precariedad laboral con 30.4%, c) Sistema educativo y cambio social con 30.4%, d) Crecimiento y desarrollo económico con 30.4%, e) Crisis económica y financiera con 28.3%, f) Sustentabilidad y energías renovables con 26.1%, g) Micro, pequeñas y medianas empresas con 23.9% y h) Modelos matemáticos aplicados con 21.7%.

Los problemas en los que menos inciden los resultados de investigación de los profesores del DPE son: a) Diversidad étnica y exclusión con 4.3%, b) Nuevas identidades y género con 4.3%, c) Cambio demográfico, envejecimiento con 6.5% y d) Sistemas alimentarios con 6.5%. Mientras que no inciden los resultados de las investigaciones en riesgos y desastres (ver gráfica 1 en el anexo 3). Los temas ausentes de la agenda de investigación del

⁹ Se les pidió a los profesores que indicaran los cinco principales problemas en los que podrían incidir los resultados de investigación Por lo que los porcentajes de las respuestas suman más del cien por ciento.



Pediatriana Frankrija Landrija PE 43



departamento pueden revisarse a la luz de los cambios temáticos que el contexto actual impone.

Los profesores del DPE plantean que la actividad que más realizan como parte de su trabajo de investigación es: 1) Difundir y comunicar los resultados de los proyectos de investigación, el 69.6%, 2) Desarrollar proyectos individuales formalmente registrados con 56.5%, 3) Desarrollar proyectos colectivos formalmente registrados 43.5%, 4) Colaborar con otros actores para atender problemas relacionados con sus temáticas de investigación, el 34.8% y 5) Organizar eventos de difusión de la investigación 30.4% (Ver gráfica 8 en anexo 4).

Los profesores señalan que a lo que más tiempo dedican es a difundir y comunicar los resultados derivados de los proyectos de investigación (69.6%), sin embargo, muy pocos lo hacen a través de la organización de eventos de difusión de investigación (30.4%). Además, poco más de la mitad de los profesores dedican más tiempo a sus proyectos individuales de investigación (56.5%) que a los colectivos (43.5%). Y apenas una tercera parte dedica tiempo para colaborar con otros actores. En cuanto a las actividades a las que dedican menor tiempo como parte del trabajo de investigación tenemos que predomina el desarrollar proyectos colectivos de investigación (23.9%), seguido de desarrollar proyectos individuales (15.2%) y organizar eventos de difusión de la investigación (15.2%) (Ver gráfica 8 en anexo 4).

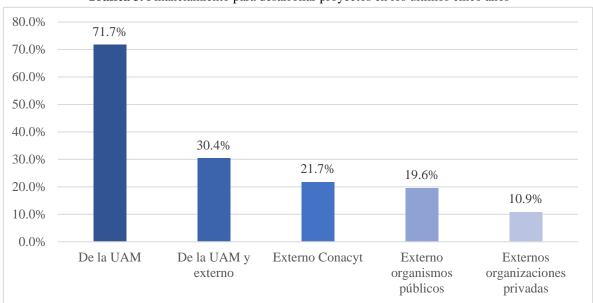
Otro aspecto de la difusión de los resultados de investigación es el relativo a las invitaciones, solicitudes y consultas que han tenido para opinar o participar en actividades y eventos vinculados a sus líneas de investigación, en su calidad de expertos. Al respecto los profesores responden que en los últimos cinco años el 87% de los profesores han recibido al menos alguna invitación. El 52.2% señala que recibe invitaciones una o dos veces por año; el 34.8% recibe invitaciones de manera continua y sistemática; y solamente el 13% no ha recibido invitaciones de esta naturaleza (Ver gráfica 4).

En relación al financiamiento de los proyectos de investigación desarrollados en el DPE en los últimos cinco años; los profesores mencionan lo siguiente: La primera fuente de financiamiento ha sido la UAM, con un 71.7%; en segundo lugar, ha sido por parte de la UAM y externo con un 30.4%, por lo que el financiamiento de la UAM es el que más impacto





tiene para el desarrollo de los proyectos. Las otras tres fuentes de financiamientos son: (i) Externo Conacyt con el 21.7%, (ii) Externo organismos públicos con un 19.6%, y (iii) Externos organizaciones privadas, con 10.9% (ver Gráfica 3).



Gráfica 3. Financiamiento para desarrollar proyectos en los últimos cinco años

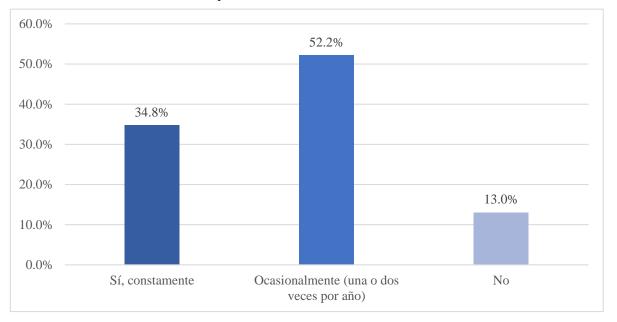
Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación.

La interacción con otros actores mediada por convenios formales o sin convenios se ha desarrollado en orden de importancia en: 1) otras universidades e IES con el 74%, donde el 46% de las interacciones ocurre sin convenios, y 28% con convenios formales; 2) dependencias gubernamentales federales con el 37% dividido el 13% sin convenios y el 24% con convenios formales, 3) organizaciones de la sociedad civil con 37%, donde el 28% de las interacciones ocurre sin convenios, y el 9% con convenios formales y 4) comunidades rurales con el 33% desglosado en 7% con convenios formales, y 26% sin convenios. Por el contrario, los actores con los que se ha interactuado muy escasamente, ni con y sin convenio, son con los actores de comunidades urbanas, en el cual apenas se tiene el 4% sin convenios y con el sector privado con el 9% desagregado en 7% sin convenios y 2% con convenios formales (ver Gráfica 10 en Anexo 4).





Gráfica 4. Invitaciones para participar en actividades y eventos vinculados con las líneas de investigación de los profesores en los últimos cinco años



Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación, 2020.

La relevancia de la interacción con otros actores, en diversas modalidades es evidente en las diferentes fuentes de información. En particular, los profesores encuestados estuvieron de acuerdo en señalar que es un proceso fundamental. El 91.3% de los profesores coincide en esta afirmación, y considera que se requiere una estrategia institucional para fortalecer las relaciones personales (Ver gráfica 6 en Anexo 3).

En particular resulta relevante contrastar los hallazgos de la evaluación con la concepción de los profesores sobre el trabajo grupal y la colaboración, esto es, con quiénes hacen proyectos, con quiénes publican, con quiénes organizan eventos son aspectos prioritarios en la investigación, que permiten delinear con mayor claridad el tipo de colaboración que ocurre entre los profesores del DPE y las áreas de investigación.

Los principales actores con los que los profesores del DPE establecen colaboración para realizar sus proyectos de investigación en los últimos cinco años son con miembros del área 10 a la que pertenecen con el 78.3%, seguido por profesores de otras instituciones en México

¹⁰ Cabe señalar que aquí podían indicar tres opciones, por lo que los porcentajes suman más del cien por ciento.



PE

46

con el 50%, continuando con profesores de otras instituciones en el extranjero con el 47.8%, después con profesores de otras unidades con el 45.7%, prosiguiendo con profesores de otras áreas de la unidad con el 41.3% y por ultimo con profesores del departamento que no están en alguna de las áreas con el 32.6% (ver gráfica 5).

Gráfica 5. Actores con los que los profesores del DPE han establecido colaboración en los últimos 5 años para realizar proyectos de investigación



Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación.

Los profesores del DPE establecieron relaciones de colaboración para la realización de las publicaciones en los últimos cinco años, principalmente con los miembros de su área, casi un 74% lo reporta, que decidieron realizarlas con miembros de sus áreas. La segunda opción es que publican con miembros de otras áreas de la Unidad con el 41.3%, y en tercer lugar, con profesores de otras instituciones en México, y en el extranjero, con el 37%. En cuarta posición señalan publicar con profesores de otras unidades, el 34.8%, y por último, con profesores del departamento que no están en alguna de las áreas con el 21.7% (ver gráfica 6¹¹).

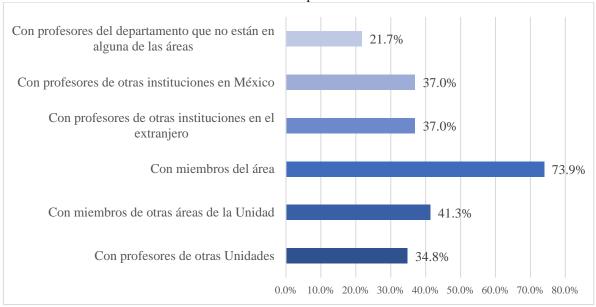
¹¹ Los resultados obtenidos en la gráfica 6 suman más de cien porciento porque debían escoger las tres primeras opciones.





47

Gráfica 6. Actores con los que los profesores del DPE establecieron colaboración en los últimos 5 años para la realización de publicaciones



Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación.

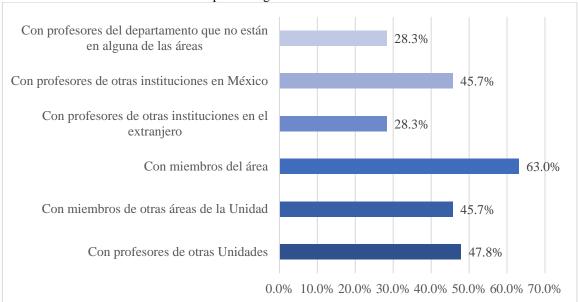
En relación a la colaboración para organizar eventos en los últimos cinco años, los profesores señalan nuevamente a los integrantes de su área como la principal opción, con el 63%. En segundo lugar, colaboran con profesores de otras unidades con el 47.8%, después con profesores de otras áreas de la unidad y con profesores de otras instituciones, teniendo en ambas un porcentaje de 45.7%. Las últimas alternativas fueron la colaboración con profesores de otras instituciones en el extranjero, y profesores del departamento que no están en alguna de las áreas con el 28.3% (ver gráfica 7).

El contraste entre la información derivada de las evaluaciones, del análisis de los informes de los profesores, y de la encuesta coincide en que si hay una colaboración relevante entre los miembros del área. Sin embargo, esta colaboración, de acuerdo a las entrevistas (Entrevistas profesores DPE, 2021), no es suficiente, ni abarca las diferentes actividades ni a los diferentes integrantes de las áreas.





Gráfica 7. Actores con los que los profesores del DPE han establecido colaboración en los últimos 5 años para la organización de eventos



Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación.

Este patrón de colaboración con los miembros de las áreas cambia en actividades donde se requiere acudir a la red ampliada o colaboradores externos. Este es el caso de la colaboración para asesoría de tesis de maestría y doctorado en los últimos cinco años ¹²: La primera opción es con profesores de otras unidades, el 52.2%; seguido de profesores de otras instituciones en México con el 47.8%; prosiguiendo con miembros de otras áreas de la unidad; con el 45.7%, con profesores del departamento que no están en alguna de las áreas con el 32.6%; y por último con profesores de otras instituciones en el extranjero con el 21.7% (ver gráfica 8).

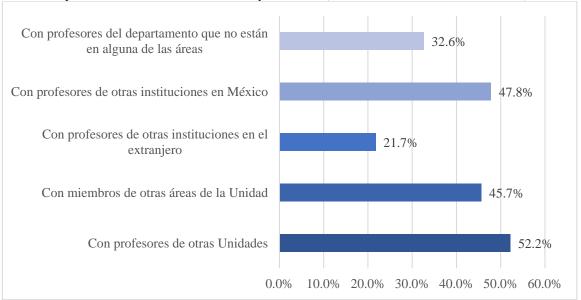
¹² Se les pidió a los profesores que marcaran los tres actores más relevantes por lo que el porcentaje es mayor al cien por ciento.



PE

49

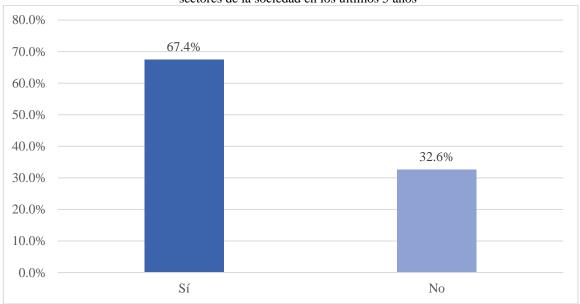
Gráfica 8. Actores con los que los profesores del DPE han establecido colaboración en los últimos 5 años para la asesoría de tesis de maestría y doctorado (director o miembro de comité asesor)



Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación.

En la gráfica 9 se observa que poco más de una tercera parte (el 67.4%) de los profesores del DPE ha participado en proyectos de investigación en colaboración con otros sectores de la sociedad, mientras que el 32.6% no lo ha hecho.

Gráfica 9. Participación de los profesores del DPE en proyectos de investigación en colaboración con otros sectores de la sociedad en los últimos 5 años



Fuente. Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta de investigación.





Las modalidades de participación, y el tipo de actores con los que interactúan en la red ampliada para el desarrollo de sus proyectos de investigación no ocurre de manera usual y sistemática en las diversas investigaciones. La información sobre el análisis de cada uno de los actores arroja lo siguiente:

- En las comunidades urbanas solo participan el 6% de los profesores, de los cuales el
 2% trabajó de manera individual, y el 4% es en grupos de investigación.
- 2) En las comunidades rurales se tuvo una mayor participación de los profesores del DPE para el desarrollo de sus proyectos de investigación con el 32%, predominando el trabajo grupal con el 28%, y el trabajo individual con el 4%.
- 3) En el sector privado solo el 9%, y lo hace de manera individual.
- 4) Con fundaciones el 87% contestó que no, el 2% que ha trabajado de manera individual, y el 11% en modalidad en un grupo de investigación.
- 5) El 13% de los profesores se ha asociado con organismos no gubernamentales internacionales, de los cuales el 2% lo ha hecho de manera individual, y el 11% en un grupo de investigación.
- 6) El 16% de los profesores se ha asociado con organismos no gubernamentales nacionales; el 9% modalidad individual, y el 7% en grupos de investigación.
- 7) El 24% de los profesores se ha vinculado con organizaciones de la sociedad civil, el 11% a nivel individual; y el 13% como grupo de investigación.
- 8) En las dependencias gubernamentales estatales o municipales, el 13% han trabajado en modalidad individual, y el 13% en un grupo de investigación.
- 9) En las dependencias gubernamentales federales se tiene una participación del 15% en modalidad individual, y del 20% en modalidad de grupo de investigación.
- 10) Con otras universidades e IES, el 24% ha trabajado a nivel personal, mientras que el 39% en grupos de investigación.

En general se observa que en los actores con los que hay una mayor participación son otras universidades e IES con el 63%, seguido de las dependencias gubernamentales y federales con el 35% y, en tercer lugar, con las dependencias gubernamentales estales o municipales con el 26%. Por el contrario, los actores con los que se tiene menor participación







son las comunidades urbanas, con el 6%, y con el sector privado con el 9% (ver Gráfica 3 en Anexo 3).

La investigación en el DPE, a pesar de las limitaciones de la evidencia recolectada, muestra logros, desequilibrios y retos. Es evidente la consolidación de las actividades de investigación en algunas áreas que, en mayor o menor medida, impulsan el trabajo colectivo, participan en redes nacionales e internacionales, tienen acceso a recursos externos, y están sólidamente articuladas con los posgrados. Tal consolidación se refleja también a nivel individual, donde se observan algunos perfiles sumamente sólidos con liderazgo nacional e internacional, y otros que no han logrado desarrollar una trayectoria de investigación. En la siguiente sección se explora si este desequilibrio en la investigación puede estar asociado a la rigidez de la propia estructura organizativa de la investigación cuando la universidad se enfrenta a transformaciones inusitadas.

3.2 La evaluación de las áreas y características de la colaboración 13

La evaluación de las áreas de investigación es un ejercicio que se realiza por una Comisión del Consejo Académico cada cuatro años. En el año 2020, se presentaron ante el órgano colegiado correspondiente los resultados de la evaluación de las áreas para el periodo 2014-2017. El posicionamiento de las áreas de investigación (AI) del DPE en relación al total de las áreas de la División de Ciencias Sociales y Humanidades (DCSH) (31), en función del número de productos muestra que dos de las áreas, AGSEO y EII, se ubican en segundo y tercer lugar, respectivamente 14. En la posición siete y ocho están las áreas EGO y EADRC, y en lugar 11 SEM. Finalmente, en el lugar 18 se ubica PED y en el 21 MDCE (Gráfica 10 y 11). No obstante, considerando el número de integrantes de las áreas, el promedio de productos por integrante da cuenta de que el área EADRC es la que presenta el mayor número de productos de investigación.

¹⁴ Consideramos sólo la División de Ciencias Sociales y Humanidades como campo de conocimiento para posibles comparaciones, a partir de los dictámenes de evaluación de las áreas en el periodo 2014-2017.

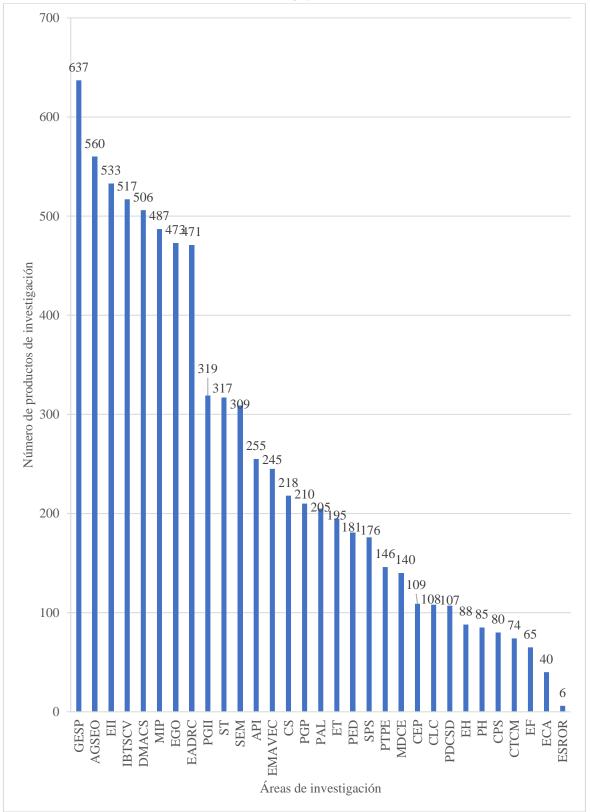




52

¹³ En el anexo 1. Evaluación de las áreas, se integran gráficas adicionales más detalladas de la producción académica de los integrantes de las mismas.

Gráfica 10. Productos de investigación por área en la División de Ciencias Sociales y Humanidades 2014-2017



Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.

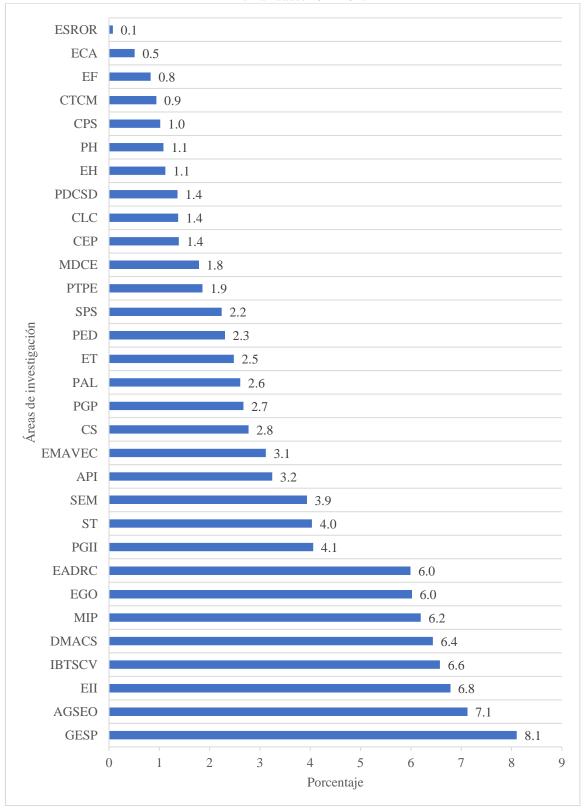




53



Gráfica 11. Proporción de productos de investigación por área en la División de Ciencias Sociales y Humanidades 2014-2017



Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.





La posición que han logrado las AI es fuerte, aun cuando hay aspectos que pueden mejorarse a través de desarrollar las condiciones apropiadas y diferenciadas para cada una de ellas. En la siguiente gráfica se muestra el desempeño comparativo de las diferentes áreas a partir de siete parámetros: (i) La actualización del programa de investigación de las áreas, (ii) La participación de estudiantes; (iii) La articulación de las líneas de investigación con el objeto de estudio del área; (iv) La producción científica de las áreas; (v) La repercusión y alcance académico, tanto interno como externo; (vi) Las relaciones institucionales; y (vii) La vigencia de los proyectos. La gráfica 12 describe esta valoración general. Se puede identificar que el conjunto de AI tiene actualizados sus proyectos. Sin embargo, las mayores debilidades se observan en la escasa participación de estudiantes, el programa de investigación, y el alcance y repercusiones de la investigación, tanto al interior de la universidad como de manera externa.

El programa de investigación es un apartado en la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, y de acuerdo a los dictámenes de cada área se puede observar que dentro del Departamento seis áreas, AGSEO, EGO, EII, MDCE, PED y SEM cuentan con un programa incompleto y con relación parcial con las líneas de investigación troncales, divisionales y departamentales. La evaluación también hace referencia a las líneas de investigación del área, el objeto de estudio y los objetivos; expone si están establecidas y establecidos, y si tienen relación. El área PED fue la única AI que cumple este criterio, mientras que EADRC, EGO, EII, MDCE y SEM, de acuerdo a su evaluación tienen establecidas sus líneas de investigación del área, pero no es clara su relación con el objeto de estudio y sus objetivos, y en AGSEO no se especifica. Otro de los criterios que permitió evaluar a las AI, fue la vigencia de los proyectos de investigación y en el dictamen de cada área se especifica cuantos continúan vigentes y cuantos no.

Las áreas del departamento cumplen con tener todos sus proyectos vigentes. Sin embargo, a pesar del cumplimiento de este parámetro, se realizaron observaciones en los dictámenes de algunas áreas. Otro aspecto que se observa dentro de la evaluación es la producción científica, y muestra que todas las AI del Departamento tienen alta concentración en integrantes y tipos de productos. Con respecto a la participación de estudiantes, en general las evaluaciones de las AI del Departamento recomiendan diseñar estrategias para





incorporarlos o incrementar su participación en las actividades del área. En su evaluación de EII, PED y SEM se señala que la participación de los estudiantes es media, mientras que AGSEO, EADRC, EGO y MDCE presentan una participación baja. Finalmente, la evaluación realizada en el parámetro de relaciones institucionales muestra que las áreas tienen relaciones centradas en algunos integrantes. De manera general los resultados de la evaluación permiten concluir que el desarrollo de las áreas ha ocurrido alrededor de algunos académicos (ver gráfica 12).

56

A continuación, se profundiza, de acuerdo al dictamen correspondiente de cada área, algunos detalles relacionados con su producción científica, y otros parámetros específicos que permiten ver la especificidad de su comportamiento en las AI.

Gráfica 12. Desempeño de las áreas en parámetros seleccionados, 2014-2017 -AGSEO Programa integral EADRC 3 Participación de Líneas de estudiantes investigación -EGO -EII 0 Vigencia de Producción proyectos científica MDCE Relaciones Alcance PED institucionales Académico SEM

Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.





En el dictamen de AGSEO se mencionan colaboraciones con instituciones de educación superior internacionales y nacionales, participación grupal e individual en redes de investigación y participación en convenios. Sin embargo, el dictamen señala la inexistencia de evidencia sobre el trabajo de esas colaboraciones; recomienda continuar con las colaboraciones y reforzar la participación de todos los integrantes del área (ver Gráfica 13), (Dictamen-AGSEO, 2020).

57

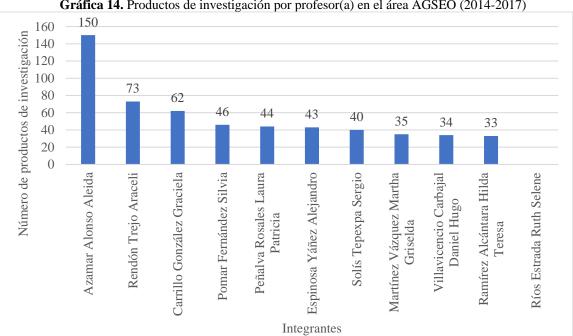


Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.

El dictamen de AGSEO plantea, entre diversas observaciones, que el integrante con la producción más alta está centrado en conferencias impartidas por año, y una suposición, dice que una de las razones por las que tienen un integrante sin producción académica es posiblemente por su recién ingreso y que se encuentra realizando o concluyendo sus estudios de doctorado. Otra observación es que tienen en promedio una publicación científica por cada 2.2 presentaciones en congresos o eventos especializados, y recomienda que de esos rubros sea reforzada la participación de sus integrantes (ver Gráfica 14), (Dictamen-AGSEO, 2020).







Gráfica 14. Productos de investigación por profesor(a) en el área AGSEO (2014-2017)

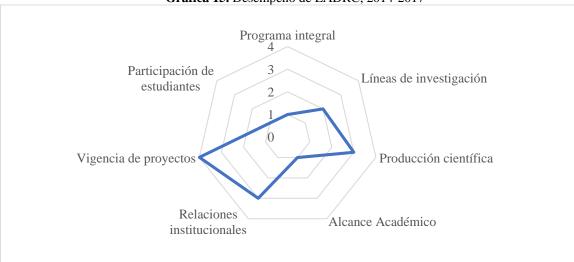
Fuente. Elaborado a partir del dictamen de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, (Dictamen-AGSEO, 2020).

En cuanto al área EADRC, en la gráfica 15 se observa que corresponde a la opción de no especifica/ausencia del programa, esto se debe a que en su dictamen el evaluador menciona que no puede llevarse a cabo una autoevaluación y una valoración del informe, por la ausencia del programa, y recomienda que el programa sea actualizado a través de un proceso colectivo (Dictamen-EADRC, 2020).

El dictamen de EADRC expone que el informe del área no muestra relaciones dentro de la UAM, ni con instituciones académicas, sólo hace referencia a relaciones externas con organizaciones académicas y sociales en México y América Latina, pero sin informar sobre avances o la consolidación de dichas relaciones. Menciona además que la participación de profesores externos es esporádica, (Dictamen-EADRC, 2020).







Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.

El dictamen de EADRC menciona también que tres de los cinco integrantes del área concentran la mayor parte de la producción, y principalmente uno (gráfica 16), siendo el tipo de producto más realizado los trabajos presentados en eventos especializados. Asimismo, el dictamen menciona que no presentan información sobre la participación de estudiantes en las actividades del área, y hacen la observación de que en su informe de área correspondiente a los años 2014-2017 no especifican cuáles son sus estrategias que permiten incorporar estudiantes, (Dictamen-EADRC, 2020).





Borquez Francisco Luciano

200 Número de productos de investigación 173 180 160 140 120 103 102 100 70 80 60 40 23 20 0 Concheiro Rodríguez Espinosa Damián Diego Quintana Couturier

Gráfica 16. Productos de investigación por profesor(a) en el área EADRC (2014-2017)

Fuente. Elaborado a partir del dictamen de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, (Dictamen-EADRC, 2020).

María Gisela

Integrantes

Roberto Serafín

Bañuelos Delia

Patricia

Wallenius Carlos

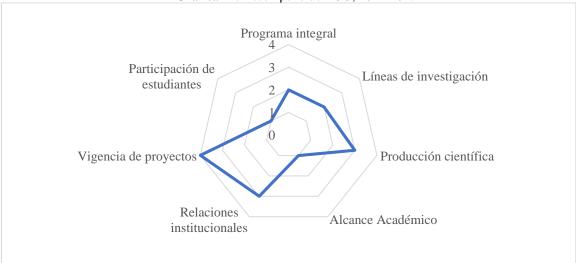
Andrés

En el dictamen de EGO se menciona que el área considera que las dos líneas previas sean sustituidas por tres nuevas, las cuales integran mejor las orientaciones de investigación, y por ello recomienda que se realice el proceso para darlas de alta (Dictamen-EGO, 2020).

Otras observaciones adicionales en el dictamen de EGO plantean que su informe no reporta relaciones con otras áreas dentro del Departamento o en la división. La segunda observación indica la participación en redes de investigación, una nacional y tres internacionales, la tercera que han participado con productores agrícolas de Xochimilco, y la última es que solo en dos ocasiones, han tenido la participación de un investigador externo (ver Gráfica 17), (Dictamen-EGO, 2020).







Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.

El dictamen de EGO señala que su producción tiene un desequilibrio en cuanto a la cantidad de productos de sus integrantes, con 57 productos de diferencia entre la integrante con el mayor número de productos y el integrante con el menor número. Otro aspecto que menciona el dictamen es que por una publicación científica hay tres presentaciones en congresos o eventos especializados y también dice que los tres tipo de productos de investigación que más tiene el área son trabajos presentados en eventos especializados, reportes de investigación o técnicos y artículos especializados de investigación (ver gráfica 18), (Dictamen-EGO, 2020).





80 67 57 50 47 45 41 39 39 26 18 17 17 10 Paredes Arriaga Ana Rouquette Alvarado Jorge Velázquez Palmer María Daniel Chichil Victoria Ontiveros Junco Humberto Dorantes Hernández Vázquez García Ángel Garibay Ayala Ramón Morales Espinosa Elda Baca Lobera Gloria Idalia Pérez Barroso Margarita Fernández Ruvalcaba Muñoz Hernández Roxana Patricia Margarita Martha Margarita Cristina Alicia María Wilhelm Yolanda Aurora Integrantes

Gráfica 18. Productos de investigación por profesor(a) en el área EGO (2014-2017)

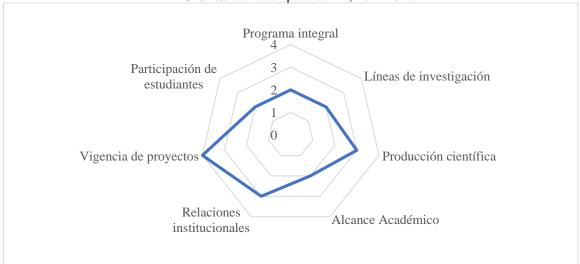
Fuente. Elaborado a partir del dictamen de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, (Dictamen-EGO, 2020).

El dictamen del área EII señala que tienen 16 proyectos aprobados, y uno interinstitucional dentro del sistema, pero que en su autoevaluación tienen 11 proyectos, de los cuales 9 son colectivos. Las relaciones en el caso del área EII son por convenios con varias instituciones externas y en el dictamen se recomienda al área mantener y fortalecer sus relaciones tanto dentro como fuera de la UAM, (Dictamen-EII, 2020) (Ver gráfica 19).





Gráfica 19. Desempeño de EII, 2014-2017

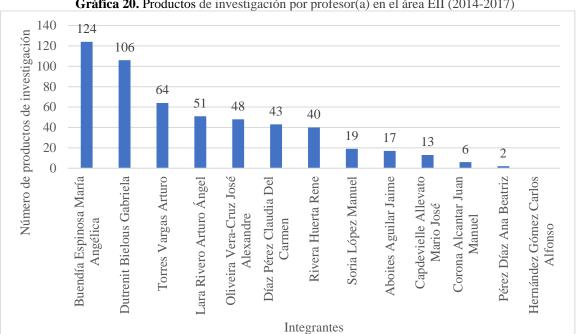


Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.

El dictamen del área EII, menciona que con un total de 230 productos de investigación la producción se concentra en dos integrantes del área, existe un desequilibrio entre productos por integrante y además la producción es en mayor medida individual, por lo cual recomienda tomar acciones para mejorar el trabajo colectivo dentro del área (ver gráfica 20). El dictamen señala que reportan la participación de estudiantes en el área y recomienda incluir evidencias sobre la participación. Como ocurre en otras áreas se enfatiza también que concentran la mayor producción del área en trabajos en eventos especializados y artículos especializados de investigación (Dictamen-EII, 2020), lo cual muestra un mayor equilibrio.







Gráfica 20. Productos de investigación por profesor(a) en el área EII (2014-2017)

Fuente. Elaborado a partir del dictamen de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, (Dictamen-EII, 2020).

En el área MDCE su dictamen indica que de los 12 proyectos registrados únicamente cinco cuentan con resultados, por lo cual recomienda al área decidir las acciones a tomar sobre los otros siete proyectos, analizando de forma colectiva la decisión de reactivarlos o darlos de baja. Asimismo, el dictamen señala que dentro de su informe no se reportan relaciones dentro de la UAM-X o con otras unidades, pero si se indican visitas de algunos nacionales internacionales, el también profesores área reporta interinstitucionales, pero no explica si las colaboraciones son por convenios establecidos por el área o si son acuerdos personales entre los investigadores (ver Gráfica 21), (Dictamen-MDCE, 2020).



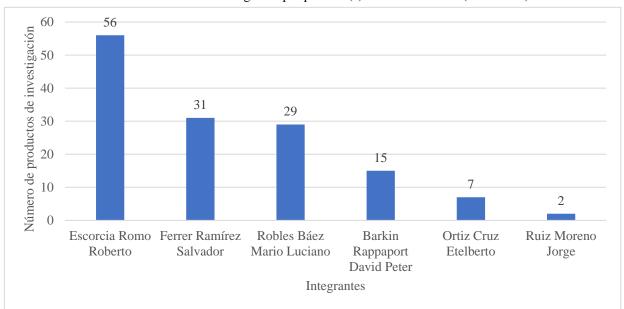


Programa integral Participación de 3 Líneas de investigación estudiantes Vigencia de proyectos Producción científica Relaciones Alcance Académico institucionales

Gráfica 21. Desempeño de MDCE, 2014-2017

Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.

En MDCE el dictamen señala que se concentra la producción en tres de los seis integrantes del área, y los tipos de productos de investigación que más tiene el área son los trabajos presentados en eventos especializados; y los artículos especializados de investigación (gráfica 22), (Dictamen-MDCE, 2020).



Gráfica 22. Productos de investigación por profesor(a) en el área MDCE (2014-2017)

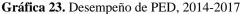
Fuente. Elaborado a partir del dictamen de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, (Dictamen-MDCE, 2020).

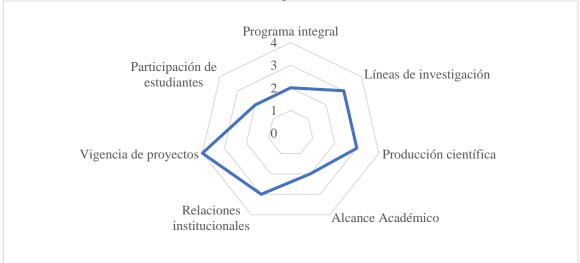




PED es un área que tiene sus líneas de investigación bien establecidas, y se relacionan con el objeto de estudio y los objetivos. A pesar de esta articulación, hay una observación importante en el dictamen, la cual es que el área tiene tres líneas de investigación en el SIAI y en el documento de autoevaluación solo hacen referencia a dos. El dictamen dice que hay siete proyectos reportados en el documento de informe global y un proyecto nuevo, pero que en el SIAI el número de proyectos de investigación aprobados es de nueve sin contar el proyecto nuevo. Asimismo, el dictamen informa la participación del área en redes dentro de la UAM-X y una en la UAM-A, sin embargo, expone que no hay claridad de ese tipo de relaciones y reporta que el área también tiene participación con otras redes nacionales e internacionales (ver Gráfica 23), (Dictamen-PED, 2020).







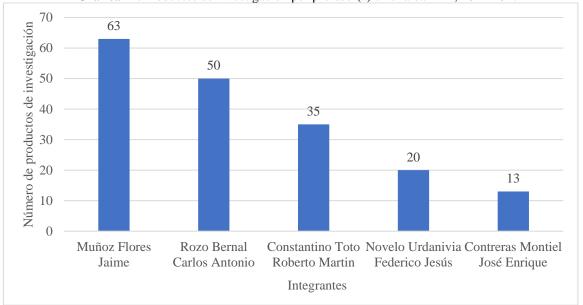
Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.

Se identifica también un desequilibrio en la producción respecto a sus integrantes, y la mayor cantidad de productos realizados dentro del área son artículos de investigación, paquetes computacionales y trabajos presentados en eventos especializados (gráfica 24). Además, el dictamen hace referencia a varias actividades en las que participan los estudiantes de licenciatura y posgrado, pero expone que no se especifica cómo colaboraron los estudiantes y recomienda proporcionar información más detallada, (Dictamen-PED, 2020).





Gráfica 24. Productos de investigación por profesor(a) en el área PED, 2014-2017



Fuente. Elaborado a partir del dictamen de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, (Dictamen-PED, 2020).

La evaluación del AI SEM, menciona la participación del área con otras áreas, la participación en redes de investigación, una nacional y 11 internacionales y el trabajo en colaboración con profesores externos. Se identifica también la falta de actualización de sus líneas de investigación, y del programa de investigación, (ver Gráfica 25) (Dictamen-SEM, 2020).

Programa integral
Participación de estudiantes

Vigencia de proyectos

Relaciones institucionales

Programa integral

Líneas de investigación

Producción científica

Alcance Académico

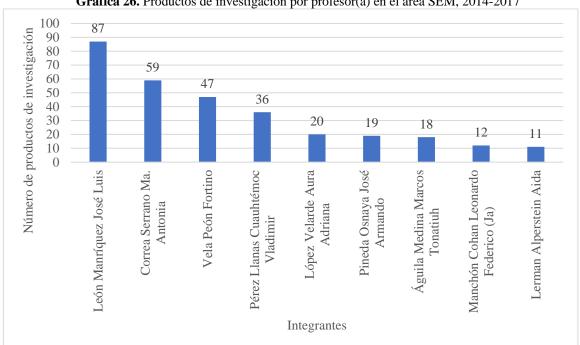
Fuente. Elaborado a partir de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017.





La evaluación menciona que cuatro de sus integrantes son quienes concentran la mayor cantidad de producción del área, recomendando fomentar la producción colectiva y una mayor participación de los integrantes con menor cantidad de productos. También se menciona que los trabajos presentados en eventos especializados y los artículos especializados de investigación son los productos dónde se concentró la producción (gráfica 26), (Dictamen-SEM, 2020).

Uno de los resultados del área SEM que indica su dictamen fue la integración de algunos estudiantes en las actividades realizadas por el área, recomienda que se proporcione más información sobre la participación y que se realice la creación de un programa que incluya acciones para diversificarla, (Dictamen-SEM, 2020).



Gráfica 26. Productos de investigación por profesor(a) en el área SEM, 2014-2017

Fuente. Elaborado a partir del dictamen de la evaluación de las áreas de investigación 2014-2017, (Dictamen-SEM, 2020).

La evaluación de las áreas, a pesar de la rigidez del proceso, muestra características interesantes de las AI que permiten repensar los problemas y los cambios que se pueden promover, a través de ajustes, y la introducción de nuevas prácticas. Si bien, las AI del DPE tienen una buena posición general en la DCSH, esta síntesis permite identificar problemas específicos que probablemente llevarán a una reconfiguración de las áreas y de la







investigación. Además de la evaluación externa de las áreas, las encuestas aplicadas permitieron complementar la información de los dictámenes y conocer la percepción que los propios profesores tienen del desempeño y características del funcionamiento de las AI.

Además de la información derivada de los dictámenes de evaluación de las áreas, otro insumo fueron las opiniones de los profesores que se recolectaron a través de las encuestas, que permitieron contrastar cómo se ven las áreas desde fuera, frente a la percepción que tienen los propios integrantes de las mismas. El 57% de los profesores opina que en su área si se tiene formalmente establecido el programa de investigación, y que es conocido por los integrantes que la conforman, mientras que el 15% dice que, si se cuenta con un plan, pero no está formalmente establecido en el área y no todos los integrantes lo conocen. Por último, el 28% considera que no existe un programa de trabajo (ver Gráfica 1 en el Anexo 2). En términos generales casi tres cuartas partes de los encuestados indican que si se cuenta con programas que integran las líneas, proyectos y resultados de investigación.

Las respuestas de los miembros de cada una de las áreas permiten señalar que los encuestados de las áreas de AGSEO, EADRC y SEM están de acuerdo en que sí se cuenta con un programa formalmente establecido y conocido por todos sus miembros. Mientras que en las demás áreas se encuentran divididas las opiniones ya que el 4% de los integrantes de EII dicen que los programas están formalmente establecidos y son conocidos por los miembros, mientras que el 9% opina que no está formalmente establecido y que no todos los integrantes lo conocen y 4% dice que no existe un programa de trabajo. En EGO el 4% dice que, si se conocen y están establecidos formalmente, mientras que el 2% dice que no se conocen por todos los miembros y que no están formalmente establecidos, pero el 15% opina que no existen programas de trabajo. En estas dos áreas se debe trabajar más en los programas de investigación que articulen las líneas, proyectos y resultados de investigación y que a su vez sean conocidos por todos sus integrantes.

Por último, tenemos las áreas de MDCE y SEM en las que el 7% opino que si se cuenta con un programa formalmente establecido y conocido por sus miembros y el 2% del área MDCE indica que no está formalmente establecido y que no todos lo conocen. Aquí se podría dar a conocer los programas para todos los miembros y aclararles que están formalmente establecidos (Ver gráfica 1 del anexo 2).







Los resultados obtenidos en cuanto a la renovación de las líneas y proyectos de investigación acordes a los temas y problemas que el área aborda reflejan que en general se han renovado las líneas y proyectos teniendo 44% que indica que se renovaron periódicamente y 45% que opina que se han renovado, pero no con la suficiente periodicidad y solo el 11% señala que no se han renovado.

70

El análisis de las respuestas de los encuestados de las áreas de investigación en EGO y MDCE permite señalar que las opiniones están divididas ya que el 7 y 4% respectivamente dicen que, si se renovaron periódicamente, mientras que el 13 y 4% dicen que no se renovaron con la suficiente periodicidad. Por último, el 2% de ambas dice que no se han renovado. En las áreas de AGSEO, EII, PED y SEM concuerdan en que, si se han renovado las líneas y proyectos de investigación de acuerdo a los temas de cada área, pero difieren en si se ha realizado con la suficiente periodicidad (ver gráfica 2 en el Anexo 2). Por otro lado, la única área que todos sus miembros estuvieron de acuerdo en que se han renovado periódicamente fue en EADRC.

Se les preguntó a los profesores si en su opinión creían que las áreas de investigación funcionaban adecuadamente para desarrollar las actividades pertinentes al desarrollo y fortalecimiento individual y colectivo; en la cual las opiniones fueron muy divididas teniendo el 57% que opina que si funcionan y el 43% que no funcionan adecuadamente. (ver gráfica 3 en el Anexo 2).

En las áreas de EADRC, EGO y MDCE se observa que la mitad de sus participantes opina que si funcionan adecuadamente y la otra que no. Mientras que en el resto de las áreas (AGSEO, EII, PED y SEM) es mayor el porcentaje que opina que si funcionan apropiadamente. En cuanto a los profesores sin área el 9% opina que no funcionan y solo el 4% opina que si funciona adecuadamente. (ver gráfica 3 en el Anexo 2).

Se quiso saber la participación de los estudiantes de los diferentes niveles de licenciatura y posgrado en las actividades de investigación de las áreas y el 39% de los profesores indico que participan estudiantes de licenciatura, el 41% que ayudan en las actividades de investigación estudiantes de maestría, mientras que el 36% dijo colaboran estudiantes de doctorado en las áreas y solo el 35% señalo que no participan estudiantes. Cabe señalar que







al sumar estos porcentajes no dan total del 100% porque los docentes podían marcar más de una opción (ver gráfica 4 en Anexo 2).

En las áreas que menos estudiantes de los diferentes niveles colaboran son: en EGO con el 13%, seguido de los profesores que no pertenecen a un área con el 9% y en AGSEO con el 7%. Mientras que en las áreas de EADRC, EII, SEM solo no participan el 2% de alumnos en cada una (ver gráfica 4 en Anexo 2).

71

A nivel licenciatura colaboran más estudiantes en el área de EII con el 11%, después en AGSEO con el 9% seguido de EGO con el 7%. Mientras que a nivel maestría colaboran más estudiantes en EII con el 13%, seguido por el área de MDCE con el 9% y EADRC con el 7%. Por último, colaboran más estudiantes de nivel doctorado en el área de MDCE con el 9%, seguido de EADRC, EII y PED con el 7% en cada una de ellas. Dos datos que resaltan son que en el área de SEM no colaboran en actividades de investigación estudiantes de maestría y doctorado, y que en EADRC no participan estudiantes de nivel licenciatura (ver gráfica 4 en Anexo 2).

Las opiniones que manifiestan los profesores encuestados son, en general, más críticas con el propio desempeño que la derivada de los dictámenes de evaluación. Estas respuestas coinciden también con lo que plantean los entrevistados. Las áreas se presentan como estructuras administrativas que han dejado de tener esa función de integración que genera oportunidades para el desarrollo académico.

3.3 Viejas estructuras y nuevos dilemas

La UAM se identifica a nivel nacional como una universidad moderna, cuyos procesos parten de la participación de la comunidad, y que tiene en el centro de su quehacer a la investigación. En los 46 años de existencia ha sabido posicionarse rápidamente a nivel nacional e internacional, los rankings internacionales dan cuenta de ellos. Se reconoce también su estructura horizontal que permite una toma de decisiones participativas, la articulación de las funciones sustantivas y el modelo académico que tiene, en particular la UAM-Xochimilco. Sin embargo, y a pesar de estas características, la institución, como





muchas otras universidades, no cambia con rapidez¹⁵. Quizá la estructura de toma de decisiones hace difícil llegar a acuerdos, ya que – en buena medida -, la certidumbre de los procedimientos e incentivos en la universidad ha generado una zona de confort que no alienta los cambios. Se puede explicar también a partir del fenómeno conocido como la ceguera de taller, lo atractivo del modelo abierto con escasos controles, y otros elementos asociados a los anteriores. Lo cierto es que tanto la estructura organizativa, su legislación y el sistema de gobierno cambia poco y lento, lo que hace difícil adaptarse a las nuevas condiciones del contexto, de las y los académicos que recién se incorporan y de los propios estudiantes aspirantes a investigadores. Las viejas prácticas se consolidan y arraigan lo que hace muy difícil prever, cambiar y prospectar.

El análisis de los rasgos generales de la investigación en el departamento, así como las características de las áreas, y las y los académicos permite identificar algunos desajustes o dilemas, esto es, contradicciones y desfasamientos entre lo planeado y lo que ocurre día a día en la investigación. En este apartado se exploran tres ejes que sugieren desfasamientos, contradicciones, dilemas en el trabajo de investigación colectivo. En primer lugar, se abordan las características de la investigación en las áreas, que incluye el número de miembros, sus publicaciones y los perfiles que emergen, así como el posicionamiento de las mismas en la unidad. En segundo lugar, se presenta un análisis de las publicaciones: la naturaleza y número de las mismas y las áreas más productivas. Finalmente, se describen las redes de co-autorías para identificar el trabajo colectivo dentro de las áreas, así como las redes ampliadas que incluye el trabajo con otras IES del país y extranjeras.

(i) Características de investigación de las áreas

En este apartado se presenta una descripción sintética de las características de las áreas principalmente en el 2019 y 2020, que muestra una fotografía de las actividades de investigación realizadas en el año más reciente. Los estudios sobre investigadores e investigación abordan diversos elementos: desde la productividad, la creación de redes, la

¹⁵ A pesar de que las universidades son en general instituciones de cambio lento. La pandemia obligó a las IES a moverse con rapidez, al menos para atender a los estudiantes, por lo que el gobierno universitario de la UAM se articuló para tomar las decisiones y hacer los cambios requeridos para continuar atendiendo a sus estudiantes (Díaz y Sampedro, 2021). Sin embargo, este es un comportamiento que había sido inusual en la institución.



Period and the Period

72

confianza, la integración de estudiantes, el acceso a apoyos, los incentivos, entre otros. En este somero análisis se consideran únicamente algunas de las características que se pueden documentar para todas las áreas del DPE. Se integra una descripción general de los integrantes, el número y porcentaje de los profesores en el SNI de cada área, las publicaciones, la participación en congresos, así como la producción por profesor.

El cuadro 14 permite identificar que el área más grande por el número de integrantes es EII, y la más pequeña EADRC que tiene cuatro profesores, mientras que los profesores de tiempo completo sin área son 1. Las áreas con mayor participación de sus integrantes en el SNI son EADRC (100%) que es un área con cuatro profesores, EII y MDCE con un 57.1% de sus profesores en el SNI. Por el contrario, las áreas con menor número de académicos en el SNI son SEM con un 16.6%, y los sin área con el 33.3% de profesores con este nombramiento. Esta primera característica sugiere que hay áreas más orientadas a la investigación internacional, y otras quizá más orientadas a la docencia, y/o a la investigación con fines únicamente docentes.

Cuadro 14. Características de las áreas de investigación de Prodeco

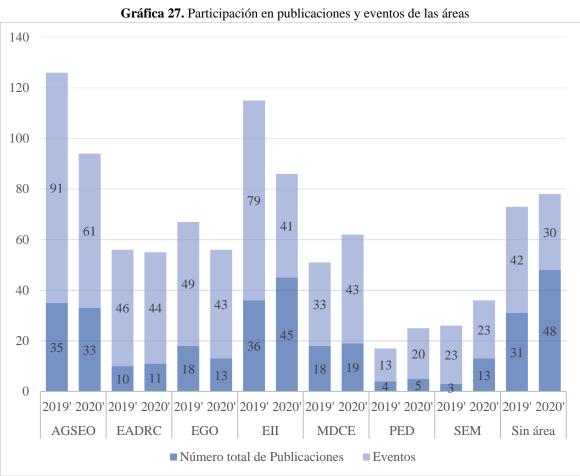
Área	Integrantes	S N	Profesores con publicaciones		Profesores en congresos		Publicaciones		Congresos	
			2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
AGSEO	9	4	9 100%	9 100%	9 100%	9 100%	35	33	91	61
EADRC	4	4	3 75%	4 100%	3 75%	4 100%	10	11	46	44
EGO	11	3	7 63.6%	4 36.3%	10 90.9%	10 90.9%	18	13	49	43
EII	14	8	10 71.4%	9 64.2%	11 78.5%	9 64.2%	36	45	79	41
MDCE	7	4	4 57.1%	4 57.1%	4 57.1%	5 71.4%	18	19	33	43
PED	8	3	4 50%	3 37.5%	4 50%	7 87.5%	4	5	13	20
SEM	6	1	2 33.3%	4 66.6%	5 83.3%	5 (83.3%	3	13	23	23
Sin área TC	12	4	7 58.3%	9 75%	10 83.3%	8 66.6%	31	48	42	30
Total							155	187	376	305

Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.





En relación a las publicaciones de cada área y la participación en congresos se presenta la información del 2019 y el 2020, con el propósito de identificar cambios que pudieron ocasionarse por la situación de confinamiento. La relación publicaciones congresos es interesante, hay áreas como AGSEO que casi tiene tres congresos por publicación, en el 2019, y en el 2020 la relación baja y es casi dos congresos por una publicación. Un caso extremo es el área SEM; que en 2019 sus profesores participan en 23 congresos, pero solo tienen, en el mismo año, 3 publicaciones lo que puede indicar una orientación más centrada en la difusión. Lo mismo sucede con PED que en el 2019 participa en 13 congresos y solo tiene 4 publicaciones. La gráfica 27 muestra que efectivamente la participación en eventos es, en general, mucho más amplia en casi todas las áreas, que las publicaciones. Esta tendencia podría ser natural en algunos años, pero es importante ver el comportamiento en periodos de tiempo más largos porque el resultado tendría que ser un mayor número de publicaciones.









74

El número de publicaciones entre 2019 y 2020, no parece haber tenido una disminución importante, de acuerdo a lo datos recabados, solamente dos áreas disminuyen el número de publicaciones, EGO y en menor proporción AGSEO. La participación en congresos parece estar más afectada en el 2020, tanto por la pandemia como por el retraso que hubo en este tipo de eventos al trasladarse a plataformas virtuales, o bien cancelarse. En esta actividad las únicas áreas que no disminuyen su participación en congresos son MDCE y PED, y se mantiene igual SEM. Todas las demás áreas tienen una disminución importante para el 2020.

75

Finalmente, la participación de los profesores de cada área en congresos y en publicaciones permite observar qué tan distribuidas en el conjunto de las áreas están las tareas de investigación y difusión. Las áreas con mayor participación de profesores en congresos en el 2019 fueron AGSEO (todos sus profesores), EGO (90.9%), SEM (83.3%), y los profesores sin área (83.3%). Esta participación se mantuvo para el año siguiente y se incorporan también EADRC y PED. En relación a la participación de profesores en publicaciones es AGSEO la que reporta que todos sus profesores publicaron en 2019, seguidas por EADRC 75%, EIII (71.4%) y EGO 63.6%. El área con menor participación de profesores en publicaciones es SEM.

Si bien los datos con los que hace este análisis son escasos presentan una fotografía de la diversidad de las áreas, en relación a sus integrantes, y otras características. Una primera afirmación que se puede plantear es que la heterogeneidad de las áreas reside en la orientación de su trabajo, algunas más centradas en la investigación con producción externa, revistas indexadas, editoriales de prestigio (bajo los parámetros del SNI), otras áreas que hacen investigación – quizá más orientada a la docencia -, otro conjunto centrado en la difusión de su trabajo en eventos especializados, y las menos con un trabajo que atiende tanto la investigación, la difusión y la docencia más distribuido entre todos sus participantes.

(ii) Naturaleza de las publicaciones

Las publicaciones son los productos que reflejan los resultados de la investigación realizada. Las presentaciones en congresos, seminarios y simposios se consideran como productos intermedios, generalmente de investigaciones en proceso. La formación de futuros investigadores y la vinculación económica y social, también son rasgos muy relevantes del







trabajo de investigación. En esta sección se describe los tipos de publicaciones que las áreas del DPE reportan. La naturaleza de las publicaciones se toma como indicador del alcance y calidad de la investigación, aún con las limitaciones que esto conlleva. Se parte de que un reporte de investigación es un producto intermedio del que eventualmente pueden generarse publicaciones. Asimismo, no tiene la misma función un artículo de divulgación que un artículo o capítulo de investigación o libro científico.

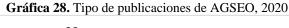
76

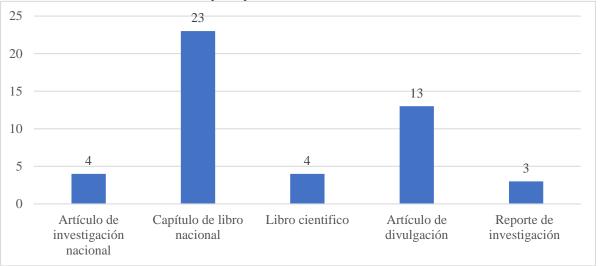
La limitación principal de esta sección es que se realizó a partir de lo reportado en los informes anuales de los profesores. Adicionalmente, se hizo una búsqueda en Google Scholar y otros sitios de Internet para corroborar los datos del artículo, libro o capítulo (como co-autores, si ya estaba publicado o no, y/o el tipo de publicación). Las categorías que permitieron clasificar las publicaciones fueron: artículos de investigación (nacionales e internacionales), capítulos de libro (nacionales e internacionales), libro científico, artículo de divulgación, reporte de investigación, memorias de congreso (nacionales e internacionales). Se parte del supuesto de que cada tipo de investigación refleja rasgos de la actividad del profesor y del área, y en general hacia donde se orientan más los esfuerzos de estas actividades académicas. La diferenciación de las publicaciones se realizó para el año 2020.

En el caso de AGSEO, la categoría con mayor número de productos es la de capítulos de libro nacional (23), seguida de artículos de divulgación (13), y en menor proporción artículo de investigación nacional, libro científico y reportes de investigación. Esta pequeña ventana sugiere una producción más centrada en el país. Al menos para ese año no se identificaron productos internacionales (ver Gráfica 28).





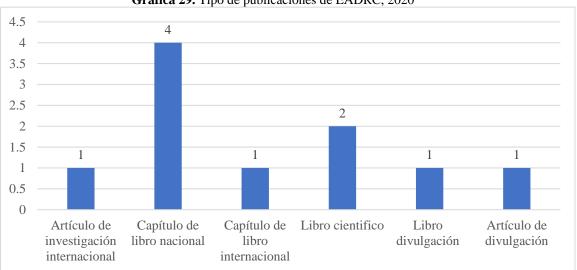




Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.

En el caso de EADRC, el área con menor número de integrantes del DPE, también prevalecen los capítulos de libro nacionales. En el año analizado tienen dos libros, y dos publicaciones internacionales (un capítulo y un artículo de investigación) (ver Gráfica 29).

Gráfica 29. Tipo de publicaciones de EADRC, 2020



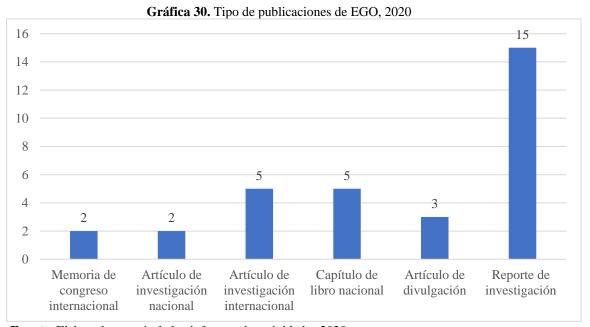
Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.





El área EGO presenta un patrón diferente, ya que, a diferencia de las áreas previas, su mayor producción está centrada en reportes de investigación (15) que son productos intermedios que no han pasado por procesos de dictaminación. Sin embargo, también tienen artículos de investigación y memorias de congreso a nivel internacional. Esto puede sugerir que la investigación recae solamente en algunos de los miembros del área (ver gráfica 30).





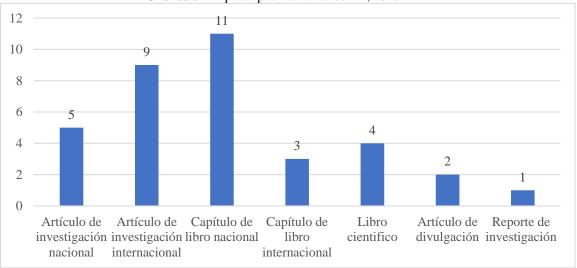
Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.

El mayor número de publicaciones del área EII corresponde a capítulo de libro nacional (11), y en segundo lugar a artículos de investigación internacional (9), también reporta tres capítulos de libros internacionales, y solamente un reporte de investigación. Esta área presenta una producción más orientada a medios indexados que se puede explicar por la participación en el SNI de buena parte de sus integrantes (ver Gráfica 31).





Gráfica 31. Tipo de publicaciones de EII, 2020



Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.

El área MDCE tiene siete integrantes, y su producción del 2020 está centrada principalmente en capítulos y artículos nacionales, pero también reportan dos artículos de investigación internacionales, y solo un reporte de investigación. Esta área presenta para este año la edición de un libro colectivo, y dos libros científicos (ver Gráfica 32).

Gráfica 32. Tipo de publicaciones de MDCE, 2020 4.5 4 4 4 3.5 3 2.5 2 2 2 1.5 0.5 () Capítulo de Artículo de Artículo de Libro Artículo de Edición de Reporte de investigación investigación libro nacional científico divulgación libro investigación

Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.

internacional

El área PED está integrada por ocho académicos y su producción se puede dividir en tres áreas: reportes de investigación y divulgación, dos libros científicos, y tres artículos y capítulos, uno de ellos internacionales. La producción en medios indexados es menor que la

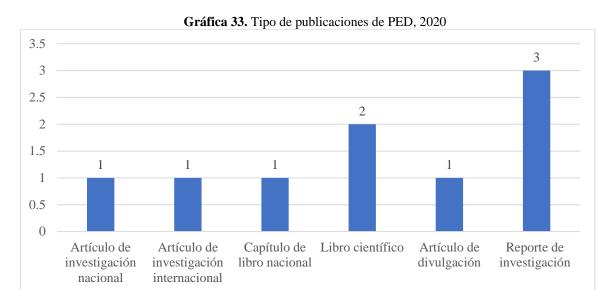
colectivo



nacional

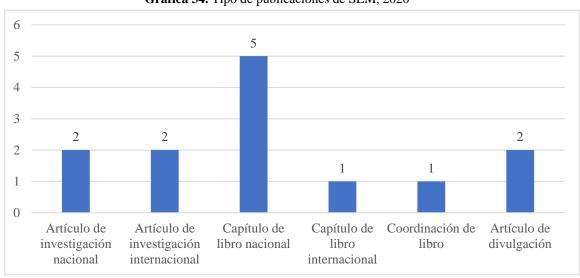


presentada por otras áreas, pero también distribuida en diversos formatos. Es importante resaltar que en el 2020 producen dos libros científicos (ver Gráfica 33).



Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.

El área SEM tiene seis miembros, y su producción se orienta principalmente a capítulos de libro nacional (5). Asimismo, presentan productos internacionales (un capítulo, y dos artículos), y la coordinación de un libro. Los datos sugieren cierta presencia de investigadores más consolidados. En esta área solamente el 16.6% de sus integrantes son parte del SNI (ver Gráfica 34).



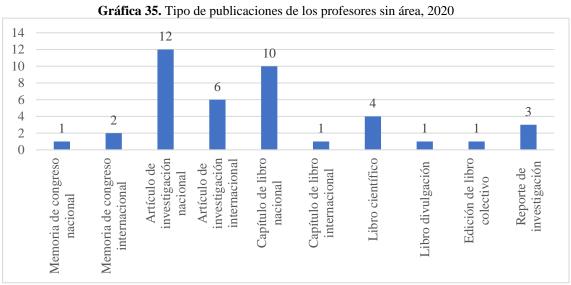
Gráfica 34. Tipo de publicaciones de SEM, 2020

Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.





La diversidad de profesores de tiempo completo que integran el grupo de los profesores sin área se observa también en los tipos de publicaciones y/o productos que se identificaron en el 2020. Los profesores sin área son 12, y el 33.3% pertenecen al SNI. El tipo de publicación que más se reporta son los artículos de investigación nacionales (12), seguidos de capítulos nacionales (10). Se reportan también memorias de congresos (nacionales e internacionales), y tres reportes de investigación. El alto número de artículos internacionales puede estar asociado también al porcentaje de profesores que son miembros del SNI, y que es más alto que en algunas áreas de investigación formalizadas (ver Gráfica 35). Esta evidencia permite conjeturar que los profesores que no tienen área al no tener el acceso a un presupuesto para investigación, de manera más sistemática, orientan su esfuerzo a las publicaciones en lugar de a la asistencia de eventos especializados, para fortalecer su perfil académico (ver Gráfica 35).



Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.

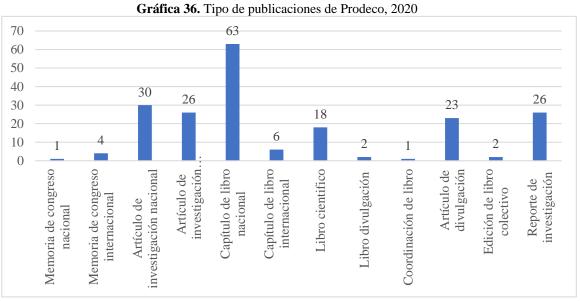
En la gráfica 36, se presenta el total de publicaciones reportadas por los profesores del departamento. Se identifica que el primer tipo de publicaciones reportadas son los capítulos de libro nacional, con un total de 63 en el año. En segundo lugar, están los artículos de investigación nacionales con 30 publicados en el 2020. En tercer lugar, están los artículos de investigación internacionales con 26, y los reportes de investigación con el mismo número. En cuarto lugar, los artículos de divulgación con 23, y en quinto, un total de 18 libros





científicos reportados. La información sugiere que hay un sector de académicos del DPE con actividades de investigación muy sólidas que se publican en medios internacionales indexados, mientras que otra parte realiza algunas tareas de investigación más orientadas a la docencia, o investigación interna, así como académicos que centran su actividad en la divulgación.





Fuente. Elaborada a partir de los informes de actividades 2020.

Las diferencias entre las áreas son notables en lo que se refiere a la culminación del proceso de investigación de los miembros de las áreas, mientras un grupo publica en medios internacionales otro grupo importante presenta reportes de investigación. Esto muestra que hay áreas con mayores fortalezas para iniciar y concluir sus proyectos de investigación, a diferencia de otras que solo alcanzan a generar productos intermedios (como los reportes). Es importante indagar el tipo de productos a lo largo de los años para ver si es una tendencia sostenida en algunas áreas, explorar las causas a las que obedece este comportamiento. Particularmente, si las diversas áreas partieron del mismo punto de partida.

(iii)Redes, co-autorías y trabajo colectivo

El supuesto detrás del diseño institucional de las áreas de investigación en la UAM es promover el trabajo de investigación de manera colectiva. Las áreas de Prodeco, en general, se han mantenido relativamente homogéneas a lo largo de su trayectoria. Algunos profesores





se han incorporado a ellas, pero las líneas de investigación y los objetivos de las mismas han tenido ajustes menores. El área de investigación es el espacio formal diseñado para organizar, desarrollar y alentar las funciones sustantivas de la universidad de manera colectiva, en particular la producción de conocimiento científico. El análisis de redes de coautorías permite identificar algunos fenómenos fundamentales también para entender los patrones de trabajo y relaciones. Asimismo, las redes ofrecen una mirada de los vínculos informales, y los grupos de trabajo en proyectos específicos más allá de la circunscripción al área. El análisis de las redes de co-autorías permite explorar, de manera inicial el rol de las áreas de investigación en la generación de publicaciones, o bien, las estructuras informales paralelas asociadas a la investigación

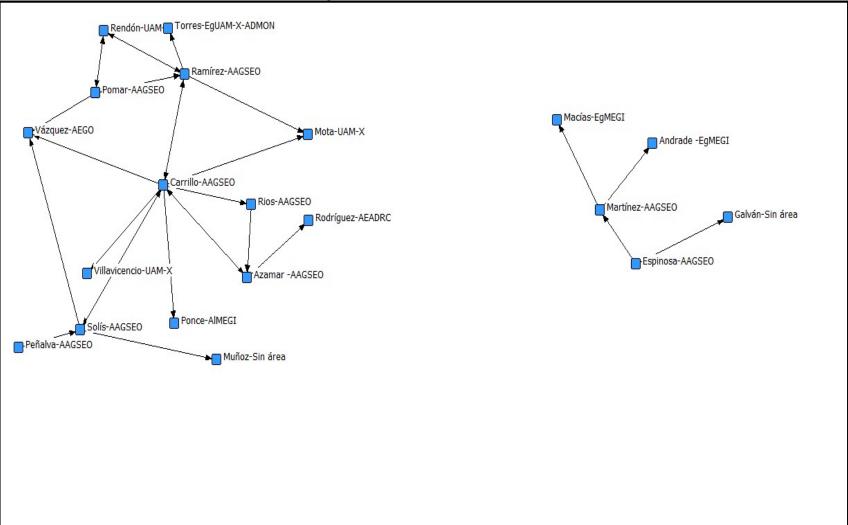
En esta sección se presentan las redes de co-autoría que muestran además la colaboración tanto dentro de la universidad, entre las áreas, departamentos, unidades, como fuera de ella. Una red está integrada por actores (nodos) que tienen lazos o vínculos, en este caso, a través de la investigación que se concretan en publicaciones. La comprensión de las redes requiere tener presentes algunos elementos para describirlas. Una diada es la relación uno a uno que se establece con otro actor (en este caso co-autorías), y es la unidad más pequeña de una red. Los nodos muestran la posición de los actores y permiten identificar la centralidad que tienen en una red determinada. La red puede tener diversas formas, puede ser egocéntrica, configurada alrededor de un actor o nodo central, o sociocéntrica, que muestra el peso de las relaciones grupales. Además de la centralidad, es importante identificar qué tanta cohesión existe entre los miembros de la red, y qué actores juegan el rol de intermediarios, esto es, que conectan una red con otra (Velazquez Alvarez y Aguilar Gallegos, 2005).

En el caso de AGSEO se observan dos grandes redes de co-autorías. La primera implica a su vez varios subgrupos (o sub-redes) articuladas por la jefa del área, la Dra. Graciela Carrillo, que actúa como agente vinculante en esta primera red. Esta red que integra a 15 participantes incluye profesores del área, de la UAM-X, de otras áreas del Prodeco, así como estudiantes de posgrado. Además de dos sub-grupos se identifican al menos 7 relaciones diádicas (o de dos co-autores). La segunda sub-red es más abierta y con menos participantes integrada principalmente por relaciones diádicas. Esta sub-red integra dos estudiantes de la MEGI, dos miembros del área y un profesor sin área (ver Figura 1).





Figura 1. Red de co-autorías AGSEO, 2020



Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.





La investigación en el Departamento de Producción Económica: evolución, logros y desafíos



El área EADRC presenta, en las publicaciones de 2020, un trabajo más individual y en diadas, tres integrantes presentaron productos en lo individual, mientras que el Dr. Rodríguez emerge con colaboraciones con tres profesores que no son del área, uno de la UAM-X, otro de la UAM-A y uno más de una institución externa. Esta área, a pesar de distinguirse por ser una de las que más veces ha obtenido el premio a las áreas, no presenta en este año productos colectivos con participación de los integrantes de la misma área (ver Figura 2).

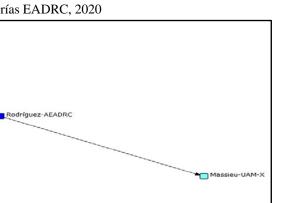


Figura 2. Red de co-autorías EADRC, 2020

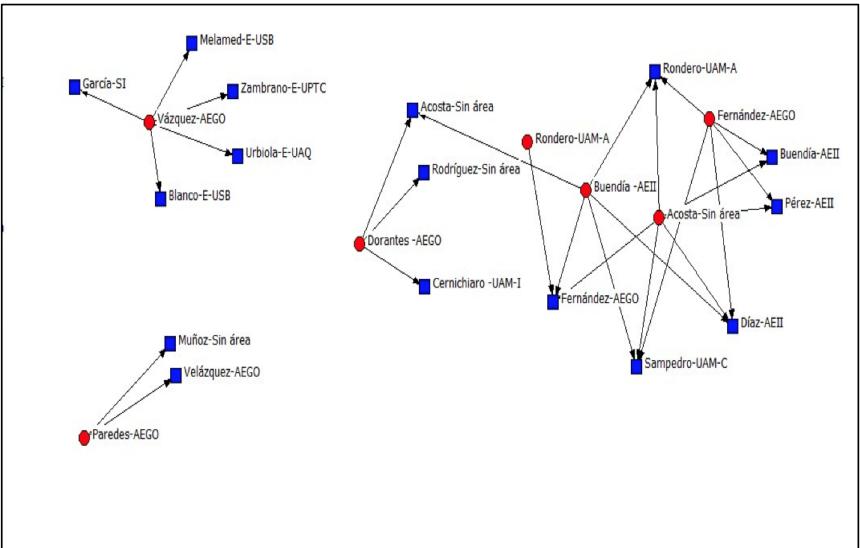
Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.

En el caso de EGO se identifican cuatro redes, tres de ellas coordinadas por el autor eje (Vázquez, Fernández y Dorantes). En estas redes de co-autorías se puede observar que participan 6 de los 11 miembros del área, con la participación de co-autores de otras universidades, de otras unidades de la UAM, de otras áreas y profesores sin área. La Dra. Acosta aparece como agente vinculante entre dos sub-grupos (o sub-redes), ya que colabora en publicaciones de ambos sub-grupos. Si bien, los datos son limitados porque se restringen a las publicaciones de un solo año, las redes de co-autorías sugieren que es importante impulsar un trabajo colaborativo de investigación (ver Figura 3).

Diego-AEADRC
Espinosa-AEADRC
Vázquez-AEADRC



Figura 3. Red de co-autorías EGO, 2020



Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.





El área de EII es la más grande del departamento, pero también presenta una colaboración extensa con académicos de otras áreas, de la UAM-X, de otras unidades de la UAM, y de otras instituciones y universidades públicas. El área cuenta con 14 integrantes, y las redes de co-autorías están integradas por 33 personas. Si bien la red muestra varias sub-redes (o sub-grupos de co-autores), se observan vínculos entre cada uno de los sub-grupos, además de relaciones diádicas en donde solo participan dos personas. Se identifica también que hay autores que participan en al menos dos subredes. Se observan también dos grupos que, en las publicaciones de ese año, se mantienen aislados de la red central del área. Se identifican varios agentes vinculantes, de derecha a izquiera: el Dr. Lara, la Dra. Dutrénit, el Dr. Oliveira, el Dr. Torres, la Dra. Buendía y la Dra. Díaz. Este entramado sugiere una mayor interacción entre varios sub-grupos lo que genera mayor trabajo colectivo. La literatura especializada señala que un mayor número de conexiones está asociado con mayores flujos de conocimientos (ver Figura 4).

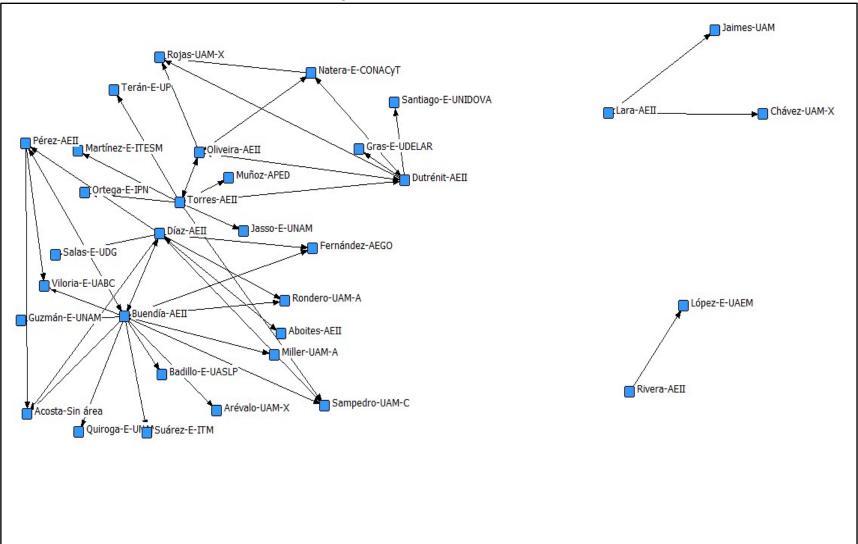
El área MDCE tiene siete integrantes, pero para el año analizado solo cuatro presentan publicaciones. Los profesores que publican en esta área en conjunto con la red de co-autores llegan a 33 participantes. Esta red se distingue por estar integrada principalmente por relaciones diádicas (o de pares). Esto es, las publicaciones ocurren entre dos personas, un miembro del área y algún colega externo. Uno de los integrantes del área presenta un alto número de publicaciones y colaboraciones con colegas de otras instituciones nacionales e internacionales, y muestra una alta productividad. Solamente se identifica una colaboración entre dos integrantes del área. La red de co-autorías sugiere que es un área con una muy amplia interacción con otras universidades, pero también caracterizada por un trabajo más individual y con menor implicación de los profesores de la misma área (ver Figura 5).







Figura 4. Red de co-autorías EII, 2020

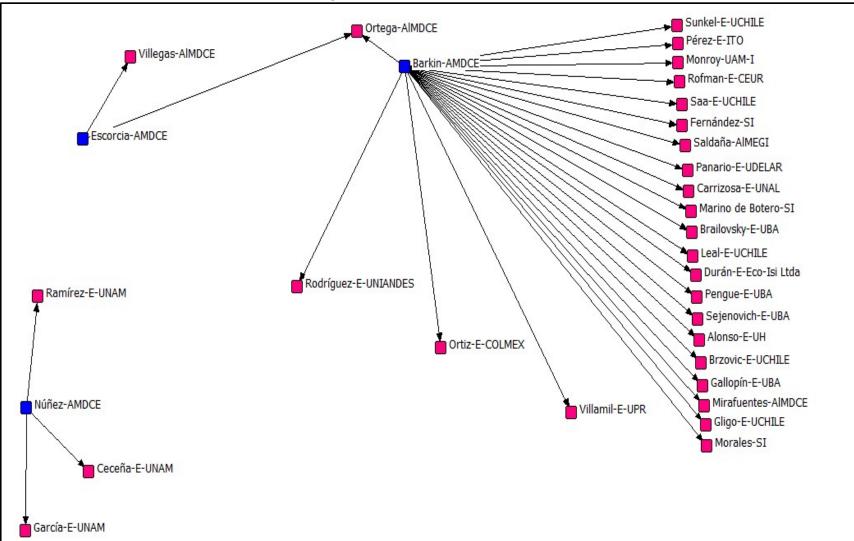


Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.





Figura 5. Red de co-autorías MDCE, 2020



Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.



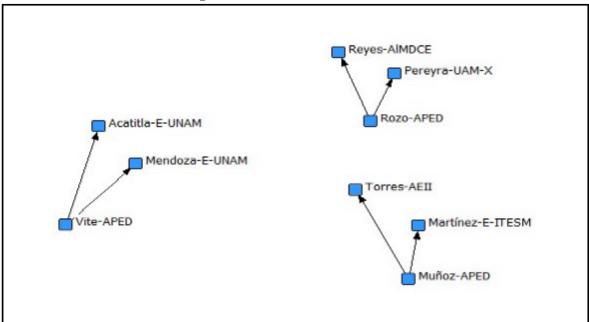


(0)

El área PED tiene ocho integrantes y para el 2020 solo tres de ellos registraron publicaciones. La red de co-autorías derivada muestra que hay tres subgrupos integrados por un miembro del área con colaboraciones en diadas con académicos de otras instituciones, y otras áreas del departamento, pero no hay colaboración entre los miembros del área. Es importante resaltar que esta área solo tres de sus miembros forman parte del SNI, así es que es posible sugerir que solo una parte de los académicos del PED tiene una trayectoria en investigación (ver Figura 6).



Figura 6. Red de co-autorías PED, 2020



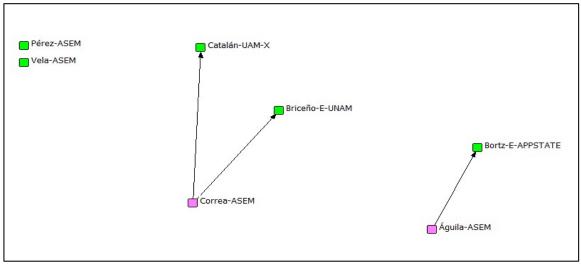
Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.

El área SEM está integrada por seis profesores. En el 2020 se registró que cuatro de ellos publican, en el 2019 solo se identifican dos publicaciones, y solo un integrante es miembro del SNI. La red de co-autorías revela que el trabajo ocurre más a nivel individual, y las colaboraciones en diadas ocurren con colegas de la UAM-X y de otras universidades del país. La interacción y por lo tanto la colaboración es más escasa (ver Figura 7).





Figura 7. Red de co-autorías SEM, 2020



Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.

En la Figura 8 se presentan el conjunto de redes de co-autorías del departamento. Estas redes muestran la interacción y las relaciones generadas para integrar publicaciones (resultado de la investigación), más allá del espacio formal de las áreas. Bajo esta consideración, las redes CA describen el grupo ampliado (con participación interna y externa), y algunos elementos que configuran la dinámica de la investigación. Un primer elemento que se debe resaltar es que no todos los miembros de las áreas registraron publicaciones en el 2020. Las áreas en las que todos los integrantes reportan algún producto publicado son AGSEO y EADRC.

En el otro extremo, están las áreas donde pocos miembros de las áreas participan en las publicaciones de este año, en este caso están PED, EGO y MDCE. En esta exploración, otro aspecto que revelan las redes de co-autorías se refiere a la red ampliada, que integra académicos de la UAM y otras universidades (nacionales y extranjeras). El área MDCE resalta con el mayor número de co-autores de instituciones externas, seguida de EII, mientras que las áreas con menos participación de co-autores fuera de la propia área y la UAM-X serían AGSEO (con ninguno), EADRC (1), SEM (2), PED (3) y EGO (4). Este hallazgo sugiere, aún con la limitación de la información, que los grupos más consolidados tienen vínculos externos más amplios. Sin embargo, esta afirmación debe considerarse con cuidado, ya que, en muchos casos, y áreas, la producción la sostienen algunos profesores,







particularmente en medios de circulación internacional. En este caso, además de profundizar el análisis, hay que considerar que la literatura sugiere que los grupos endogámicos tienen menos oportunidades de consolidarse y acceder a nuevas áreas de conocimiento (ver figura 8 y cuadro 15).

Asimismo, se estima un promedio de 2.33 publicaciones por profesor para el 2020, con una participación total de 80 profesores del departamento y 204 coautores (internos y externos a la UAM). En un poco más del 50% de las publicaciones, los autores principales son del departamento (44 de 80). Otro elemento a considerar es que el promedio de publicaciones se reduce ampliamente si el promedio se estima a partir del número de integrantes de cada área. En este caso, las áreas con menos publicaciones en relación a sus integrantes es PED (.6), EGO (1.18), y SEM (2.1). Las áreas con más publicaciones en promedio para el mismo año son AGSEO (3.6) y EII (3.2), pero son los profesores sin área los que tienen un promedio de 4 publicaciones. Estos datos llevan a la necesaria pregunta sobre el rol de las áreas en las publicaciones y de manera más general, en las actividades de investigación.

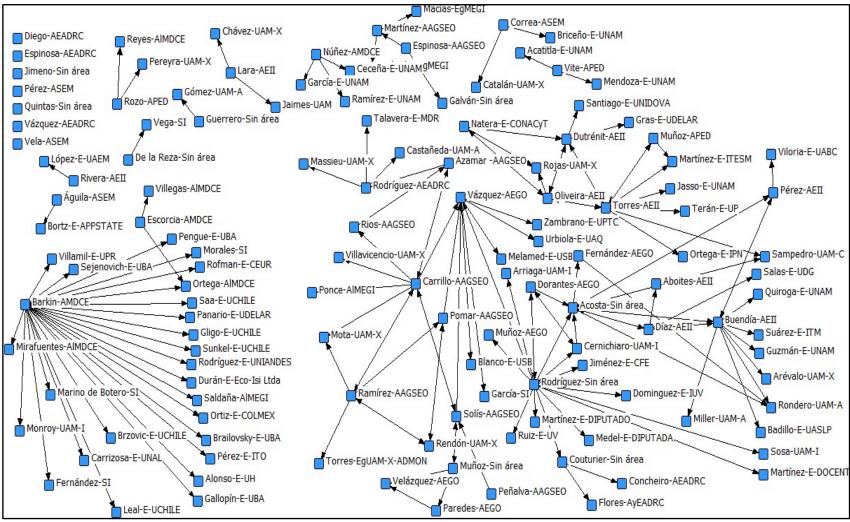
La red de co-autorías del DPE permite identificar tres grandes sub-redes (o subgrupos), así como pequeños grupos asociados o satélites. Asimismo, se observan numerosas relaciones diádicas y ocho casos de autorías individuales (nodos aislados). Se identifican también, por la posición central que tienen en las redes, algunos académicos con un papel de articuladores entre pequeñas redes y otros con un claro liderazgo en términos de su capacidad de interacción con otros.





93

Figura 8. Red de co-autorías del DPE, 2020



Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.





El cuadro 15 presenta los indicadores de la red de co-autoría de Prodeco, además del número agregado de miembros del área, de autores, así como el detalle de la naturaleza de los co-autores y el número total de publicaciones para el 2020. El menor número de publicaciones lo tiene SEM y el mayor número EII. Si bien las diferencias numéricas no son relevantes en si mismas, si se relacionan con las características descritas en las secciones previas, van dibujando dinámicas, configuraciones y trayectorias diversas cuya comprensión requiere una mayor profundización.

94

Cuadro 15. Indicadores de las redes de co-autores DPE, 2020

Área	Número de miembros del área				Número de publicacione s	Número de coautores
AGSEO	9	9	20	0	33	20
EADRC	6	4	2	1	11	3
EGO	11	5	11	4	13	15
EII	14	8	17	14	45	31
MDCE	7	3	5	24	19	29
PED	8	3	3	3	5	6
SEM	6	4	1	2	13	3
Sin área	19	8	21	7	48	28

Fuente. Elaboración propia a partir de los informes de actividades 2020 e información complementaria de Google Scholar.

En esta sección se han explorado algunos rasgos relevantes de las áreas de investigación como la configuración de las mismas, su dedicación a la docencia, a la investigación, a las asesorías de posgrado, el número y tipo de publicaciones, las redes internas y externas que se han construido y que reflejan la vinculación con académicos de otras instituciones. Un







hallazgo que emerge es la productividad de los académicos sin área que, a pesar de no tener esta estructura organizativa para realizar sus actividades de investigación, participan activamente en la publicación, en el SNI, y en algunos casos en el posgrado, también participan en colaboraciones con académicos de otras áreas y de otras instituciones. Otro hallazgo interesante tiene que ver con la diversidad de trayectorias. Dentro de las mismas áreas de investigación hay académicos que no tienen participación en las publicaciones, o bien que sus publicaciones, al menos en el año analizado, son reportes de investigación. Asimismo, de los 79 académicos de tiempo completo que participan en las áreas solo el 44.5% tiene Etas, que es el incentivo que reconoce las trayectorias académicas en el largo plazo. Este dato es consistente con el porcentaje de académicos que son miembros del SNI, el 40.5%. Estos indicadores están asociados al tipo de publicaciones, al papel central de algunos académicos de las áreas y al conjunto de actividades que realizan (asesorías, docencia de posgrado, de licenciatura, etc.). Sin embargo, se requiere información más detallada para identificar las diferencias, las causas, y las correlaciones entre estos rasgos emergentes.









4. La diversidad de voces

La investigación en la UAM está concebida como una actividad cuyos resultados apoyan el desarrollo de la docencia y la extensión en su sentido más amplio. La institución promueve una estructura organizacional, así como un conjunto de incentivos que alientan la investigación de manera muy sólida. López Zárate et al (2000) señalan que la universidad a principios de los noventa se decantó precisamente por orientar su conjunto de incentivos para promover de manera principal la investigación. La UAM, junto con la Universidad Autónoma Chapingo y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, son las instituciones del país con mayor proporción de profesores de tiempo completo, en licenciatura para el 2019, tenían una proporción de 84%, 90%, y 98% respectivamente¹⁶. Particularmente, en la UAM, las trayectorias que se identifican no necesariamente se orientan a la investigación, ni nutren la docencia y las actividades de difusión y extensión de ésta. El conjunto de problemas que se vislumbran, los dilemas no resueltos, la desarticulación con la docencia y otros retos que se presentan e intensifican en un contexto complejo como el actual, requiere conocer la diversidad de opiniones sobre esta actividad, así como las condiciones, y problemas acuciantes. En esta sección se presentan los resultados de las entrevistas realizadas a los profesores del departamento, y se concluye presentando las recomendaciones planteadas por ellos. El apartado describe las coincidencias y discrepancias de los investigadores sobre esta actividad. Con este propósito, y derivado del análisis de las entrevistas se identifican como ejes nodales las condiciones para la investigación, los problemas y retos, y las recomendaciones que los propios profesores realizan para fortalecer la investigación. A manera de introducción se hace un recuento de qué es lo que más plantean los profesores en su discurso.

4.1 Coincidencias y discrepancias sobre la investigación

En esta sección se presenta una síntesis de las entrevistas abiertas realizadas a un grupo de profesores representativos de la diversidad de los académicos del DPE. La selección de profesores respondió a los siguientes criterios: que hubiera representación de los profesores fundadores y/o de mayor antigüedad; de los profesores que ingresaron más recientemente, y

¹⁶ Información proveniente de www.execum.com, consultada el 5 de noviembre de 2021.





96



los que se incorporaron en el periodo intermedio de la historia del departamento. Adicionalmente se consideró que participaran profesores de las dos carreras que atiende el departamento, Administración y Economía, así como representantes de los diferentes tipos de trayectorias que en las primeras exploraciones se identificaron (más orientadas a la docencia y otras a la investigación).

Asimismo, es menester señalar que la exploración se realiza con dos técnicas de análisis bien conocidas y sólidas. La primera es el análisis de contenido, a partir del cual se identifican los temas centrales en que coinciden las entrevistas, y de manera más detallada (numérica) el análisis de corpus lingüístico permite identificar patrones en el lenguaje para ver el peso de términos específicos en el discurso. Los principales hallazgos, que se exponen a continuación, se articulan en tres ejes, las condiciones para la investigación, los principales problemas y las diversas trayectorias. Es importante resaltar que algunos temas que emergieron con fuerza fueron: la tensión entre lo colectivo y lo individual en el desarrollo de la investigación, el equilibrio entre la docencia y la investigación, la necesidad de transformación y las dificultades para ello. Asimismo, el análisis de palabras revela por ejemplo que hay conceptos poco valorados en el contexto discursivo, como el de colaboración.

La figura 9 presenta visualmente y a primera vista aquellos términos que son más relevantes en el discurso de los investigadores entrevistados, y permite generar conjeturas sobre lo que tiene mayor peso para los académicos del DPE. Esta primera mirada muestra el término "no" con el mayor peso, seguido de "investigación". Una primera lectura sugiere que el discurso emergente tiene una visión que muestra los problemas de la investigación. A primera vista también, los estudiantes o alumnos tienen un papel lateral.





Figura 9. Frecuencias de términos en el discurso de los entrevistados



Fuente. Elaboración propia a partir de las entrevistas a profesores del DPE, 2021, con el software Voyant.

La figura 10 muestra una visión más específica del discurso, ¿con qué se relaciona la investigación en el lenguaje de los entrevistados? Principalmente con el pronombre personal "me", la conjugación del verbo haber "hay", y en un lugar preponderante la negación "no", como se había señalado en la figura 9. ¿Qué implicaciones tiene en el cuerpo lingüístico analizado?

Figura 10. Asociaciones del término más relevante del discurso



Fuente. Elaboración propia a partir de las entrevistas a profesores del DPE, 2021, con el software Voyant.





El cuadro 16 muestra dos tipos de frecuencia, las generales que incluye todo tipo de palabra que se menciona en el lenguaje. Es interesante observar que la primera palabra con un peso de significado relevante en todas las entrevistas es no, en el 6º lugar, lo que podría sugerir que prevalece una visión negativa. Otro conjunto de palabras, con un peso importante en el discurso, tienen las posiciones 12°, 22°, y 47° que se refieren a diferentes modalidades del yo (yo, me, mi) lo que sugiere una posición importante de la opinión personal en la concepción de la investigación. En el análisis de frecuencias generales el término universidad aparece hasta la posición 52, con solamente 475 menciones. Esta contabilidad da cuenta, de acuerdo a los parámetros de la lingüística, lo que de manera subyacente importa. Las frecuencias con stopwords se refieren a frecuencias depuradas, donde ya se eliminaron las palabras con escaso significado. En esta segunda estimación de frecuencias, el término investigación es el que tiene la primera posición, con 1552 menciones, seguida de la palabra creo, que sugiere nuevamente una construcción individual de la investigación. El área tiene una posición también relevante en el 5º lugar con 626 repeticiones, mientras que docencia está en la posición 10 con 465 menciones y alumnos hasta el lugar 39, con solamente 189 menciones. Aún si integramos las menciones a estudiantes y alumnos, en total tenemos 293, todavía debajo de docencia. Una conclusión preliminar, aún cuando se requiere analizar con más detalle estos números, indica claro el peso que los entrevistados otorgan a la investigación frente a la docencia y los estudiantes.

Cuadro 16. Los términos más relevantes para los entrevistados DPE, 2021

F	recuencias gene	rales	Frecuencias con stopwords			
Posición	Frecuencia	Palabra	Posición	Frecuencia	Palabra	
6°	4372	No	1er	1552	Investigación	
12°	1960	Yo	2°	913	Creo	
18°	1552	Investigación	5°	626	Área	
22°	1443	Me	6°	611	Departamento	
25°	1139	Porque	9°	475	Universidad	
41°	626	Área	10°	465	Docencia	
42°	611	Departamento	12°	456	Profesores	
47°	527	Mi	16°	359	Áreas	
51°	488	Trabajo	28°	263	Economía	
52°	475	Universidad	39°	189	Alumnos	

Fuente. Elaboración propia a partir de las entrevistas a profesores del DPE, 2021 con el software AntConc.





La figura 11 presenta un acercamiento al término colaboración, concepto central en la estructura de las áreas de investigación en el DPE y la UAM en general. Sin embargo, lo que se puede observar es que este término tiene en realidad poca centralidad en el discurso de los entrevistados. En relación a su frecuencia está en el lugar 582, con solo 22 menciones, aún si se integra con el término vinculación que está en la posición 284 con 45 menciones, no se observa que sea un concepto eje en las preocupaciones vertidas en las entrevistas. La colaboración además se identifica alrededor del área como ente, del departamento, y de manera interdivisional, escasas menciones refieren a la colaboración como trabajo conjunto entre académicos. Este panorama sugiere que hace falta un fuerte trabajo para construir comunidad, y colaboración en el DPE, y probablemente en la universidad.

Figura 11. La colaboración en el discurso de los profesores

de todo para poder concretar convenios de colaboración a la investigación con entidades fuera de su comunicación, y de ahí sale esa colaboración. Ahí vale la pena entender la palabra he visto más que en mi área, colaboración con otras áreas, eso yo creo que mí las carreras dejaron de tener la colaboración de diferentes departamentos, salvo en los casos, UAM, hizo un plan de estudio en colaboración de todo, sobre de Sabal, pero sobre * Ajá además de esta colaboración digamos con los médicos otras cosas fueron? estudios de la formación de estudiantes, la colaboración digamos Inter divisional la publicación, digamos nanciamiento rural, estrategias de intervención o colaboración el desarrollo comunitario y recientemente megapro casos en que a nivel licenciatura y colaboración entre la división de Ciencias y Artes lo que necesitamos es buscar una mayor colaboración entre nosotros plantear proyectos más colectivos ¿sí?... o sea, había un convenio de colaboración entre una fundación nacional; Fenech, para la este obligar una colaboración, obligaría a una colaboración interdepartamental sino Inter divisional, yo darí ales, y eso implicaba necesariamente entonces una colaboración interdepartamental, y hasta Inter divisional. internacional, la formación de estudiantes en la colaboración interdivisional, diría interdisciplinaria también escuché nada * Que está hablando de una colaboración interdivisional ¿no?, que consolidó digamos supon hay ninguna posibilidad de generar vínculos de colaboración intersección. Si la gente no se dec nadie le gustaría eso este obligar una colaboración, obligaría a una colaboración interdepartamental toda la cuestión está de intervención o colaboración para el desarrollo comunitario pues las he único autor y sacamos un libro en colaboración que ganó Premio Nacional. . Ahí vale la pena entender la palabra colaboración, reconocer lo que otros hacen y lo apoya a que licenciaturas? y, fomentar esta colaboración, sino, los departamentos finalmente fue un poco también. * y cómo se dio esta colaboración ¿usted la buscó? ¿la buscaron ellos?

Fuente. Elaboración propia a partir de las entrevistas a profesores del DPE, 2021 con el software AntConc.

El análisis grueso del discurso permite identificar aquellos conceptos relevantes para los académicos entrevistados. A continuación, el análisis de contenido permitió priorizar los temas y problemas relevantes que emergieron en las entrevistas.

El análisis de contenido permitió identificar tres áreas de interés temático de los profesores entrevistados en donde en general hay coincidencias, lo que da mayor fortaleza a los hallazgos: (i) Las condiciones para realizar investigación, (ii) Los problemas y retos que







presenta la actividad en el DPE y en la UAM, y (iii) Las recomendaciones para fortalecer la investigación.

(i) Las condiciones para realizar investigación

Las condiciones para la investigación incluyen todos aquellos aspectos físicos e inmateriales que alientan el desarrollo de la investigación. Se incluyen aquí desde espacios físicos, la organización del trabajo, los incentivos externos (federales) e internos (becas y estímulos), los insumos básicos, y lo que se podría identificar como condiciones estructurales, entre otros. Aun cuando este ámbito es sumamente relevante para la consolidación de la investigación, el hallazgo principal podría definirse en términos de que la investigación ha contado con espacios, incentivos, y una estructura que ha permitido, en general, su desarrollo. A pesar de que no hay una visión negativa sobre las condiciones para desarrollar investigación ni a nivel de la institución ni del departamento, si se sugieren las condiciones de género como un elemento de desequilibrio en la evolución de las trayectorias académicas. Se identifican algunas críticas, pero escasas en el conjunto de entrevistados como, por ejemplo, que el acuerdo de docencia ha disminuido el tiempo de dedicación a la investigación, o bien, el agotamiento de las áreas como estructura básica, la carga laboral que las mujeres afrontan en la universidad y en casa pero, en general, no hay una visión negativa extendida entre los entrevistados sobre las condiciones para la investigación.

En el cuadro 17 se sintetizan las cinco condiciones para la investigación que los profesores entrevistados mencionan de manera recurrente: Los incentivos externos, las becas, estímulos y otras condiciones institucionales (sabáticos, trimestres sin docencia, etc.), las plazas para el ingreso de nuevos profesores, el presupuesto para investigación, y las condiciones diferenciadas que enfrentan las mujeres para impulsar su trabajo de investigación. En relación a los incentivos externos los profesores señalan diversas fuentes, aunque principalmente se identifica al Conacyt, tanto para obtener recursos económicos para proyectos de investigación que incluyen publicaciones, becas, cátedras Conacyt, así como el SNI. Se mencionan, en general, otras instituciones que proveen de recursos para la investigación. Principalmente, los incentivos externos se mencionan en términos del apoyo a la carrera de investigación, y el prestigio – más allá del incentivo económico – que implica. La parte negativa es que no todos cuentan con las condiciones para acceder a ese tipo de







bolsas, y los grupos que cuentan con este tipo de apoyos, no necesariamente son abiertos en términos de la participación. En otros casos, no se tiene acceso a ninguno de los diversos incentivos externos.

Cuadro 17. Condiciones para la investigación en el DPE-UAMX

No.	Tipo de condiciones	Contenido
1	Incentivos externos	Se identifica el apoyo económico principalmente del Conacyt, a proyectos, becas, en el SNI, y de otras fuentes. Se identifica como algo positivo, una condición necesaria e incertidumbre por los cambios actuales.
2	Becas, estímulos y otros	Sobre este punto los profesores están de acuerdo en que las becas y estímulos que ofrece la UAM para realizar investigación son inmejorables. Asimismo, se define la importancia de los sabáticos, y la descarga de docencia,
3	Sobrecarga de trabajo para las mujeres	No se consideran las diferentes funciones que las académicas deben enfrentar para desarrollar una carrera de investigación, debido a los roles sociales: cuidado de hijos, de enfermos en la pandemia, cuidado de la casa, etc.
4	Plazas	Se hace mención sobre la importancia de los perfiles que se van a contratar y en una visión, la necesidad de integrar a investigadores ya formados. Asimismo, se asocia la contratación de nuevos perfiles con el recambio generacional y la jubilación.
5	Presupuesto	La alusión al presupuesto anual para investigación tiene varias aristas: la escasez, el impacto que tiene en las actividades de investigación, la forma de distribuirlo.

Fuente. Elaboración propia a partir de las entrevistas.

Entre las condiciones externas más mencionadas por los académicos, positiva y negativamente, están los recursos para la investigación provenientes del Conacyt. Además de estos, se señala el papel del SNI, el Banco Mundial y otras instituciones, como el Instituto Mexicano del Petróleo y organismos internacionales. En los siguientes pasajes de algunos entrevistados se alude, por ejemplo, a que cuando no había incentivos, la investigación no tenía la relevancia que tiene ahora. Se enfatiza el papel que juegan los incentivos externos y como se integra con el apoyo institucional. En ese sentido, se considera que es una condición importante para desarrollar investigación, pero no suficiente. Las siguientes entrevistas dan cuenta del proceso y el rol del financiamiento de proyectos por Conacyt, y como está asociado al desarrollo de capacidades.





"Uno realmente se integra mucho cuando desarrolla proyectos y para mí esa es la forma de integrar y es la forma en que nosotros hicimos, y por eso tenemos el grupo como lo tenemos, un grupo bastante sólido, pero ha sido a partir de proyectos buenos, de meterlos en el Conacyt, y que no los rechacen y después seguir intentándolo hasta que los aprueben. Nosotros nos expusimos siempre a la crítica, fuimos avanzando, fuimos aprendiendo, fuimos entendiendo cómo ir buscando los accesos al financiamiento y esos accesos al financiamiento nos permitieron financiar proyectos, entonces en los proyectos fuimos aprendiendo a dar resultados" (PE08, 2021).

"...para mí ha sido más que suficiente la parte presupuestal que nos da el departamento para la investigación, y los proyectos Conacyt; con los proyectos Conacyt siempre hay una partida para publicaciones. Entonces yo no necesito, no he necesitado nunca apoyarme en rectoría, incluso en la división. Toda mi relación es concentrarme en mi investigación, en mi área, en la maestría y en la licenciatura, y periódicamente pedir apoyo de Conacyt" (PE12, 2021).

"... considero que todos los programas que hay en el CONACyT, incluso todas las becas postdoctorales que andan por ahí, que son parte de los apoyos gubernamentales, pues son una posibilidad de ir como mejorando y especializándote en tus propias líneas de investigación" (PA08, 2021).

En otros casos, solicitar recursos externos del Conacyt y otras instituciones, y/o los apoyos del SNI, se consideran una decisión personal. Algunos entrevistados asocian la decisión de no acceder a ellos, a la burocracia que implican, a la rigidez para el gasto de los recursos, a cuestiones personales, y también a la posibilidad de acceder a cierto apoyo de la propia UAM que también alienta la investigación. Las razones son diversas y en algunos casos, se ha optado por no concursar por estas bolsas de recursos.

"Es una decisión personal si quieres o no participar en el SNI. La universidad no te pide que seas parte del SNI. La universidad tiene sus propias formas de reconocer las actividades de investigación, pero finalmente está el incentivo del SNI, no nada más a nivel económico, sino que realmente hay un reconocimiento interno y externo si eres parte del SNI, y yo creo que eso sí también ha tenido un efecto pues bastante fuerte para impulsar la investigación" (PA02, 2021).

"... me quedé con el SNI II, yo pues investigaciones financiadas incluso ya en tiempos más recientes las he eludido, porque a mí me gusta trabajar en mis tiempos y en mis ritmos, y a veces tenemos una carga docente muy fuerte. Otras cuestiones y los proyectos financiados de Conacyt pues siempre tienes fechas límites... (...) ... A mí me preocupa la Ley de Educación Superior que acaba de salir, yo no la he visto y el cambio al SNI Sistema Nacional de Investigadores, (...) hace dos años se había







avisado de la necesidad de recortar estímulos y el SNI parece que está sacando, creo que no sacó becas al extranjero y no sé qué tanto van a recortar a los SNI, entonces yo sí creo que por ahí nos viene un golpe a la UAM, habría que ver y es obvio que si hay recortes serios presupuestales pues va a impactar al departamento" (PE19, 2021).

104

En otros casos se ha documentado también que el acceso a los incentivos económicos y de prestigio que otorga la membresía al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), también es un elemento relevante en la trayectoria profesional. Otros estudios señalan su papel en la productividad por ejemplo (González Brambila y Veloso, 2007), y los más críticos abordan los efectos no deseados que ocasionan este tipo de recursos (Miranda Guerrero, 2005). La siguiente referencia, de un académico que ingresa de manera reciente a la UAM, plantea el fortalecimiento de la carrera en la UAM, y el papel del SNI.

"... Entré hace 6 años. Mi condición de antes a la de ahora me parece muy distinta en muchos sentidos, yo era concursante de doctorado cuando me gané la plaza, me gradué o concluí formalmente a través de la presentación de la investigación dos años después, dos años y medio después de haber entrado. Además, posteriormente ingresé en el SNI, fue hace un año aproximadamente, soy actualmente SNI 1, es en el lugar en el que entré. Tengo el perfil deseable Prodep, creo que es un programa que está ya en proceso de desaparición pero eventualmente representa algo, durante estos años por supuesto no sólo se ha acrecentado mi producción si no creo que es mucho más notoria mi proyección hacia el interior y también hacia fuera de la UAM (PA01, 2021).

Una segunda condición sumamente relevante para el desarrollo de la investigación han sido los incentivos internos, las becas, y estímulos de la UAM. López Zárate (2021) menciona que, a principios de los noventa, la universidad priorizó la investigación por sobre la docencia en el diseño de los incentivos definidos. Hay estudios que han documentado este proceso para otras universidades del país, y los resultados no son homogéneos y están asociados a la triada evaluación-financiamiento-calidad bajo el supuesto de que la evaluación sistemática asociada a la asignación de recursos tiene un impacto en la calidad de la educación (Buendía, 2020). Sin embargo, también se han documentado los efectos no deseados de esta relación, en particular de los estímulos y becas económicas a los profesores, así como la situación de competencia e individualidad que permea (Miranda Guerrero, 2005).





En el caso de la UAM, las referencias sobre este punto son cruciales. En el país, la UAM se distingue por el gran porcentaje que tiene de profesores investigadores de tiempo completo, tendencia contraria a lo que ocurre en la mayoría de las universidades públicas donde la docencia de licenciatura está impulsada principalmente por profesores de asignatura. Asimismo, otra característica distintiva es el conjunto de becas y estímulos para promover la investigación. Los profesores entrevistados señalan sobre esto que no hay, por ejemplo, incentivos equivalentes para promover la docencia. Además de los incentivos económicos, se identifican un conjunto de apoyos adicionales como el año sabático, y lo que antes y/o en otros departamentos se estila y conoce como un trimestre sin carga docente. Los entrevistados señalan que son apoyos inmejorables para el avance de la investigación. También coinciden en señalar que el presupuesto departamental para investigación es escaso, pero ha sido un buen apoyo. Los indicadores estimados muestran que poco menos de la mitad de los profesores definitivos del DPE tiene ETAS, por ejemplo, 35 de 79, y solo 32 pertenecen al SNI¹⁷. Se podría conjeturar en este aspecto, que alrededor de una tercera parte de profesores del departamento han optado por una carrera centrada en la investigación y/o con mayor integración en las funciones de docencia e investigación. En menor proporción, hay también entrevistados que mencionan que nunca han tenido algún tipo de apoyo institucional para la investigación, pero no configura un patrón. Las siguientes citas de entrevistas refieren el papel de los estímulos y becas, así como, las condiciones que brinda la universidad para fortalecer la carrera académica. Sobre estas condiciones un profesor señala: "La UAM es un espacio fabuloso, creo que a veces subvaluado, tienes ya un trabajo asegurado, tienes ahí un espacio" (PE18, 2021).

"Desde el punto de vista institucional, pues, ha habido apoyo, también lo de las becas, pues, ha sido un respiro porque ya en 78-79 comenzó a haber una migración de... No, en 88-89 comenzó a haber algunos profesores que dejaron la institución porque los salarios habían caído mucho, y, la respuesta de las becas verdaderamente viene a ser un complemento al ingreso dados los bajos salarios con los que contamos" (PA03, 2021).

¹⁷ Ver cuadro 2 en la página 39





105

Asimismo, se identifican vacíos en esos incentivos para la investigación colectiva de largo plazo, para la investigación multi e interdisciplinar, para el trabajo en empresas, aunque los cambios recientes a la legislación tratan de alguna manera de reducir los incentivos negativos y alientan por ejemplo los proyectos de vinculación. En otros casos se define con claridad la falta de acceso a las becas y estímulos, por ejemplo, para quienes están en procesos de formación. Este es un cambio institucional importante ya que, en los relatos de los profesores, se identifica en los noventa, en paralelo a los objetivos de la política gubernamental, un apoyo económico y de tiempo importante para que los profesores obtuvieran su doctorado, lo que ya no sucede en la actualidad. Es importante señalar que los profesores si observan un impacto importante en el desarrollo de la investigación de los incentivos, hay un antes y un después.

"Nunca ha habido un apoyo, yo he visto o me he enterado de que algunos se han ido a estudiar, pero yo la verdad, nunca tuve apoyo, siempre tuve la misma carga docente, siempre tuve cosas encima, por eso no he completado todavía esa parte" (PE07, 2021).

"... cuando no había ni becas, ni estímulos, ni conacyt, realmente la investigación no tenía la importancia, ni tampoco los resultados que vemos hoy día, o sea, las/los profesores estábamos más centrados en la parte de docencia y una manera precisamente de estimular el desarrollo de la carrera en investigación desde la perspectiva de la Universidad fueron las becas y los estímulos que vendrían siendo una cuestión de carácter interno y realmente ahí yo siento que se dio un boom de la investigación y de un interés; ya a veces un interés genuino es mi opinión, muy particular" (PA02, 2021).

"La investigación no es de un solo tipo, yo digo que la teórica en revistas especializadas no tiene obstáculos salvo el tema de los recursos que no están vinculados a investigación de este tipo por parte del departamento. Sin embargo, la investigación aplicada orientada a solución de problemas, vinculación con comunidades fuera de la universidad, ahí sí ha habido una legislación, una serie de reglamentos y de principios dentro de la universidad que me parece que favorecen poco ese tipo de vinculaciones. El sistema de estímulos no está diseñado para alentar ese tipo de investigación, porque no lo premia, entonces si una persona quiere vincularse con una empresa, y hacer investigación directa y pasar tiempo, extraer cosas interesantes de eso digamos va a encontrar obstáculos, porque ese tipo de relaciones no está bien reconocida por la propia universidad, ligado a eso está la firma de contratos y convenios con otras instituciones que pueden llevar a instigaciones de esta naturaleza, pero es demasiado burocrático, entonces los





profesores tienen que hacer de todo para poder concretar convenios de colaboración a la investigación con entidades fuera de la universidad. Es un obstáculo reconocido. Otro obstáculo importante es que a pesar de que la universidad se supone que en su Ley Orgánica y estatutos debe promover la investigación colaborativa, colectiva, multidisciplinaria e interdisciplinaria, este tipo de investigaciones desde y con diferentes campos del conocimiento, la estructura de asignación de recursos no lo favorece y tampoco la forma de evaluación de lo que hacen las áreas de la investigación. A pesar de que esa idea es buena, investigaciones con este espíritu multidisciplinario, si yo me quiero vincular con gente de otros departamentos y otras divisiones y luego ver cómo eso se sanciona desde el punto de vista de cómo fluyen los recursos a proyectos de este tipo, no está bien definido" (PE13, 2021).

"Pues no sé si soy repetitiva, pero yo diría que el principal es la falta de tiempo. ¿Cómo que tenemos como investigadores que cumplir con muchas funciones al mismo tiempo? Repito, la docencia. La difusión del conocimiento, los congresos. Y hay otro tercero que podría decir que es, pues como esta idea de reportar la productividad en muchos aspectos... (...) ... Preparar la productividad para CONACyT preparar la productividad para nosotros y estar trabajando para la productividad, y siento que eso es un obstáculo importante porque a veces nos lleva a temas, a áreas, a grupos que no nos interesan del todo, pero por a sacar algún producto te insertas en una en una línea que se aleja de lo que tú quieres. Creo que ese es uno de los obstáculos más grandes a los que me he enfrentado. También creo que faltan espacios académicos serios, de debate, muy serio en el que podamos hacer discusiones como colectivos académicos. Siento percibo que todo se hace en la superficialidad. No hay que un grupo crítico realmente que esté pensando la investigación de largo plazo. Todo es cortoplacista, sacar un libro, sacar un artículo, dónde está esta madurez colectiva de los investigadores para repensar cosas de la realidad social, en nuestro caso no. Eso creo que es una cosa que a mí me queda muy clara en esta pequeña trayectoria que he tenido" (PA08, 2021).

Las condiciones de trabajo de las académicas mujeres, si bien no fue un tema ampliamente abordado, por su relevancia se integra dentro de las condiciones básicas para la investigación. Recientes estudios realizados en el marco de la pandemia han señalado que además de las académicas, los investigadores con niños pequeños, y aquellos cuyas disciplinas les requieren hacer trabajo de campo directo (no mediado por tecnologías) son los grupos más afectados en sus posibilidades para hacer investigación (Myers et al, 2020). En el caso de las entrevistas del DPE si bien este fenómeno se expresó de manera escasa, las investigaciones recientes sobre la investigación en la pandemia, si muestran una mayor afectación general a las mujeres por la sobrecarga de trabajo, que han tenido que lidiar con el cuidado de los enfermos, de los hijos, de la casa, además del trabajo. Esta situación







establece condiciones de inequidad para el desarrollo del trabajo de investigación, o bien, una sobrecarga de trabajo difícil de sobrellevar. Al respecto, una académica menciona que las condiciones por ser mujer han dificultado el desarrollo de carreras de investigación de las académicas:

108

"Yo creo que las condiciones difieren; el economista que se dedica a investigar cuestiones teóricas y modelos, da su clase, hace su investigación y no acepta puestos de gestión y además es hombre y no tiene que llegar a su casa corriendo a hacer nada, para mí tiene mejores condiciones. Eso siempre lo he tenido claro, entonces eso de que tenemos compañeros que son muy reconocidos pues que bueno porque yo veo además que en el departamento hay gente muy reconocida pero que no son las mismas condiciones, particularmente con los hombres o sea ellos como que si tienen más espacios y si tú te das cuenta en los puestos de gestión y talacha, la mayoría (de las veces) siempre están las mujeres, ya también puede ser una característica de las mujeres que les gusta estar haciendo aquí y allá, bueno ahora que estuvimos participando en los temas de la redistribución de horas en la docencia y la equidad y eso, sé que muchos se molestaron porque ellos decían yo doy mis mínimas horas y me dedico a mi investigación, y pues efectivamente son los que pueden publicar más fuera de la UAM y todo porque pues concentran a lo mejor el 70% de su actividad en su investigación. Si además su investigación es de carácter teórico pues no necesitan más que estar en su cubículo leyendo, y ahora con todos los medios de Internet, pues ahí se informan de todo y tienen toda la información a su disposición, van y dan sus tres o cuatro clases llegan a su casa a descansar, es muy inequitativo el tema de las condiciones para mí" (PA09, 2021).

La situación descrita profundiza las diferencias entre las diversas trayectorias y carreras académicas, así como las posibilidades en cuanto a objetivos en la propia investigación.

"Cuando alguien se mete mucho a dedicarle a algo socialmente es mal visto, (hay profesores) que ni siquiera atienden bien a sus grupos por clavarse en su investigación, no quieren puestos de gestión porque solo piensan en su investigación, y en sí mismo o en sí misma. Aparte tú te tienes que dedicar a tu casa, tus hijos y eso todas lo vivimos. En mi área todas tienen hijos, todas tienen familia, todas tenían que salir corriendo a recoger al niño a la escuela, hacer esto, hacer lo otro, entonces si es un sistema digamos, estas condiciones para investigar en particular la UAM al darte la doble figura es complicado, y en tercer lugar como mujer es doblemente complicado porque tienes aparte una serie de obligaciones fuera de la institución" (PA09, 2021).

El acceso a plazas de tiempo indeterminado para profesores investigadores es otro asunto crucial en relación a las condiciones para la carrera académica. El proceso tradicional que se





fue configurando estaba asociado a que las plazas se asignaban a las áreas, de manera que si un miembro salía se podía reemplazar. Sin embargo, en un contexto más amplio, de las propias críticas a las áreas, la reconfiguración de las mismas, el surgimiento de nuevos temas para la investigación; así como de otras prácticas, como la endogamia académica, que no necesariamente están asociadas a la dinámica propia del desarrollo de conocimiento científico, el que las áreas decidan el perfil de la plaza tendría que revisarse, así como su fundamentación jurídica en el contexto UAM. Este asunto resulta indispensable para mantener el desarrollo de la vida académica, para el reemplazo generacional y para renovar temas, prácticas, y problemas en la investigación, así como fortalecer la docencia. Sin embargo, las opiniones son muy diversas, hay quienes se pronuncian por concursar plazas con perfiles de investigación, otros por atender la docencia, otros por perfiles integrados, y por definir procesos claros, regulados, abiertos, en el marco de la legislación, y que respondan a las necesidades de la institución. Claramente, esta es una condición esencial para la vida del DPE, de la universidad, y del proyecto académico que se persigue. En la siguiente entrevista este proceso se presenta como un reto:

"Los retos así muy inmediatos tiene que ver con los recursos humanos es todo un reto definir esos perfiles y sobre todo porque a veces están la interpretación equivocada creo yo, pero no va a dejar de estar presente de definir ciertos perfiles para el interés de quien los está definiendo. Yo creo que la legislación es muy clara hay que hacer las consultas correspondientes, el cómo es el que todavía hay que seguirlo construyendo" (PE04, 2021).

"...creo que lo que se necesita es pensar en que cuando se saca una nueva plaza y se busca una nueva persona para el departamento, se debe buscar una persona que sea un investigador, no que sea un profesor, que sea un investigador" (PE03, 2021)

"Creo que gran parte está en la selección de los nuevos profesores que ganen plazas definitivas, que sí tengan perfiles de investigación, yo lo veo un poco por ahí, porque apoyo sí hay, si tú quieres publicar un libro, y sacas un libro de calidad, vas a encontrar recursos de la institución para que se publique" (PE19, 2021).

La siguiente opinión cuestiona precisamente el proceso informal, tradicional de definición de plazas, que ha llevado a fortalecer algunas áreas por sobre otras y a generar procesos colectivos guiados por la lealtad, y no necesariamente por la calidad, y la independencia académica. Las prácticas de contratación en las instituciones de mayor







prestigio académico en el mundo pueden apoyar el diseño el diseño y mejoramiento de procesos. La siguiente cita señala la distorsión que ocurre en la UAM:

"¿Qué sigue? pues esperar que haya gestiones a las que no se les conduzca a reproducir plazas de los idos o las idas por jubilación, muerte, por enfermedad parece que no se va nadie, ahí seguimos teniendo muertos vivientes como dicen las series de televisión, pero requeriríamos capacidad de gestión con decisión, y no con sometimiento a la coyuntura, o al evento político por venir" (PE22, 2021).

110

En la siguiente cita, además de la crítica a los mecanismos discrecionales que prevalecieron por mucho tiempo en la UAM para la contratación de personal, se plantea la necesidad de articular el diseño de las nuevas plazas para el ingreso de académicos con el proceso de cambio general y jubilación, que por otro lado, también ha generado prácticas y/o efectos no deseados.

"Buena parte de los recursos (humanos) que ahora tienen un empleo, se resolvería con un esquema aceptable de jubilación. Tenemos condiciones, no conozco ningún otro lugar en donde haya profesores que se pasan seis años sin hacer nada y piden sabático. La UAM Xochimilco, y el departamento es único en ese sentido. Si hubiera un esquema de jubilación que no fuera tan miserable como ese del ISSSTE podría fluir la cuestión, y que las convocatorias para ocupar las plazas pues que no fueran un asunto que se resolviera políticamente por ver quien está más cerca del jefe o la jefa de departamento para recomendar a sus cercanos, o para tener profesores temporales que están en la puerta de la espera dando dos cursos y medio completos" (PE22, 2021).

El presupuesto interno para la investigación es también una condición básica para el desarrollo de esta actividad. Los esquemas de diversas instituciones son variados, dependiendo generalmente del acceso a recursos económicos. En el periodo de políticas gubernamentales modernizadoras, la asignación de recursos extraordinarios estuvo asociada al cumplimiento de los parámetros de evaluación (Buendía et al, 2020). Las consecuencias de esta forma de financiamiento se pueden observar en la concentración de recursos en algunas instituciones, humanos, económicos, infraestructura, prestigio, acceso al posgrado, a estudiantes, etc., generando – como se ha documentado (Miranda Guerrero, 2005; Díaz, 2021), prácticas y procesos que no han llevado necesariamente a los fines que se perseguían, y si, por el contrario, a la concentración e inequidad en las condiciones para el desarrollo de







carreras académicas. Además, el contexto actual presenta mayores retos al financiamiento interno a la investigación.

En el contexto de la pandemia, la universidad ha sufrido recortes en los últimos dos años al presupuesto para investigación, y la crisis económica que se pronostica, así como la animadversión a las actividades académicas puede leerse como una potencial restricción al presupuesto para la investigación. Los profesores entrevistados evidencian al menos tres posiciones: (i) Los que identifican en el presupuesto interno para investigación, la oportunidad de establecer condiciones mínimas colectivas para impulsar actividades para la investigación; (ii) Los que señalan que este presupuesto debe destinarse efectivamente a las personas que desarrollan investigación, no a todos, para que la bolsa tenga cierto atractivo y que se promueva la investigación; (iii) Los que señalan que las formas tradicionales de distribuir el presupuesto profundizan la desigualdad entre quienes si hacen investigación y quienes no tienen una trayectoria en esta actividad. Los siguientes pasajes de las entrevistas realizadas a los académicos muestran estas posiciones:

"Como la disponibilidad de recursos que permita financiar, por ejemplo, en algunos casos hay trabajos de investigación que requieren de desplazamientos, que requieren de la adquisición de algún tipo de equipo, que requiere, digamos, de fondos para llevar a cabo el trabajo...(...)... Deben existir condiciones propicias para una cultura de la cooperación y el reconocimiento. La cooperación y el reconocimiento sólo pueden ocurrir cuando no se compite en el contexto de la escasez de los fondos y cuando la gente es capaz de construir relaciones Interpersonales sanas" (PE17, 2021).

"Otra solución podría ser utilizar el poco presupuesto que haya para buscar equilibrar dentro del departamento o para apoyar aquella investigación que puede jalar a los que vengan detrás, este es un dilema de siempre.... El presupuesto para la investigación creo yo que no debe estar en función de si hizo esto o hizo lo otro, sino que el departamento apoye investigaciones que tengan indicios, y no solo apoye a investigadores que están en el SNI, porque nosotros ya recibimos un estímulo, porque es una manera mecánica, hiciste esto y esto, entonces tienes el recurso, pero si no estás en el SNI, no lo recibes. Tendría que ser un instrumento de política para los fines obviamente de estímulo de la investigación" (PE09, 2021).

"Otra manera es el financiamiento, concursar por fondos en el propio departamento para hacer investigación, en lugar que no estén 10,000 pesos que sea algo más, y habrá gente a la que no se le da porque no presenta proyectos de investigación, es







una forma de incentivar creo yo la investigación, y de ir mejorando equipos" (PE03, 2021).

"Pues yo ya llevo rato en el área, y en otro momento se discutía cómo asignar los recursos del departamento. Ahí también hay un problema porque algo hay, en mi opinión, a nivel de la universidad de que se les da más a los que más tienen, o sea, hay una serie de estímulos y de reconocimientos, entonces pues hay algo ahí que es complicado porque pues sí, si tengo mas puntos pues me dan más el recurso, si no tiene más puntos pues te dan menos recurso" (PE20, 2021).

112

El financiamiento interno para la investigación es un asunto difícil de gestionar por la escasez y los criterios para acceder al mismo en la mayoría de universidades del país. La UAM lo ha manejado en general, de manera más informal. La evidencia derivada de las entrevistas sugiere que los académicos que ingresaron al DPE en su primera etapa de desarrollo tuvieron apoyos institucionales para realizar sus doctorados, hacer estancias de investigación, y cierta descarga de docencia¹⁸. Esta situación ha cambiado considerablemente, porque la planta académica está mejor habilitada, y la matrícula ha tenido un crecimiento importante, particularmente en algunas carreras. Las experiencias de financiamiento internas a la investigación son muy diversas. Uno de los casos más conocidos es el de la UNAM, en el que los investigadores acceden al financiamiento institucional de sus proyectos de investigación (PAPIIT), lo que les ofrece la posibilidad de continuidad en sus actividades, lo que no ocurre en otras instituciones. A nivel estatal, dos universidades públicas resaltan por su rápido posicionamiento en las metricas nacionales. La Universidad de Guadalajara logró desde finales de los noventa y a la fecha, incrementar ampliamente el número de investigadores en el SNI, con perfil Prodep, y el número de cuerpos académicos reconocidos. A nivel interno, los estímulos para los profesores no fueron tan altos como en la UAM, sin embargo, los profesores que lograban ingresar al SNI tenían de manera anual una bolsa de recursos relevantes para la investigación que les permitía comprar equipo, software, contratar asistentes de investigación, asistir a congresos internacionales (Díaz y Salas, 2020). En el caso de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, las bolsas institucionales para proyectos de investigación han sido también de una cantidad

¹⁸ Ver testimonios en sección 2, pág. 13 a 30







considerable, lo que permite financiar proyectos de manera interna y de largo plazo (Rondero y Fernández, 2020). En el caso de la UAM, los recursos económicos se negocian directamente con las autoridades, el prestigio, la capacidad de presión, y la cercanía política son elementos relevantes para obtenerlos.

113

En la UAM-Xochimilco, durante varios años se han abierto convocatorias para diversas actividades académicas de manera que se conozca con claridad el proceso y los criterios que se deben de cumplir. Sin embargo, a nivel divisional todavía el acceso a recursos es discrecional. En un contexto de un potencial decremento de los recursos económicos para investigación, de por si escasos, tendría que llevar a repensar la distribución, los criterios y los procesos para acceder a recursos internos. Entre otros aspectos se tendrían que considerar la diversidad de perfiles o trayectorias, la etapa en la que se encuentran, no es lo mismo un profesor de reciente ingreso que uno consolidado, y la disciplina en la que se enmarca el trabajo. Estos y otros retos tendrán que ser objeto de una discusión más amplia.

(ii) Los problemas y retos que presenta la actividad en el DPE y en la UAM

En este apartado se integran los principales problemas que los profesores entrevistados identifican en el DPE, así como algunos retos acuciantes dado el contexto actual. Se identifican cinco grandes problemas, retos u oportunidades de cambio, ajuste y reconfiguración: (i) Las áreas de investigación, (ii) Las prácticas de investigación, (iii) La articulación docencia-investigación, y (iv) El sistema modular, la investigación y la relación con los estudiantes, (v) El cambio y la integración de nuevas líneas de investigación, así como menciones mas escasas a otros problemas. Estos retos están permeados por la tensión entre lo individual y lo colectivo, así como por la concepción de la investigación, y el trabajo académico, así como por la figura de profesor investigador.

En otras secciones se presentaron algunos datos sobre las áreas de investigación, así como opiniones de los profesores que respondieron las encuestas. Las áreas de investigación se presentan como espacios formales para esta actividad que presentan diversas contradicciones. En las entrevistas es el primer tema que emerge con diferentes opiniones. Algunos académicos las identifican como espacios detonadores, de difusión, de integración, pero otros las conceptualizan más como espacios administrativos, con procesos que se deben







de cumplir, o bien como espacios formales de organización del trabajo de investigación que limitan, poco flexibles, y que quizá, pueden haber llegado al tope en términos de alentar las actividades de investigación (ver cuadro 18).

Cuadro 18. Problemas asociados a la investigación

No.	Problemas generales	Problemas específicos asociados
1	Las áreas de investigación	Estructuras administrativas, espacios organizativos, liderazgos, falta de debate académico, etc.
2	La dinámica de la investigación	Lo colectivo versus lo individual, formación de investigadores, prácticas en la publicación
3	Articulación docencia investigación	equilibrio docencia investigación
4	Sistema modular, investigación y estudiantes	El sistema modular, el rol de los estudiantes y le necesidad de integrar contexto, investigación y docencia
5	Cambio e integración de nuevas líneas	Temas actuales, sociales, reorganización de la investigación, ajuste con las necesidades
6	Otros asuntos	Violencia, y burocracia

Fuente. Elaboración propia a partir de las entrevistas.

Problema 1. Las áreas de investigación

Uno de los problemas que más se expone en las entrevistas de las y los académicos del DPE, es el de las áreas. Si bien se reconoce su papel como detonador de la investigación, se considera también que el área de investigación puede ser una estructura agotada, o que requiere importantes ajustes. En relación a las áreas, los aspectos que se aluden son la desarticulación entre el espacio formal y la realización de proyectos de investigación, la falta de flexibilidad de las mismas, y que se han convertido en parte del *check list* para obtener el apoyo económico departamental. En este sentido se problematizan en cuanto espacios organizativos de investigación, en algunos casos por la falta de liderazgos de investigación que puedan impulsar las áreas. Otro asunto relevante es la falta de debate académico crítico que tiene que ver con la escasa cultura de investigación en nuestro medio. En este contexto, el eje central de las preocupaciones es la posibilidad de ajustar las áreas como estructura formal a los requerimientos de la investigación.







En los primeros años solo había áreas de docencia, y una vez que se consolida el sistema modular, se impulsan las áreas de investigación¹⁹. Sin embargo, la evolución de las mismas – quizá como resultado de las políticas gubernamentales que sobre regularon los espacios académicos y los orientaron hacia la productividad -, implicó que dejaran de ser ámbitos de debate, de crítica y de discusión. Se plantea en el siguiente pasaje:

115

"El área de investigación dejó de ser un espacio para discutir trabajos donde uno te leyera o comentara y todo eso, entonces creo que eso hace que no nos conozcamos o que perdamos el hilo de cómo va cada quien. Las áreas primero no eran de investigación, después fueron de investigación y había más debate, y después gradualmente fueron (cayendo en) una formalización, donde las reuniones se hacían programando el congreso departamental, y que teníamos que presentar todos para (poder ir al congreso), y se acababa el espacio como tal" (PE16, 2021).

Adicionalmente, la evolución de las áreas, las carreras académicas de sus integrantes y el acceso a oportunidades ha generado un desempeño desigual de las mismas (ver sección 3), mientras que algunas de ellas tienen una amplia reputación en investigación, en otras, los productos de trabajo más recurrentes son los reportes de investigación, las memorias de congreso y, en el mejor de los casos, las publicaciones internas. El siguiente pasaje evidencia esta situación: "Como conclusión podría decir que el desempeño de las áreas es un desempeño desigual en términos de investigación, no todas se comportan igual al interior de cada área, no todos los elementos se comportan de la misma manera" (PE13, 2021).

Los profesores señalan de diferentes formas que las áreas se han convertido en buena medida en espacios administrativos, difíciles de crear, de cambiar, y que aseguran el acceso a recursos económicos, así como la posibilidad de tener un proyecto de investigación. Se aluden diversos problemas, en términos generales, el más amplio de ellos sería el propio diseño institucional de las mismas, que dificulta el cambio gradual y el ajuste. Las siguientes citas dan cuenta de ello:

"Donde sí hay problemas es en el diseño institucional de las áreas, en mi opinión lo qué caracteriza a las áreas es que son demasiado inflexibles, tanto para su creación, para su permanencia, para su membresía, cuando deberían estar más ajustadas a los proyectos de investigación, no digo del todo pero que tengan más vínculo. Se dice

¹⁹ Ver citas de entrevistas PE16, 2029, en la pág. 18; y PE03, 2021 en la pág. 20



Personantia Francisco Fran



ahora que si lo hay, pero no es cierto, debería haber una conexión ya que lo que tenemos son títulos generales, abstractos, lo suficientemente grandes para que quepa el mayor número de gente, cuando realmente lo que debería de hacerse es que las áreas no fueran tan grandes, son inmanejables por número, algunas de ellas, sino que estuvieran más concentradas en la producción" (PE09, 2021).

El área de investigación no implica la realización de investigación sino el palomeo de un requisito estipulado por la legislación universitaria, si no perteneces al área, no te doy un peso, ahí se vuelve un poco una contradicción total. Un segundo punto, una cosa que igual debe ser muy debatible, mucha de la investigación que se puede hacer ahora en realidad está pensada desde el conteo, es decir, haces 10 textos, 10 artículos el día del 2020 esto te dice ya eres un gran o una gran investigadora" (PE18, 2021).

Este diseño, o estructura organizativa, no promueve entre otras prácticas la interdisciplina. La pregunta evidente es ¿puede ser el área como tal la que promueva el proceso de colaboración que construyen sus integrantes? El dilema es complejo, las estructuras formales usualmente al consolidarse se rigidizan y es más difícil impulsar el cambio. Sobre la interdisciplina, se presenta el siguiente pasaje:

"A lo mejor valdría la pena evaluar qué tanto las temáticas de las áreas corresponden a los intereses actuales de los profesores y a las temáticas propias de las disciplinas en las que estamos inmersos, ¿no? No necesariamente tiene que ser que todo se vea bajo una un lente estrictamente económico o estrictamente de administración, porque en lo interdisciplinar, pues, pueden participar profesores de muy diversas formaciones, enriqueciendo las temáticas" (PA02, 2021).

Otro elemento que se problematiza sistemáticamente en las áreas de investigación es la posibilidad del trabajo colectivo. El trabajo colectivo se convierte en una enorme debilidad registrada a lo largo de las entrevistas. Más allá de los estilos de trabajo (individual, grupal, interdisciplinario, etc.), la cooperación y lo colectivo se posicionan como un parámetro de lo deseable, de lo que debe ser en las actividades de investigación y de docencia. Sin embargo, se reconoce también que es muy difícil de lograr, aún en las áreas de investigación. Al respecto, los investigadores señalan "...hay que trabajar sobre las resistencias que se presentan en los grupos de investigación" (PA08, 2021). Asimismo, que:

"Las áreas de investigación tendrían que replantearse su concepto de colectividad, su concepto de qué es aquello que los aglutina, qué es aquello que hace que







evidentemente se comparta un espacio, es un reto mayúsculo para la Universidad. Las áreas surgieron con un objetivo, y hoy creo que no lo cumplen. También hay que replantearlas, básicamente los espacios, hay áreas que se han llenado de personas que han llegado de todos lados, así no importaba si el proyecto medio correspondía" (PE18, 2021).

"... hemos estado discutiendo varias cosas, como que yo, de hecho, lo he planteado en el área, como que no hemos podido todavía, a pesar de que ya llevamos 20 años ahí trabajando, como una integración de un trabajo colectivo del área. Como que son trabajos que se discuten, y que tienen una trayectoria importante pero como que no hemos todavía encajado en un proyecto común, y ese es uno de los grandes retos que tenemos como área. A pesar de que tenemos esa guía de los tres nodos: capital, trabajo y tierra ha sido difícil incorporar la parte de trabajo colectivo como área. Porque cada miembro tiene un trabajo destacado, pero todavía eso nos falta" (PE20, 2021).

Los problemas mencionados tienen que ver con la discusión de qué es lo colectivo, de la forma en que se integraron y evolucionaron las diferentes áreas, los intereses de los grupos, las dificultades de lograr una integración alrededor de proyectos de investigación participativos, más allá del debate grupal. Tales características remiten también al liderazgo en las áreas. Mientras que en algunas áreas hay liderazgos colectivos o más horizontales, en otras, no hay capacidades construidas para ejercer liderazgos en el terreno de la investigación. Este es otro reto pendiente para las áreas:

"... Creo que las áreas tienen que cambiar la forma de trabajo, creo que tienen que cambiar los liderazgos en esas áreas, pero en algunas áreas, no hay con quien cambiar (liderazgos), en algunas creo que sí está apareciendo gente, pero en otros no hay con quien cambiar. Y el hecho de este año en el que no estuvimos juntos y entonces ni siquiera se dieron las discusiones" (PE11, 2021).

Un problema mayor, que se expone en diversas entrevistas, es la dificultad para construir un debate académico. Quizá la falta de modelos de los cuales aprender, la historia propia del departamento en donde en su primera etapa hay pocos investigadores, la cultura del debate, de la crítica, de la reflexión colectiva no es algo que se haya constituido como una práctica deseable para el avance de la investigación. Esta característica es un serio problema porque no se usa la retroalimentación para mejorar la calidad de la investigación. Este problema se plante en las siguientes entrevistas:







"Depende de la interacción, esto que hablábamos al principio, la posibilidad de discutir los temas, los temas que nosotros investigamos o que nosotros enseñamos, es un insumo absolutamente necesario. Y eso, está muy debilitado en el departamento, muy debilitado en la universidad. No hay espacios de discusión de los temas que investigamos, lo cual se entiende muy bien, porque finalmente hay que escribir" (PE14, 2021).

"Las áreas tienen un problema, en temas de investigación se vuelve un handicap importante dado que se convierte en una comunidad con un conjunto de relaciones cercanas, unas más que otras entre los integrantes de un área, el debate no es lo suficientemente franco y abierto como para permitir que sea un centro que haga danzar mediante la crítica constructiva las ideas. Hay mucha resistencia al hacer observaciones, por duras que éstas sean, para no lastimar el tejido de las relaciones dentro de las áreas porque obviamente si les es una crítica fuerte la gente se siente ofendida, se siente que se les está cuestionando, que se les está exhibiendo. Ese es un tema, no sé si sólo en la UAM o es mexicano. A la gente no le gusta escuchar comentarios críticos, les gusta escuchar alabanzas, y la verdad es que el motor fundamental de la investigación es la crítica abierta, es la que permite que mejoremos lo que hacemos en términos de investigación" (PE13, 2021).

Los diferentes problemas descritos, que quizá están articulados a la estructura formal, llevan a cuestionarnos sobre las posibilidades de cambio y reconfiguración de las áreas. Aunque algunos profesores lo ven como deseable, se plantea también que no deben desaparecer, ya que aun cuando tienen limitaciones como espacios de debate, de crítica, de aprendizaje, son en realidad los únicos espacios colectivos con los que cuenta la universidad. Sobre este punto se plantea que:

"Creo que conviene reestructurar áreas pero no todas al mismo tiempo porque hay unas que no tienen ninguna posibilidad de ser área, y por ejemplo, yo invitaría a uno o dos de los profesores que podrían liderar esta formación, pero, aquí en términos de que ellos sientan esta distinción de alguna forma, y sientan el compromiso de apoyar sabiendo que cada uno de nosotros, cada miembro del departamento es diferente y podrá coincidir a lo mejor en que tienen debilidades, pero el uno tiene quizás unas habilidades que los otros no tienen, en fin, es un reto gigantesco, se podría trabajar por ese lado" (PA06, 2021)

"Viendo la experiencia anterior de lo que pasó cuando se desarmaron las áreas de docencia para armar áreas de investigación en realidad lo que pasó, que le perjudicó a la docencia, yo no desarmaría las áreas de investigación, tal vez buscaría mayor versatilidad para las áreas, que no sean sólo un lugar de descripción, pero esta vez sí conviene reorganizar, pero no perder los espacios, ya que hay pocos espacios donde







por lo menos haya un debate, o uno puede discutir con algunas gentes que a veces no trabajan lo mismo, pero donde siempre el diálogo es interesante te enriquece" (PE16, 2021).

Los diversos problemas de las áreas se detallan en las secciones siguientes, al abordar los problemas asociados a las prácticas de investigación, donde se posiciona en la discusión la contradicción entre el trabajo colectivo y el individual, así como las dificultades que implican uno y otro para la consolidación de la investigación.

(119

Problema 2. La dinámica de la investigación

En relación a las prácticas de investigación, el problema general dos, se identifican diferentes retos específicos: La investigación colectiva versus la individual que se asocia a las diferentes trayectorias académicas y a incentivos específicos; la formación de investigadores, y las prácticas en la publicación. Si bien, estas características forman parte de la dinámica de la investigación, su análisis específico permite identificar con mayor nitidez los problemas. Estas dinámicas permiten entender con mayor profundidad, la necesidad de reconfigurar el rol de las áreas de investigación, y evidencian las contradicciones de fondo entre las estructuras organizativas, los objetivos universitarios y las regulaciones e incentivos.

Los estilos de ejercer la investigación son diversos. La historia de la ciencia identifica en sus primeras etapas de desarrollo, al investigador individual que, dada la evolución en la complejidad de los problemas, va transitando hacia un trabajo más grupal. Ésta no es una regla, tiene que ver también con la personalidad, los objetivos que se persiguen, el tipo de estructura organizacional en la que se labora, los incentivos, entre otros factores. Sin embargo, es claro que la colaboración más allá de ser una tendencia mundial, para disminuir los costos de la investigación, para incrementar las posibilidades de logro, es también una oportunidad de aprendizaje. Entonces, en los entornos en donde no hay una amplia diversidad de modelos a seguir, la colaboración se convierte también en una estructura para replicar y aprender de los otros.

La reflexión sobre la colaboración está permeada fundamentalmente por los siguientes ejes: la agenda y los intereses de los grupos; lo colectivo versus lo individual, el papel de los







incentivos; y la escaza participación de los liderazgos académicos para impulsar el desarrollo de los grupos de investigación.

Es bien conocido que Aristóteles fue uno de los primeros en plantear que el hombre es un *hommo politicus*. Esta aseveración se observa en los diversos ámbitos de la vida social, y la vida académica no es la excepción. Los académicos tienen intereses, agendas propias que muchas veces se contraponen o no se articulan del todo con las agendas y objetivos institucionales. Si la UAM no clarifica y sistematiza sus procesos, es más probable que prevalezcan las lógicas personales por sobre las institucionales.

"Otro obstáculo deriva de la propia lógica de los grupos en la universidad, es una lógica de grupos, en muchas ocasiones estos grupos tienen una agenda personal, una agenda de grupo, no una agenda universitaria, una agenda propia. Muchas veces el obstáculo está dado sobre el ir a contracorriente por lo que ya han trazado estos grupos que se convierten a veces en mafia y nuestro departamento las tiene. Cada cual ha elegido el grupo con el que quiere caminar, o el grupo al que quiere pertenecer. He observado que hay algunos que evidentemente se oponen a lo que proponen otros, yo no logro entender esas lógicas. Los obstáculos están dados bajo la lógica del desarrollo personal sobre la lógica de las interacciones sociales que derivan las posiciones, la escalera de jerarquías en el departamento, yo diría que otro obstáculo es la lógica de los grupos y las agendas de los grupos" (PA01, 2021).

Lo individual versus lo colectivo es una preocupación que emerge a lo largo de diversas entrevistas, tanto asociada a las áreas, pero también a la dinámica y prácticas de la investigación, y a los incentivos. En las siguientes entrevistas se plantean diversas opiniones sobre el asunto, van desde el reconocimiento de que el trabajo de investigación es individual, y la necesidad de impulsar, alentar, incentivar la colaboración. La evaluación a nivel individual se identifica como una de las causas principales que ha afectado las actividades colectivas, así como el tipo de productos que se privilegian. La comunidad enfatiza el reto del trabajo grupal, y se identifica que las áreas han dejado de ser un espacio que aliente la colectividad.

"Yo estoy consciente que la investigación en el fondo es un trabajo individual, pero no implica eso que esa individualidad no se pueda sumar para tener resultados más colectivos... (...) ... (hay que) buscar una mayor colaboración entre nosotros, plantear proyectos más colectivos. Ya tenemos mucho tiempo de estar trabajando individualmente. Hay algunos que trabajan colectivamente, pero yo creo que la







mayoría de nosotros trabajamos individualmente y no colaboramos, digamos de trabajar con otras personas" (PE03, 2021).

"... Una cosa que está atravesando todo es el problema de que tenemos una evaluación individual, y eso, creo que rompe mucho un trabajo colectivo no solamente en el área sino en el departamento y en la universidad. Mi impresión es que hay poco trabajo colectivo a nivel del departamento y mi impresión es que de la propia universidad, porque la evaluación es individual. No hay una evaluación colectiva. Entonces, ahí hay un problema, hay un dilema individual y colectivo que atraviesa a los estímulos y eso domina mucho el trabajo. Esto domina mucho la dinámica del trabajo de los profesores, porque hay una evaluación individual, no se estimula la evaluación y el trabajo colectivo" (PE20, 2021).

"¿Cómo avanzar lo digo así porque eso va a ser muy complicado, en darle más lugar al trabajo colectivo y no al individual? Yo se que no va a ser fácil porque se ha creado una idea de que está bien ese sistema porque reconoce al trabajo individual, se valora todo eso, a mí no me convence. Me parece que generar un trabajo individual limita mucho el trabajo colectivo. Ese es uno de los elementos de las áreas, no tengo idea de cómo pase en las otras áreas, pero a nosotros aun así que tenemos un seminario cada jueves discutimos y eso nos cuesta mucho trabajo. Y creo que eso va a mejorar el trabajo colectivo de los profesores, si avanzamos ahí en eso, yo sé que no va a ser fácil, pero eso me parece muy importante para fortalecer el trabajo colectivo porque está muy amarrado el trabajo que hacemos a los estímulos. El que paga manda, básicamente, eso determina el trabajo, el sistema de estímulos determina tu trabajo" (PE20, 2021).

"... yo debatía con alguien sobre el hecho que los estímulos hoy, el SNI por ejemplo, premia la individualidad lo decía porque mi evaluación última decía usted tiene que publicar más cosas solo, es decir, una gestión que siga premiando la individualidad con mucha dificultad resolverá justo estas disparidades en las trayectorias como ustedes los llaman o vamos a seguir teniendo trayectorias evidentemente polarizadas, es decir, los que están hasta arriba, los que están hasta abajo y algunos que se mueven en medio no" (PE18, 2021).

"Si le damos una beca o un estímulo a quien escribe un artículo, ¿por qué no darle un estimulo a un espacio colectivo que realiza 10 sesiones acerca de un tema relevante? Pero, recuperar el trabajo colectivo es un espacio de formación y conocimiento de los jóvenes que están ingresando" (PE14, 2021).

"La construcción en equipo, el tema individual había premiado constantemente o lo premia y creo que realmente es un reto, ir modificando esta parte de premiar el trabajo individual e ir avanzando hacia los espacios más colectivos. Esos serían grandes retos, nada más revisar el sistema modular reactualizarlo a los cambios que







han tenido la universidad y el país, eso los grandes retos, el trabajo colectivo que también es otra parte que a veces no hay interés por las propias historias que se han vivido en este espacio y en otros" (PE21, 2021).

"A veces la exigencia de producir un artículo o dos o tres profesores, un trabajo colectivo, aunque sea con capítulos individuales, es un esfuerzo colectivo, pero cada quien está pensando en la promoción individual sobre la base de los reconocimientos para obtención de los salarios a destajo, disfrazados por un periodo largo de congelamiento salarial... digamos de, deterioro, de precarización salarial, a través de esta forma de complementos por reconocimientos de merito académico que nos colocan y nos mantienen todavía en una situación de privilegio respecto del resto de los trabajadores en el país, respecto de nuestros trabajadores, compañeros administrativos... No tenemos espacios de discusión, de discrepancia entre nosotros respecto de los contenidos fundamentales de nuestra propia formación. Quienes tienen mérito y logran colocar un artículo o un capítulo en una revista internacional nunca más vuelven a verse con quienes han escrito, participado en esa revista, no discuten con ellos... (...) ... Yo he distribuido algunos artículos o trabajos que me parecen interesantes en el área, pero no hay momento de juntarnos para conversarlos, ¿por qué?, bueno, porque estamos presionados por las clases, estamos presionados por renovar el proyecto de investigación" (PE14, 2021).

La colaboración para el trabajo de investigación grupal se considera positiva porque es una condición para una mejor distribución de los beneficios, pero también porque facilita los procesos de aprendizaje, los hace menos onerosos (en tiempo, energía, recursos), además de que ayuda a integrar a los nuevos integrantes. Esta situación se profundiza por la ausencia de liderazgos que impulsen el trabajo colectivo, ya que, aún cuando el DPE se considera uno de los más sólidos en su producción de investigación en la UAM-X, como lo mostró también el análisis de la evaluación de las áreas, la productividad recae en unos cuantos académicos.

Bajo tal consideración, se plantea que los líderes en investigación han hecho poco por promover los espacios colectivos de investigación, entre otras cuestiones porque no hay incentivos para hacerlo, por la escasez de tiempo, y la falta de un debate académico de largo aliento. En la siguiente cita se puntualiza el rol de los liderazgos:

"Una de las características de la universidad, y de nuestro departamento también, es que muchos de los destacados investigadores que tiene nuestro departamento forman parte de débiles equipos de trabajo. No digo que no sean reconocidos afuera, pero que son escasamente reconocidos dentro del departamento. Lamento que los profesores más distinguidos del departamento, no solamente los distinguidos formalmente, sino, también, los profesores que son SNI 3 y tienen, por lo tanto,







méritos reconocidos muy importantes, hayan hecho escaso esfuerzo, débil esfuerzo por promover espacios colectivos de discusión" (PE14, 2021).

Se puede conjeturar que el problema de lo individual versus lo colectivo, y en particular el papel de los liderazgos académicos que se señalan en la cita anterior, pueden explicarse por un conjunto de factores: los incentivos externos que reconocen la alta productividad, las becas y estímulos de la propia institución orientados sobre todo a fortalecer la investigación (articulados con los objetivos de la política gubernamental que se instala con mayor fuerza desde los noventa), pero también la falta de regulación y procesos formalizados. Como se señalaba en otra entrevista, si un profesor decide participar o no participar en gestión, en docencia, en el posgrado, es una decisión individual. Además de los factores señalados, la propia historia de quienes se integraron al departamento puede tener un peso importante. En la siguiente sección se aborda precisamente cómo se van formando los investigadores en el DPE, y las trayectorias que se configuran con los diversos antecedentes profesionales de los académicos.

La mayoría de profesores del DPE que ingresaron en las primeras etapas se fueron formando como investigadores sobre la marcha. Muchos de ellos incluso iniciaron sus estudios de posgrado siendo ya profesores de la UAM-X. A finales de la década de los setenta y en los ochenta, las condiciones de trabajo eran muy diferentes, se reconoce incluso que el contexto ha cambiado y es más difícil para los académicos que recién ingresan. Las entrevistas señalan, particularmente los profesores fundadores, que había uno o dos investigadores; incluso se planteó ²⁰que los pocos que llegaron con doctorado tampoco es que tuvieran una formación y/o experiencia en la investigación.

"Entré a la UAM en enero de 1980. En los 40 años, como tú sabes en los ochenta casi no existían (investigadores), los que investigaban (lo hacían) por el amor a la investigación. No había una legislación para evaluar, no estaban las becas y estímulos, toda esta estructura de reconocimiento del quehacer de investigación... (...) ... pero no era por eso, principalmente no investigué porque me dediqué a ser mamá, y a cumplir con calidad en la docencia. No puedes hacer de todo, y hacerlo bien. Yo inicié la investigación en 1989, me acerqué al jefe del departamento en turno de producción económica, yo no sabía investigar porque era profesora, no

²⁰ Ver cuadro 2 en pág. 17, y citas a las entrevistas PA03, 2021 de la pág. 15, y PA07, 2021; PE03, 2021 de la página 20



Peraturation Francisco

123

investigaba más que cosas aisladas pero no para publicar, no publicaba. Empecé a publicar desde 1990, me acerqué al jefe del departamento para que me dijera, que me orientara cómo podría yo iniciarme o capacitarme como investigadora, y solo me contestó "haciéndola", esa fue la única respuesta que recibí, y me regresé a mi cubículo. Entonces, tuve la fortuna de juntarme con un profesor, y con él empecé a estudiar la industria automotriz, yo estudié la industria automotriz como por cuatro años, y enseguida quise hacer algo relacionado con los módulos, con la impartición de la docencia, y me pasé otros cuatro años hablando de que era el boom, la calidad total, mi intención era hacer un libro pero pues quedó en una buena intención, y solo hice artículos para publicar con esa temática" (PAO4, 2021).

"Formar a los colegas como investigadores, ahí tenemos toda una tarea muy difícil, porque, tenemos otros colegas que se pueden formar como enseñadores de una disciplina, pero no como formadores de esa disciplina. Porque no es lo mismo repetir una lección, que enseñar a pensar sobre esa lección" (PE06, 2021).

"A nivel departamental, tampoco hubo... pues ni siquiera un diagnóstico de qué es lo que requerían los diferentes grupos de las áreas, en términos de desarrollo de investigadores, si de repente teníamos o aprovechábamos la visita de algunos profesores que habían sido los directores de tesis de doctorado de algunos de las compañeras y se realizaba algún seminario, pero por muchas sesiones que tuviera el seminario ahí nos quedamos. Creo que hubiera sido maravilloso que después de estos seminarios, él mismo este conferencista pudiera; en lo individual, asesorarnos, en términos de haber en qué etapa de la investigación estás y en función de eso que nos ayudarán desde elaborar el proyecto o al darse cuenta, digamos, si hubiese entrevistado a los "n" miembros de un área, pues darse cuenta o sugerir quienes podríamos integrar un grupo, con diferentes perspectivas alrededor de una temática y con una metodología" (PA06, 2021).

"Lo que encuentro mal es que hay mucho desconocimiento, siento yo sobre lo que significa investigar. En varios colectivos en los que he estado no sé si esto es una insistencia por mi formación, porque yo soy metodóloga de la investigación de la ciencia, tengo una maestría en metodología de la ciencia. Y me he dado cuenta de que es muy difícil para los colectivos tener como cierta coherencia y rigor metodológico" (PA08, 2021).

"Cómo crear espacios de apoyo de aprendizaje colectivo en investigación, tengo la idea de que existen muchas metodologías de investigación, reflexión sobre epistemología, metodología, etcétera. Existen tan pocas sobre lo que yo le llamo la didáctica de la investigación no sobre cómo investigar, sino cómo acompañar, cómo asesorar una tesis, los posgrados son de la formación de investigadoras e investigadores, como los formas en esto, cuál es el proceso formativo en la







investigación, no cuál es la receta de la metodología, sino cuál es el papel de alguien que acompaña o de alguien mal llamado director de tesis" (PE10, 2021).

¿Qué nos dicen los académicos? El proceso de formación para la investigación fue muy irregular, personal. Si bien se crearon las áreas académicas, y en la década de los noventa se alienta la investigación de manera interna, la decisión fue de cada académico. Se identifican diversas iniciativas para el desarrollo de la investigación, planteadas en la sección dos, como la creación del congreso de investigación departamental, los cuadernos de trabajo, el libro del congreso. Sin embargo, no se identifican procesos formativos explícitos, de acuerdo a las entrevistas. En este contexto se puede sugerir, a partir de la evidencia recolectada, que las diversas trayectorias se explican por las condiciones de inicio tan diferentes para los académicos, y los investigadores que los alentaron o no, los apoyos que tuvieron, las condiciones personales, el ciclo de vida en el que ingresaron, la formación disciplinaria, la orientación profesionalizante de su carrera de origen, entre otros elementos.

Las características de los académicos y la evolución de la investigación, como se ha relatado, influyeron en la configuración de diferentes trayectorias académicas. La UAM en la figura de profesor investigador parte de la integración y el equilibrio de funciones, pero las historias permiten identificar que en general, los profesores que han logrado trayectorias destacadas en la investigación han tenido menor participación en la docencia de licenciatura (Informe de actividades, 2020, 2019, 2018). Otras trayectorias se distinguen por una mayor orientación a la gestión, y otras más a la docencia en licenciatura. En pocos casos se observa un cumplimiento amplio de todas las funciones que la UAM atribuyen al profesor investigador. El momento en que se ingresó a la institución también juega un papel relevante. Los académicos de reciente incorporación enfrentan mayores presiones para ofrecer más horas de docencia, por ejemplo. En las siguientes entrevistas se relatan los diversos factores asociados a las trayectorias descritas.

"Creo que el principal obstáculo es que las experiencias, los ciclos de vida en que se hayan constituido, como investigadores las trayectorias de los colegas mayormente no son de investigadores, había muchos este que eran profesionistas que podían reproducir ciertas prácticas, pero no desarrollarse como investigadores. Entonces eso ha costado mucho trabajo, las trayectorias de vida no lo permiten, son muchos colegas que se reconocen como economistas, pero, no como investigadores. Las







trayectorias como investigadores han sido muy difíciles y poco frecuentes" (PE06, 2021).

"La falta de adecuación entre las aspiraciones y la disposición a trabajar fuertemente por el logro de esas metas, yo logro entender por mi historia personal y la de mis colegas que por supuesto puede haber mucho interés y gran intención de destacar en una carrera académica porque la carrera académica más destacada es quien logra proyectarse a través de la producción académica, esa es la realidad concreta. A pesar de esas motivaciones o deseos no logra o no se consigue. Observo que especialmente en ese conjunto de profesores, que no han logrado tener una carrera destacada en ese nivel hay mucha frustración y mucho desencanto... (...) ... Otro obstáculo sería el desencanto de la gente, cuando hay un intento de producir, estos intentos no son exitosos por las razones que he expuesto y eventualmente otras más, la gente no está arropada, no está trabajando junto a otros, hay mucha frustración en estas carreras, y la gente deja de intentarlo, sobre todos quienes ya intentaron entrar al SNI y no lo consiguieron, quienes intentan publicar y les rechazan trabajos. El handicap para quienes ya lo intentaron y no han tenido buenos resultados es mucho mayor que para quienes apenas lo están intentando o para quienes lo intentaron y más o menos ahí va" (PA01, 2021).

"No todas y todos somos investigadoras-profesoras investigadores-profesores esto yo diría que es un error porque ni todos quieren ser investigadores, ni todos tienen las cualidades para serlo, ni todas quieren ser profesoras, ni todos quieren ser profesores. Esta idea de la dualidad se me antoja bastante, pues por lo menos problemática. Por ejemplo, la realidad nos pone otra vez en frente todo, las trayectorias son diferenciadas absolutamente, hay grandísimos investigadores quienes no necesariamente quieren hacer una docencia o hacer la docencia que se vincula a su investigación... (...) ...Hay quienes vamos a las áreas sólo porque es una condicionante para recibir un presupuesto, es una condicionante para recibir un apoyo" (PE18, 2021).

Hay una especie de estrangulamiento del trabajo académico, y no es un tema formal, es un tema de contenido, se empobrece la educación, yo acepto completamente las dificilísimas condiciones que tienen los jóvenes que ingresan en este momento a la universidad. Digamos, nosotros fuimos privilegiados por condiciones, bueno, que no tenían tanto que ver con nosotros como con las condiciones del país" (PE14, 2021).

"Voy centrarme en el UAM, llegas a la UAM como un profesor joven, no perteneces a un área, no tienes un proyecto de investigación registrado por que no lo puedes tener. Esto es interesante, no lo puedes tener por que eres profesor asociado, entonces necesitas convertirte en titular, lo cual puede significar 2 años o 15 o nunca. En este sentido, no tienes un proyecto de investigación asociado, no tienes área, no tienes proyecto, no conoces a nadie y bueno vas con los coordinadores, las coordinadoras







de las licenciaturas te preguntan ¿qué clase puedes dar? puedo dar algebra 1, ¿podrás dar micro 1?, ¿podrás dar ecuaciones diferenciales?, ¿por casualidad no sabes un poco de cocina?, entonces los primeros años tienes tal cantidad de docencia" (PE18, 2021).

En el ámbito de la publicación se reconoce en general que existen capacidades diferenciadas, hay quien sabe escribir y publicar, y otros que no han logrado hacerlo. Se menciona por ejemplo que obtener el grado de doctor no te hace investigador, y que la formación como investigador requiere elementos adicionales. Uno de ellos es el aprendizaje de la escritura científica y la identificación de los medios adecuados para ello. En este sentido se plantea por ejemplo que:

"... los libros colectivos se han vuelto una simulación, ya está mal vista en el SNI, y en las editoriales. Esto se puede mejorar si se ve que los actores son de muchas universidades, si hay una real integración entre los capítulos o si se lleva un tiempo trabajando, ... (...) ... los libros colectivos están sirviendo como tapadera de la dificultad de poderse insertar en las revistas, ... (...) ... Nuestro departamento es uno de los pocos que no tiene revista, eso es bueno, pero hay que tener un poco de compasión también con los compañeros que no pueden ingresar, sensibilidad, hay que tener un poco de comprensión a esa parte que no va a desaparecer, no podemos sacarlos ni mucho menos, entonces el anuario que es como debe considerarse el libro del congreso, éste debe tener una presencia permanente, debe ser uno al año y menos regido por temas de coyuntura o de actualidad que por la producción real que se realiza en el departamento, el término anuario con un subtítulo o un tema x que sea dominante sería suficiente, vuelvo a decirlo para los otros departamentos, por ejemplo, se les da un respiro a aquellos profesores que tienen dificultades para publicar en revistas arbitradas. Creo que nuestro departamento está faltando asumir ese trabajo, lo de la publicación del libro de congreso como lo que debería hacer un anuario, darle una formalidad de anuario y pensarlo en el sentido de que es una salida y un representante de la investigación del departamento" (PE09, 2021).

Diversos profesores también rescatan lo que en otros momentos se ha planteado como cuadernos de trabajo o working papers. Las publicaciones son una de las salidas más importantes en términos de la investigación, cuando una buena parte de los académicos del departamento no logra presentar sus resultados en medios internacionales, arbitrados e indexados, el DPE puede ofrecer un conjunto de alternativas que funcionen también como medios de aprendizaje. Por ejemplo, en las entrevistas se menciona también que el comité editorial del departamento podría tener una función más pedagógica, que se evalúe y se







regresen los textos para corregir, pero que se vuelvan a evaluar, para que se logre un producto final. En este sentido, varios profesores proponen los cuadernos de trabajo como un producto intermedio que se pueda mejorar. De esta manera, se trataría de disminuir la presentación de reportes de investigación que solo son evaluados por la propia área, lo cual resulta en un conflicto potencial. La siguiente entrevista da cuenta de ello:

128

"... no todas las áreas tienen la misma iniciativa o publicaciones fuera de la universidad y fuera de México, entonces ahí sí se tiene que tener en cuenta, en mi opinión, constituir un formato de working papers dentro del departamento que sea realmente donde se cristalicen los avances de investigación y no que queden bajo el formato de informes o reportes de investigación, ya con una forma muy dirigida a su publicación que se somete a la crítica y el veredicto de la comunidad. Para mí ese sería el formato ideal en el cual los documentos que todavía no son publicados, que están en elaboración, sería la forma de evaluar los avances que hay en las áreas antes de la publicación porque realmente los reportes de investigación no son una forma adecuada, y además son evaluados dentro de las propias áreas en reuniones por el jefe del área, es una caja de puntos. Una manera buena de hacerlo es tener un equipo trabajando en working papers en el que tengan que pasar ciertos filtros y eso ayudaría elevar el nivel de la investigación a nivel de área y no estar dando puntos por partes" (PE18, 2021)

El meollo central, de acuerdo a varios entrevistados, es promover la publicación fuera del recinto universitario, evitar el uso de los reportes de investigación como recurso, y aprender el proceso que implica una publicación arbitrada, el rigor, los procesos editoriales.

"Mucho de los que se publica en el departamento, en la universidad, hay que buscar publicar fuera porque lo que se publica en la UAM se queda en la UAM, difícilmente sale de la universidad" (PE03, 2021).

"Yo creo que esta idea de hacer investigación en el departamento muestra su mayor fracaso en lo que pasó hace un año en el que solamente 3 artículos fueron aprobados para que se publicara un libro, de hecho lo que nos está mostrando es que desafortunadamente mucha gente del departamento, hace algo para el congreso, para presentar algo en el congreso, yo he visto casos de gentes que hasta en algún momento se podía, gente que hasta presentaba 3 ponencias, pero nunca publicaba una, nunca sacaba un documento final de esos documentos, pero bueno se presentaba algo" (PE03, 2021).

"Muchos libros, muchos artículos carecen de rigor metodológico, se pasan como en los comités editoriales, en las revistas, la recomendación sería ser más riguroso en los productos que involucran reportes de investigación" (PA08, 2021).





"A la luz de los resultados no hay gran diferencia, no se nota que haya tanto tiempo completo ni que haya mayor calidad de la investigación. Lo que hay es la repetición de la repetición, el refrito del refrito, y en Xochimilco, en Sociales, afortunadamente en Economía no sucedió, pero hay publicaciones para comodidad del propio personal académico, cada departamento tiene su revista y esas revistas no las leen ni los que las editan pero les sirven para sumar puntos muy relevantes dentro del ámbito de la UAM absolutamente irrelevantes en el Sistema Nacional de Investigadores (PE22, 2021)

"Un problema muy fuerte en general es el problema de redacción, eso lo vemos en nuestros alumnos de maestría y de doctorado, es un problema a nivel nacional, la falta de construcción escrita, de las investigaciones" (PA10, 2021).

"He propuesto en otro momento como a pesar de que nosotros ya tenemos un perfil de investigador, profesor-investigador es el perfil, pero el punto es que eso es muy relativo en mi opinión y a pesar de eso como que hace falta estimular de manera colectiva, digo, pensando solo en el departamento cómo estimular para los que estamos en medio o abajo se pueda generar esa trayectoria de investigación. Uno podría pensar, oye, pero eso ya es tu responsabilidad, sí pero creo que habría que buscar algo institucional para que eso pueda fortalecerse, digamos, no sé incluso hasta, a lo mejor, yo he visto por ejemplo en otras divisiones de la unidad que hasta dan cursos para poder desarrollar algún artículo de investigación para fomentar esa habilidad que se supone la deberíamos tener todos pero cuando uno revisa pues no es tan cierto, todavía hace falta desarrollar esas habilidades. Yo creo que, desde esas habilidades hasta buscar apoyos de publicación, digamos, o sea nosotros tenemos el congreso y se publica el libro, pero a nivel de departamento lo estoy pensando y si se puede pensar en la universidad también debería de buscar un estimulo y apoyo para que los profesores tuvieran canales donde puedan volcar sus trabajos y creo que eso sería muy útil. Bueno, ahí hay revistas a nivel institucional que conocemos se pueden publicar aquí tales temas se pueden publicar acá, ok entonces, hasta en un momento se planteó que hubiera un apoyo hasta de traducción de los artículos, ya hay un artículo bueno entonces a lo mejor hay un apoyo de edición o que el departamento tuviera ya una especie de pues de recuento de revistas nacionales e internacionales donde "oigan aquí están estas revistas que pueden ser útiles para ustedes y que pueden por cada uno de estos temas" a ok, eso está interesante. Entonces creo que, ha quedado mucho al esfuerzo individual y muchos de ellos muy reconocidos, pero creo que, si pensamos en lo colectivo como departamento, como institución de buscar mecanismos para estimular y para apoyar que más profesores puedan tener un perfil de publicar en revistas nacionales e internacionales, creo que eso ayudaría muchos" (PE20, 2021).

Las publicaciones han sido los productos centrales de las actividades de investigación. Asimismo, los logros en este ámbito presentan claroscuros y están permeados por buena parte







de los factores que explican los problemas en las áreas, la falta de colaboración, los incentivos para las carreras en lo individual, entre otros. Una conclusión preliminar que se puede derivar de las opiniones recabadas es la necesidad de desarrollar mecanismos para incrementar la calidad de las publicaciones, evitar la repetición, buscar construir medios propios y/o alentar el acceso a medios externos con acompañamiento, y apoyo institucional. La construcción del debate académico, a través de la recuperación de los espacios de discusión puede ser un primer escalón para ello.

130

Problema 3. Articulación docencia investigación

La articulación o desvinculación entre investigación y docencia es otro de los temas en donde los profesores coinciden. El reto central implica generar mecanismos que promuevan la articulación para el desarrollo de la universidad. La articulación docencia investigación alude a la importancia de que estas actividades tengan vasos comunicantes, ya que el modelo Xochimilco implica que la enseñanza-aprendizaje esté permeada por la investigación que realizan los académicos. Sin embargo, los profesores observan una desarticulación sistemática, a pesar de la figura de profesor investigador que tiene la institución.

El problema presenta al menos tres vertientes: la desvinculación entre ambas actividades (docencia e investigación), el desequilibrio (algunos académicos hacen más que otros o se dedican más a ciertas actividades que otras), y la inequidad generada por tales desequilibrios. Es un problema con varias aristas. En las entrevistas se identifican además algunas causas, como el diseño institucional de becas y estímulos, y la misma figura de profesor-investigador; se plantean algunas consecuencias, pero también soluciones al problema. Las siguientes entrevistas refieren esta dualidad articulación-desarticulación y las características y dificultades que implican:

"De los desbalances de la docencia y la investigación explico. En el mundo nuestro, hacer investigación y hacer docencia es un requisito, no es opcional. Sí, está contratado uno como profesor titular de tiempo completo, hay un conjunto de actividades que se deben llevar a cabo, no es opcional" (PE17, 2021).

"Creo que la experiencia propia de la investigación es importante para la docencia, pero las temáticas que abordamos en la investigación e indudablemente son y van a







tener una repercusión en las visiones que estamos teniendo, sobre todo si se relacionan nuestros temas de investigación con docencia" (PE10, 2021).

"Articulación de la docencia en la investigación, yo por lo menos si lo hago, lo que hago en la docencia lo hago en la investigación, sí, lo hago con mis alumnos; les enseño cosas que investigo, que he descubierto, bases de datos, nuevos modelos" (PE07, 2021).

"Necesitamos reconocer y reconocernos, como integrantes activos de un departamento donde tenemos que cubrir todo, tenemos que cubrir docencia en todos los niveles y tenemos (que) mantener caminos favorables en la investigación. Nuestro departamento es el mejor de la división, y se dice que uno de los mejores de toda la unidad Xochimilco. Esto es así porque tenemos eméritos, porque tenemos profesores distinguidos, tenemos varios SNI 3, tenemos proyección internacional. Hay que tratar de mantener un papel destacado en este nivel, esto requiere mucho de gestión, bastante de voluntad y yo diría que requiere incluso una pizca de autocrítica (PAO1, 2021).

"El reto sería lograr una participación equitativa. porque por lo que nos exige la UAM por ejemplo, desde el tema de la gestión universitaria, casi tendríamos que tener por asignación, para ir rolando, e ir dando los espacios a la gente que siempre está en gestión de que tenga más tiempo para investigar" (PA09, 2021).

Otro aspecto relevante que se considera es la inequidad que genera la desvinculación y el desequilibrio de funciones. Es claro, como hasta ahora, de acuerdo a los datos disponibles, que la sobrecarga de docencia la llevan en buena medida los profesores temporales, y los más jóvenes. Asimismo, esta situación tiene efectos en la calidad de la docencia. Ambos elementos se mencionan en las siguientes citas:

"Hay mucha inequidad en cuanto a las condiciones para trabajar, pero (las) permite la misma institución, o sea tú puedes estar ocupando un puesto o puedes no estarlo, tú decides" (PA09, 2021).

"Hay que reducir la carga docente a los que tienen plazas curriculares también, porque se les explota peor que en Sudáfrica hay veces tienen 4, 5 grupos mientras que un profesor definitivo sólo tiene 1, pues yo creo que eso no es correcto" (PE19, 2021).

"Es decir una pésima docencia en manos de temporales, y un atajo de holgazanes cobrando como profesores de tiempo completo, sin hacer absolutamente nada o haciendo lo que le pueda tapar el ojo al macho. Una versión por la docencia de gente







nacional y extranjera, tenemos el mismo problema de holgazanería con lo importado que con lo producido en el país que cobran como profesores de tiempo completo y profesoras de tiempo completo para no hacer la docencia" (PE19, 2021).

El desarrollo de una carrera de investigación se muestra como una tarea demandante, que requiere mucha dedicación y de largo plazo. El cumplimiento integral de las funciones universitarias lleva, de acuerdo a los entrevistados, o bien a supeditar la vida personal a la profesional, o bien, a cumplir solo con las actividades que se identifican como más fructíferas para la carrera académica. Las demandas son más intensas para los más jóvenes. Los profesores con una trayectoria más destacada en investigación plantean que no se les considera y se les asigna la misma docencia que a quienes no hacen investigación. Asimismo, se plantea la desarticulación en relación a los temas que se abordan en la investigación y la docencia que se ofrece, lo que puede afectar la calidad de la enseñanza. Los profesores que si logran cumplir con todas las actividades que requiere el perfil de profesor investigador hacen enormes críticas principalmente a quienes se dedican o a la docencia, o a la investigación. La situación es compleja dadas las prácticas y procesos que se han estabilizado y legitimado, particularmente en un contexto que ha trasladado la decisión al terreno personal.

"El tiempo lo considero como uno de los primeros obstáculos, para mí, a lo mejor hay otras personas qué dirán recursos para viáticos o para equipo, para mí el problema central es el tiempo, llevo varios proyectos de investigación que me han implicado renunciar a mis vacaciones de verano y de invierno. Las últimas, las de 2020 avancé dos trabajos, uno ya se publicó en Uruguay, pero me estuvieron espere y espere porque estábamos en la docencia... (...) ... En la UAM no hay un equilibrio claro entre docencia e investigación, somos profesores investigadores, pero creo que en términos de cargas docentes se considera más o menos igual a una persona que a lo mejor no tiene mucho interés en la investigación, si tú revisas su trayectoria produce muy poca, a una persona que tiene un interés vital en la investigación, y que es tan vital que renuncio a mis vacaciones, a mis fines de semana, a convivencias familiares, por este interés tan alto en la investigación, y pasa que siempre vas a estar ocupada y tienes muy pocos espacios para el descanso, es un jaloneo muy fuerte, ese es un obstáculo" (PE10, 2021).

"No enseñamos nada en la crisis económica. Por ejemplo, esto es muy interesante que ni en el séptimo trimestre que se llama crisis y estado haya borrado de la luz la discusión sobre el concepto de crisis. No ofrecemos nada sobre desempleo, nada sobre problemas de desigualdad, nada sobre migración. Es decir, entonces





verdaderamente estamos en una construcción de los módulos de la licenciatura de Economía que ni son estrictamente buenos módulos ortodoxos, ni tienen una visión crítica amplia, diversa, que cuando el egresado de esta licenciatura puede por lo menos imaginar el problema, ya no digamos resolverlo, por lo menos saber que hay una cantidad de la población que no cuenta con empleo, que no cuenta con salud, que no cuenta con viviendas, esto se borró. Entonces, si nuestra investigación, de las profesoras y profesores, no va a reflejarse en la construcción de los módulos, tenemos una desvinculación de origen; una desvinculación estructural porque sin duda hay profesores que se encargan de estudiar tal tema, hay profesoras que estudian la desigualdad, profesores que estudian la pobreza, pero que nunca se traslada a la formación en los módulos. Esta idea de cómo la investigación de las áreas pasa después a formar como parte de los contenidos de los módulos, es poco lo que pasa de la investigación a la docencia en licenciatura, entonces los módulos necesitan una reflexión completa" (PE18, 2021).

"Lo ideal sería que haya un reencuentro de la investigación con la docencia, que la docencia no esté tan llena de otros criterios. Esta relación no parece ser la más considerada. Si el profesor es de Economía Internacional, que de Econometría, por ejemplo, tiene que haber una relación poquito más fina, esa relación yo pienso que va a generar un círculo virtuoso" (PE09, 2021).

"Y quizá el otro obstáculo que observo pero esto es un tanto ajeno digamos al interés de cada una de las personas, es a veces este desequilibrio que se ha dado en las cargas de docencia. Creo que se ha revertido interesantemente en el departamento con lo que ahora ha ido trabajando Angélica, pero sigue de todos modos estando presente, y esto pues genera ciertas inquietudes en algunos colegas, que sienten que no hay suficiente tiempo para poder investigar y por lo tanto dedicarse a escribir, porque hay que dedicarle horas a la docencia. Eso, en algunos casos, puede resultar ser un obstáculo. No es un obstáculo orgánico, yo creo que es una obstáculo organizacional, el orgánico si lo veo en términos de esta construcción de un proyecto departamental que marque directrices hacia dónde queremos ir, hacia dónde van las áreas, sino hacia dónde queremos que vaya en las áreas, ese si lo veo como un asunto real. El otro pues lo veo más bien un asunto de carácter operativo, de carácter instrumental, que incluso también creo yo que ahora con las nuevas plazas eso puede ayudar un poco a mitigar esa carga de docencia, porque por la trayectoria que yo te narré previamente, ahí un grupo de colegas que pues básicamente apoyan pura licenciatura, porque los posgrados incluso surgieron con posterioridad a esta maduración de las actividades dentro de la Universidad, y entonces ya no encontraron esa cavida natural en algunos posgrados" (PE04, 2021).

"Tenemos una universidad llena de profesores y profesoras de tiempo completo que resulta que no están programados para la docencia o están programados de manera ridícula, para dar un taller de redacción o para dar una parte miserable del módulo, supuestamente de investigación o cosas por el estilo. Es un fraude espantoso para el







país, y además dominantemente ejercido por personal traído del exterior" (PE22, 2021).

Este debate ha llevado a plantear la posibilidad o imposibilidad de que una universidad sea capaz realmente de cumplir íntegramente sus tareas de docencia, investigación, y extensión (que incluye la difusión cultural, científica, y la vinculación). Un estudio en universidades españolas llega a la conclusión de que no se cuenta con las capacidades humanas, de infraestructura, de recursos económicos para hacerlo (Sánchez-Barrioluengo, 2014). Sin embargo, hay otras experiencias que muestran que es posible hacerlo, si se cuenta con la estructura organizativa y las regulaciones adecuadas.

En el caso del DPE y de la UAM en general, los profesores plantean que el principal problema tiene que ver con el diseño institucional. Un conjunto de reglas que premian el trabajo individual, y la investigación por sobre las actividades de docencia, difusión y extensión. Aun cuando el RIPPPA ha tenido algunos cambios a lo largo de su existencia, el más reciente el reconocimiento de la relevancia de los proyectos de vinculación, todavía no se hacen ajustes mayores, aunque es cierto que el problema de fondo, de acuerdo a los críticos, es el pago de incentivos.

"El peso que se le dio a la investigación, pues es mayor al que peso que tiene la docencia, para efecto de becas; los puntajes de becas tienen un tope, mientras que en el caso de la investigación, no. Tiene su lado negativo también, porque, a veces por impulsar, por participar en la en la investigación, yo no diría que se descuida la docencia, pero, pasa a un segundo plano. Cuando estaba en la Coordinación de Administración, pues, sí tuve en algún momento pláticas con los profesores que te decían -no es que necesito tener un impulso en las actividades de investigación, entonces, pues, pediría que me dieran menos docencia, porque, además como tiene el tope, pues, con que yo de tales cursos ya cubrí y sí... si, es posible tener más tiempo para poder avanzar en la investigación" (PA02, 2021).

"¿Qué peso se le da a la docencia por ejemplo en la UAM? Por ejemplo la docencia tiene una valoración que es relativamente menor que la valoración de la investigación" (PE18, 2021).

Las soluciones que proponen los profesores al problema de la desarticulación docencia investigación está asociado a su posición. Los que tienen una trayectoria más sólida en investigación plantean que se les reduzca la carga de docencia de licenciatura para poder







dedicar su tiempo al posgrado y a las asesorías. Estos académicos plantean por ejemplo que, en tanto líderes académicos y con capacidad para coordinar proyectos financiados la universidad debe reconocer esta actividad, y bajar la carga de docencia.

"El acuerdo restringe en mucho la investigación, sobre todo la investigación de campo cuando hay necesidad de salir, pero los congresos departamentales que ya llevamos 30 y tantos congresos departamentales han comentado mucho, que muchos profesores que cuando entraron a la UAM básicamente eran docentes porque entraron con licenciatura con carreras de administración. Es un acuerdo que de plano está pensado para resolver problemas de licenciatura, pero que se podrían resolver de una manera un poco más flexible, presionando profesores que no cumplen con la Universidad y apoyando a aquellos que sí cumplen, y considerando la docencia que dedicamos a los posgrados, y a las asesorías de tesis y dándonos tiempo para investigar" (PE19, 2021).

"Yo creo que los proyectos es la forma de integrar a la gente, claro la gente a veces trabaja temas distintos, para integrarte a un proyecto, tienes que ceder en términos de alguno de los aspectos de la investigación. Entonces, la universidad debe apoyar más a la gente que hace proyectos de investigación. Estos proyectos siempre deben tener un líder, y se muestran diferencias para los que son capaces de liderar un proyecto y los que no, esto la universidad no lo diferencia, a todos nos trata igual. Darles menos horas de docencia para que ayude, y tenga el tiempo de la investigación, ya que las plazas son de docencia e investigación, pero si les das una cosa tienes que quitarles otra" (PE08, 2021).

Otros profesores plantean soluciones más extremas que implican integrar a académicos que efectivamente quieran y sean capaces de asumir la responsabilidad integrada que implica la plaza de profesor investigador. Asimismo, otra propuesta implica ampliar el acuerdo de docencia del DPE hacia la división, para que efectivamente haya mayores oportunidades y tiempo para que más profesores puedan desarrollar una carrera en la investigación. La pregunta que surge es ¿todos los profesores quieren tener una carrera de profesorinvestigador?

"¿Cuál sería la solución? pues abrir ese drenaje, y que se vayan y que venga gente que si quiera trabajar en la relación de docencia con la investigación, esto nació mal y creció peor, y el clientelismo" (PE22, 2021).

"Creo que urge una actividad divisional mucho más enfática que favorezca un acuerdo divisional de docencia, esto que digo parece que no tiene que ver con la investigación, pero justo lo que trato de decirte es que en mi opinión si lo tiene que





el hecho de que haya esta interacción poco saludable, que hay un tejido social tan desvanecido y tan desgastado, que haya estas miradas tan distintas no sólo diversas, sino que en este caso contrapuestas para nuestros deberes y responsabilidades. Ha sido muy desfavorable que al mismo tiempo mantiene en sus nichos de excelencia a unos pocos, y no permiten crecer a otros que podrían también tener una carrera destacada en la investigación. Al mismo tiempo no ha permitido que quienes se han concentrado en la docencia, sean reconocidos como profesores, y como colegas esenciales en el trabajo del departamento. Un gran logro del acuerdo es reconocer las diferentes trayectorias y carreras académicas, por preferencia personal un profesor que no hace investigación, que no participe en una comisión, que no tiene una jefatura de área, que no tiene algún otro puesto de cargo o de asignación en la gestión académica, sí me parece a mí natural y deseable que debería tener mucha mayor presencia en la docencia" (PA01, 2021).

Problema 4. El sistema modular, la investigación y los estudiantes

El sistema modular es una característica distintiva de la UAM Xochimilco, y las entrevistas lo mencionan como un elemento central para la articulación de la docencia con la investigación. Este modelo de enseñanza aprendizaje promueve la investigación y genera capacidades distintivas en los estudiantes. Algunos profesores enfatizan la importancia del sistema modular y los cambios que requiere. El reto, plantean, es ajustarlo a la realidad actual, capacitar a los docentes, y rescatarlo como un valioso sistema para la formación de los estudiantes y la resolución de problemas sociales. Sin embargo, se reconoce el enorme trabajo que se debe impulsar para ello.

"Yo cambiaría los módulos a problematizar cómo es el diseño original del sistema modular, yo pondría cada módulo a problematizar algunos aspectos de México, hoy en día" (PE05, 2021)

"El gran reto, es esto que decía, que en la universidad, la gran fortaleza es el sistema modular, pero a la vez está fracturado desde hace varios años, ha venido cambiando la realidad, han pasado muchas generaciones, han pasado más de 40 años y por supuesto que esto se tiene que transformar, pero desde mi perspectiva es uno de los grandes retos, rescatar el sistema modular" (PE21, 2021).

"Lo que encuentro positivo es esta característica que tiene la UAM Xochimilco de la docencia en el sistema modular, eso nos permite como profesores entender muy bien la relación entre teoría y práctica. Lo enseñamos a los alumnos, y quizá también nosotros intentamos hacerlo en nuestra realidad, digamos este modelo nos acerca más a un modelo con perfil de investigación" (PA08, 2021).





"Reforzar la actividad de docencia y vincular especialmente en el sistema Xochimilco que para mí es un sistema positivo, pero que se ha transformado, se ha esterilizado en buena medida. (Este sistema) en mucho opera como un sistema de materias aislado, con una investigación, por el que todavía sigue siendo un fuerte Xochimilco el hecho de que hagan investigación los alumnos, porque es una disciplina que cuando se hace bien genera buenas capacidades. Vinculación de la docencia con la investigación modular, que obviamente no es una investigación creativa, pero donde los alumnos pueden estar" (PE16, 2021).

"A nivel divisional la actividad principal que debe atender la institución es la docencia, pero incluso, lejos de presumir que el sistema modular es la quinta maravilla; que yo creo que un altísimo porcentaje de los profesores de Xochimilco la defendemos a capa y espada. En realidad, creo que son muy pocos los que han intentado darle ayuda al sistema modular. Se supone que el sistema modular debe girar alrededor de la investigación, cosa que no sucedió así desde un principio. En la actualidad, aunque quizá haya más conciencia de ello, es tal la inercia que traemos, que, pues yo te reto a que revises por lo menos las estructuras de los modelos, y te vas a dar cuenta que no han cambiado mucho las temáticas, y lo peor - deja que la temática no hubiera cambiado-, la bibliografía que se utiliza o se utilizaban; hasta el momento en que me retiré, están muy poco orientadas a la investigación" (PA06, 2021).

La reflexión sobre el sistema modular también incluyó algunas propuestas para atender a los estudiantes, integrarlos a la investigación, y su inserción en la vida académica. Algunos profesores consideran que la construcción y desarrollo de la comunidad académica debe empezar por impulsar la participación de los estudiantes de licenciatura, de posgrado, de servicio social, los ayudantes en los congresos, en las publicaciones, en las conferencias, esto es, en las diversas actividades académicas. En el marco del sistema modular, y la función que tiene la investigación en el mismo, lo convierte en un reto a cumplir.

"...hemos perdido totalmente la vida universitaria, los chicos no van a pláticas, no van a ningún tipo de actividad extra, excepto cuando los obligan o cuando viene alguien demasiadísimo importante, no hay una vida muy participativa universitaria ... que además las áreas aporten dándole conferencias a los chicos sobre esos temas, o sea, que ahí haya no solamente su maestro del módulo, sino, que esta área está trabajando sobre este tema y entonces cada plática, donde pueden ir los chicos a escuchar o deberían ir los chicos a escuchar la plática de ese tema y a una plática de otro tipo que no es la clase tradicional" (PE11, 2021).

"Los alumnos a veces me buscan para hacer servicio social, o para trabajar conmigo, o para que les enseñe, y eso por lo menos es gratificante, moralmente. A veces es







bueno porque los chicos se acercan, y eso quiere decir que se interesan por las cosas, aunque, pues, tiene que ver con mucho trabajo sucio, de trabajar bases de datos, y todas esas cosas" (PE07, 2021).

"La única escuela que a nivel licenciatura obliga a los estudiantes a hacer investigación somos nosotros, ni las otras unidades, por eso los estudiantes nunca terminan su licenciatura, porque después tienen que hacer una tesis, yo sí creo que es un arma muy importante, y que a través de ella los alumnos aprenden mucho" (PE03, 2021).

"Impulsar más la participación de los alumnos en los proyectos de los profesores, para que ellos, pues, vieran el resultado de las investigaciones, no nada más a nivel de lo que es el módulo, sino, de investigaciones un poco más de mayor alcance. Yo creo que también debería de fomentarse un poco fomentarse en general esa formación a la investigación, así como teóricamente hay profesores asistentes, profesores asociados y profesores titulares desde el punto de vista de docencia, también debería haber estudiantes; y muchas veces ya egresados, que son los ayudantes de investigación, porque, luego; yo por lo menos, yo percibo en algunos casos que el ayudante de investigación se convierte en una especie de gestor, pero no es un auténtico ayudante de investigación, y termina su periodo de tres años y realmente en algunos casos nunca ha participado en una investigación realmente, salvo haciendo... pues hazme estas gráficas, esta otra cosa... pero realmente que digas, bueno presentó un proyecto junto con los profesores o con algún profesor o él mismo ya presentó un proyecto en algún evento para ayudantes de investigación o el de investigadores jóvenes pues no" (PA02, 2021).

Problema 5. Cambio e integración de nuevas líneas de investigación

En menor medida, pero también de manera relevante, los entrevistados abordaron el tema del cambio, la transformación de las prácticas de la UAM, tanto en relación a lo que ocurre en el contexto, pero también en función de los nuevos problemas y retos que enfrentamos en un mundo globalizado. Estos cambios que también emergen de la investigación, los grupos y las áreas, implican abordar nuevos temas y líneas de indagación.

Se entrelazan en este grupo de problemas diferentes cuestionamientos. El primero de ellos se refiere a retomar el sentido social con el que se creó la UAM-Xochimilco, y como debe transmitirse tanto en la docencia, como en la investigación. Este sentido social, se acompaña de el sentido de transformación y crítica desde la universidad. Otro elemento que se subraya es el contexto que presenta nuevos problemas y necesidades que afectan necesariamente la actividad académica. Finalmente se presentan los temas y posibles líneas de investigación







que sugieren los profesores con el reconocimiento de la dificultad inherente a impulsar cambios como la reorganización de la investigación y el ajuste de la respuesta universitaria a las necesidades sociales. Un profesor señala "Es importante promover proyectos de mejoramiento social y productivo" (PE05, 2021), y más enfáticamente que:

"En mi caso siempre existió el interés político por la transformación social de este país, y encontré un espacio muy importante en la academia, una academia donde se puede transformar, también una academia mas militante. No estudiar teoría por estudiarla si no, estudiar las realidades y desde ahí aportar elementos teóricos, y ver que teorías podrían explicar estas realidades, pero el gran fin es la transformación política, económica, social y cultural de estos espacios. Uno de los elementos que siempre estoy pidiendo, ahora con la pandemia se nos complicó pero siempre hacía (trabajo de) campo, cualquier tema que los (alumnos) vayan a abordar, ir a campo, para que vean qué están abordando. Algunos deciden agarrar unos elementos teóricos, pero aun así les pido que ellos busquen un espacio donde puedan pensar y reflexionar sobre esta teoría que están haciendo. Esa ha sido una de las cosas que he visto, y entonces ya al final los comentarios en algunos de ellos son: "claro no es lo mismo ver la teoría sin la realidad, que verla con la realidad" (PE21, 2021)

"Creo que la Universidad está en una encrucijada tremenda de cambio. Además, enfrenta el contexto nacional e internacional que está a favor de la escuela privada, a favor del recortar presupuesto, de no gastar muchísimo, y aumentar la matrícula gastando menos. Nuestra Universidad ahora teniendo que ampliar su cobertura, pero también encontramos las nuevas propuestas, las universidades Benito Juárez es una locura porque la educación pública está enfrentando ahora un reto mayúsculo. Entonces de repente hay que hacer investigación y hay que tener mayor cobertura de docencia (PE18, 2021).

La siguiente cita refiere precisamente a la dificultad de cambiar temas de investigación, orientaciones en el trabajo, porque implica salir de la zona de confort, de las líneas y redes de investigación que se conocen, y enfrentar la incertidumbre de abordar nuevos campos. La investigación es una encomienda de largo plazo, y reorientar las capacidades es un esfuerzo que, si se aborda de manera individual, puede tener enormes dificultades. Nuevamente la solución que se posiciona como más valiosa y menos costosa, es el ajuste de los procesos institucionales, y de los incentivos para impulsar el desarrollo de temas en problemas actuales y relevantes.

"A veces nos quedamos con los mismo temas, y entonces si te quieren mover te cuesta mucho, como que dices yo ya traigo un know-how, ya traigo mi formación, y







pienso que no es que los esté desviando del tema pero pues cada quien trae sus intereses, entonces sí es un poco complicado, y yo creo que particularmente cuando las áreas son grandes" (PA09, 2021).

"El reto de la investigación en el mundo y de nuestro departamento. y de nuestra área es justamente tomar conciencia de la desigualdad. ¿Y el medio ambiente? Son los elementos digamos fundamentales a considerar en el desarrollo de cualquier investigación, aunque no sea directamente el tema que está investigando. Es el contexto en el que estás, en un contexto de desigualdad entre seres humanos en diferentes ámbitos, y estás en un contexto de desequilibrio ecológico brutal" (PE15, 2021)

"No lo puedo entender por ejemplo, por qué Economía Ecológica a nadie en el departamento le interesa, uno pensaría que todos debemos estar preocupados y preparándonos para examinar los problemas" (PE05, 2021).

"... Más que a nivel personal, no tanto individual, sino como pertenecer a un área o grupo, percibo que hay un desinterés por parte del departamento de los temas de Economía Internacional, ya no de Economía Política, de Economía Internacional, se han hecho esfuerzos, la creación de la maestría, el área de Relaciones Internacionales en el doctorado y ahí tenemos espacio... (...) ... Los obstáculos dentro de la universidad, es esto, que por más esfuerzo que se haga, no tenemos ese espacio, no hay ese reconocimiento para los temas internacionales" (PE02, 2021)

Finalmente, otros problemas que se expusieron en las entrevistas, aunque en menor medida, fueron la violencia que enfrentan quienes hacen trabajo de campo en poblados conflictivos, la burocracia que implica el cúmulo de informes, evaluaciones, proyectos en la universidad, así como la importancia de retomar el trabajo interdivisional en proyectos específicos. El siguiente pasaje refiere a la violencia en el trabajo de campo:

"Los obstáculos... si veo uno, no en la institución, por ejemplo, algo que he visto y que eso ha cambiado para nosotros es la situación de la violencia, el crimen organizado, que hace unos años nosotros podíamos salir a campo y no teníamos tanto miedo, aunque siempre habido miedo, pero antes era el miedo porque el acto de ir a las realidades y convivir con los pueblos indígenas se consideraba como un acto de rebeldía y era una amenaza al sistema político. Había grupos que realmente se sentían amenazados, y había acciones, y violencia, pero, eso se incrementó exponencialmente. Ahora ya estamos hablando de otras dimensiones, con el crimen organizado hay territorios a los que no podemos entrar y eso nos ha impedido la investigación. Por ejemplo, yo estaba por ir a Sonora, estamos trabajando el tema del mineral de Litio, y me dijeron no, mi pareja me dijo no, prohibido que vayas a







Sonora, no regresas viva. Las cosas están muy fuertes, el narco está durísimo y realmente no, no hay posibilidad de hacer trabajo de campo allá" (PE21, 2021)

Sobre la burocracia en la institución, se enfatiza el tiempo que consumen los procesos administrativos que van desde los informes hasta otro tipo de requerimientos, que se suman a la sobrecarga de trabajo individual.

"Son digamos dentro de los obstáculos, cada vez hay más obstáculos en el sentido burocrático, hay mucha burocracia. Y también, a veces, esta burocracia hace que uno se desaliente en mejorar en la parte de investigación, aunque, uno tiene que hacer por su cuenta estas cosas" (PE07, 2021)

"Un punto que sí yo solicito, es que se nos reduzca la burocracia de informes" (PE02, 2021).

"Uno presenta los proyectos, y como que no se han explicado bien o, como que se va haciendo muy lento el proceso, y te lleva bastante tiempo lograr la aprobación de un proyecto. A veces es un poquito el pues que, no somos todólogos y no se conoce totalmente de la temática y tampoco se investiga mucho, y eso puede en un momento dado retrasar la aprobación de un proyecto..., se vuelve un proceso burocrático si no se avanza, o sea, pero se presente el proyecto y se va pasando el tiempo... (...) ... Lo mismo (ocurre) en términos de la aprobación de las áreas, no quiere decir que el proyecto a lo mejor si requiere de mejorarse, pero de repente, los tiempos se vuelven un poco largos y eso, pues, si bien los profesores siguen trabajando, puede llegar a convertirse en un obstáculo en el sentido de que no se logra el avance que se quisiera. A veces esas son cuestiones más de carácter burocrático que de otra cosa, ¿no?... que de repente hacen que la investigación avance o también, a veces necesitas de algún recurso para la investigación y volvemos a lo mismo, por trámites burocráticos el profesor acaba poniendo de su dinero para avanzar o si la cantidad es considerable, pues no esa si no la puede poner, entonces detiene un poco el trabajo mientras recibe los recursos. No se logra una comunicación adecuada ya sea dentro del área o con las instancias correspondientes, pero, esos ya son factores más bien de carácter personal, que van a influir no nada más en la investigación sino en general en todas las actividades que quieras desarrollar" (PA02, 2021)

(iii) Las recomendaciones para fortalecer la investigación

Recomendaciones. En este apartado se presentan y sistematizan las diversas recomendaciones específicas para resolver los retos que presenta la investigación tanto en el DPE como en la UAM-X planteadas en las entrevistas a las y los profesores.







- a. Promover que el DPE continúe y fortalezca como parte de sus publicaciones cuadernos de trabajo (*working papers*). Esta idea se promovió en otras jefaturas, pero se fue diluyendo. Los cuadernos de trabajo son una salida intermedia, más sólida que un reporte de investigación ya que puede contar con un comité editorial propio, lo que permite que los evaluadores no sean de las propias áreas. Además, la difusión de los mismos permitirá fortalecer las capacidades de escritura de los investigadores y promover el diálogo crítico. Una vez que hayan recibido recomendaciones se pueden buscar salidas a otro de publicaciones indexadas o de capítulos y libros.
- b. Difundir el trabajo para que los colegas del departamento conozcan lo que generamos, para que haya retroalimentación. Esta recomendación está muy asociada a la anterior. Los seminarios de las áreas y el propio congreso integra de manera temática los resultados de investigación por lo que es muy difícil la participación de académicos de otras áreas. Se plantea hacer un esfuerzo direccionado a que se conozcan los resultados de la investigación que hace el departamento tanto entre sus miembros, en la unidad Xochimilco y en la comunidad.
- c. Integrar estudiantes a los congresos departamentales, en cada mesa, en las ponencias y en proyectos de investigación, impulsar la participación de profesores externos, hacer convenios para que los estudiantes puedan hacer estancias en otras organizaciones del sector público, privado y social. Estas propuestas se conciben como parte de la construcción de una comunidad académica.
- d. Reducir la burocracia en cuanto a la rendición de cuentas. Los profesores señalan que hacen informes y se les solicita información en diversos formatos por lo que proponen establecer mecanismos y procesos más eficientes que reduzcan el tiempo de los procesos administrativos.
- e. Un mecanismo criticado es el de las plazas, se propone en este terreno dejar viejas prácticas en donde las nuevas plazas a convocar deben sustituir a los que dejaron las áreas. El diseño de las plazas tendría que estar articulado con el proyecto académico departamental, de la DCSH y de la unidad Xochimilco, considerando el cumplimiento de los parámetros de inclusión, colectividad y articulación docencia investigación, entre otros.







- f. Fortalecer más el concepto de jefe de área para perfiles que tengan visión, iniciativa, autoridad y liderazgo en la investigación. Se plantea que en algunas áreas es difícil impulsar actividades de investigación porque los liderazgos no son apropiados.
- g. Reconocer las diversas trayectorias académicas en el departamento, y no solo la de investigador, y conducir propuestas derivadas de análisis como este, hacia los órganos colegiados.
- h. Promover que el profesor investigador articule sus labores de docencia en licenciatura y posgrado con la investigación, tal como lo establece la legislación universitaria.
 Además, se debe dar seguimiento al cumplimiento de ambas actividades.
- Impulsar un acuerdo divisional de docencia que promueva la complementariedad entre departamentos para evitar la concentración de la docencia en los profesores curriculares y/o los que atienden algunas disciplinas.
- j. Implementar la revitalización del sistema modular a partir de apoyar e integrar en la estructura matricial las líneas troncales de investigación, y promover seminarios con especialistas de las áreas y externos, desde el trabajo interdisciplinario e interdivisional. El resultado de este tipo de trabajo puede difundirse en congresos divisionales tanto de investigación, como de docencia.
- k. Fortalecer la formación metodológica del personal académico del DPE, para mejorar la calidad de las investigaciones, así como la posibilidad de publicar en revistas y editoriales de reconocido prestigio.







5. La investigación, la Covid v los desafíos inminentes

A partir de marzo de 2020, la Covid-19 impuso nuevos parámetros para el desarrollo de la vida económica, social, privada con enormes impactos para la educación, y para la investigación. Desde el momento del cierre de actividades académicas en la UAM se cancelaron los intercambios, la asistencia a congresos y el trabajo de campo presencial. En el mundo se han realizado ya algunos estudios que buscan estimar la afectación de la pandemia en las actividades de investigación y, aunque no hay datos concluyentes, los hallazgos identificados enfatizan un impacto importante. En esa sección se presenta una primera exploración de los efectos de la Covid en la investigación en el DPE, a partir de las encuestas aplicadas, de otras encuestas y fuentes secundarias, así como de análisis a nivel global que abordan este problema.

En marzo de 2020, una de las primeras plataformas en explorar los efectos de la Covid19 en los investigadores fue Research Gate, que identificó que el 67% de ellos, en ese
momento, trabajaba en casa; el 43% señalaba dedicar más tiempo a escribir, el 61%
disminuyó su participación en la docencia, y el 86% dejó de asistir a conferencias (Research
Gate, 2020). En otra encuesta global, Myers et al (2020) encontraron que el 55% de los
investigadores señalaron haber disminuido sus horas de trabajo, y solo un 18% señaló que
las incrementó. Probablemente, a más de un año después estos números han cambiado.
Algunas universidades en el mundo han abierto, las de mayores recursos se han ajustado
ampliando sus actividades en el mundo digital, pero otras siguen trabajando en situación
precaria.

La UAM y las principales universidades del país, las que tienen mayor acceso a recursos, han hecho frente a esta situación con diferentes mecanismos, pero las afectaciones a la investigación en el país están todavía por evaluarse. ¿Cómo se vivió este fenómeno global en la UAM? En particular, ¿cómo afectó las actividades de investigación en el DPE? Son preguntas que requieren una respuesta puntual en el futuro próximo, por lo pronto, se presenta una primera aproximación.

La UAM logró implementar cambios rápidamente para atender tanto a sus estudiantes de posgrado como de licenciatura, y las capacidades de investigación acumuladas a lo largo de





su historia se orientaron a resolver los problemas de gestión y de docencia (Díaz, 2021). Asimismo, se mantiene un fuerte trabajo de difusión atención para atender a la comunidad (interna y externa), y apoyar con la generación de soluciones, con programas de atención psicológica, nutricionales, de ejercicio, de acompañamiento, de seguimiento de casos de infección. A lo largo de más de 18 meses, muchos investigadores crearon iniciativas, en diferentes niveles, que aprovecharon los conocimientos existentes, desde el Coviuam, hasta dispositivos de apoyo a la respiración, cartas, brazos robóticos, entre otros. Estas iniciativas maduraron de manera más espontánea con la concurrencia de la comunidad (Díaz y Sampedro, 2021).

145

El análisis de la producción de conocimiento en la UAM identifica el mayor incremento en las ciencias sociales, con un 233.6%, seguida de las artes y las humanidades con un 203.9%, y en tercer lugar, las ciencias de la computación (172.5%, entre 1974 y el 2020). En medicina, inmunología y microbiología, así como en farmacología, toxicología y farmacia, el crecimiento ha sido respectivamente de 128.3%, 97.6% y 101.9% lo cual muestra una consolidación de capacidades importantes (Dutrénit, 2021: 213). Asimismo, se observan importantes retos y la necesidad de reconfigurar los incentivos para la investigación a partir de la presión que impone el punto de quiebre generado por el Sars-Cov-2, principalmente para transformar rutinas y abordar nuevos objetos de investigación. Sin embargo, y seguramente, por la incertidumbre generada por el fenómeno, así como la necesidad inmediata de atender la docencia, a nivel institucional no ha habido cambios para disminuir las afectaciones a la investigación. En este contexto, la información que compartieron los profesores del DPE sobre las afectaciones de la pandemia a las tareas de investigación, resulta sumamente relevante.

La información que reporta la encuesta a profesores investigadores de tiempo indeterminado en el DPE quienes, de manera central, se orientan hacia actividades de investigación revela que el 89% considera que la cuarentena ha afectado el desarrollo de sus proyectos de investigación. Si bien, la encuesta la respondieron solamente 46 profesores, un poco más del 50%, la exploración muestra una variedad de actividades de investigación que han sido afectadas con la pandemia. En primer lugar, casi el 85% de los profesores señala que se dedica más tiempo a la docencia en detrimento de la investigación. En segundo lugar,







el 71.70% de los académicos plantea que no hay más tiempo para redactar textos de divulgación, y tampoco, en tercer lugar, para la redacción de textos científicos.

En contraparte, es interesante que aún cuando en general los investigadores si han visto afectadas sus actividades de investigación, el 76.08% señala que el Sars-Cov-2 ha generado nuevos problemas y objetos de investigación, así como posibilidades para orientar su investigación hacia ellos. Sin embargo, esta opción es una visión hacia el futuro. En general lo que se observa es efectivamente una afectación importante en diversas actividades asociadas a la investigación (ver cuadro 19).

Cuadro 19. Efectos de la contingencia por Sars-Cov-2 en la investigación

Efectos en la investigación	De acuerdo	En desacuerdo
Disposición de más tiempo para actividades relacionadas con la revisión bibliográfica	45.65%	54.30%
Disposición de más tiempo para la redacción de textos científicos	36.95%	63%
Disposición de más tiempo para redacción de textos de divulgación	28.26%	71.70%
Necesidad de dedicar más tiempo a la docencia en detrimento de la investigación	84.78%	15.20%
Necesidad de dedicar más tiempo a las actividades de gestión	52.17%	47.80%
Posibilidad de incursionar en nuevos proyectos en función de los efectos de la pandemia en los problemas y objetos de investigación que se abordan	76.08%	23.90%

Fuente. Encuesta a profesores DPE, 2020.

Los profesores también identificaron los efectos de la pandemia en sus proyectos de investigación. Coincide con lo señalado en el cuadro anterior que se presentan las limitaciones para realizar trabajo de campo para el 82.6%; pero a pesar de esto los profesores identifican algunas oportunidades como la posibilidad de participar en un mayor número de eventos especializados, internacionales (58.7%) y nacionales (52.2%). Adicionalmente, un buen número de los investigadores encuestados señalaron que ha crecido la oportunidad para articular la docencia con la investigación (45.7%) (Ver cuadro 20).







Cuadro 20. Efectos de la pandemia en los proyectos de investigación

Efectos en los proyectos de investigación	De acuerdo	En desacuerdo
Limitaciones para el trabajo de campo	82.6%	17.4%
Limitaciones para el acceso a bibliografía especializada	30.4%	69.5%
Incremento en las oportunidades para generar interacción entre las actividades de docencia e investigación	45.7%	54.3%
Incremento en las oportunidades de establecer contactos con colegas a través de medios digitales	69.6%	30.4%
Participación en un mayor número de eventos especializados nacionales	52.2%	47.8%
Participación en un mayor número de eventos especializados internacionales	58.7%	41.3%

Fuente. Encuesta a profesores DPE, 2020.

La pandemia, y el cierre de actividades presenciales ocasionados por la Covid-19, fue un tema que también emergió en las entrevistas realizadas a los profesores del departamento. En este asunto, los académicos abordan al menos dos grandes temas: la investigación y la docencia, en ambos abordan tanto el impacto de la pandemia en las diversas actividades, pero también los cambios organizativos, tecnológicos, y la necesidad de incluir nuevas temáticas a la investigación que han emergido en esta crisis global.

En relación a la investigación, la pandemia ha detenido actividades centrales y de apoyo. Se mencionan, entre otras, la participación de invitados para reforzar investigación en las áreas, el trabajo de campo (salvo en casos excepcionales), las reuniones para discusión de avances, la participación en congresos y conferencias. Estos hallazgos coinciden con lo reportado en las investigaciones globales que abordan los efectos de la Covid en la vida académica en general. Sin embargo, mientras la mayoría de profesores identifican efectos negativos, algunos investigadores a pesar de las circunstancias plantean aspectos positivos como el que "... ahora que estamos en tiempos de pandemia, hay más asistencia a reuniones de departamento que antes". Otros incluso han podido mantener el trabajo de campo a través de las tecnologías de información y comunicación. Uno de los entrevistados menciona que logró hacer un artículo de investigación sobre la pandemia a partir de un colega con el que se coordinó. Al respecto señala:







"Saqué un artículo del COVID precisamente en zona indígena y pues saqué información con este amigo que se me acaba de morir en el Istmo y otro en la Sierra Juárez en Oaxaca que me pasó la información y todo esto, todo por WhatsApp o Zoom pero no puede uno echarse los viajes que uno solía hacer antes, es entrevistar gente que uno conoce a través de estos medios no" (PE19, 2021).

Al mismo tiempo se rescatan expresiones que denotan principalmente afectaciones y dificultades en el manejo del tiempo, algunas de ellas son: "La pandemia impidió el trabajo de campo", "(...) la investigación pues se ha complicado tanto por la pandemia del COVID...", "(...) he tratado de retomar el paso con la investigación, no ha sido fácil luego de esta serie de vicisitudes de pandemia, huelga".

Asimismo, los profesores señalan que no todos han contado con las condiciones óptimas para realizar el trabajo desde casa, ya que la planta académica no es homogénea, y el encierro ha mostrado las diferencias socioeconómicas y en las condiciones para el trabajo profesional, la docencia y la investigación. Otros profesores han sufrido difíciles situaciones familiares e incluso de salud, el espacio es muy diferente, y hay quienes han enfrentado más con estas cuestiones que otros. Otro aspecto importante, y que también se ha abordado en diversas investigaciones es el efecto en la salud mental de los profesores, al respecto uno de los entrevistados señala:

"Ando buscando una prórroga de CONACyT porque simplemente no me ha sido posible avanzar como yo hubiera querido realmente, para mí el 2020 fue así como un black out de investigación... (...)... Sí estaba yo en absoluto shock. Pues toda esta parte de la pandemia, cada quien lo procesó de diferentes maneras" (PE15, 2021).

En general, los profesores entrevistados señalan sobre todo afectaciones a su trabajo de investigación, y una mayor orientación de su tiempo hacia la docencia. Sin embargo, también hay académicos que plantean que, a pesar de las circunstancias, si han podido realizar sus actividades, e incluso integrar a sus alumnos al trabajo de campo, como lo refiere esta afirmación "y aún en este encierro de la pandemia yo tengo mis estudiantes modulares haciendo investigación en el campo" (PE05, 2021).







En el ámbito de la docencia, algunos profesores reportan que la mayor parte del tiempo la dedican a esta actividad. En la siguiente cita, se menciona precisamente el cambio en los tiempos de dedicación a la docencia.

"(...) Con esta dichosa pandemia a mí se me va el tiempo en la docencia, y tengo un reporte de sabático pendiente, y bueno, si le dedico, pero se me complicó la existencia con las formas de evaluación, les pido demasiadas tareas, demasiados exámenes y ahí se me va el tiempo" (PA07, 2021).

149

Adicionalmente, a las afectaciones que refieren los profesores en las diversas actividades de investigación, se identifica una reflexión sobre los cambios que se han implantado en la docencia y que se deben considerar y consolidar en los procesos de enseñanza aprendizaje de manera más intensa, para articular mejor la docencia y la investigación, para incrementar la participación de los estudiantes, y para aprovechar los beneficios del uso de nuevas tecnologías en la docencia.

"Si no incorporamos nuevas tecnologías, sistemas inteligentes, conferencias y un profesor docente esperemos pos-pandemia que presencialmente debata, aclare dudas, que tenga mucho más que el hecho de estar exponiendo las cosas reiteradamente eso se puede delegar pero permite potenciar enormemente el trabajo. Este proceso requiere un esfuerzo cooperativo o sea hay que meterse a estas cuestiones nuevas, no hay que tenerle miedo porque si no la realidad nos va a llevar por delante, hoy veo cómo se trabaja, como se hace todo y es una revolución extraordinaria" (PE16, 2021).

Finalmente, otro tema que se plantea en las entrevistas es el papel de la universidad en la pandemia, y la urgente necesidad de estudiar de manera formal y organizada la desigualdad, la pobreza, la salud, la educación. Se identifica casi un reclamo, "la universidad tendría que poner estos temas y convocar a los investigadores para que trabajemos colectivamente". Al respecto otro investigador señala:

El problema de la salud, por ejemplo, ¿que propone la universidad para mejorar la salud? Y más con las condiciones que tenemos ¿no? la pandemia desnudó al país en el problema de la salud. ¿Cómo implementa la universidad un sistema de salud público, eso lo estoy pensando, para mejorar la salud de la población? Otro problema: del empleo y salario, ¿cómo mejoramos las condiciones hoy en México? ¿cómo reducimos la precariedad, la informalidad, el outsourcing? (PE20, 2021)





La información presentada muestra paralelismos en las afectaciones a la investigación que se realiza en el DPE, con lo que señalan las tendencias en otras instituciones en México y a nivel internacional. A pesar de estar mayor tiempo en casa, se ha identificado también que hay una afectación más pronunciada para las mujeres investigadoras, a quienes tienen hijos pequeños, y también a la investigación que requiere trabajo fuera del escritorio, sea en el laboratorio o en el campo abierto. Esta crisis tendrá que impulsar una reconfiguración de los objetivos, las políticas y los incentivos para la investigación con una amplia participación de la comunidad, a nivel de la Universidad, las Unidades, las Divisiones y los Departamentos.

150

Es un hecho que los restos y desafíos para la UAM se ha multiplicado con la pandemia, y hoy tenemos más preguntas que respuestas, a las que con este trabajo intentamos modestamente abonar. Cerramos por ello citando una reflexión hecha hace ya un año que, en nuestra opinión, sigue y seguirá vigente:

"¿Ha cambiado la UAM tras la pandemia causada por la COVID-19? Sin duda, la respuesta es ¡Sí! La Universidad ha cambiado. Pero ¿de qué magnitud son esos cambios?, ¿cómo han afectado las funciones sustantivas?, ¿cuál es el rumbo de nuestros viejos problemas?, ¿hemos avanzado en sus soluciones o los hemos postergado para cuando llegue la nueva normalidad? No soy pesimista, por el contrario, encuentro en las circunstancias actuales la oportunidad del cambio, pero de un cambio que no arrastre las viejas inercias institucionales en todos los ámbitos de la vida universitaria, un cambio que provoque la reflexión individual y colectiva, y que contribuya a pensar no sólo en la UAM y la tecnología, sino en la UAM y sus viejos problemas, la UAM y sus interacciones con el entorno, y la UAM y su compromiso social permanente en un contexto signado por la desigualdad" (Buendía, 2021:354).







6. Reflexiones finales

La UAM es una institución privilegiada en el mapa de universidades públicas del país. La mayoría de sus profesores son definitivos, de tiempo completo y desarrollan sus actividades bajo la figura de profesor investigador. La naturaleza dual del profesor investigador implica retos insoslayables para la vida universitaria. Las actividades que desarrollan los académicos y la falta de equilibrio implican un trabajo constante de reflexión colectiva. Este documento presenta una primera exploración sobre la actividad de investigación con elementos para comprender cómo se ha evolucionado en las diferentes etapas de la vida del DPE, pero también identificando los problemas y contradicciones mayores que requieren una pronta solución.

El contexto actual ha impulsado a la UAM a transformar su estructura, reglamentos y actividades para atender las necesidades de docencia, la investigación y la difusión de la cultura ante la Covid-19, y estar pendiente de los requerimientos de su comunidad y la sociedad. Adicionalmente, se enfrentan condiciones políticas, económicas y sociales que hacen indispensable una reflexión sistemática sobre las funciones esenciales de la institución.

El desarrollo y fortalecimiento de comunidad académica requiere analizar con precisión diversos aspectos de la vida universitaria, entre los más importantes que derivan de este estudio están: (i) El DPE y la UAM, han cambiado pero no se han ajustado la legislación, los reglamentos, los incentivos, las estructuras organizacionales, ¿cómo debe enfrentar la comunidad esta tensión? Derivado de lo anterior tenemos que (ii) la estructura organizativa y los procesos se han vuelto un tanto rígidos en un momento que requiere apertura, flexibilidad, autocrítica. (iii) Hay indicios de diferentes perfiles de académico, solo parcialmente se cubren las funciones definidas en la figura de profesor investigador. Es indispensable impulsar una reflexión seria sobre la pertinencia y factibilidad de esta figura.

La Covid-19 hizo emerger lo mejor de la UAM pero también los enormes retos que tiene. En un contexto global de profundas desigualdades y problemas urgentes, la UAM, tiene enfrente grandes tareas. El reto central, fortalecer y retomar la construcción permanente de una comunidad académica abierta al tiempo, colaborativa, participativa, incluyente, y enfocada en los problemas que demanda la sociedad actual.







Es un hecho que los restos y desafíos para la UAM se ha multiplicado con la pandemia, y hoy tenemos más preguntas que respuestas, a las que con este trabajo intentamos, modestamente, abonar. Cerramos por ello citando una reflexión hecha hace ya un año que, en nuestra opinión, sigue y seguirá vigente:

"¿Ha cambiado la UAM tras la pandemia causada por la COVID-19? Sin duda, la respuesta es ¡Sí! La Universidad ha cambiado. Pero ¿de qué magnitud son esos cambios?, ¿cómo han afectado las funciones sustantivas?, ¿cuál es el rumbo de nuestros viejos problemas?, ¿hemos avanzado en sus soluciones o los hemos postergado para cuando llegue la nueva normalidad? No soy pesimista, por el contrario, encuentro en las circunstancias actuales la oportunidad del cambio, pero de un cambio que no arrastre las viejas inercias institucionales en todos los ámbitos de la vida universitaria, un cambio que provoque la reflexión individual y colectiva, y que contribuya a pensar no sólo en la UAM y la tecnología, sino en la UAM y sus viejos problemas, la UAM y sus interacciones con el entorno, y la UAM y su compromiso social permanente en un contexto signado por la desigualdad" (Buendía, 2021:354).

152





7. Referencias

- Acosta S., Adrián (2010), Príncipes, burócratas y gerentes. El gobierno de las universidades públicas en México, ANUIES-UDUAL.
- Acosta, Abril; Buendía, Angélica, Díaz, Claudia y Rondero, Norma (2020), "Políticas gubernamentales para la educación superior: contexto institucional para el cambio, en Buendía, A. (Coord.). *Universidades públicas: coincidencias, diferencias y pendientes frente a las políticas públicas*, México, UAM-X y Miguel Ángel Porrúa.
- Altbach, P. G. (2009). Higher education: An emerging field of research and policy. International organizations and higher education policy: Thinking globally, acting locally, 9-25.
- Buendía, A., García Salord, S., Grediaga, R., Landesmann, M., Rodríguez-Gómez, R., Rondero, N., ... & Vera, H. (2017). "Queríamos evaluar y terminamos contando: alternativas para la evaluación del trabajo académico". *Perfiles educativos*, 39(157), 200-219.
- Buendía, Angélica (2019), Informe de Actividades 2018, Departamento de Producción Económica, UAM.
- Buendía, Angélica (2021), Informe de actividades 2020 del Departamento de Producción Económica, UAM.
- Buendía, Angélica (2021), "Tres miradas de la casa abierta al tiempo en tiempos de pandemia", págs. 343-356, en Peñalosa, Eduardo y Angélica Buendía, *Pensar la UAM en la pandemia. Reflexiones desde la acción*, México, UAM.
- Cereijido, M. (1997). Por qué no tenemos ciencia. Siglo XXI. México.
- Clark, B. R. (2004). "Delineating the character of the entrepreneurial university". *Higher Education Policy*, 17(4), 355-370.
- Clark, B. R. (Ed.). (1987). The academic profession: National, disciplinary, and institutional settings. Univ of California Press.
- Coplada (2021), Convenios de los profesores del Departamento de Producción Económica, UAM.
- Crane, Diana (1972): *Invisible Colleges: Di usion of Knowledge in Scienti c Communities*; University of Chicago Press.
- De Garay, A. (2009). "Las áreas de investigación y los cuerpos académicos: las tensiones y los efectos entre dos espacios de organización de la investigación en la UAM". *Reencuentro*. *Análisis de los problemas universitarios*, 55:18-23.
- Delanty, G. (2001). "The university in the knowledge society". Organization, 8(2), 149-153.





153

- Díaz, C. (1996). La configuración de los grupos de investigación en la Universidad de Guadalajara, reporte de investigación, Dirección de Planeación, Evaluación y Desarrollo, documento de trabajo no publicado.
- Díaz, C. (2015). "Flexibilidad y autonomía en la generación de conocimiento: la experiencia de la UAM-Iztapalapa", en Aboites, J., & Díaz, C. *Inventores y patentes académicas: La experiencia de la Universidad Autónoma Metropolitana*. Siglo XXI.
- Díaz, C. (2020). "Repensar la investigación en el contexto de la crisis: paradojas y retos para la universidad", Peñalosa Castro, E. y A. Buendía Espinosa (coords.) *Pensar la UAM en la pandemia: reflexiones desde la acción*. México, UAM.
- Díaz, C. y J.L. Sampedro (2021). *Cambio institucional y movilización del conocimiento en tiempos de COVID: El caso de la UAM*, México, documento de trabajo no publicado, DPE/UAM-X y DEI/UAM-C.
- Didou Aupetit, S. (2008). "Presentación. Movilidades académicas y profesionales en América Latina: entre la ignorancia y la polémica". *Revista de la educación superior*, 37(148), 71-85.
- Dutrénit, G. (2020). La ciencia ante la pandemia: respuestas diferenciadas y retos, en Peñalosa Castro, E. y A. Buendía Espinosa (coords.) Pensar la UAM en la pandemia: reflexiones desde la acción. México, UAM.
- Flores, V. (2012). Los orígenes del Sistema Nacional de Investigadores. Sistema nacional de investigadores, retos y perspectivas de la ciencia en México, México UAM.
- Galaz Fontes et al (2014), El personal académico universitario. Una exploración inicial desde la base de datos de ExEcum, UNAM, México.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S., Scott, P., & Trow, M. (1994). *The new production of knowledge: The dynamics of science and research in contemporary societies*. Sage.
- Gil Antón, M. y otros (1994). Los rasgos de la diversidad: un estudio sobre los académicos mexicanos. Equipo Interinstitucional de Investigadores sobre los Académicos Mexicanos. UAM-Azcapotzalco, México.
- Antón, M. G. (1997). "Origen no es destino. Otra vuelta de tuerca a la diversidad del oficio académico en México". *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 2(4).
- Gonzalez-Brambila, C., & Veloso, F. M. (2007). "The determinants of research output and impact: A study of Mexican researchers". *Research Policy*, 36(7), 1035-1051.
- González Cuevas, y Romualdo López Zárate (2019), La UAM: Una visión a 45 años, vol. III, UAM.
- Landesman, M. García, S. y Gil. M. (1996). "Los académicos en México, un mapa inicial de conocimiento", en Ducoing y Landesman (coords.) Sujetos de la educación y formación





- docente, vol. I, La investigación educativa en los ochenta, perspectivas para los noventa, México: COMIE.
- Latour, B., & Woolgar, S. (1979). Laboratory life. Princeton University Press.
- López Zárate, R., Casillas Alvarado, M. Á., & González Cuevas, O. M. (2000). *Una historia de la UAM: sus primeros 25 años*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- López Zárate, R. (2021), *Apuntes para la Comisión de Visión de futuro de la UAM. Modelo UAM y Autonomía*, en Anexo 16, Informe General, Subcomisión Visión de Futuro, PEER, UAM.
- McKenzie, A., Griggs, L., Snell, R., & Meyers, G. D. (2018). "The myth of the teaching-research Nexus". *Legal Educ. Rev.*, 28, 1.
- McKenzie, L. (2018). "Review of Death of the Public University? Uncertain Futures for Higher Education in the Knowledge Economy, edited by Susan Wright and Cris Shore. *Higher Education in Critical Perspective: Practices and Policies* series, volume 3. New York and Oxford, Berghahn; Antropological Forum, The University of Western Australia, Crawley, WA, Australia.
- Merton, R. K. (1968). "The Matthew effect in science: The reward and communication systems of science are considered". *Science*, 159(3810), pp. 56-63.
- Miranda Guerrero, R., Castillo, M. I., & Vega, A. B. (2005). *La frustración y la envidia: política, decisiones y estímulos a la actividad académica*. Universidad de Guadalajara, Centro de Ciencias Económico Administrtivas, Departamento de Políticas Públicas.
- Mowery, D. y B.N. Sampat (2006), "Universities in National Innovation Systems", en *The Oxford Handbook of Innovation*, eds. J. Fagerberg, D. Mowery y R. Nelson R., Reino Unido, Oxford University Press.Myers, K. et al (2020). Unequal effects of the Covid-19 pandemics on scientists. Nature human behavior, 4(9), pp. 880-883.
- Nowotny, H., Scott, P., & Gibbons, M. (2003). "Introduction:'Mode 2'revisited: The new production of knowledge". *Minerva*, 41(3), 179-194.
- Research Gate (31 de marzo de 2020). Report: Covid-19 Impact on Global Scientific Community,
 en https://www.researchgate.net/institution/ResearchGate/post/5e81f09ad785cf1ab1562183
 _Report_COVID-19_impact_on_global_scientific_community consultado el 5 de enero de 2021.
- Sánchez-Barrioluengo, M. (2014). "Articulating the 'three-missions' in Spanish universities". *Research Policy*, Vol. 43, Núm. 10, pp. 1760-1773.
- UAM (2020), Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico de la UAM.







Velázquez-Álvarez, A. y Aguilar-Gallegos, N. (2005) *Manual introductorio al análisis de redes sociales*. Recurso on line. Recuperado de: http://revistaredes.rediris.es/webredes/talleres/Manual_ARS.pdf

Páginas web

- 156
- Dictamen-AGSEO. (2020). Dictamen de la Comisión de áreas de Investigación Evaluación 2014-2017. Obtenido de Área AGSEO: https://siai.xoc.uam.mx/EvaluacionAreasSIAI2014-2017/pdf/51_AGSO.pdf
- Dictamen-EADRC. (2020). Dictamen de la Comisión de áreas de Investigación Evaluación 2014-2017. Obtenido de Área EADRC: https://siai.xoc.uam.mx/EvaluacionAreasSIAI2014-2017/pdf/53_EADRC.pdf
- Dictamen-EGO. (2020). Dictamen de la Comisión de áreas de Investigación Evaluación 2014-2017. Obtenido de Área EGO: https://siai.xoc.uam.mx/EvaluacionAreasSIAI2014-2017/pdf/54_EGO.pdf
- Dictamen-EII. (2020). Dictamen de la Comisión de áreas de Investigación Evaluación 2014-2017. Obtenido de Área EII: https://siai.xoc.uam.mx/EvaluacionAreasSIAI2014-2017/pdf/52_EII.pdf
- Dictamen-MDCE. (2020). Dictamen de la Comisión de áreas de Investigación Evaluación 2014-2017. Obtenido de Área MDCE: https://siai.xoc.uam.mx/EvaluacionAreasSIAI2014-2017/pdf/55_MDCE.pdf
- Dictamen-PED. (2020). Dictamen de la Comisión de áreas de Investigación Evaluación 2014-2017. Obtenido de Área PED: https://siai.xoc.uam.mx/EvaluacionAreasSIAI2014-2017/pdf/56_PED.pdf
- Dictamen-SEM. (2020). Dictamen de la Comisión de áreas de Investigación Evaluación 2014-2017. Obtenido de Área SEM: https://siai.xoc.uam.mx/EvaluacionAreasSIAI2014-2017/pdf/57_SEM.pdf

https://www.uam.mx/colegioacademico/index.html

https://consejoacademico.xoc.uam.mx/actas



