

## Crisis económica del capitalismo

Guillermo Peláez Gramajo

### Resumen

¿Qué es una crisis económica dentro del marco del capitalismo? ¿Cuáles son sus causas? ¿Cuáles son sus rasgos fundamentales? Esta ponencia define un primer concepto de crisis económica del capitalismo, en términos de un rasgo fundamental caracterizado por deflación que se traduce es desempleo masivo que conduce al desplome del nivel de actividad económica. Haciendo abstracción de determinaciones subsidiarias (la especulación del sistema financiero, variación de las magnitudes económicas, particularmente los precios y empleo, corrupción del Estado capitalista como rasgo nuevo del neoliberalismo que no ha sido estudiado suficientemente en términos teóricos); la causa fundamental de una crisis de esta naturaleza es la concomitancia de una dualidad; i) insuficiencia de demanda efectiva vinculada a la incapacidad social de consumir todo lo que se produce; ii) desigualdad en la distribución del excedente económico que no encuentra realización en la esfera productiva y se canaliza a la especulación financiera. “Imaginemos que toda la sociedad se hallase exclusivamente compuesta por capitalistas industriales y obreros asalariados. Hagamos abstracción, además,

de los cambios de precios que impiden que grandes proporciones del capital global se repongan en sus proporciones medias, y que, dada la conexión general de todo el proceso de reproducción, tal como lo desarrolla especialmente el crédito, deben producir siempre paralizaciones temporales generales. Prescindamos asimismo de los negocios aparentes y transacciones especulativas que alienta el sistema crediticio. En tal caso, una crisis sólo resultaría explicable como consecuencia de una desproporción de la producción entre los diversos ramos y a partir de una desproporción entre el consumo de los propios capitalistas y su acumulación. Pero tal como están dadas las cosas, la reposición de los capitales invertidos en la producción depende en gran parte de la capacidad de consumo de las clases no productivas; mientras que la capacidad de consumo de los obreros se halla limitada en parte por las leyes del salario, en parte por el hecho de que sólo se los emplea mientras pueda hacérselo con Gancia para la clase de los capitalistas. La razón última de todas las crisis reales siempre sigue siendo la pobreza y la restricción del consumo de las masas en contraste con la tendencia de la producción capitalista a desarrollar las fuerzas productivas como si solamente la capacidad absoluta de consumo de la sociedad constituyese su límite." Marx (Tomo III, 1894 [2002]: 622–621).

La cita anterior, además de señalar las causas, describe las determinaciones (variables determinantes y determinadas) y sus características objetivas en la materialización de las crisis. Al observar la ruta crítica por la cual se conduce el capitalismo en momentos de crisis, puede constatarse que los excedentes de capital y de trabajo, en todo el planeta carecen de

mecanismos que permitan sus acoplamientos, lo cual se traduce en la paradoja de un mundo lleno de necesidades con desempleo masivo frente a un excedente que no se utiliza, lo cual se traduce en destrucción de capital. En efecto, la irracionalidad de la racionalidad irracional de este sistema irracional es suprimir el empleo, lo cual suprime la tasa de ganancia y destruye el capital.

En la historia del capitalismo sobresalen la crisis de 1929, la crisis contemporánea que proviene de la crisis de los años 2007–2008 que se ha administrado con políticas de *flexibilización monetaria* (*quantitative easing*) orientadas a rescates financieros de grandes corporaciones (*too big to fail*), cuyo antecedente es la crisis financiera de Japón de finales de los años 1980s y México (1994) que tampoco se han resuelto. Los rasgos contemporáneos fundamentales de esta política son: i) tasas de interés negativas – en virtud de grandes masas de dinero parqueadas en los bancos centrales –, ii) el efecto Cantillon que se traduce en una caída de la velocidad de circulación del dinero – uno de los cuatro elementos de la ecuación cuantitativa del dinero:  $MV=PT$  –, desempleo masivo, quiebra de empresas en el sector real y profundización de la pobreza y la desigualdad. El determinante teórico y empírico de estas características de la crisis contemporánea es la *no neutralidad del dinero* que contraviene las tesis de Hume, los fisiócratas, Smith y Ricardo que fueron heredadas a la teoría dominante del valor, particularmente la teoría cuantitativa del dinero de Milton Friedman. Esto confirma, a la vez, la teoría monetaria de los mercantilistas, particularmente Pufendorf y Cantillon, Marx, Keynes, Lange, Hayek, Spengler, pues, la teoría



de la no neutralidad del dinero se confirma por los efectos que tiene la moneda sobre las variables reales de la economía: empleo, nivel de actividad económica, nivel de precios y salarios. Una tercera crisis del capitalismo se manifestó en los años 1970s, la crisis de estancamiento con inflación, sustentada en la tesis de *ahorro forzoso* de F. Hayek; crisis que originó el neoliberalismo empírico que desembocó en un proceso de financiarización; además de poner fin al período democrático keynesiano que se consolidó en la postguerra. Keynes (1936) reconoce la tesis del profesor Hayek, aunque acota su originalidad al señalar que la tesis fue formulada originalmente por Jeremy Bentham, profesor de John Stuart Mill, Keynes añade que, ningún economista del siglo XIX se opuso a esta tesis, eso incluye a Marx; Hayek – el padre del neoliberalismo teórico –, cita a Marx en su libro *Prices and Production* (1932) donde formula su *teoría de ahorro forzoso*.

Las conclusiones de esta ponencia describen todos los rasgos anteriores de esas crisis a través de un análisis de las estadísticas de las cuentas nacionales de USA – las mejores cuentas nacionales de todo el mundo por su grado de desagregación – para la situación contemporánea, además de estadísticas de las cuentas nacionales de Alemania durante la década de los años 1930s. En efecto, las cuentas nacionales instituidas por iniciativa de los principales países capitalistas de la ONU confirman la ley del valor, i.e. la teoría objetiva del valor – el *valor* de las mercancías es generado por el tiempo de trabajo socialmente incorporado en ellas, *valor de uso* (utilidad de las mercancías) y *valor de cambio* expresan una dualidad previa indisoluble. La teoría dominante del valor es una teoría incompleta, una *teoría del valor de uso*, que

estudia i) la maximización de la *utilidad*; ii) el *valor de cambio* lo expresa en transacciones de trueque, porque es una teoría que ha sido incapaz de incorporar el dinero a la teoría del valor, la tesis de neutralidad del dinero, que sostiene la teoría dominante, presupone que el dinero es un velo (metáfora acuñada por Smith) que debe removerse para estudiar las variables reales de la economía, esta es una de las razones fundamentales de la carencia de una teoría sólida de las crisis en el seno de la teoría dominante del valor.