

**MAESTRÍA EN RELACIONES INTERNACIONALES  
GENERACIÓN 2014-2016**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA.**

**UNIDAD XOCHIMILCO**

División de Ciencias Sociales y Humanidades

**Tesis para obtener el grado de Maestra en Relaciones  
Internacionales**

La política exterior de Turquía, antes de 2002 y cambios hasta 2010  
como factores para su crecimiento político en Medio Oriente

**Presenta:**

Lic. María del Carmen Leticia Miranda Galindo

**Director de tesis:**

Dr. Gilberto Conde Zambada

**Lectoras:**

Dra. Graciela Pérez -Gavilán Rojas

Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid

**Ciudad de México.**



## **INTRODUCCION**

### **CAPÍTULO 1.- Evoluciones Políticas de Turquía.**

- 1.1.- Historia de Turquía: de Imperio a Nación.
- 1.2.- La República turca, análisis del periodo de 1923 a 1945
  - 1.2.1.- Conflicto con Siria bajo el mandato de Francia por la región de Hatay o Alejandreta
  - 1.2.2.- Conflicto con Inglaterra por la región de Mosul
  - 1.2.3.- Conflicto por la soberanía del Estrecho de Dardanelos

### **CAPÍTULO 2.- Turquía y la situación regional**

- 2.1.- Durante la Guerra Fría: 1945-1990
  - 2.1.1.- Plan Marshall e ingreso de Turquía a la OTAN
  - 2.1.2.- Surgimiento del Estado de Israel y la relación con Turquía
- 2.2.-Turquia en el mundo post Guerra Fría: 1990-2002
  - 2.2.1.- Guerra del Golfo 1990
  - 2.2.2.- Negociaciones árabe-israelíes
  - 2.2.3.- Gobierno de Özal y la transición al partido islamista de Erbakan
- 2.3.-El conflicto con el PKK

### **CAPÍTULO 3.- Evolución de la política exterior de Turquía con el gobierno del AKP de 2002 a 2010**

- 3.1.- Asenso del partido político Adalet ve Karlinma Partisi (AKP) en 2002
- 3.2.- Contexto regional en 2002
- 3.3- Principios de política exterior bajo los cuales se rigió AKP de 2002 a 2010
- 3.4.- La política exterior de AKP entre 2002 y 2010 frente a la cuestión kurda.
- 3.5.- La política exterior turca de 2002 a 2010 a través de sus actores.
  - I. Abdulla Gul
  - II. Recep Tayip Erdogan

## **CONCLUSIONES**

## **BIBLIOGRAFIA**

## INTRODUCCIÓN

Después de la caída del muro de Berlín en 1991, el orden internacional ha evolucionado tanto que los especialistas de las Relaciones Internacionales cambian constantemente sus parámetros de análisis para poder entender el acontecer internacional.

Esta evolución del sistema internacional ha pasado por diversos estadios, como miembro de una generación de cambios he sido testigo de múltiples acontecimientos que han cambiado la manera en cómo concebimos el sistema internacional, por ejemplo los ataques del 11 de septiembre de 2001 a las torres gemelas en Estados Unidos justificaron el inicio de la guerra en Iraq y la intervención en Afganistán en aras de la seguridad internacional y la lucha contra el terrorismo; la crisis del 2008, que inició como una crisis inmobiliaria en Estados Unidos, terminó por expandirse a los demás países, provocando una crisis mayor que experimentada en 1929 y poniendo en duda la capacidad de los países para tomar decisiones correctas en materia de política monetarias que eviten o contrarresten las crisis que se estaban viviendo.

Por otra parte en los años 90, los países europeos vivían el sueño de alcanzar el máximo grado de integración política, creando de este modo una nueva forma de gobierno que en ese entonces era casi utópica para los países fuera de la Unión Europea, sin embargo después de la crisis del 2008, fue posible vislumbrar las deficiencias de la integración, seguido del desencanto de la sociedad europea que argumentaba pérdida de identidad y reclamaba mejores condiciones de vida, lo que puso en debate la factibilidad de una integración tan profunda como lo es la Unión Europea.

Hasta entonces, Turquía se fue afianzando como un país capaz de fusionar el Islam y la política, sin dejar de lado su historia y esencia otomana, cuyo objetivo es el posicionamiento internacional del país, la búsqueda de liderazgo en la región y la estabilidad política, económica y social en los tres niveles en la cual se realizó la presente investigación nacional, regional e internacional.

La investigación está estructurada de lo general a lo particular, para analizar en un primer plano una breve historia de la política exterior turca y sus condiciones política a partir del 2002, en un segundo plano aborda las mismas condiciones anteriores solo que en contexto regional, en el cual se estudiará cual es el papel de Turquía en la región y su impacto, por ultimo en un tercer momento se abordará el contexto internacional de 2002 a 2010, haciendo un énfasis en la importancia del país turco en los problemas de la agenda mundial.

Durante el análisis de la etapa previa al ascenso de AKP y su posterior consolidación en el gobierno turco, se suscitaron diferentes eventos a nivel regional e internacional como: el inicio de la segunda intifada en el año 2000, el ataque a las torres gemelas en 2001, la invasión de Estados Unidos a Afganistán e Iraq en 2001 y 2003, el fin de la tregua por parte de PKK en 2004, el proceso de negociación para la adhesión de Turquía a la Unión Europea en 2005, solo por mencionar algunos. Estos acontecimientos afectaron la política exterior que Turquía emprendió en el periodo de 2002 a 2010, por lo que son tratados en la investigación de manera general y únicamente se aborda lo concerniente a la relación con Turquía.

Las crisis, interdependencia, el aumento de conciencia política y social en la sociedad y la presencia de gobiernos autoritarios, formaron parte de la fórmula perfecta para que en 2010 surgieran en la región de Medio Oriente movimientos prodemocraticos que tenían la característica de ser impulsados por la sociedad que buscaba mejoras sustanciales en las condiciones de vida y gobiernos justos. Lo que comenzó con una protesta en Túnez, se expandió a Sahara Occidental, Argelia, Líbano, Jordania, Mauritania, Sudán, Omán, Arabia Saudita, Egipto, Siria, Yemen, Bahreín, Libia, Kuwait y Marruecos; el nivel de impacto de las protestas por país fue diferente ya que en el caso de Yemen, Túnez, Egipto y Libia culminaron con el derrocamiento del gobierno, mientras que en los restantes hubo elecciones populares y se realizaron algunas reestructuraciones al sistema político, excepto Siria donde la población (transformada en su mayoría en rebeldes), sigue enfrentándose al gobierno de Bashar Al-Assad, transformando las protestas pacíficas en una guerra civil, cuyo final aún no se vislumbra claramente a la hora de escribir estas líneas.

Turquía ha tenido un papel activo en el conflicto sirio desde el 2011, sin embargo, ésta etapa no es objeto de análisis en la presente investigación debido a que representa otra fase de la política exterior turca que se aleja de la política establecida en 2002 denominada “cero problemas con los vecinos” y abordar este ciclo implicaría otro nivel de análisis debido al cambio de paradigma en la región.

## **JUSTIFICACIÓN DEL TEMA**

Turquía es calificada como país en pleno ascenso político y económico en la región de Medio Oriente (Iasel Sánchez, 2011)<sup>1</sup>, se encuentra localizada en una zona rica en recursos energéticos pero también es la zona geoestratégicamente hablando más convulsa del planeta y por lo tanto, cualquier acontecer en esa región repercute de manera directa o indirecta en la política y economía de los países que conforman el sistema internacional, que se define como el escenario general donde en un momento dado ocurren las relaciones internacionales (Pearson, 2000, pág. 37) .

Esta misma importancia se ha reflejado en el impulso y la proyección de una política exterior que ha buscado restablecer o reforzar lazos económico-políticos con los países de la región, (un claro ejemplo fue la negativa del gobierno turco a la intervención de Estados Unidos en Iraq) a su vez, buscó marcar diferencia en un sistema internacional regido en su mayoría por los principios de política exterior tradicional en base al Realismo político de Hans Morgenthau<sup>2</sup>, con algunas variaciones, por supuesto, y que sólo toma en cuenta los intereses de los Estados, mas no el de los individuos ni el de las organizaciones, tal cual lo hace la teoría neorrealista (con la cual se trabajara en la investigación), por lo tanto, la evolución a partir del 2002 de la política exterior de Turquía, marcó un parteaguas en el escenario internacional, pero también buscó potencializar el papel político-económico del país turco, no solamente en el plano nacional y regional sino también en el internacional.

---

<sup>1</sup> Para la presente investigación, la región de Medio Oriente comprenderá los siguientes países: Afganistán, Irán, Turquía, Líbano, Jordania, Siria, Iraq, Israel, Palestina, Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Omán y Yemen, en base al libro “Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. África y Medio Oriente, volumen 7”, p. 159

<sup>2</sup> Identificado como el “padre” del realismo por su obra clásica “Politics Among Nations”.

También tiene por objeto dar a conocer al lector la evolución de la política exterior de un país que día a día comienza a alcanzar mayor relevancia en el plano internacional y que se ha convertido en un actor político en la toma de decisiones de la agenda mundial y ha aumentado su participación en la mediación de los procesos de paz en la guerra civil en Siria y ha ampliado su colaboración con Irán a fin de evitar la imposición de sanciones económicas por parte de Estados Unidos y la Unión Europea como respuesta al programa nuclear que el gobierno iraní estaba llevado a cabo. La tesis llega hasta 2010 y no abarca estos temas. Sin embargo, es imposible entender el papel protagónico de Turquía en el escenario regional sin comprender la evolución de su política exterior y particularmente de su política exterior entre 2002 y 2010.

Otra de las razones es explicar cómo fue el proceso de evolución de la política exterior turca hasta 2010 y cómo estas lograron una potenciación de Turquía en tres niveles: nacional, regional e internacional, mismos que formaran los pilares de la presente investigación.

Este vertiginoso ascenso representa una oportunidad única para investigar si las reformas a los principios de política exterior de un país determinado son factores determinantes para que éste se convierta en un factor de cambio en la región en la cual se encuentra y a su vez dar a conocer cómo la buena relación de del país con sus vecinos ha propiciado un ambiente de armonía en la región y de expansión política a nivel internacional, todo lo anterior sin dejar de incluir la esencia cultural y social del país.

## **OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **General**

El objetivo del presente trabajo fue hacer una revisión histórica de Turquía y analizar cada una de las etapas del país, primero como parte del Imperio Otomano y después como Nación independiente con el propósito de comprender las reformas a la política exterior de Turquía entre 2002 y 2010, primera fase del gobierno del AKP, para evaluar si estas fueron el factor clave para impulsar el crecimiento del poder político-económico regional e internacional del país.

### **Particulares**

- Investigar la evolución de la política exterior de Turquía desde su reconocimiento oficial como nación independiente en 1923 hasta 2002 y hacer una comparación para determinar si los cambios fueron radicales y si lo fueron hasta qué punto.
- Conocer la política exterior de Turquía implementada a partir del 2002 y hasta 2010.
- Conocer la situación internacional que han impulsado la proyección del Turquía en el escenario internacional
- Analizar a qué obedecieron los cambios de la política exterior y quién o quiénes fueron los principales impulsores de dichos cambios.



## **PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN**

### **Pregunta central**

¿Cómo se llevó a cabo la evolución de la política exterior turca bajo el gobierno del partido AKP en el periodo de 2002-2010, cuál fue su impacto en la política regional del país y el impacto en la proyección internacional de Turquía?

## **HIPÓTESIS**

El punto focal de la presente investigación es determinar cómo fue la evolución de la política exterior en el aspecto económico-político de Turquía en tres niveles: nacional, regional e internacional y cómo logró un mayor posicionamiento regional e internacional a partir de ello.

Por lo tanto se plantea la siguiente hipótesis de investigación que engloba lo ya descrito en los objetivos:

Los cambios en la política exterior de Turquía llevados a cabo en el periodo de 2002-2010 respondieron a los cambios del sistema internacional ocurridos después de 2001, estos propiciaron el ascenso del partido AKP que aplicó dichas reformas, mismas que se han reflejado en el aumento de la fortaleza política y económica del país, mediación en conflictos internacionales y reforzaron el nacionalismo turco.

## ASPECTOS METODOLOGICOS

Las Relaciones Internacionales como ciencia surgieron en 1648 con el Tratado de Westfalia que dio origen al Estado-Nación, al concepto de soberanía y a la diplomacia (Pearson, 2000).

Las teorías de las Relaciones Internacionales nos permiten analizar la complejidad del sistema internacional, el papel del Estado moderno y su evolución en el escenario internacional.

Las teorías de R.I brindan una herramientas para explicar los fenómenos que acontecen en el sistema internacional y como afectan las relaciones entre los Estados y las consecuencias al interior de ellos.

En la presente investigación se toma como herramienta de análisis a la Teoría Realista desarrollada por Hans Morgenthau quien en el libro “Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz” resume en seis puntos los principios del realismo político:

1. El realismo político supone que la política, al igual que la sociedad, obedece a leyes objetivas que se arraigan en la naturaleza humana. El realismo cree tanto en la objetividad de las leyes de la política como en la factibilidad de elaborar una teoría racional que explique, aunque sea imperfecta y parcialmente estas leyes objetivas.
2. El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder.
3. El realismo supone que su concepto clave de interés definido como poder es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable. La idea de interés es, en efecto, la esencia de la política que resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar.

4. Sostiene que los principios morales universales no pueden aplicarse a los actos de los Estados en una formulación abstracta y universal, sino que deben ser filtrados a través de las circunstancias de tiempo y lugar.
5. El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo.
6. El realista político no ignora la existencia y relevancia de otros parámetros de pensamiento distintos a los políticos. Pero como realista político no puede subordinar esos parámetros a los políticos. (Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 1948).

Los principios realistas brindan un marco de análisis del sistema internacional en la guerra fría y justifican la carrera armamentista y la lucha de poder entre Estados Unidos y la URSS.

De acuerdo con el realismo, los países buscan establecer y aumentar su poder en el sistema internacional mediante el establecimiento de zonas de influencia en países que no detentan suficiente poder pero que gozan de una ubicación privilegiada.

En el tercer apartado se identificó que la política exterior de Turquía respondió a la evolución del país por lo que se utilizó como marco de análisis la teoría neorrealista.

La teoría neorrealista explica que el poder “deriva de la congruencia organizativa, la habilidad para extraer los recursos de la sociedad, la capacidad militar, las habilidades diplomáticas y la voluntad nacional” (Keohane, 2005, pág. 52). El tipo de poder que explica Keohane, es aprovechado por el AKP en el 2002 y complementado por Waltz que reconoce que “el comportamiento de los Estados no solo depende de la estructura internacional, sino de las características internas de cada uno de ellos y de las decisiones de sus líderes, quienes también ejercen cierta influencia” (Keohane, 2005)

## **CAPÍTULO 1.- EVOLUCIONES POLÍTICAS DE TURQUÍA**

Hablar de la Turquía moderna es hablar de una historia que se extiende a un pasado en el que un conjunto de tribus nómadas fusionaron religión y cultura distintas, hasta un Imperio Otomano que fue uno de los más grandes de la historia, de un territorio que fue fragmentado en varios países, de una nación joven con múltiples retos debido a su privilegiada posición geográfica y por último de un país con un modelo de crecimiento político-económico sustentado en las premisas de cooperación y diálogo que buscó implantarse de manera gradual en el escenario internacional con un rol fundamental: el de líder regional.

La extensa historia turca, primero como Imperio Otomano y posteriormente como República, implica un análisis exhaustivo para poder entender la dinámica de la política exterior, objeto de la investigación y relación con la Turquía moderna y su política exterior actual.

La magnitud del Imperio Otomano y el esplendor alcanzado, lo resume Norman Stone de la siguiente manera:

“El Imperio Otomano es un fantasma que persigue al mundo moderno. Desapareció del mapa al final de la Primera Guerra Mundial, y los vastos territorios que controlaban han vivido un problema detrás de otro. Desde el siglo XIV, se extendía desde la costa atlántica de Marruecos hasta el río Volga en Rusia, y desde la frontera actual entre Austria y Hungría hasta el Yemen e incluso Etiopía. En el siglo XVIII el imperio perdió el control del mar Negro y del Cáucaso a favor de Rusia; en el siglo XIX perdió los Balcanes con la formación de las naciones-estado, la más importante de las cuales fue Grecia; en el siglo XX, perdió las tierras árabes. Desde entonces, los Balcanes y Oriente Próximo han sido un problema para el mundo y por eso, en la actualidad, existe una cierta nostalgia por el Imperio Otomano” (Stone, Breve Historia de Turquía, 2012, pág. 9).

Por lo tanto en el presente apartado se buscó dar a conocer en un primer análisis la historia del Imperio Otomano hasta el término de la segunda guerra mundial como elementos clave para la comprensión de la evolución política exterior turca.

El nacimiento, auge y caída de un Imperio, conlleva múltiples análisis y por lo tanto diferentes perspectivas de la historia, el presente capítulo tiene por objeto estudiar la historia del Imperio Otomano, tomando en cuenta los factores fundamentales que lo llevaron a ser uno de los grandes imperios de la historia, tales como: el ejército y el sistema tributario, así como los elementos clave que lo llevaron a su deterioro y posterior fragmentación: mala administración de los recursos, empoderamiento del ejército y la ambición de potencias occidentales.

Por lo anterior, en el presente capítulo se buscó dar a conocer la importancia de la historia de Imperio Otomano en la construcción de los elementos que sentarán las bases para la formación de la Turquía moderna y por lo tanto la reformulación de la Política Exterior de Turquía a partir de 2002.

Es importante resaltar que el siguiente apartado responde a los siguientes objetivos de investigación:

- Estudiar los acontecimientos que marcaron un punto de inflexión en el proceso de construcción de la nación turca y su consolidación.
- Investigar la evolución de la política exterior de Turquía desde su reconocimiento oficial como nación independiente en 1923 hasta 1945 y hacer una comparación para determinar si los cambios fueron radicales y si lo fueron hasta qué punto.

## 1.1 Historia de Turquía: de Imperio a Nación.

### Nacimiento y auge del Imperio.

La historia de Asia Central se caracterizó por la presencia de tribus nómadas que intentaban entrar al territorio de China Imperial, sin embargo, fue un grupo de tribus que sobresalió de ese intento: los turcos u otomanos.

El Imperio Otomano o Turco Otomano, debe su nombre a su fundador, el Emir Osman Gazí (su establecimiento en Asia menor se calcula en el siglo XII). Las conquistas territoriales llevadas a cabo mediante batallas y saqueos fueron el medio principal por el que las tribus nómadas multiétnicas lograron fusionarse y por lo tanto unificar la atomización social presente en la región, tomaron como factor clave la religión, en este caso el Islam, como medio de unificación debido a que “en esa época las sociedades dominadas por el islam eran algunas en las que se encontraban las formas de civilización más sofisticadas” (Conde Zambada, Situación regional de Turquía, 2018).

En el año 1055 los turcos lograron ingresar a Bagdad, capital del Imperio *abbasí* y por lo tanto someter a una de las más grandes civilizaciones de la historia.

La ocupación de Anatolia y la Península de los Balcanes por parte de Osman y su hijo Süleyman, se dio en tres frentes, el primero mediante un paulatino ingreso de los otomanos al territorio, la segunda se desarrolló en dos fechas claves en la conquista del Imperio Bizantino: 1071 y 1326, en la batalla de Manzikert (actualmente Malazgirt) y la toma de Nicea respectivamente, por último la conquista de Tracia y la región de los Balcanes; es importante resaltar la batalla de Manzikert no es de gran importancia geográfica, sí sirvió para debilitar el control de los bizantinos en la región.

Bajo el mando de Murad, hijo de Süleyman, se consiguió la dominación de ambos lados del Estrecho de los Dardanelos llegando hasta Bulgaria, lo que dio pie a la continua expansión del Imperio. Se estableció una administración centralizada y el sistema de *devşirme*<sup>3</sup> o

---

<sup>3</sup> Reclutamiento de los mejores jóvenes cristianos de las provincias de los Balcanes para su conversión al Islam y servicio leal a la armada turca en Anatolia.

*jenízaros*<sup>4</sup>, para este momento debido a la diversidad de lenguas, religión y costumbres que abarcaba el Imperio, se estableció un sistema de tolerancia a las etnias y poblaciones pertenecientes a las “religiones de libro”<sup>5</sup>, a las cuales se les garantizaba protección, tolerancia y libre creencia con la condición de aceptar un gobierno musulmán además del pago de impuestos o tributos.

Para Pierre Béhar (Béhar, 2005), la consecución de territorios corresponde a una política de expansión trazada en tres círculos o fases, que serían determinantes para sentar las bases del Imperio Otomano hasta el siglo XV, debido a que, las conquistas territoriales de los otomanos fue siguiendo un orden para establecer la capacidad de control y mantenimiento territorial que los militares otomanos podían controlar, este conocimiento lo adquirieron gracias a la estricta formación militar y administrativa (DIAGRAMA 1).

Para garantizar la eficacia del Imperio, se constituyó el gobierno o *Diván* compuesto por: a) los visires cuya función en el gobierno sería lo más cercana al papel de los secretarios de Estado, b) juez de soldados, encargado de los asuntos militares, c) administrador financiero, para manejar correctamente los tributos pagados por los territorios conquistados, es decir el manejo fiscal del imperio y d) los cancilleres: encargados de los asuntos jurídicos y diplomáticos

---

<sup>4</sup> Significa “tropas nuevas” y era un cuerpo del Imperio Otomano formado por unidades de infantería adiestradas para custodiar al Sultán y las dependencias del Palacio Real.

<sup>5</sup> Para José Luis Vázquez Borau las llamadas religiones del libro son el judaísmo, cristianismo e islamismo y perviven en la actualidad con gran vitalidad, sí bien, en ocasiones, con rivalidad e incluso hostilidad (Vázquez Borau, 2002)

## DIAGRAMA 1: Expansión territorial del Imperio Otomano



Fuente: Elaboración propia con datos de Pierre Béhar

Bajo el liderazgo de Mehmed II y contando con el apoyo de los jenízaros el 29 de mayo de 1453 se logró la conquista de Constantinopla, poniendo fin al Imperio bizantino y consolidando el gran Imperio Otomano. El Sultán fue apodado “El conquistador” debido a que su imperio unificó a parte de Europa, Medio Oriente y Asia. Tomó como capital la ciudad de Constantinopla y cambió la nombró Estambul. Durante este periodo se conquistó el Peloponeso, Albania, Bosnia, Moldavia, Crimea, Caffa y Azov.

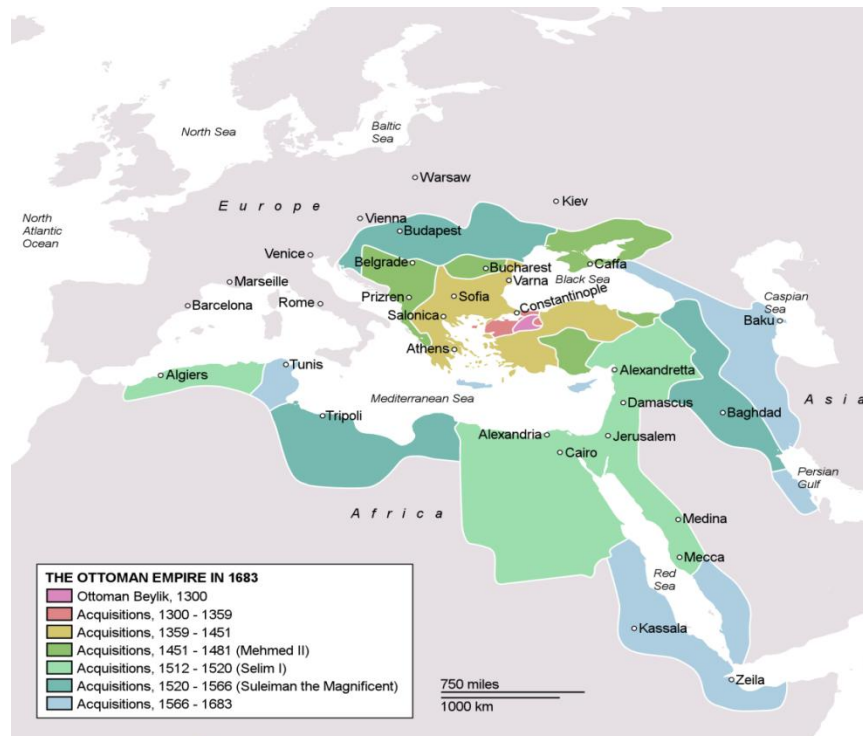
A mediados del siglo XVI, el Imperio turco tuvo dos fases, la primera guiada por Selim y la segunda por Solimán I “el Magnífico”, ambos fueron artífices de la época de esplendor del Imperio y a ellos se debe la conquista de Anatolia oriental, Azerbaiyán, Kurdistán, Irán, Palestina, Siria, Egipto, Argelia, Arabia, Irak, Rhodas, Belgrado, una parte de Hungría y Transilvania.

La magnitud territorial fue obtenida bajo el liderazgo de Soliman I, los otomanos controlaban la región perteneciente al Mar Mediterráneo, Golfo Pérsico, Mar Rojo, el



Estrecho de los Dardanelos y la mayoría de las regiones subyacentes, de este modo se convirtió en el mayor Imperio conocido y suponía un peligro para Europa debido al gran poderío económico, político y militar (Mapa 1).

**MAPA 1.- Imperio Otomano en su máxima expansión a mediados s. XVI**



Fuente: <http://bit.ly/2DNh5pi>

### **Deterioro del Imperio**

El apogeo de uno de los más grandes imperios conocidos, marcó una pauta en la historia mundial y a la vez un quiebre en la estructura internacional del siglo XVI, su auge y caída constituye por sí mismo un elemento de análisis extenso y proporciona lecciones para el propio desarrollo de las naciones modernas. La falta de organización, conflictos internos y externos y la fragmentación del poder dentro del gobierno formaron parte de las causas del declive del Imperio Otomano, mismas que se analizarán en el presente apartado.

A pesar de los logros obtenidos por Soleimán, la falta de liderazgo y habilidad política de sus sucesores provocaron constantes luchas al interior de la cúpula gobernante, que no

logró comprender el dinamismo social del Imperio y mucho menos adaptarse a la rápida evolución del continente europeo.

Europa había pasado del sistema de producción feudalista a una transición al capitalismo y se impulsó el desarrollo del sector naval, este hecho contribuyó al descubrimiento del continente americano y al desarrollo de nuevas rutas de navegación y de comercio, dejando de lado el intercambio comercial con los otomanos a través del mar Mediterráneo alterando el centro de intercambio comercial entre Europa y Asia.

Por otra parte, los persas habían recobrado fuerzas y bajo el mandato del Sha Abbas I, ejercieron fuerte presión sobre las fronteras del imperio otomano propiciando constantes enfrentamientos que debilitaron los puntos fronterizos de los otomanos.

Al interior del gran Imperio, la falta de cohesión entre sus líderes provocó fracturas en las estructuras sociales de la población que se encontraba sumida en un descontento general ocasionado por los altos impuestos recabados por el sultán y que estaban destinados al mantenimiento de los vastos territorios.

Este vacío de liderazgo y de coordinación fue sustituido por el ejército que había sido dotado de poder y recursos durante toda la época de apogeo del Imperio, la falta de coordinación a nivel central impidió que el Sultán recobrara el poder para poder gobernar nuevamente.

La inmensidad del territorio otomano, cuya extensión se había logrado por las conquistas militares y hazañas de los fundadores, fue el responsable del debilitamiento del imperio mismo debido a que el ciclo constante de ampliación de dominios territoriales proporcionaba los recursos necesarios para la próxima campaña militar así como los impuestos necesarios para hacer frente económicamente a los gastos originados por el aparato burocrático del imperio.

De este modo, cuando el Imperio alcanzó su máxima extensión territorial, el proceso de conquistas quedó estancado y por lo tanto la recaudación de impuestos; haciendo imposible continuar con el modo de subsistencia ya que se generó un círculo vicioso de exigencias fiscales a la población, que la llevo a los límites de la pobreza y al descontento hacia los gobernantes.

Por otra parte el enorme aparato militar había perdido su rigidez y eficacia; se había convertido en un sistema inútil a sus propósitos iniciales: protección de las fronteras, expansión del territorio y defensa del imperio, *los jenízaros* comerciaban con sus rangos, se dedicaban a oficios ajenos a la milicia y los altos mandos habían asegurado su supervivencia político-militar por medio de la eliminación del *devşirme*, lo que les permitió preservar en la milicia a sus hijos, haciendo los puestos en el ejército heredables. Por lo tanto pertenecer a los *jenízaros* ya no significaba haber sido reclutado y haber obtenido los altos puntajes para pertenecer a él, sino que posiblemente había comprado el puesto o bien gozado de un favor por los altos mandos.

Tal como afirma Pierre Béhar:

“las exigencias del sistema político-militar con las que hizo su fuerza, en lo sucesivo son la causa de su debilidad...esta decadencia del Imperio Otomano es la ilustración perfecta del anacronismo del sueño de reconstruir el Imperio Romano en la época moderna. El mundo había cambiado: esa estructura política ya no le correspondía” (Béhar, 2005, págs. 23,24)

### **Caída del imperio Otomano**

La inestabilidad del gobierno y de la economía propició que los territorios conquistados se rebelaran contra el poder ejercido por los *jenízaros* y que los mismos enemigos del Imperio se aliaran para arrebatar territorios a los otomanos. El proceso de transformación de Imperio en Nación, fue largo debido a la presencia de la milicia y a la influencia política que aún mantenía el Imperio dentro de sus territorios.

En 1684 se creó la Liga Santa cuya función principal era la lucha contra el Imperio Otomano y estaba conformada por Austria, Venecia, Polonia, Malta, Toscana y Rusia. Ante el embate de occidente, los otomanos lograron hacer uso de la excelente diplomacia que los caracterizó para llegar a la negociación de los tratados de paz sin embargo terminarían por ceder el territorio húngaro.

Durante este periodo los otomanos fueron apoyados por Gran Bretaña y Francia que usaban la prodigiosa ubicación del Imperio para contener el crecimiento de otro Imperio: el de Austria-Hungría y para mantener débil pero controlable al Imperio Otomano.

Sin embargo el sistema internacional no es inmutable, para el año de 1789 estalló en Europa la Revolución Francesa provocada por el descontento de la población ante la mala situación económica del país, debido a los excesos de la monarquía y los nobles, el aumento de la población de clase baja, lo que ocasionaba desabasto en alimentos; en cuanto a lo político, las ideas de pensadores como Rousseau y Voltaire que creían en la separación de los poderes del Estado impulsaron en mayor o menor medida las aspiraciones de la población, que deseaba una mejora en la calidad de vida. De este modo, surgió un movimiento que pugnaba por la libertad, fraternidad y la igualdad entre hombres, acontecimiento que obligó a las potencias occidentales a cambiar el apoyo a la región, enfocándose a las expediciones napoleónicas que tenían como objetivo a Egipto. La incursión de Francia y Gran Bretaña obligó a los otomanos a abandonar la alianza que habían mantenido y dio pie al inicio de la guerra franco-otomana, que duró de 1798 a 1802 (Zürcher, 2004, pág. 26).

Ante el eminente desgaste del imperio y el apodo del “hombre enfermo de Europa”<sup>6</sup>, en el siglo XIX se emprendieron reformas que buscaban modernizar el imperio, a este periodo se le conoció como *Tanzimat*,<sup>7</sup> que abarco de 1839 a 1876, en el cual se abolió el cuerpo

---

<sup>6</sup> El término hace referencia en las similitudes que tiene un hombre enfermo de edad avanzada con los signos de decadencia y descomposición que mostraba el imperio.

<sup>7</sup> Significa en turco regulación y organización. Se caracterizó por la ejecución de políticas reformadoras en todos los niveles de gobierno del Imperio Otomano a fin de modernizar las estructuras organizativas para hacer frente a la presión de las potencias occidentales y que culmina con la adopción de la Constitución de 1876.

militar de *jenízaros*, se cambió el status de los no otomanos, pasaron de ser “sujeto” a ciudadano con el principio de igualdad para todos los habitantes del Imperio, sin importar raza o religión, fueron protegidos por la ley con todos los derechos y obligaciones que ello implicaba. Por otra parte se impusieron impuestos proporcionales de acuerdo a la riqueza.

Los avances en el campo intelectual en Europa, influyeron notablemente en el cambio de pensamiento de la sociedad otomana, que paulatinamente se hicieron conscientes del papel que podían tener en la política nacional, en la cual, un ciudadano común ya podría ser parte de ella y no solamente las personas de la cúpula del poder.

Bajo esta lógica en 1871 se creó el movimiento de “Jóvenes Otomanos” (en años posteriores serían la inspiración para el movimiento “Jóvenes turcos”) guiados por Mithat Paşa<sup>8</sup> y compuesto principalmente por jóvenes de la clase media intelectual que se oponían al sultanato, pugnaban por la proclamación de una constitución y la creación de un parlamento.

En 1876 lograron la promulgación de una Constitución que proclamaba el establecimiento de una Monarquía Parlamentaria con dos cámaras, la creación de un Parlamento, la organización del poder central en ministerios, el establecimiento de una Corte de Justicia, un Consejo de Estados y la celebración de elecciones el 1877. Sin embargo, se establecieron dos cláusulas que permitían suspender el parlamento, declarar el estado de guerra y declarar personas non *gratas* a quienes se considerará hostiles al Estado.

Sin embargo y a pesar de las reformas que se intentaron, la caída del Imperio se dio en el mismo orden que la política de los “círculos de expansión”, perdiendo en primer lugar los territorios ocupados en el tercer círculo, posteriormente los ubicados en el segundo, para finalmente lograr el control de la región de Anatolia, territorio actual de Turquía.

---

<sup>8</sup> Mithat Paşa (1822-1883) fue Gran Visir del Imperio Otomano en el sultanato de Abdülaziz en 1872, fue líder del movimiento constitucional de 1876, buscaba reformas en la educación y en la administración del Imperio, ya que era consciente de que solo los cambios podían asegurar el futuro de los otomanos.

A pesar del establecimiento de la Constitución y con la excusa de la guerra contra la Rusia zarista, el parlamento fue disuelto en 1878 cuya consecuencia fue una política reaccionaria por parte del gobierno, misma que se mantuvo hasta 1908.

El saldo de la guerra contra Rusia fue la pérdida de Bulgaria, que complicó aún más la situación del Imperio debido a las constantes injerencias de las potencias europeas por medio de sus emisarios que pedían concesiones para la protección de las minorías religiosas dentro de la jurisdicción territorial otomana, además de garantizar los pagos de las deudas que el Imperio había asumido con países europeos a raíz de la mala administración y de los altos costos que implicaba la posesión de un aparato burocrático tan robusto e inadecuado para la época.

La clase política era conocedora de la necesidad de mantener bajo control determinados territorios que eran considerados los proveedores de los recursos necesarios para que el Imperio siguiera subsistiendo, como por ejemplo los Balcanes.

Sin embargo las constantes guerras suscitadas por el control de dicho territorio protagonizadas por los turcos, rusos y austriacos y el fin de la guerra ruso-otomana, dio pie para que el 3 de marzo de 1878 se firmara el Tratado de San Stefano, el cual reorganizaba las posesiones balcánicas del Imperio Otomano a favor de Rusia, alterando el orden en Europa Central y Oriental. Mediante del Tratado de San Stefano se reconoció la independencia y expansión territorial de Bulgaria, Serbia, Montenegro, Rumania y Bosnia-Herzegovina, lo que otorgó más poder a Rusia y aumentó el descontento de Reino Unido y el Imperio Austrohúngaro, por lo cual Otto von Bismarck, Canciller de Alemania, convocó la celebración del Congreso de Berlín el 23 de julio de 1878, cuyo objetivo inicial era el mantenimiento del statu quo de las potencias europeas y deshacer el tratado anterior.

Lo dictaminado en el Congreso de Berlín afectó la geopolítica de la región balcánica debido a que Bulgaria se convirtió en un principado autónomo del Imperio Otomano al igual que Armenia, mientras que Bosnia-Herzegovina fue puesta bajo control del Imperio Austrohúngaro, Chipre pasó a ser controlada por Gran Bretaña y se aseguró la posibilidad

por parte de Francia e Italia de ocupar el norte de África y de Túnez a Egipto (Fortna, 2008, pág. 46).

Como parte de la campaña de debilitamiento del Imperio y con el objetivo de renegociar la deuda externa que los otomanos habían adquirido en 1881, la banca europea fundó la Administración de Deuda Pública Otomana con el objetivo de administrar la recaudación tributaria otomana y las rentas gubernamentales dejando a los funcionarios otomanos sin la capacidad de gobernar sobre sus propios territorios pero asegurando el pago total de la deuda.

Justamente la necesidad económica del Imperio permitió que empresas extranjeras principalmente alemanas, francesas e inglesas obtuvieran licitaciones para la construcción de los principales servicios: carreteras, ferrocarril, explotación de yacimientos petrolíferos y de gas así como de materias primas, permitiendo que occidente controlara prácticamente la economía de los otomanos.

Las crecientes luchas por controlar territorios de los otomanos llevaron a que Grecia, respaldada por Rusia y Gran Bretaña, apoyara los movimientos independentistas de la isla de Creta y Chipre desatando la guerra greco-turca en 1897, resultando como triunfadores los turcos, sin embargo, la rivalidad de los otomanos con el Imperio Austrohúngaro, ocasionó constantes rencillas por el control total de los Balcanes y sus áreas periféricas.

Debido a los constantes problemas económicos, políticos y sociales que tenía el Imperio, en 1908 surgió el movimiento sucesor de los “Jóvenes Otomanos”, los “Jóvenes Turcos” conformado por militares, intelectuales y burócratas que clamaban el restablecimiento de la Constitución de 1876 la cual, sus predecesores habían logrado instaurar en el Imperio.

Dado el creciente nacionalismo otomano y la incapacidad de diálogo del gobierno de Abdul Hamid II, el movimiento se extendió proclamando libertad política mientras que, los militares se rebelaron al poder del sultán, generando crisis al interior del país e impidiendo

la capacidad de reacción de los otomanos cuando Bosnia-Herzegovina fue anexada a territorio del Imperio Austrohúngaro.

En 1908 el movimiento de los “Jóvenes Turcos” llevó a cabo un golpe de estado con el que reinstauraron la Constitución de 1876 y de 1909 a 1910 intentaron llevar a cabo políticas similares a las reformas del *Tanzimat* del siglo anterior que se orientaron a cambiar el aparato burocrático del Imperio y fortalecer las estructuras sociales para mejorar las políticas económicas y sociales a nivel interno y externo del Imperio. Mehmet V (hermano del depuesto sultán) fue nombrado sultán y gobernó de 1909 a 1918 compartiendo el poder con los líderes de los “Jóvenes Turcos”: Enver Pasha, Talat Pasha y Cemal Pasha.

Durante el gobierno de Mehmet V entre 1912 y 1913, estallaron las Guerras Balcánicas en las cuales los otomanos perdieron territorios en Tracia para posteriormente recuperarlos.

A raíz de las Guerras Balcánicas diversos Estados se proclamaron autónomos del Imperio Otomano, creando un vacío del poder debido a que algunas minorías étnicas no siempre coincidían con sus gobiernos, mientras que en otros, los nacionalismos afectaban las relaciones con otros países como Serbia y Bulgaria, mientras que Rusia y el Imperio Austrohúngaro buscaban expandir sus territorios al mar Mediterráneo, intereses opuestos que serían parte fundamental del desarrollo de la Primera Guerra Mundial en 1914.

Los acontecimientos posteriores al inicio de la Primera Guerra Mundial fueron decisivos para la caída del Imperio Otomano que ingresó al conflicto apoyando a Alemania. Sin embargo a la par del desarrollo de la guerra, se suscitó dentro de territorio otomano un movimiento independentista apoyado por Gran Bretaña, se le denominó “Rebelión Árabe” (1916 a 1918) cuyo objetivo principal era conformar un Estado árabe autónomo compuesto por los actuales países de Arabia Saudí, Siria, Líbano, Jordania, Irak y los territorios israelí y palestino.

La “Rebelión Árabe” marcó la pauta para la actual división territorial de Medio Oriente y para los conflictos que aún se desarrollan en la región. Esta revolución originó la salida del



gobierno otomano de territorio árabe pero otorgó a las potencias occidentales, Francia y Gran Bretaña, un papel fundamental en la política árabe a través de los Acuerdos Sykes-Picot de 1916, en los cuales, establecían la división de Medio Oriente una vez terminado el conflicto. A través de la Declaración Balfour de 1917, Francia y Gran Bretaña obtuvieron el apoyo de los judíos, ya que se les alentó a la creación de un Estado judío en territorio palestino.

La idea de la creación de Estados árabes independientes del Imperio Otomano fue ampliamente respaldada por las naciones desarrolladas, que veían (y siguen viendo) a la región como una fuente de recursos energéticos necesarios para su carrera por el liderazgo internacional por medio del colonialismo, que había comenzado una vez concluida la Primera Guerra Mundial con la derrota de Alemania y las Potencias Centrales, y se había legitimado por medio de los Acuerdos de Paz de París de 1919 y el Tratado de Sévres de 1920, el cual, fragmentó y estableció los nuevos límites territoriales del Imperio Otomano y reorganizaba la región de la siguiente manera:

- Creación de un Estado autónomo para la minoría étnica de los kurdos: Kurdistán
- Reconstitución de Armenia
- Tracia Oriental, Imbros, Tenedos y Esmirna pasan a formar parte de Grecia
- Separación de Egipto, Hiyaz y Yemen
- Mosul, Palestina, Transjordania y Chipre serían administradas por Gran Bretaña
- Siria, Líbano, Alejandreta y parte de Cilicia serían administradas por Francia.

La disolución del gran Imperio Otomano permitía la injerencia y el control de las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial sobre las finanzas, gobierno y servicios públicos del territorio otomano y por lo tanto los Acuerdos Sykes-Picot y la Conferencia de Paz de París legitimaban la “Rebelión Árabe” y la colonización de Medio Oriente; sin embargo no fueron aceptados por el General Mustafá Kemal Pachá (Atatürk<sup>9</sup>), que reconocía la necesidad de acoger a Turquía en una nueva forma de gobierno, el Estado-Nación. Esta

---

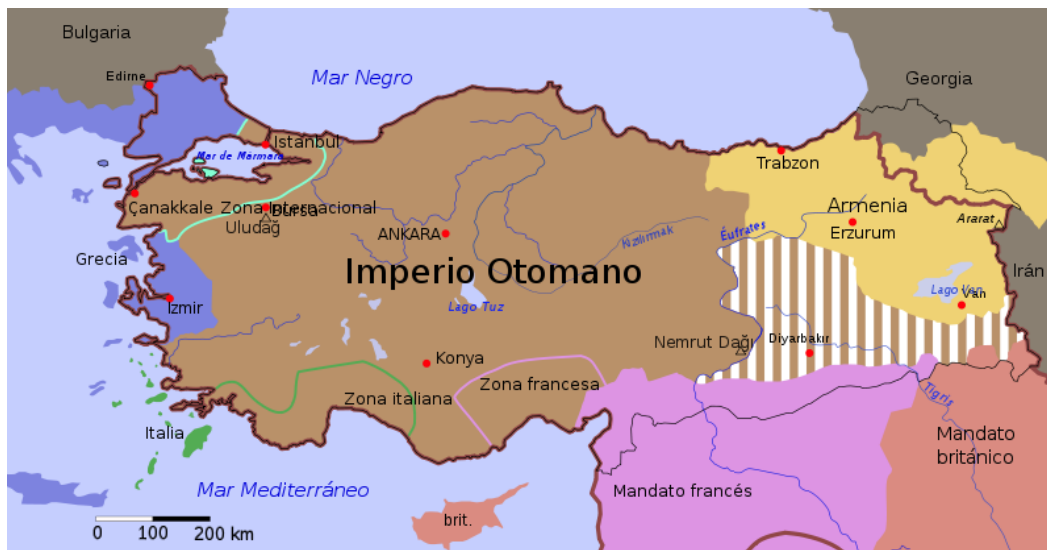
<sup>9</sup> En turco significa “Padre”, el primer Presidente de Turquía adoptó el sobrenombre para referirse a él cómo: “Padre de la Nación turca”

visión lo llevó a dirigir el Movimiento Nacional Turco cuyo desenlace fue la Guerra de Independencia de Turquía contra el dominio que establecían dichos acuerdos.

La necesidad de terminar con el dominio de los extranjeros en territorio turco llevó a la revisión y sustitución del Tratado de Sévres por el Tratado de Lausana negociado por İsmet İnönü, se firmó el 24 de julio de 1923 y estableció los límites actuales de Turquía, Grecia y Bulgaria.

Después de terminar con la influencia de las potencias extranjeras en territorio otomano, el Partido Republicano del Pueblo (CHP)<sup>10</sup> fundado por Mustafá Kemal obtuvo el triunfo en elecciones proclamando el nacimiento de la República de Turquía el 29 de octubre de 1923, Kemal enarbolaba la esencia de un Estado moderno que fusionara los valores otomanos y la modernidad de occidente. (Mapa 2).

**MAPA 2.- Consolidación de Turquía a través del Tratado de Lausana de 1923**



Fuente: <http://bit.ly/2qh3eFZ>

<sup>10</sup> En turco *Cumhuriyet Halk Partisi*. Partido Republicano, democrático de centro izquierda y kemalista.

La ubicación geográfica del nuevo Estado-Nación ha jugado un papel importante dentro de la política regional de Medio Oriente, en especial en los conflictos posteriores a la segunda guerra mundial.

### **1.2.- La República, análisis del periodo de 1923 a 1945**

El nacimiento del Estado turco implicó enfocar los esfuerzos políticos, económicos y sociales para cambiar los elementos dentro de la sociedad y estructuras de los gobiernos turcos que contribuían al retraso de la nueva nación frente a los países occidentales. Atatürk criticaba el conservadurismo religioso y argumentaba que la decadencia del Imperio Otomano era producto de ello, por lo tanto era necesario implantar la laicidad al nuevo Estado.

Es elemental entender qué la política de Mustafá Kemal Atatürk se concentró en obtener el reconocimiento como nación a nivel internacional; para ello durante un periodo de 10 años se llevaron a cabo reformas fundamentales que fueron la guía para el Estado moderno turco del siglo XXI. Durante ese periodo, las reformas fueron paulatinas, el sistema educativo pasó a ser supervisado por el Estado mediante la ley “Unificación de la Enseñanza”; en cuanto a la religión, se prohibió el uso del velo en las mujeres, el sistema de califato, las escuelas coránicas o *madrassas*<sup>11</sup> y los tribunales religiosos regidos bajo la *Sharia*<sup>12</sup> fueron suprimidos debido a que ya no eran coherentes con las nuevas políticas occidentales que Atatürk implantó en Turquía con la finalidad de marcar distancia del Imperio Otomano. En 1923 la capital se trasladó de Constantinopla a Ankara y en 1924 se promulgó la Constitución de la República de Turquía.

Las políticas instauradas contemplaban terminar con cualquier lazo que uniera al gobierno con la religión musulmana. En 1928 se consolidó la laicidad del Estado mediante la eliminación de la frase “el Islam como religión del Estado” presente en la Constitución de

---

<sup>11</sup> Colegios dedicados a la formación de los vigilantes de la Ley religiosa, los Ulemas.

<sup>12</sup> Conjunto de normas religiosas y a veces civiles que sirven para que los musulmanes sigan el camino correcto, su aplicación y rigidez depende de la escuela que la imparte y el tipo de islam por el cual se rigen los creyentes.

1924. Con el objetivo de cumplir con el principio fundamental turco, el cual era consolidar la soberanía nacional alejada de la religión y apelando a los valores de la identidad turca, se cambió el uso del alfabeto arábigo por el latino.

Como señala Gilberto Conde:

“Atatürk intentó cortar lo que consideraba cadenas que anclaban a su pueblo en el pasado; a saber, su herencia cultural islámica y árabe persa. Se transformaron el lenguaje y el vestido, y en general se desalentaron o se prohibieron las expresiones públicas de fe” (Conde Zambada, 2013, pág. 51).

En cuanto a los derechos civiles, el nuevo Estado concebía la igualdad de hombres y mujeres, se otorgó el derecho de voto a las mujeres en 1934, se prohibió la poligamia promoviendo el matrimonio civil y se adoptó un código civil muy similar al código suizo además de la instauración del modelo de un partido único, el CHP, que se mantuvo en el poder hasta que se planteó la democracia multipartidista en 1945.

Para poder llevar a cabo las políticas de reformas con éxito era necesario controlar la economía por lo que, se nacionalizaron las industrias de capital extranjero que durante el Imperio eran las concesionarias de los servicios públicos e infraestructura. La intervención del Estado en la economía también se vio reflejada en la agricultura, se implementó una política de cesión de tierras a los campesinos y se crearon mecanismos que coadyuvaran a la modernización y eficiencia del sector agrícola.

Las reformas implementadas por Atatürk encontraron resistencia por parte de los grupos religiosos que habían sido apartados del papel central en la toma de decisiones gubernamentales y por liberales que pugnaban por participación política y ganancias económicas. Por otra parte, el Partido Republicano Progresista (PRP)<sup>13</sup> se conformó principalmente con colaboradores del presidente pero que no estaban de acuerdo con la totalidad de las reformas y en concentrar el poder en una persona; sin embargo, el partido

---

<sup>13</sup> En turco *Terakkiperver Cumhuriyet Firkasi (TCF)*

necesitaba mayor respaldo, por lo que se unieron grupos de liberales radicales, religiosos islámicos y la minoría étnica<sup>14</sup> del país: los kurdos.

Tras un levantamiento de los kurdos en 1925, el partido PRP liderado por general kurdo Kazim Karabekir fue disuelto argumentando que el partido político favorecía la insurrección y por consiguiente alteraba el orden y prosperidad que la Nación necesitaba alcanzar (Ahmad, 2008, pág. 229).

En cuanto a la política exterior, Atatürk implementó la política “Paz en casa, paz en el mundo” y finalmente logró incorporarse a la Sociedad de Naciones en 1932. Durante éste periodo, el Estado procuró resolver los apartados inconclusos de la delimitación territorial resultante del Tratado de Lausana entre los cuales destacaron: los conflictos en la región de Hatay, conflictos por la provincia de Mosul con Inglaterra y la pertenencia del Estrecho de Dardanelos.

El periodo de reformas implementadas bajo el mandato de Mustafá Kemal llevó al país a un periodo de modificaciones de la Constitución Política de Turquía de 1937, en las que destaca, la adhesión de los principios sobre los cuales se fundó Turquía y estos, quedaron plasmados en el artículo 2.

“La República de Turquía es democrática, laica, gobernando por un Estado basado en el derecho en conjunto con las nociones de paz pública, solidaridad nacional y justicia, es respetuosa de los derechos humanos y lealtad nacionalista a Atatürk” (The Constitutional Court of the Republic of Turkey, 1982).

Mustafá Kemal “Atatürk” falleció en 1938 y dejó como sucesor a İsmet İnönü quien en su momento fungió como militar y Primer Ministro, gobernó del 11 de noviembre de 1938 al 22 de mayo de 1950.

---

<sup>14</sup> Sin embargo, es la etnia más numerosa de la región de Medio Oriente.

El papel de Turquía en la segunda guerra mundial estuvo marcado por su neutralidad mediante la declaración de no beligerancia que se mantuvo vigente hasta el ingreso de Turquía a la Organización de Naciones Unidas (ONU) en 1945. Se alineó a los Aliados (Reino Unido, Estados Unidos, URSS y Francia) y declaró la guerra a Alemania de manera simbólica, decisión que marcó el desarrollo posterior de la política exterior turca y por lo tanto su interés nacional.

El legado de Atatürk además de proporcionar a Turquía un nuevo horizonte de crecimiento, constituyó una ideología que se ha denominado “Kemalismo” (se analizará en apartados posteriores) bajo la cual el ejército turco ha justificado su intervención en los diferentes gobiernos mediante golpes de Estado bajo el argumento de “protección” de los principios de Atatürk y mantenimiento de la estabilidad del país.

### **1.2.1.- Conflicto con Siria bajo el mandato de Francia por la región de Hatay**

Después de la primera guerra mundial por medio del Tratado de Sévres se otorgó la concesión de la Provincia de Hatay (tradicionalmente conocida como Alejandreta o Iskenderun) a Francia, sin embargo con el posterior establecimiento del Tratado de Lausana se reestructuró la división territorial de la provincia, por lo cual, quedó dividida en dos secciones: la parte norte quedó bajo el mandato de Turquía, mientras que el resto de Hatay pasó a formar parte del territorio sirio.

Debido a la negativa del gobierno, en 1937 se logró llegar a un acuerdo con la intervención de Siria, Francia y la Sociedad de Naciones con el objetivo de crear un territorio semiautónomo sirio con la participación de las otras dos naciones principalmente en temas referentes a seguridad.

La región de Hatay (conocida como Sanyak de Alejandreta cuando pertenecía a Siria, actualmente es conocida como Liwa Iskanderun) que mantenía su identidad turco-otomana, votó por su incorporación a Turquía el 23 de junio de 1939 a expensas de lo acordado con Siria. Es importante resaltar el papel de Francia en el proceso de anexión, debido a qué era necesario conformar y asegurar un sistema de alianzas previas a la Guerra Mundial que

aseguraran la pertenencia de Turquía al bloque occidental o cuando menos permanecer neutral. (Mapa 3)

**MAPA 3: Localización de la región de Hatay y su anexión a Turquía.**



Fuente: <http://bit.ly/2CCp1dq>

Para algunos estudiosos de geopolítica, la decisión de ceder la posesión de Hatay a los turcos reside principalmente en la búsqueda de un país que ayudara a las potencias occidentales a establecer una política de contención a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y Alemania. Tal como señala el geopolítico Ioannis Th. Mazis:

“Hatay fue cedido con el fin de que París tuviese la opinión favorable de Ankara en lo que tenía que ver con la instalación de bases aéreas que pudieran ser utilizadas para un posible ataque a los pozos de petróleo de Bakú, en el caso de un conflicto entre el Occidente y la Unión Soviética (Mazis, 2002, pág. 561)

Esta disputa territorial fue en su momento un tema que generó tensiones entre ambas naciones, y es justamente por su importancia geopolítica, que el tema está cerrado en la diplomacia turca mientras que en la agenda siria siguió siendo uno de los objetivos de política exterior hasta el 2004.

### **1.2.2.- Conflicto con Inglaterra por la región de Mosul.**

Para el Imperio Otomano, la “Rebelión Árabe” en la Primera Guerra Mundial fue un factor importante para su posterior declive, pero también dejó entrever que los actuales conflictos de Medio Oriente son hasta cierto grado producto de la injerencia de las potencias extranjeras y sus deseos colonizadores.

La región mesopotámica fue originalmente un territorio otomano que fue cedido a Inglaterra a través del Tratado Sykes-Picot y se añadieron Basora, Mosul (rico en yacimientos petrolíferos) y Bagdad para conformar el Reino de Iraq bajo el liderazgo de Faisal I, hijo del líder hachemí de la Meca e impulsor de la “Rebelión Árabe”. Con la colaboración de Reino Unido se gestaron movimientos para reestructurar el territorio que “le correspondía a los árabes”, motivo por el cual, fue coronado el 23 de agosto de 1921, pese a la oposición de algunos líderes de las tribus iraquíes, sin embargo su gobierno era totalmente dirigido por los ingleses y los otomanos aún no aceptaban la desposesión de un territorio tan rico, la construcción del Estado Iraquí bajo el Tratado Sykes-Picot; también dejó bajo mandato inglés al territorio Palestino consolidando la división territorial de Medio Oriente.

Acerca de las divergencias entre Turquía e Iraq respecto a la región de Mosul, Gilberto Conde explica:

“Turquía reclamaba su soberanía sobre la provincia de Mosul, en Iraq, bajo el control británico. De acuerdo con el Pacto Nacional de los revolucionarios turcos, su futuro Estado debía incluir todos los territorios habitados por mayoría musulmana y que no estaban en manos de franceses o británicos cuando se firmó el armisticio de Mudros. Gran Bretaña había ocupado la provincia después de esa fecha. La soberanía sobre Mosul, sin embargo quedó saldada en favor del reino de Iraq en 1926 (Conde Zambada, 2013, pág. 50).

Iraq consiguió su independencia el 03 de octubre de 1932 pero se mantuvo como una monarquía constitucional. A pesar de ser un país independiente, Inglaterra aún mantenía control de la economía y de la extracción petrolera mediante acuerdos de venta de petróleo desventajosos, lo que propició el surgimiento del nacionalismo árabe encabezado por el



Primer Ministro Rashid Ali que 1941 inició un golpe de Estado con ayuda de Alemania. Ante el inminente riesgo de perder el control de los yacimientos de petróleo, Inglaterra invadió a Iraq y restauró en el poder al hachemita Abd Al Ilah.

### 1.2.3.- Conflicto por la soberanía del Estrecho de Dardanelos

Turquía es reconocida a nivel mundial por ser geoestratégicamente importante para el comercio y su papel en el Sistema Internacional varía de acuerdo a la época y contexto internacional.

Después de la fragmentación del Imperio Otomano y el establecimiento de Turquía como República independiente, uno de los temas importantes en la agenda de política exterior de Atatürk, fue la posesión del control del Estrecho de Dardanelos.

La importancia del estrecho es su ubicación ya que fragmenta dos continentes: el europeo y el asiático y comunica al mar Egeo con el mar Mármara (MAPA 4).



Fuente: <http://bit.ly/1QmLHSu>

Es importante señalar que los países occidentales temían que el recién fragmentado Imperio Otomano recuperara sus antiguos territorios, por lo que después de la Primera Guerra Mundial, la Sociedad de Naciones mediante la Comisión Internacional sobre Estrechos de la Sociedad de Naciones decidió tomar el control de los estrechos Dardanelos y Bósforo

con el objetivo de desmilitarizarlos. Sin embargo el objetivo principal de la organización era controlar el crecimiento de Turquía y la influencia que pudiera tener en la región.

El contexto de la Segunda Guerra Mundial y el crecimiento de “la” Italia de Mussolini propició que los turcos buscaran un consenso acerca de la soberanía de los estrechos debido a que temían que Italia se aprovechara de la situación interna de Turquía y la fragilidad que suponía su recién adquirida independencia para buscar expandir su dominio en la región de Anatolia y Mar Negro.

La situación internacional y la violación del Tratado de Versalles por parte de Alemania, suponían un riesgo para los países que recién habían adquirido su independencia, por lo que el gobierno turco convocó a la creación de una conferencia para tocar los temas referentes al control de los Estrechos y la modificación de los mecanismos de supervisión internacional de los mismos debido a que la Comisión Internacional sobre Estrechos de la Sociedad de Naciones no tenía los medios suficientes para responder a una probable amenaza bélica a los países cercanos a los estrechos.

El 22 de junio de 1936 se iniciaron en Montreaux, Suiza, las negociaciones para buscar una solución óptima, entre los países que apoyaron la petición de Turquía estaban: Australia, Bulgaria, Francia, Alemania, Grecia, Japón, Rumania, URSS, Reino Unido y Yugoslavia.

Las posturas en las negociaciones fueron divergentes debido a que la URSS pedía que no se impusieran restricciones a la navegación por el Estrecho, Turquía pugnaba por retomar el control de los Estrechos e Inglaterra buscaba seguir estableciéndose en la región y evitar que la URSS expandiera su influencia a los territorios de interés de Reino Unido y Francia. Los acuerdos obtenidos fueron la libre circulación por el estrecho para los países ribereños del Mar Negro, mientras que para los no ribereños el acceso sería controlado o bien prohibido.

La convención de Montreaux permitió a los turcos retomar el control de los estrechos, su remilitarización y el establecimiento de fortificaciones de defensa en los Dardanelos. La

soberanía de Turquía sobre los Dardanelos permitiría el cierre del estrecho a los navíos militares durante tiempos de guerra, así como el rechazo de buques mercantes a cualquier país que mantuviera hostilidades con el país; también limitaba y especificaba qué tipo de buques de guerra podían ingresar a los Estrechos y por cuanto tiempo de acuerdo a su condición de “ribereños” o “no ribereños” del Mar Negro.

La convención permitió que los soviéticos transitaran libremente por el mar Negro pero limitaba su tránsito en el Mediterráneo, mientras que a Reino Unido le permitió el mantenimiento de sus zonas de influencia y la protección de sus líneas de suministro energético.

Es posible decir que el establecimiento de la convención fue producto de una táctica por parte de los turcos ante el eminente temor de la expansión de Alemania y la URSS, ya que durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, las Potencias del Eje se vieron limitadas en el envío de fuerzas a sus aliados y fueron el motivo de discrepancias entre Turquía, la URSS y Alemania.

El control turco sobre los estrechos dejó entrever el surgimiento de un país con la potencia suficiente para cambiar la orientación de un conflicto utilizando solamente su posición estratégica, el correcto uso de alianzas y el establecimiento de una política exterior eficiente y adecuada al contexto internacional.

El establecimiento de la República de Turquía, es producto de la lucha de sus líderes pero también de la capacidad de detectar el potencial de la región, por lo tanto sus conflictos y/o éxitos tienen repercusión de manera inmediata en dos continentes. Su singular geografía hace posible que sea el epicentro de los conflictos por el control de los energéticos pero también por la lucha contra el dominio de países occidentales; por lo tanto la comprensión de sus políticas importante para los análisis de las Relaciones Internacionales.

## **Conclusiones del capítulo**

Para el desarrollo de la presente investigación es importante entender el proceso histórico, por ello, el primer capítulo se enfocó en la construcción histórica de Turquía y el proceso por el cual se estableció como Nación independiente. Durante este periodo fue posible observar el sistema de alianzas que desarrolló Turquía con la finalidad de lograr la consolidación del territorio.

La habilidad de diplomática de los gobernantes turcos marcó la pauta para la utilización de la geografía del país como herramienta de negociación, esta habilidad dejó precedentes en el modelo de política exterior que llevó a cabo Turquía durante el periodo de obtención de reconocimiento internacional y dio inicio a la construcción de una política exterior enfocada al establecimiento de alianzas que favorecieran y brindaran “protección” al país en el escenario internacional.

El capítulo 1 permitió visualizar el proceso de expansión territorial del imperio otomano, su declive y la lucha por consolidar la identidad nacional que permitiera unificación de la sociedad después de la fragmentación del imperio. De este modo, la identidad nacionalista que se forjó después de la independencia en 1923, influyó en la nueva generación de políticos turcos que serían los encargados de dar continuidad al país.

## **CAPITULO 2.- Turquía y la situación regional**

La segunda guerra mundial es uno de los eventos más importantes en la historia contemporánea y no solo por las implicaciones económicas y sociales, sino por el surgimiento de dos bloques de países con sistemas económicos e ideológicamente opuestos en torno de Estados Unidos y la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas.

Para poder entender los acontecimientos que tuvieron lugar en la guerra fría, es importante poner en relieve que la segunda guerra mundial alteró el *statu quo* existente hasta ese momento, pero también dejó una lección en cuanto a capacidad armamentista de los países involucrados; se estima que se perdieron 85,000,000 de vidas<sup>15</sup>. Con la finalidad de evitar el surgimiento de otro conflicto de escala internacional se crearon organismos de gobernanza internacional, sin embargo, estos no pudieron detener la carrera armamentista que se desarrolló a partir de ese momento y que culminaría hasta la disolución de la URSS.

Estableciendo un esquema de continuidad, el capítulo 2 se ha denominado “Turquía y la situación regional” que toma en cuenta los acontecimientos que marcaron la historia moderna de Turquía a partir de 1945 y su objetivo es establecer una cadena de acontecimientos que llevo al surgimiento del ideal político sobre el cual se fundó el partido AKP.

### **2.1.- Durante la Guerra Fría: 1945-1990**

El término de la Segunda Guerra Mundial implicó un cambio en el paradigma regente hasta ese momento en las relaciones internacionales, es decir, la noción de que la cooperación entre los países sin mantener un conflicto era posible. Sin embargo, el simple hecho de la existencia de una guerra de proporciones mundiales hacía suponer que el mundo ya no sería concebido como un escenario de cooperación y armonía tal como lo planteaba la teoría idealista, la cual se enfocaba en la no beligerancia, argumentaba que el Estado ese el garante de poder y se basaba en el apoyo en los organismos internacionales.

---

<sup>15</sup> La cifra contiene muertos en combate, por heridas de batalla y civiles y fue obtenida del sitio “The National WWII Museum New Orleans” disponible en: <https://bit.ly/2Kl6Uh0>

La alteración del paradigma existente propició que la teoría realista o realismo de las relaciones internacionales enfocada a la persecución de la seguridad mundial, al actuar del Estado, interés nacional y la búsqueda de poder por parte de los países ganadores de las guerras anteriores, ocupara el vacío existente en la explicación de los conflictos a nivel internacional y la forma de solucionarlos.

“El realismo político internacional está sólidamente identificado con la teoría de la política del poder o *power politics*, desde Maquiavelo a los teóricos de la *machtpolitik* del siglo XIX o de principios del XX. Algunos de los más destacados exponentes contemporáneos de esta teoría han sido el norteamericano Hans J. Morgenthau, el inglés Martin Wight y el francés Raymond Aron, aunque éste último adoptó un esquema conceptual de matriz histórico-sociológica para muchos aspectos diferentes de la *power politics*” (Attiná, 2001, pág. 41).

La teoría realista encontró un amplio apoyo en Estados Unidos, donde Morgenthau desarrolló en su libro “La política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz” los seis principios del realismo político (Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 1948, págs. 1-62), razón por la cual, entender el realismo es de vital importancia para analizar lo ocurrido después de la Segunda Guerra Mundial, debido a que el sistema internacional quedó dividido en dos polos de poder, no sólo políticos, sino económicos y sociales: capitalismo y socialismo, representados por Estados Unidos (EU) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Esta división propició que los países en ese momento denominados “tercer mundo”, tuvieran que alinearse con alguno de los dos bloques de acuerdo a la conveniencia de cada país o bien por acción coercitiva de las dos superpotencias que en ese momento se enfrascaron en la denominada “guerra fría”. Ésta se caracterizó por la ausencia de un enfrentamiento bélico directo, por el establecimiento de zonas de influencia por parte de EU y la URSS con el objetivo de contenerse mutuamente y por la existencia de guerras de baja intensidad en diversas regiones con el objetivo de mantener el control de determinadas zonas.

Para un país de reciente creación como Turquía, fue muy importante la ejecución de una política exterior que supiera conjugar lo que estaba aconteciendo en el mundo, pero también que armonizara con su política interna y las reformas que se estaban aplicando en ese momento con el objetivo de modernizar al país.

El 24 de octubre de 1945 la República de Turquía fue admitida a la Organización de las Naciones Unidas y declaró la guerra de manera simbólica contra Alemania y Japón en febrero del mismo año, sin embargo, la guerra ya había concluido. El objetivo de la declaratoria de guerra fue alinearse al bloque occidental y la permanencia en el capitalismo, lo que le aseguraría el desarrollo económico dentro de los próximos años, pero también marcaría su actuar durante la Guerra Fría, como la primera defensa de occidente ante el avance de la URSS.

### **2.1.1.- Plan Marshall e ingreso de Turquía a la OTAN**

En 1945 el presidente Ismet Inönü realizó una serie de concesiones a las presiones de los intelectuales liberales y por supuesto a los grupos religiosos que apostaban por la reinstalación de la política multipartidista debido a las deficiencias que presentaba el partido CHP, pero también debido a que el partido afectaba gravemente sus intereses.

En cuanto a la estructura social turca, ésta atravesaba por grandes dificultades debido a los problemas económicos que presentó la segunda guerra mundial y la devastación de Europa, la marginación de las minorías se volvió cada vez más evidente. En el aspecto político las presiones de las elites al interior del país y la presión de las potencias extranjeras obligaron al estancamiento de las reformas promovidas por Kemal Atatürk.

Después de la creación del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial y del GATT (organismos de gobernanza económica global creados con el objetivo de servir de pilares al nuevo sistema internacional liderado por Estados Unidos), se puso en marcha el Plan Marshall, destinado principalmente a la reconstrucción de los daños sufridos en los países de Europa (que en ese momento atravesaban por una crisis alimentaria y económica producto de la guerra).

Otro de los objetivos fue evitar el avance del socialismo en los países cercanos a la URSS. Por ello en 1948 con ideas de Morgenthau se creó el plan Marshall: Estados Unidos proveería ayuda financiera y en especie a los Estados que quisieran cooperar con la búsqueda y perpetuidad de la paz mundial con el objetivo de evitar el surgimiento de otro conflicto de escala internacional, pero que a su vez se alinearan al bloque occidental para evitar el fortalecimiento de la URSS.

Los países que se adhirieron al Plan fueron: Gran Bretaña, Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Grecia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Alemania Occidental, Suecia, Turquía y Suiza. Para países como Grecia y Turquía también significó un acuerdo de provisión de armas, debido a que representaban el primer frente de lucha al comunismo y por lo tanto la defensa de los países “democráticos occidentales”.

Mediante la doctrina Truman, Turquía recibió entre 1947 y 1960 alrededor de 3 mil millones de dólares con lo que fue posible el mantenimiento de una fuerza armada de 500,000 hombres como parte de la estrategia de disuasión soviética; esta doctrina consistía en apoyo económico para evitar que algún país que, debido a la carencia de bienes, se viera abocado a sufrir una revolución comunista (Cleveland & Bunton, 2009).

Es importante resaltar que los recursos provenientes del Plan Marshall fueron destinados principalmente a los empresarios y al sector agrícola, debido a que se tenía la certeza de que ellos eran el motor del crecimiento y desarrollo de un país, sin embargo, los empresarios no apoyaban las reformas de Atatürk debido a que sus intereses se vieron afectados por ellas.

La inyección de recursos económicos y militares por medio de la Doctrina Truman y el Plan Marshall se sumaron al apogeo económico que se gestó en algunos sectores turcos, especialmente el empresarial. Esta bonanza económica propició que el sistema multipartidista (que recién se había restablecido) tomara importancia. El Partido Demócrata fundado en 1946 por Celal Bayar y Adnan Menderes, con una orientación liberal en el plano económico, tolerante a la religión, pero socialmente conservador, encontró respaldo



en los hombres de negocios y musulmanes beneficiados de las reformas occidentales por lo que su apoyo quedó estrechamente relacionado con Estados Unidos. Este apoyo de la clase empresarial determinaría la política exterior de Turquía en la época posterior a la guerra fría.

En las elecciones llevadas a cabo en 1950, el Partido Demócrata ganó la mayoría de los escaños en la Gran Asamblea Nacional. De este modo Celal Bayar fue electo presidente el 22 de mayo de 1950 y Adnan Menderes, Primer Ministro. Al inicio de su gobierno, la economía se encontraba en una fase de crecimiento, se presentaron avances en la agricultura y este sector fue de los principales beneficiados del Plan Marshall.

La agricultura pasó a ser un elemento vital en la nueva formación de las políticas estatales; Conde afirma que fue promovida por las políticas estatales después de la segunda guerra mundial y que el desarrollo económico se basó en gran medida en el sector durante las administraciones conservadoras de Adnan Menderes durante la década de 1950 (Conde Zambada, 2013, pág. 36).

El éxito en el programa de agricultura propició que Bayar y Menderes fueran reelectos en 1954 y 1957, pero estos logros contrastaron con la falta de atención a los problemas sociales y étnicos. Ambos elementos sumados al deterioro de la economía serían factores clave del golpe de Estado de 1960.

Las relaciones Turquía-Grecia y Turquía-Chipre se deterioraron debido a las revueltas antigriegas que tuvieron lugar el 6 y 7 de septiembre de 1955. El brote de violencia se desató en Estambul en contra de griegos, armenios, judíos y otros no musulmanes en respuesta a un supuesto ataque a un museo de Atatürk en Grecia. El gobierno turco no pudo hacer frente a la violencia que destruyó casas, comercios y demás bienes de las minorías, provocando otro éxodo masivo, pero en esta ocasión de griegos radicados en Turquía que buscaban protección de su gobierno ante la derogación de la ley que permitía los derechos de residencia de los griegos en Turquía que estaba vigente desde 1930.

A pesar de los múltiples conflictos al interior de Turquía, la búsqueda de cooperación con occidente en especial con Estados Unidos llevó a los políticos turcos a gestar la alineación de las políticas económicas y militares del país con el bloque capitalista.

En ese momento Estados Unidos era visto como un país económicamente fuerte y políticamente estable, lo que significó que después de la primera guerra mundial fuera considerado como un país desarrollado capaz de establecer orden en el sistema internacional. A partir de lo anterior, la reconstrucción europea y su seguridad fue coordinada políticamente y económicamente por Estados Unidos, por ello se creó la Organización del Tratado de Atlántico Norte (OTAN).

La OTAN ha constituido un sistema de defensa colectiva atlántica que surgió el 4 de abril de 1949 en Washington, por medio del cual, los Estados miembros acuerdan defender a cualquiera de los otros miembros si son atacados por una fuerza externa.

De acuerdo con el estatuto constitutivo las funciones de la OTAN son: salvaguardar la libertad, promover la estabilidad y bienestar en el área ubicada al norte del Atlántico, la defensa colectiva, la preservación de la paz y seguridad de la región.

El nacimiento de la OTAN tenía como objetivo detener el avance del comunismo ruso en Europa; sin embargo también suponía un mecanismo de aseguramiento del mercado europeo que pudiera amenazar la estabilidad económica de Estados Unidos para evitar lo ocurrido después de la primera guerra mundial.

Los cambios políticos propiciados por el ascenso del partido Democrático en Turquía se vieron reflejados con el ingreso del país a la OTAN el 18 de febrero de 1952. A razón de lo anterior se inició un programa integral de modernización cuya segunda etapa concluiría a finales de 1980.

Esta alianza propició el surgimiento de un mecanismo de financiación común que hizo posible el establecimiento de infraestructura militar que permitió la cooperación y pronta respuesta (en caso de ser necesario) ante un ataque por parte de la URSS.

Durante éste periodo, la posición geográfica de Turquía le permitió al país convertirse en un elemento central en la política de Estados Unidos asegurando de esta manera su permanencia en el bloque occidental. La relación Estados Unidos-Turquía garantizo a los turcos el flujo comercial y el flujo de capitales extranjeros necesarios para contrarrestar la creciente crisis del país.

De acuerdo con Erick J. Zürcher, el ingreso de Turquía a la OTAN fue visto de dos maneras: el primero de un modo racional, ya que garantizaba la protección del país ante una ofensiva de la URSS, garantizaba el flujo de ayuda económica y el ingreso a planes de reestructuración económica para obtener préstamos de las organizaciones internacionales para la modernización del país, el segundo, de un modo emocional debido a que el ingreso a la OTAN representaba la aceptación internacional de la joven nación (Zürcher, 2004). Lo anterior fue significativamente importante para la población turca debido a que le permitió creer que su país estaba desarrollándose a la par de los países europeos dejando de lado las reformas nacionalistas de Kemal Atatürk.

La adaptación de Turquía al sistema bipolar internacional significó una alianza estratégica con Occidente (principalmente con Estados Unidos) en el plano económico y militar; sin embargo, en el plano político y social, estas adaptaciones se vieron reflejadas en la clase política y en la sociedad misma que alteraron su modo de vida y principios para adecuarlos a los preceptos occidentales que reinaban en ese momento.

La lucha política entre los partidos al interior del país y la lucha de la sociedad contra la crisis que se acrecentaba dio origen a críticas contra el gobierno encabezado por Menderes, a quien se culpaba de la mala canalización de los recursos procedentes del extranjero y de la falta de fortaleza económica del país.

El crecimiento en las ciudades fue otro factor importante en la caída del gobierno de Menderes. La migración del campo a la ciudad se convirtió en un problema significativo debido a que las ciudades no estaban en condiciones de recibir un aumento significativo de la población y obligaba al gobierno a invertir recursos en la aplicación de nuevas políticas públicas, al sistema educativo y al sistema de salud para la integración de los campesinos a la vida laboral de la ciudad. Otro elemento fue la creciente industrialización, las empresas necesitaban mano de obra calificada, pero el número era limitado, por lo que los migrantes comenzaron a trabajar de manera independiente sin ningún tipo de protección estatal.

Zürcher expresa que, en el sector de la vivienda, el gobierno no se hizo responsable de brindar recursos o un hogar digno, por lo que los migrantes tuvieron que recurrir a la invasión de terrenos a las afueras de la ciudad para poder construir viviendas carentes de servicios públicos conocidas como *gecekondu*<sup>16</sup> (Zürcher, 2004).

La población, consciente de agudización de la crisis llevó a cabo una serie de críticas al gobierno culpándolo de la mala situación del país y exigiendo una pronta solución a los problemas económicos. Los opositores al partido expresaban sus inconformidades; sin embargo, fueron reprimidos mediante la eliminación de la prensa crítica y de todas las formas de opinión contra el gobierno.

A pesar de la crisis económica y política que enfrentaba el país en 1957 se llevaron a cabo elecciones en las cuales, el DP resultó vencedor ante el CHP. Las consecuencias de esta elección fueron resentidas por la población, ya que no solamente fueron suprimidos los derechos a la libertad de expresión, sino que se prohibieron las manifestaciones y se eliminaron los sindicatos.

Las elecciones también condujeron a cambios en la vida política de Turquía, el DP ganó las elecciones con un número bajo de votantes, sin embargo el CHP se fortaleció con los partidos detractores al gobierno pero buscó llevar a cabo reformas adecuadas para contrarrestar la crisis en el país independientemente de las acciones del gobierno.

---

<sup>16</sup> Significa “construido de noche”

Después de 1957 la situación al interior del país se tornó violenta debido a las constantes represiones del gobierno a las protestas de trabajadores y estudiantes en contra de la corrupción del Estado, crisis económicas e inestabilidad política.

Ante ésta situación, el ejército argumentando un amplio compromiso para salvaguardar la integridad de la nación y los principios heredados de Atatürk, recurrió a un golpe de Estado el 27 de mayo de 1960 retirando del cargo al presidente Celal Bayar y al Primer Ministro Adnan Menderes, quien fue ejecutado.

El golpe de Estado permitió a los militares ascender dentro de la estructura política del país, algo que durante el gobierno de Menderes no era posible debido a que la estructura de gobierno fue permeada por académicos y profesionistas.

La guerra fría y la política de círculos de influencia fueron clave para el desarrollo de la política de Turquía y el establecimiento gobiernos que buscaban la modernización del país por medio de la liberalización financiera y comercial. Sin embargo al igual que los países de América Latina, la falta de una estrategia de política económica por parte del gobierno de Bayar, el proceso que llevó a la devaluación de la lira turca en 1958 y la consecuente crisis económica fueron elementos clave en el golpe de Estado (Zürcher, 2004, pág. 229).

El derrocamiento de la primera república turca dejó entrever las diferencias existentes entre el partido gobernante y la cúpula militar, la cual se encontraba desplazada de la toma de decisiones gubernamentales y a merced de las necesidades de los empresarios tanto nacionales como extranjeros. Otro elemento de conflicto entre los militares y políticos era que los primeros mostraban excesivo nacionalismo militar y tenían un alto sentimiento de protección a la República heredada por Atatürk que se contraponía al sentimiento o necesidad de pertenencia de los políticos turcos al bloque de países desarrollados.

Este sentimiento se acrecentó cuando Turquía fue aceptada como pleno miembro en la OTAN, pero este hecho dio pie a la excesiva injerencia de Estados Unidos en la política

interna del país, generando descontento en la población y acrecentando los conflictos entre las minorías y los ciudadanos turcos.

Uno de los errores del gobierno demócrata fue la falta de atención a las necesidades básicas de los grupos étnicos presentes en Turquía. Las minorías carecían de derechos básicos y eran objeto de represiones constantes por parte de la autoridad. La aplicación de las políticas occidentales en un país que se había fundado bajo los principios nacionalistas de Kemal Atatürk, provocaron que las minorías se aglutinaran y fomentaran un sentimiento independentista; este sentimiento se acrecentó debido a la necesidad de libertad de culto y a la no injerencia en asuntos internos de las minorías.

La fragmentación arbitraria de Medio Oriente dio origen al conflicto que mantiene una de las minorías más importantes de Turquía y de la región: el pueblo kurdo. Los múltiples conflictos originados por la demanda de un Estado propio y las discrepancias con los Estados donde se encuentran asentados (Iraq, Irán, Siria y Turquía) han originado que el pueblo kurdo solo haya logrado autonomía en algunos aspectos de su vida.

### **2.1.2.- Surgimiento del Estado de Israel y la relación con Turquía**

La fragmentación de territorios en Medio Oriente en el siglo XIX dio origen a que múltiples pueblos permanecieran sin territorio, el caso de Israel es el más complejo pero también uno de los más notorios a nivel internacional.

En 1896 Theodor Herzl escribió un ensayo denominado “Estado Judío” en el cual planteaba la creación de un Estado para los judíos, con lo que fundó la ideología sionista. En ese momento los judíos radicados en Europa buscaban llevar a cabo sus prácticas religiosas y políticas, ser tratados como iguales sin ser atacados por la ola de antisemitismo presente en Europa y Rusia.

En el ensayo “Estado Judío” (Herzl, 2004) el autor expresa la necesidad que tienen los judíos para establecer un Estado soberano en el cual pudieran expresar su cultura y lo señala como la única solución al antisemitismo existente en esa época.

Impulsados por esta idea, los grupos de sionistas presentes en todo el mundo comenzaron a generar grupos de apoyo político para lograr el establecimiento de su nación. Fue hasta la primera guerra mundial cuando los gobiernos de Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Rusia comenzaron a tomar en cuenta a los grupos sionistas como factor en el sistema de alianzas que se estaban formando.

Tomando en cuenta que algunos de los miembros de los grupos sionistas se habían convertido en figuras prominentes de la política en algunos países, como Chaim Weizmann, portavoz del movimiento sionista de Londres y figura clave que llevó a Inglaterra el 2 de noviembre de 1917 a comprometerse, mediante la Declaración de Balfour, con la creación de un hogar nacional judío en Palestina.

Esta declaración, además de imprecisa, fue escrita en momentos de incertidumbre para Inglaterra. Como ya se mencionó, en 1916 se había firmado el Acuerdo Sykes-Picot, el cual planteaba la repartición de Medio Oriente entre Francia e Inglaterra.

Después de la guerra y de los diferentes tratados negociados durante la duración de ésta, las potencias occidentales crearon, en los territorios árabes del Imperio Otomano, los Estados de Siria y Líbano, que quedaron bajo administración de Francia, y los de Iraq, Jordania, Palestina y Egipto, que pasaron a ser administrados por Reino Unido por mandato de la Sociedad de Naciones que establecía que los mandatos eran temporales. En el caso de Palestina inició el 29 de septiembre de 1922.

Bajo la administración de Inglaterra, la situación política en Palestina se tornó conflictiva. Ante la llegada masiva de inmigrantes judíos procedentes de Europa, bajo la promesa de la creación de un Estado judío en Palestina, se adquirieron tierras de manera ilegal y formaron bandas armadas, los árabes de la región también comenzaron a formar grupos armados para

enfrentar las crecientes tensiones con los judíos. La decisión de Inglaterra de solicitar el fin del mandato en territorio palestino estuvo impulsada por el ataque de las organizaciones armadas sionistas a los británicos en 1946 como represalia por no aumentar el número permitido de refugiados judíos.

**Mapa 6: Territorio palestino bajo el mandato de Inglaterra**



Fuente: <http://bit.ly/1CrW4MG>

Para resolver la crisis posterior a la segunda guerra mundial y los conflictos dentro del territorio palestino, la ONU creó el Comité especial de las Naciones Unidas para Palestina con el objetivo de buscar una solución consensuada al problema. Las alternativas que sugirió el comité fue en primer lugar la creación de dos Estados independientes (uno árabe y otro judío), la segunda opción contemplaba el establecimiento de ambos grupos dentro de un mismo territorio, que sería dividido una vez que Inglaterra terminara su mandato en mayo de 1948.



La ONU, mediante la resolución 181(II) resolvió dividir Palestina en dos Estados, uno palestino y otro judío.” (ONU, 2015).

Debido a lo complicado de las negociaciones, no se logró la paz a pesar de los múltiples intentos por mitigar los conflictos en la zona. A la par de los brotes de violencia, se desató una crisis humanitaria que convirtió a un número aproximado de 750,000 palestinos en refugiados.

De acuerdo con lo estipulado por la Sociedad de Naciones, durante el tiempo que duró el mandato británico en Palestina, éste debió ayudar a los palestinos a formar su propio gobierno y brindar seguridad y servicios sociales a los residentes. Sin embargo no logró su cometido.

De acuerdo con Charles Issawi, las olas de migración de judíos a Palestina fueron en aumento conforme avanzaban los conflictos internacionales. Durante el mandato de Inglaterra, los judíos sumaban 452,000, mientras que para 1947 la cifra se había elevado a 610,000, lo que representaba el 32% de la población palestina y por último entre 1948 y 1978 la inmigración aumentó a 1,637,000 (Issawi, 1982).

El día que se retiraron los británicos, el 14 de mayo de 1948, se proclamó la creación del Estado de Israel en medio de acciones violentas y de desinformación para lograr la salida de los palestinos.

La guerra fría obligó a los países de Medio Oriente a alinearse políticamente con algún bloque, el socialista o el capitalista. Algunos países en su intento por ser admitidos a un bloque se subordinaban a los requerimientos y necesidades de los países hegemónicos.

En el caso de Turquía, el gobierno de İsmet İnönü se esforzó por ser admitido en el bloque occidental. Para él, esta acción significaba que el mundo aceptaría a Turquía como un país moderno (a diferencia de sus vecinos), por lo que en 1949 en una táctica política reconoció al Estado de Israel unos días antes del establecimiento de la OTAN. El trasfondo de la

decisión era ser admitido al sistema militar occidental<sup>17</sup>. Esta acción significó para Turquía la enemistad creciente en los países árabes, quienes en ese momento, no figuraban en los intereses políticos prioritarios de los turcos.

El reconocimiento de Israel por parte de Turquía fue una acción de política exterior que traería múltiples beneficios al gobierno de İnönü, sin embargo para los países árabes fue traición injustificada que marcaba una clara distancia entre Turquía y ellos.

La relación entre Israel y Turquía fue reafirmada el 7 de enero de 1950 con el establecimiento de la primera misión diplomática entre ambos gobiernos. Para Israel las relaciones diplomáticas con los turcos eran de vital importancia debido a las hostilidades con los países árabes y Turquía servía de aliado ante futuras fricciones, sumado a que en Medio Oriente, Israel se encontraba políticamente aislado. Para los turcos, la alianza con los israelíes tenía como objetivo mostrar su orientación política y el reconocimiento de Occidente.

El gobierno del Primer Ministro David Ben-Gurion estaba consciente de la importancia de que Turquía se mostrase como un aliado de Israel. De acuerdo con Çevik Bir y Martin Sherman, la política exterior del país turco era estable debido a que tenía definida su orientación política e Israel buscaba una relación estratégica que reforzara los lazos con la OTAN, más adelante esta política se convertiría en pilar central de la política exterior israelí denominada “doctrina de la alianza con la periferia” (Çevik & Martin Sherman, 2002).

Después del golpe de Estado en Egipto en 1952, Gamal Abdel Nasser tomó el poder instaurando una República que buscaba hacer frente a las políticas pro-estadounidenses en la región. Creció en Egipto el nacionalismo árabe y posteriormente el 26 de julio de 1956, el presidente Nasser nacionalizó el Canal de Suez, en ese momento se encontraba administrado por Inglaterra y Francia. Ese mismo año firmó una alianza militar con Siria y Jordania.

---

<sup>17</sup> Turquía fue finalmente admitida a la OTAN en 1952

La nacionalización del Canal de Suez representó para Israel y los países afectados la excusa perfecta para tomar acciones en contra de Egipto y la amenaza que suponía la alianza de los tres países. Sin embargo el retiro obligatorio de la coalición sentó las bases para que en 1958 se proclamara la República Árabe Unida, producto de la unión de Egipto y Siria que duró hasta 1961, pero que significó la unión de los intereses políticos de dos Estados afines en contra de una amenaza: Israel.

Durante la crisis del Canal de Suez, las relaciones entre Israel y Turquía se mantuvieron cordiales. El desinterés de los turcos por tratar a los países árabes como iguales, su inestabilidad política y las antiguas fricciones territoriales tanto con Siria e Iraq provocaron que Turquía se mantuviera neutral durante la crisis y continuara estrechando lazos diplomáticos con los israelíes, enviando un claro mensaje al bloque soviético y a los árabes: “la lealtad” de Turquía está con Occidente.

En cuanto a la política israelí de la alianza con la periferia, ésta consistía en una estrategia política, económica y militar por parte de Israel para evitar el aislamiento regional, pero también funcionaba como un mecanismo de defensa ante cualquier hostilidad de los países árabes. La cercanía de los gobiernos de David Ben-Gurion y Adnan Menderes y su estrecha relación con Occidente hacían viable esta alianza, pero también la hacían vulnerable debido a los constantes cambios políticos en la región producto de los enfrentamientos entre los países hegemónicos.

La alianza periférica podría haber sido el motivo por el cual Turquía, durante la guerra de los seis días en 1967 entre Israel, Siria, Egipto y Jordania, mantuvo relaciones diplomáticas con los israelíes a pesar de la condena de los Estados árabes. Esta guerra le permitió a Israel tomar el control de los altos del Golán, la Franja de Gaza, Cisjordania (incluyendo Jerusalén Oriental) y el desierto del Sinaí. En 1973, Egipto y Siria lanzaron una ofensiva en contra de Israel con el objetivo de recuperar territorios perdidos. Israel debido a los altos costos de la guerra, aumentó su dependencia de Estados Unidos y acrecentó los conflictos en Medio Oriente.

Turquía sin embargo inició un periodo de acercamiento a los países árabes a partir de la década de 1970, el cual se vio reflejado en 1979 con el establecimiento de la oficina de la OLP en Turquía. Durante este año, la “alianza periférica” dejó de tener sentido para Israel debido a la caída del gobierno iraní, pero también a los acontecimientos políticos a nivel internacional que amenazaban la existencia del juego bipolar transformándolo en unipolar, sin embargo la relación Turquía-Israel, siguió siendo un elemento importante en la política exterior de ambos países.

La década de 1980 estuvo marcada por los cambios del sistema internacional. Al interior de Turquía, el golpe de Estado había dejado al frente del gobierno a la junta de militares que gobernó hasta 1983. La economía se encontraba en recesión y políticamente el país buscaba un mayor acercamiento con la Comisión Económica Europea (CEE).

A nivel regional, las tensiones derivadas de la revolución iraní en 1979, la guerra Irán-Iraq y la invasión a Líbano por parte de Israel, propiciaron que Estados Unidos mantuviera al gobierno iraní bajo embargo comercial después de la toma de la Embajada estadounidense en Irán. Por otra parte la invasión israelí a Líbano en 1982 fue condenada de manera enérgica por los países árabes pero también por Turquía; sin embargo no fue suficiente para que el gobierno turco rompiera relaciones con Israel. Al contrario, hubo colaboración entre las fuerzas de seguridad turcas e israelíes (Hale, 2010, pág. 125).

Las acciones de Israel en Líbano y la masacre de palestinos en el campo de refugiados en Beirut fueron el inicio de los levantamientos populares que se llevaron a cabo en la Franja de Gaza y que se extendieron hasta Cisjordania. Estos eventos fueron conocidos como la primera intifada. Para 1988, Turquía se convirtió en el primer Estado de la región no sólo en haber reconocido a Israel, sino también en haber reconocido a Palestina como Estado.

En ese momento, las relaciones estratégicas entre Israel y Turquía pasaron a segundo plano debido a que a nivel internacional la guerra fría estaba llegando a su fin y era necesario

hacer ajustes a la política exterior de cada país a fin de adecuarse al nuevo escenario tanto político como económico<sup>18</sup>.

En 1990 la caída del bloque soviético y el cambio de paradigma que significó tal acontecimiento, condujo a los países a cuestionarse qué tipo de política debían emplear a nivel nacional, regional e internacional. En este contexto, tanto Turquía como Israel se percataron de las similitudes que tenían, pero también de los retos que enfrentaban en Medio Oriente debido a la inestabilidad política y económica de la zona, estos factores fueron fundamentales para la renovación de relaciones diplomáticas y comerciales, en las cuales ambos resultaron favorecidos ante el surgimiento de un país hegemónico que se había autodenominado “guardián de la seguridad mundial”.

## **2.2.- Turquía en el mundo post Guerra Fría: 1990-2002**

La caída del bloque socialista en 1990, significó para Estados Unidos la supremacía política, económica y militar a nivel internacional. Para los países que formaban parte del bloque periférico de la URSS, esto significó quedar a expensas de las políticas capitalistas de Occidente.

Para el gobierno turco, el colapso de la URSS significó una oportunidad para orientar su política exterior hacia los países de Europa del Este y ampliar su esfera de influencia en la región además de fomentar alianzas con los países de Asia central.

La cooperación que la URSS venía desarrollando con Turquía aceleró el comercio entre ambos países, alcanzando su punto máximo en la época de la Perestroika, entre 1987 y 1990. Existían diversos acuerdos comerciales que propiciaron que el comercio creciera de \$350, 000,000 dólares a \$1.9 mil millones al año; sin embargo, el colapso socialista afectó gravemente a los turcos (Zürcher, 2004, pág. 328). La crisis económica y la etapa de recesión desestabilizaron los mercados internacionales en 1993 afectando el comercio turco.

---

<sup>18</sup> La relación económica de Turquía con varios países árabes (Arabia Saudí, Iraq, Libia, Siria y sobre todo con Irán) había tomado una dimensión muy importante en la década de 1980 (Conde, Gilberto).

Ante esta perspectiva, la política del primer ministro turco Turgut Özal se enfocó en el acercamiento con los Estados asiáticos resultantes de la desintegración de la URSS: Azerbaiyán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajistán y Kirguistán; el acercamiento político también incluía a los nuevos Estados de los Balcanes; en esta perspectiva Turquía, se encontraba en medio de la política impulsada por Estados Unidos que establecía la creación de una esfera de influencia de los Estados pro-occidentales, alejando a los nuevos países de la política regional de Irán.

En cuanto a la política exterior de Turquía con Israel, ésta mejoró aún más después de la caída de la URSS. En 1991 se elevaron los rangos de las misiones diplomáticas a Embajadas. Para Israel, la alianza con Turquía representaba en esos momentos una necesidad, debido a la importancia que los turcos habían estado obteniendo en los foros internacionales y en la mediación de los conflictos de Medio Oriente, además de que servía de portavoz de los israelíes en la OTAN o en la misma ONU.

En el caso de Turquía la alianza significaba colaboración económica y militar que le serviría para afrontar los problemas financieros que mantenía después de la liberalización en 1980, pero también la cooperación militar era de vital importancia para afrontar las amenazas del Partiya Karkerên Kurdistan<sup>19</sup> (PKK) y de los grupos islamistas radicales de la región.

Para Estados Unidos, la alianza Turquía-Israel era de vital importancia para mantener el control y estabilidad de Medio Oriente, pero también Turquía ha servido como interlocutor en los conflictos en los que Israel ha estado involucrado y ha sido mediador de paz.

En cuanto al acercamiento con la Unión Europea, el 31 de diciembre de 1995 entró en vigor la Unión Aduanera, sin embargo, a pesar de ser uno de los logros más significativos de Turquía, su adhesión a esta unión no significó el libre desplazamiento de mercancías (tal como la teoría de integración afirma) sino que estuvo condicionada a los intereses de

---

<sup>19</sup> En español “Partido de los Trabajadores de Kurdistán”.

Europa y no se permitió la liberalización del sector agrícola, pero sí de los productos industriales de exportación y productos agroalimentarios transformados.

La creciente importancia de Turquía a nivel internacional se reflejó cuando paso a ocupar el séptimo lugar entre los socios comerciales de la UE, y que la UE es el principal socio comercial de Turquía.

### **2.2.1.- Guerra del Golfo**

La caída del muro de Berlín y el fracaso de la expansión del socialismo a nivel mundial a principio de la década de 1990, suponía el inicio de la reorganización del sistema internacional y por lo tanto permitiría que algunos países asumieran el papel de líderes regionales, sin embargo, el fin de la guerra fría en la región de Medio Oriente marcó el inicio de profundas transformaciones económicas y políticas cuyas consecuencias siguen siendo parte fundamental de los conflictos que hoy en día se desarrollan en la región.

Después de la segunda guerra mundial y la posterior reestructuración territorial de Medio Oriente, algunos países continuaron bajo el protectorado de Francia e Inglaterra. El caso de Kuwait, que anteriormente pertenecía al Imperio Otomano, formó parte del protectorado de Inglaterra hasta 1961. Sin embargo la historia de la región está marcada por los constantes conflictos entre los gobiernos que reclamaban las posesiones territoriales que les fueron “arrebataadas” de manera arbitraria después del acuerdo Sykes-Picot.

El 2 de agosto de 1990 estos reclamos territoriales se cristalizaron a través de la anexión de Kuwait a Iraq mediante una invasión terrestre. Los problemas entre ambos países se venían suscitando después de la alianza con el gobierno iraquí en la guerra Irán-Iraq en 1980. Esta guerra iniciada por Saddam Hussein trajo como consecuencia el deterioro de la economía de Iraq debido a los altos costos de la guerra y la deuda externa, pero también por la caída del precio del petróleo (principal activo de la nación) después de que Arabia Saudita y Kuwait aumentaron su producción.

La invasión a Kuwait significó la creación de una coalición para detener el avance de Saddam Hussein en la región, pero también significó el inicio del bloqueo económico y político por parte de Estados Unidos a Iraq que se mantuvo hasta la caída del gobierno de Hussein en 2003.

Ante la invasión, la ONU a través de la resolución 660 emitida el 2 de agosto instó a Hussein al retiro de territorio kuwaití; sin embargo la omisión o falta de respuesta llevó a que el 29 de noviembre la ONU autorizara a los miembros de la organización la utilización de todos los medios posibles para hacer cumplir la resolución 660 y garantizar el restablecimiento de la estabilidad de la región.

Inicialmente el papel de la coalición era llegar a un acuerdo diplomático para el retiro del ejército iraquí del territorio de Kuwait el día 15 de enero de 1991; sin embargo la falta de compromisos por parte de Hussein y la presión internacional desencadenó el inicio de la guerra del Golfo un día después de la fecha límite de retirada.

Esta guerra se convirtió en un conflicto de escala internacional que sirvió para hacer un balance real de lo que fue la guerra fría y sirvió de instrumento para eliminar las tendencias radicales de la región pero también tuvo gran injerencia en los conflictos que se desarrollarían en el futuro. Al inicio de la guerra del golfo, Iraq era la cuarta potencia militar a nivel mundial<sup>20</sup> y la región de Medio Oriente se había convertido en el tablero de ajedrez en el cual Estados Unidos tenía intereses energéticos que debido a la fragmentación de la URSS se había convertido en una zona aún más inestable.

El papel de Turquía en el conflicto fue claramente pro-occidental. El gobierno turco mostró su total apoyo a las políticas implementadas por la coalición y permitió la utilización de la base aérea de Incirlik; sin embargo el gobierno de Turgut Özal buscaba la manera de volver

---

<sup>20</sup> “Irak sigue siendo la potencia militar más efectiva en el Golfo, a pesar de la guerra del Golfo, y la pérdida de alrededor del 40% de su orden del ejército y la fuerza aérea de batalla. Irak todavía tiene fuerzas armadas, con cerca de 389.000 activos a tiempo completos. Su ejército tenía algún 350.000 activos, entre ellos unos 100.000 reservistas, y un inventario de algunos 2,200-2,600 de tanques de batalla, otros 3.700 vehículos blindados, y 2.400 armas de artillería” (Cordesman, 2003, pág. 4).



a posicionar a Turquía como un Estado de importancia estratégica y política para garantizar la estabilidad de la región (Zürcher, 2004, pág. 328).

Una de las funciones principales de Turquía, fue el cierre de los oleoductos que atravesaban al país con el objetivo de evitar que Iraq exportara petróleo y gas desde Kirkuk hasta el mar Mediterráneo, mermando de esta manera la capacidad económica de Iraq.

La política que emprendió Özal en el contexto del conflicto, no fue comprendida por la población y se vio reflejado en las constantes críticas de los periódicos; sin embargo, los políticos sí comprendían la magnitud de las medidas tomadas ya que éstas reposicionaban el papel de Turquía en el escenario internacional, además de que en política exterior se dejó entrever la disposición del gobierno turco a cooperar en la mediación de conflictos de carácter regional (Bahcheli, 1994).

En el marco de la guerra, Estados Unidos buscó el apoyo de los líderes kurdos de Iraq para poder derrotar a Hussein desde el interior del país; sin embargo ante el temor de represalias por parte de Sadam y los antecedentes de represión al pueblo kurdo, éstos se vieron obligados a emigrar al norte de Iraq, al sur de Turquía y a la frontera con Irán. Este hecho fue un golpe para la política turca, ya que se enfrentaba a la presencia constante de los kurdos al interior del país y afuera de sus fronteras.

El análisis de este conflicto nos ha permitido vislumbrar el origen de los múltiples conflictos que se han suscitado en Medio Oriente después de 1990 y que han repercutido de manera sustancial en la política de Estados Unidos, Francia e Inglaterra, pero también en la transformación de la política exterior de Turquía.

### **2.2.2.- Negociaciones árabe-israelíes**

La creación del Estado de Israel fue un punto de inflexión en la política de Medio Oriente y desde 1948 los países árabes, Estados Unidos e Inglaterra han estado en constante pugna por establecer límites geográficos que eviten el expansionismo desmedido de Israel, las

constantes hostilidades de los países árabes y el establecimiento de un acuerdo de paz que sea equitativo para los involucrados.

Después de la guerra del Golfo y ante el escenario de conflicto, los líderes mundiales propusieron la Conferencia Internacional de Paz para Oriente Medio cuyo objetivo era instaurar las bases para un proceso de diálogo que pusiera fin al conflicto árabe-israelí.

La reunión de Madrid de 1991 permitió iniciar el proceso de paz entre Israel y la Organización para la Liberación Palestina (OLP), Siria, Líbano y Jordania y contó con la presencia de Estados Unidos, Rusia y España. Con el objetivo de agilizar las negociaciones se llevaron a cabo reuniones bilaterales y mesas de trabajo de carácter multilateral para tratar temas de seguridad, medio ambiente, armamento y refugiados.

Uno de los elementos cruciales de la Conferencia de Madrid fue el establecimiento de un calendario de negociaciones que se supone, se llevarían a cabo para poder concluir un proceso de paz exitoso y duradero. Se cambió el principio de “paz por paz” a “territorio por paz” lo que significaba la retirada de Israel de los territorios que había ocupado en 1967 a cambio de reconocimiento internacional.

A pesar de que la Cumbre de Madrid fue el primer acercamiento entre Israel-Palestina y es la base de todas las negociaciones que se han llevado a cabo, y ha servido como marco de referencia para los conflictos territoriales, fue una reunión de carácter formal pero no coercitiva ni vinculante y los acuerdos llevados a cabo carecían de la obligatoriedad que proveía el Consejo de Seguridad de la ONU (ausente en el proceso).

Debido a la ausencia de un marco normativo que tuviera esas características, Estados Unidos fungió como líder con un claro favoritismo a Israel y esto lo expresó George Bush “al proponer la autodeterminación del pueblo palestino a cambio de la seguridad de Israel” (Pérez Maura, 1991). A pesar de la voluntad que en ese momento existía para llegar a un acuerdo, la ausencia de la ONU fue un factor determinante en el fracaso de la conferencia

pero además el favoritismo a la causa israelí por parte de determinados países, entorpeció el proceso de paz ocasionando que todo quedara en “buenas intenciones”.

El fracaso de las Conferencias de Madrid y el incumplimiento al calendario de negociaciones dieron pie a que en 1992 se retomaran de forma secreta las negociaciones de paz en Oslo, contando con la presencia del representante de la OLP, Yasser Arafat y del Primer Ministro israelí Yitzhak Rabin. Estas reuniones llevaron a la firma de la Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional<sup>21</sup> (en adelante se conocerán como los Acuerdos de Oslo I) en Washington el 13 de septiembre de 1993.

En el Acuerdo de Oslo I firmado por Mahmoud Abbas y Shimon Peres, las partes se comprometían a continuar con el proceso de paz y se comprometían a “poner fin a decenios de enfrentamientos y conflictos, de reconocer sus legítimos derechos políticos mutuos, de tratar de vivir en un régimen de coexistencia pacífica y de dignidad y seguridad mutuas, y de llegar a una solución de paz justa, duradera y global y a una reconciliación histórica por conducto de un proceso político convenido” (Asamblea General Consejo de Seguridad, 1993).

Dentro de las acciones que llevó a cabo Turquía respecto a la política en Medio Oriente, fue el establecimiento de relaciones con ANP en 1996, a través de la cual, ambas partes han buscado el desarrollo de Palestina sin romper la relación Turquía-Israel, que Estados Unidos considera de vital importancia para mantener la estabilidad de la región pero para el gobierno turco ha sido una oportunidad de servir de mediador en los conflictos en los que Israel ha estado involucrado.

Después de Oslo I y II, en 1995 Turquía se comprometió a proporcionar apoyo a los palestinos mediante la donación de 300 millones de dólares a través de organizaciones como el Programa Mundial de Alimentos y la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Medio (UNRWA por sus siglas en inglés) además de

---

<sup>21</sup>Documento disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/48/486>

esta donación también se incluyen los sectores de educación, salud, finanzas públicas, seguridad, turismo, agricultura, etc. Para Turquía el proceso de paz solo es posible si se complementa con el aspecto económico, por lo que uno de los principales ejes de acción es la cooperación para mejorar la infraestructura de Palestina y la seguridad de sus habitantes, por lo que participa en la Presencia Internacional Temporal en Hebrón (Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs, 2011).

El objetivo de las negociaciones era la búsqueda de estabilidad en la región y que los Estados vecinos reconocieran a Israel como país, de este modo regularizar su situación ante organismos internacionales, sin embargo el proceso ha sido lento y las diferencias de posturas tanto religiosas como políticas, y la brecha entre objetivos y metas ha sido el factor fundamental para el fracaso de las negociaciones.

A nivel internacional el fracaso de las negociaciones de paz, también ha sido un fracaso para los países que han estado involucrados en el proceso y en los últimos años los conflictos armados en la zona han dejado entrever la capacidad destructiva de Israel, por lo tanto, algunos países han comenzado a retirar el apoyo a la causa israelí y han comenzado a tomar acciones dentro de organismos internacionales para apoyar al reconocimiento de Palestina, aunado a esto, las acciones del gobierno israelí hacia la población palestina se ha tornado inhumana por lo que organizaciones no gubernamentales han iniciado campañas para realizar boicots contra empresas israelíes.

### **2.2.3.- Gobierno de Özal y la transición al partido islamista de Erbakan**

Después de 1960 la estabilidad política de Turquía había estado condicionada por los constantes golpes militares que limitaban la puesta en práctica de la democracia, el golpe de Estado del 12 de septiembre de 1980 encabezado por el General Kenan Evren no fue diferente.

La junta militar anunció mediante un comunicado que habían tomado el poder político y que el parlamento se había disuelto porque el aparato gubernamental había dejado de

funcionar; los partidos políticos fueron declarados ilegales y el poder gubernamental quedó en manos del Consejo de Seguridad Nacional (CNS) encabezado por Evren.

El 12 de septiembre de 1980 se redactó una nueva constitución que otorgaba más poderes al ejecutivo y al CNS, limitaba la libertad de prensa y de sindicatos, se establecieron derechos individuales pero se estipuló que estos se podían suspender en caso de alteración a la seguridad nacional y que esa decisión quedaba en manos del CNS. Las restricciones políticas contempladas en la nueva constitución fueron rechazadas en las regiones kurdas (Zürcher, 2004, pág. 281).

Como parte del proceso de transición a un gobierno civil, la junta militar aprobó y convocó a elecciones el 5 de noviembre de 1983; para ese momento solo se había aprobado la participación de tres partidos: Partido de la Democracia Nacionalista liderado por Turgut Sunalp, Partido de la Madre Patria de Turgut Özal y el Partido Populista de Necdet Calp. Sin embargo fue un proceso controlado por los militares y vigilado por organizaciones no gubernamentales que ponían en duda la veracidad de las elecciones y por lo tanto dudaban de la existencia de un proceso democrático que permitiera la formación de un gobierno sin injerencia o supervisión de los militares (López, 1983). El puesto de Primer Ministro fue ocupado por Özal el 13 de diciembre del mismo año; sin embargo su futuro político estaba ligado al éxito del programa económico que estaba por impulsar (Central Intelligence Agency, 1985).

La política del gobierno de Özal se basó en una mayor apertura a la inversión extranjera directa y libre competencia de mercado; en el aspecto político, buscó pautas para poder seguir con el proceso de democratización que permitiera una mayor participación de la sociedad, grupos minoritarios y la ampliación de la agenda política. El 6 de septiembre de 1987 se llevó a cabo un referéndum para modificar la constitución vigente y permitir elecciones en noviembre del mismo año (Zürcher, 2004).

Para Özal, la experiencia que había adquirido en el Banco Mundial y la tendencia neoliberal eran de gran importancia para impulsar la economía de Turquía que desde la

crisis de 1970 se había estancado. El Producto Interno Bruto (PIB) del país, de acuerdo con el Banco Mundial, pasó de 89 mil millones de dólares en 1979 a 69 mil en 1980<sup>22</sup>.

Su política económica se basó en la liberalización comercial, restricciones a la importación, incentivos a la exportación y la abolición de la mayoría de los controles de divisas; otro elemento de la política llevada a cabo por el gobierno de Özal fue la disminución del aparato burocrático y la venta de acciones de empresas gubernamentales, es decir, apertura a la inversión extranjera directa (IED) a través del incremento de las tasas de interés.

Un documento redactado por la CIA a propósito de la visita de Özal a Washington en abril de 1985 destacó que uno de los principales problemas de Turquía era la falta de infraestructura adecuada a nivel nacional, misma que era la causante de la falta de desarrollo económico; asimismo planteaba que su plan económico estaba centrado en reducir los déficits fiscales, la inflación y en incentivar el ahorro por medio de la reducción de los impuestos; a pesar de lo anterior, las tasas de inflación aumentaron de 31% en 1983 a 52% en 1984 y el desempleo paso de 20% a 21% en el mismo periodo (Central Intelligence Agency, 1985).

Es importante resaltar que el informe de la CIA planteaba una constante preocupación por el fracaso del modelo económico implementado por Özal y como consecuencia su fracaso político. Entre las múltiples consecuencias, se destacó el incremento de la pobreza y las tasas de desempleo, especialmente su afectación a la población joven que podría ser reclutada por grupos terroristas. Este hecho fue crucial para el desarrollo de células de grupos islámicos terroristas no solo en Turquía, sino en la región de Medio Oriente, que hoy en día son amenaza a nivel mundial; entre los grupos que surgieron durante la época de crisis de 1978 se encuentra el PKK, tema que será abordado en otro apartado.

En 1989 Özal fue designado presidente de la República a pesar de su impopularidad entre la población como resultado del incremento constante de la inflación y los conflictos de

---

<sup>22</sup> Las cifras se muestran en dólares a precios actuales. Información disponible en la pagina del Banco Mundial: <http://datos.bancomundial.org/pais/turquia?view=chart>, consultada el 23/10/2016

intereses derivados de la apertura económica que tuvo lugar durante su periodo como Primer Ministro.

En su periodo como presidente, se desarrollaron algunos eventos que pusieron a Turquía en la mira internacional; en primer lugar en 1990 dio inicio el proceso de negociaciones de paz con el PKK y culminó en 1993 con el acuerdo de cese al fuego; en segundo lugar la primera guerra del Golfo Pérsico<sup>23</sup> en 1991 en la cual Turquía brindó apoyo a Estados Unidos; en tercer lugar la disolución de la URSS que culminó con la independencia de las 15 repúblicas que la conformaban y por último, el incremento de la influencia del Islam en la vida política y social de Turquía que daría paso al gobierno de Necmettin Erbakan.

El 20 de octubre de 1991 se convocó a elecciones para elegir al nuevo Primer Ministro; el ganador fue Suleimán Demirel quien había prometido mayor libertad de prensa y cambios constitucionales que garantizaran el respeto de los derechos humanos. Sin embargo las diferencias entre Özal y el nuevo gobierno no permitieron la solución de los conflictos internos que comenzaban a afectar a la población en general: la situación de los kurdos y el surgimiento de grupos guerrilleros además de los conflictos de la región.

La invasión de Iraq a Kuwait derivó en el primer conflicto directo en el que Turquía tuvo injerencia después de 1945, si bien no intervino enviando fuerzas armadas a territorio iraquí, sí prestó su territorio para el despegue de los aviones de la fuerza aérea de Estados Unidos. Este hecho fue criticado por la sociedad turca y por los sectores conservadores; de acuerdo con una encuesta realizada por el Partido Madre Patria, el 74% de los turcos se oponían al ingreso de Turquía a la guerra (Haberman, 1991) debido al temor fundamentado al poder destructivo de las fuerzas armadas iraquíes y a las posibles represalias que podían enfrentar en caso de resultar vencedor Sadam Hussein. Sin embargo, Turquía fue un elemento importante para llevar a cabo las sanciones económicas que la ONU impuso a Iraq.

---

<sup>23</sup>

La primera guerra del Golfo Pérsico inicio en agosto de 1990 y concluyo en febrero de 1991.

Para el presidente turco, la guerra del Golfo fue una oportunidad para alinearse con el bloque occidental y figurar en la escena internacional; sin embargo al interior del país resulto contraproducente. La aparente debilidad del gobierno de Hussein provocó el levantamiento de los kurdos iraquíes, sin embargo fueron reprimidos de manera violenta lo que derivó en la migración forzada de la población kurda a territorio turco, una crisis de refugiados que aún persiste. La crisis humanitaria kurda no fue el único problema, la falta de capacidad del gobierno turco para hacer frente a la migración masiva ocasionó el cierre de la frontera Irak-Turquía y el posterior establecimiento de una zona segura para los kurdos.

Derivado de la implosión de la URSS, la política exterior de Turquía se basó en establecer relaciones económicas y políticas con las ex repúblicas soviéticas y extender su presencia en la política internacional. Este esfuerzo se vio reflejado el 25 de junio de 1992 con la firma de la Declaración de Cooperación Económica del Mar Negro cuya intención era resolver conflictos políticos regionales derivados de la fragmentación de la URSS con la finalidad de unir el rompecabezas cultural, étnico, religioso y político y transformarlos en un bloque unido capaz de hacer frente a las amenazas que podrían surgir al interior de cada nuevo país derivado de la inestabilidad política y que podía repercutir a nivel regional.

Uno de los problemas más persistentes durante la gestión de Özal fue el aumento de los conflictos sociales, económicos y políticos al interior de Turquía que derivaron en el incremento de la presencia del Islam en la vida diaria de la población. Este hecho generó debates entre los políticos que argumentaban que estaba en peligro el secularismo del país y que podría ser fuente de radicalización de determinados grupos que podrían politizar al Islam y utilizarlo como ideología propia de los grupos terroristas.

De acuerdo con Zürcher, el gobierno inició una serie de reformas políticas que incluían la ampliación de la asamblea, votación directa, disminución de la edad para votar a 18 años y, lo más importante, la supresión de los artículos 141, 142 y 163 presentes en el código penal, que prohibían la participación en la política por motivos religiosos, esto con la finalidad de cumplir con los compromisos internacionales de respeto a los derechos



humanos; por otra parte, se amplió dentro de la constitución el concepto de “terrorismo” que permitió la restricción de la libertad de expresión de manera oficial (Zürcher, 2004, pág. 290).

El fallecimiento repentino de Özal el 17 de abril de 1993 provocó una crisis al interior del país debido a sospechas de asesinato<sup>24</sup> y cuyo motivo principal pudo haber sido el proceso de paz iniciado con los kurdos y el acercamiento con los países de Asia Central (Butler, 2012); a pesar de eso, el 16 de mayo de 1993, la Asamblea Nacional nombró a Demirel sucesor de Özal y, para el cargo de Primer Ministro, se eligió a Tansu Çiller, la primer mujer en ocupar ese puesto.

Durante la gestión de Tansu Çiller, las políticas se orientaron a aminorar la crisis al interior del país, buscar incentivos para las exportaciones, mantener bajas las tasas de interés y lograr la firma de la unión aduanera con la UE.

Como se había mencionado, la falta de solución a los problemas que aquejaban a la población y las luchas al interior de los partidos dominantes dio pie a la reestructuración de los partidos islamistas que se habían prohibido durante el gobierno militar, principalmente el Partido del Bienestar (RP)<sup>25</sup>. La población buscaba alternativas a la falta de trabajo, la sobrepoblación en las ciudades y el aumento del conflicto con el PKK, mismo que se agudizó tras la muerte de Özal; sin embargo el gobierno se centró en cubrir los requisitos legales y que estos se vieran reflejados en la constitución y en el código penal para hacer posible la adhesión a la Unión Europea, con lo que se argumentaba que la situación económica del país mejoraría notablemente. Lo anterior cristalizó bajo el mandato de Çiller el 1 de enero de 1996 cuando entró en vigor la unión aduanera entre Turquía y la Unión Europea.

---

<sup>24</sup> Su cuerpo fue exhumado en octubre de 2012 con la finalidad de disipar las acusaciones hacia la cúpula militar a quien la familia de Özal acusó de envenenamiento, sin embargo en diciembre del mismo año el Instituto de Medicina Forense de Turquía emitió un informe en el cual descarta la presencia de metales pesados o de restos de algún tipo de veneno (Agence France-Presse, 2012)

<sup>25</sup> Refah Partisi en turco, partido de orientación islámica fundado en 1983 por Necmettin Erbakan.

El 24 de diciembre de 1995 se llevaron a cabo elecciones, en las que el partido del Bienestar de Erbakan obtuvo el 21.4% de los votos mientras que el Partido de la Madre Patria liderado por Mesut Yilmaz quedó en segundo lugar con el 19.7% y el partido de la Primer Ministro, partido de la Verdadera Ruta, consiguió el 19.2%; las diferencias entre los líderes de los partidos y la reticencia de una alianza con el partido islamista, llevó a la formación de una alianza poco duradera entre Yilmaz-Çiller. Finalmente, en junio de 1996, se formó el gabinete liderado por Erbakan y Tansu, convirtiéndose en el primer islamista en ocupar el puesto de Primer Ministro desde la fundación de Turquía el 29 de octubre de 1923 (Zürcher, 2004, pág. 298).

La política exterior del gobierno de Erbakan se enfocó en fortalecer las relaciones con la región árabe y dar continuidad al proceso de adhesión a la UE que suponían que sería un proceso automático una vez iniciada la unión aduanera. A pesar de ello, los beneficios para Turquía no eran tan favorables como se esperaba; las diferencias culturales y económicas serían el principal obstáculo para lograr la adhesión, siendo un proceso estancado al termino de este trabajo.

La relación entre Turquía y la UE estuvo condicionada por los acuerdos financieros alcanzados en 1995 que establecían ayuda financiera para poder nivelar la economía turca con los países miembros de la UE. Sin embargo, los turcos se mantenían pragmáticos ya que no era la primera vez que se alcanzaban acuerdos con mira a la adhesión y que quedaban suspendidos por conflictos al interior del país, como con el golpe de Estado en 1980.

El ascenso del Partido del Bienestar ocasionó recelo dentro de las cúpulas políticas de la UE, Estados Unidos, Israel y la OTAN debido al fortalecimiento de las relaciones entre el gobierno turco y los países árabes mediante el establecimiento el 15 de junio de 1997 de la Organización para la Cooperación Económica D-8<sup>26</sup>, conformada por Bangladesh, Egipto, Indonesia, Irán, Malasia, Nigeria, Pakistán y Turquía, y que conglomeraba al 60% de musulmanes a nivel mundial y a pesar de no ser una organización con carácter coercitivo, sí

---

<sup>26</sup>

Información obtenida en la página oficial del D-8, disponible en <http://bit.ly/2sXegz9>

demostraba la intención de Erbakan de mantener la cooperación y la paz entre sus miembros.

Bajo el gobierno de Erbakan proliferaron las escuelas coránicas (antes prohibidas) y se permitió el uso de velo en lugares públicos; se permitió que personas islamistas accedieran a puestos políticos clave como gobernadores y sobretodo mostró su apoyo a la República de Irán. Para los militares, esas acciones demostraron que el principio del secularismo establecido por Atatürk estaba en peligro, y en su papel de guardianes de la República llevaron a cabo lo que se conoció como el “golpe de Estado posmoderno”. El 18 de junio de 1997, la junta militar envió un memorándum a Erbakan pidiendo su dimisión de manera voluntaria bajo la premisa de ser culpable del intento de islamización del país.

A diferencia de los pasados golpes de Estado, el posmoderno, se caracterizó por la ausencia del derramamiento de sangre y por la transición a un gobierno civil en lugar de uno militar, sin embargo, la cúpula militar ignoró otro de los pilares de la República establecida por Atatürk: la democracia, y pasó por alto que Erbakan había sido electo bajo ese principio, dejando de lado la voluntad de la población turca (Cleveland & Bunton, 2009, pág. 529).

Nuevamente se convocó a Yılmaz a ocupar el puesto de Primer Ministro, cuya tarea principal era eliminar los restos de los partidos políticos islamistas y emprender las reformas dictadas por la junta militar. El partido del Bienestar fue declarado ilegal, a Erbakan se le prohibió ejercer cualquier actividad política y se encarceló a los islamistas que poseían algún cargo público relevante, como Recep Tayyip Erdoğan. La constante interferencia de los militares en los asuntos políticos ocasionó que el trabajo del Primer Ministro se viera entorpecido y estuviera bajo constante vigilancia con la finalidad de “guiar al país” por principios seculares.

Al igual que en los anteriores golpes de Estado, la situación económica del país desmejoraba con cada intervención de la cúpula militar en los asuntos del gobierno y la principal afectada era la población. A la muerte de Erbakan en 1993, la inflación reflejada en el Índice de Precios al Consumidor (IPC) se situaba en 66%, en 1994 había aumentado a

106% anual debido a la incertidumbre gubernamental, las dinámicas de la economía internacional, ineficiencia en el aparato burocrático, devaluación de la moneda, mala calificación crediticia por parte de calificadoras etc.; en 1997, después de reformas estructurales y venta de empresas paraestatales, el IPC había bajado a 85%,<sup>27</sup> lo que no era suficiente para aliviar la crisis económica de los turcos.

Después de la dimisión de Yılmaz el 11 enero de 1999 en medio de acusaciones de corrupción, Bülent Ecevit, asumió el cargo como Primer Ministro (por cuarta ocasión), al principio de manera provisional y después a través de elecciones el 28 de mayo de 1999.

Durante el periodo de Ecevit, la crisis económica seguía siendo un tema central de la política turca, por lo que, al asumir el puesto, presentó un paquete de propuestas económicas encaminadas a solucionar la crisis económica que estuvo condicionada a un crédito del Fondo Monetario Internacional (FMI) por 4,000 millones de dólares. A pesar de las maniobras establecidas por el Banco Central, el PIB bajó a -4.3%. El gobierno argumentó que las pérdidas derivadas de los sismos de agosto y la crisis financiera internacional, sobre todo la rusa, habían repercutido negativamente en la economía de Turquía (Zárate, 2007).

Las discrepancias dentro de las coaliciones de los partidos fueron un punto central en los conflictos políticos que llevaron a Ecevit a convocar a elecciones anticipadas el 3 de noviembre de 2012, donde sorpresivamente ganó un partido de corte islámico moderado: el AKP.

### **2.3.-El conflicto con el PKK**

La postguerra fría fue una etapa de constantes cambios y procesos de adaptación a nivel internacional, por una parte, el desmembramiento de la URSS que marcó el final de la guerra fría y por el otro, la evolución de los conflictos en Medio Oriente, los cuales dejaron

---

<sup>27</sup>

Datos obtenidos de la pagina del Banco Mundial y disponibles en: <http://bit.ly/2trcQhC>

de ser conflictos entre países y sumaron grupos extremistas de carácter separatista que surgieron durante el periodo de guerra fría, por ejemplo, el PKK<sup>28</sup> en Turquía.

Como se ha mencionado, la división arbitraria de territorio sin tomar en cuenta las etnias, la religión y la cultura de quienes habitan ese espacio geográfico, es un factor que pasado el tiempo genera problemas de carácter económico, político y social. El caso de los kurdos es igual, las potencias europeas dividieron a Medio Oriente de acuerdo a sus intereses geopolíticos, por lo que dejaron dentro de un mismo territorio a etnias incompatibles o bien dividiéndolas en caso de ser numerosas.

Los kurdos son una etnia que no posee un territorio claramente definido y geográficamente, están distribuidos en diferentes países, principalmente Irán, Irak, Siria y Turquía que anteriormente pertenecían al Imperio Otomano.

Bajo la premisa de qué al finalizar la primera guerra mundial en 1919 obtendrían un territorio soberano a través del Tratado de Sévres de 1920, los kurdos se sintieron traicionados debido a que el tratado no fue ratificado por las potencias de esa época; al contrario, en 1923 se reconoció a Turquía como una nación independiente. Su territorio estaba constituido en un 30% por territorio que anteriormente se había pactado a los kurdos. (France-Presse, 2012).

Ese momento marcó el inicio de una lucha nacionalista contra el gobierno de Turquía con la finalidad de evitar la represión y la supresión de los derechos del pueblo kurdo tenía en su status de minoría y la búsqueda de su independencia.

---

<sup>28</sup>

En turco Partiya Karkeran Kurdistan (Partido de los Trabajadores del Kurdistan)

## MAPA 8.- Frontera Kurdistán propuesta en el Tratado de Sévres en 1920

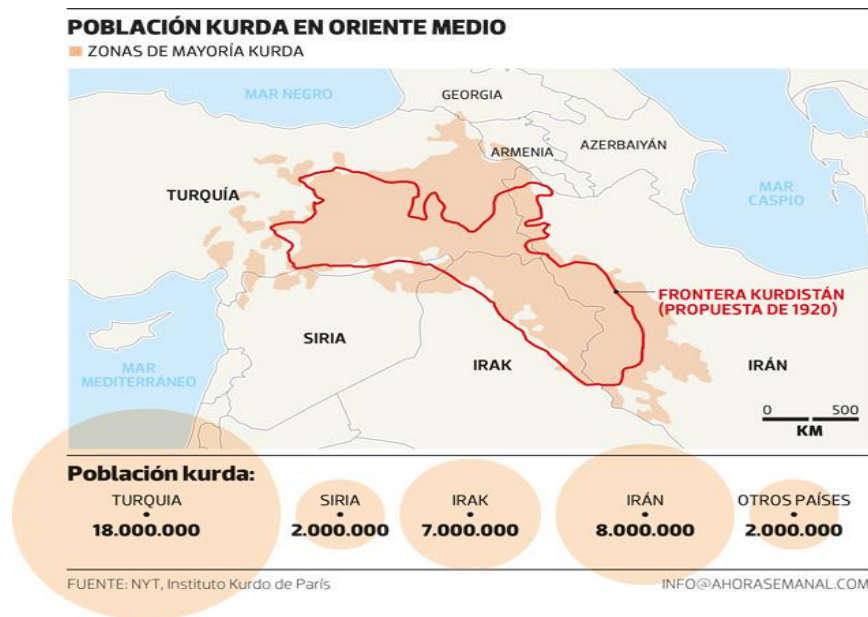


Imagen disponible en: <http://bit.ly/2tzcqWW>

El inicio de la nación turca estaba marcado por el discurso de unidad nacional, mismo que se utilizó en la lucha contra la invasión extranjera en territorio turco. La independencia de Turquía se logró gracias al apoyo de los kurdos y la lucha que emprendieron bajo la identidad musulmana; sin embargo, ese proceso de simbiosis iniciado por ambos grupos sufrió un revés en el Tratado de Lausana donde los políticos turcos hablaban de igualdad entre las etnias y de autonomía a la región kurda pero sin tener poder político para realizarlo (McDowall, 2007, pág. 189).

Una vez lograda la independencia de Turquía, la idea de dotar a los kurdos de una región autónoma fue desechada, se prohibió el uso de su idioma, se restringieron el número de escuelas en territorios kurdos, se aumentó la presencia militar; por otra parte se eliminó todo rastro de religión en la política y en la educación a nivel nacional, es decir se garantizó el laicismo en el país.

La marginación social de los kurdos se hizo más evidente, se les negó representantes en la Gran Asamblea y se prohibió cualquier tipo de muestra de su cultura en cualquier espacio

público, provocando el hartazgo social y el surgimiento de grupos políticos que se opusieron a la opresión kurda por parte del gobierno turco.

La crisis económica y la represión hacia los kurdos en la década de los 70 en Turquía, fueron factores fundamentales para el surgimiento de movimientos estudiantiles de izquierda como Partido de Trabajadores del Kurdistán o PKK y grupos de extrema derecha como los “*Bozkurtlar*”<sup>29</sup>.

Basado en la doctrina marxista, el PKK fue fundado en 1978 por Abdullah Öcalan cuya finalidad inicial era la creación de un partido socialista kurdo que pudiera participar activamente en la política turca; sin embargo después de la violencia desatada, los objetivos del grupo cambiaron y adoptaron una postura radical para lograr la independencia del Kurdistán mediante la lucha social, cuyo respaldo eran la población kurda y armenia.

El PKK y un grupo armenio causaron enfrentamientos violentos en universidades, ciudades e incluso atentados con víctimas mortales, situación que alteró la seguridad nacional. El gobierno de Ecevit declaró la ley marcial en 1978 debido a los múltiples grupos de izquierda y ultraderecha que estaban activos en esa década. La escalada de violencia tenía como característica principal la venganza política, que rápidamente alcanzó a figuras políticas, empresarios, profesores y cualquier persona que no tuviera sus mismos ideales (Zürcher, 2004, pág. 263).

El golpe de Estado de 1980 incrementó la actividad radical del PKK debido a las nuevas restricciones impuestas por parte de los militares, con las cuales pretendían eliminar cualquier aspiración independentista de los kurdos y reducir los enfrentamientos violentos en las ciudades. El resultado fue todo lo contrario, los militantes del partido se refugiaron en diferentes países donde tenían apoyo de la población kurda local y sobre todo buscaron recursos financieros para continuar con sus actividades, pero ahora transformados en un grupo rebelde armado con campos de entrenamiento en otros países.

---

<sup>29</sup> En inglés “Grey Wolves” o lobos grises, formaban parte del grupo paramilitar ligado al Partido del Movimiento Nacionalista Turco.

En 1982 se redactó una nueva constitución en la que se concentró el poder en el Ejecutivo y se dotó de mayor autoridad al Consejo de Seguridad Nacional, se limitó la libertad de prensa, sindicatos y de la sociedad en general. Se estipuló que se garantizaban los derechos básicos del individuo como libertad de asociación o de expresión; sin embargo estos podían anularse en caso de verse comprometida la seguridad nacional o el secularismo del Estado (Zürcher, 2004, pág. 281). Estas limitaciones políticas crearon mayor tensión dentro de la región kurda debido a que, a partir de ese momento, tenían prohibido hablar kurdo en su propia región (la cual se encontraba acechada por las fuerzas de seguridad) o bien tenían prohibido dar nombres kurdos a sus hijos.

La represión a los kurdos no fue exclusiva de Turquía, ya que los gobiernos de Irak, Siria e Irán también existía represión y violación a los derechos de los kurdos, por lo que dentro de sus fronteras también enfrentaban el “problema kurdo” y a su interés por formar un Estado independiente. La negativa de los cuatro países incentivaba el deseo de unidad de los kurdos distribuidos sus territorios, por lo que cada país se encargaba de “apagar” cualquier esperanza de autonomía e incluso en Siria se les retiró la nacionalidad, por lo que legalmente no eran ciudadanos y no poseían derecho alguno, ni sus descendientes.

La crisis derivada del golpe de Estado incrementó la actividad violenta del PKK en el periodo de 1984 a 1999. El objetivo del grupo se había transformado y utilizaba la lucha armada como medio para lograr su fin: la independencia del Kurdistán y la desestabilización del gobierno turco mediante atentados a oficinas de gobierno e instalaciones militares.

El PKK era ampliamente apoyado en territorios con mayoría kurda, por lo que el gobierno estableció bases militares en esas regiones con la finalidad de evitar que el grupo paramilitar tomara el control de zonas geográficas estratégicas. La lucha del gobierno turco para hacer frente al grupo y evitar que el deseo independentista tuviera respaldo internacional estuvo secundada por el gobierno de Estados Unidos, que en ese momento percibía a Turquía como un elemento central de la lucha contra el gobierno iraquí además de fungir como mediador entre los países árabes y occidente.



Una de las tenues medidas que el gobierno de Özal tomó para evitar que los kurdos que aún no simpatizaban con el movimiento del PKK y en un intento por evitar su acercamiento fue levantar algunas restricciones impuestas después del golpe de Estado, por ejemplo el uso del idioma kurdo en lugares públicos. A nivel internacional las organizaciones internacionales pedían el establecimiento de mesas dialogo entre el gobierno y el PKK con la finalidad de lograr el cese al fuego por ambas partes y lograr acuerdos en común en beneficio de la población especialmente por la cantidad de muertos derivados del conflicto; de acuerdo al periódico El País desde 1984 a 1993 la cifra había alcanzado 6,000 personas (Gumucio, 1993).

En marzo de 1993 el gobierno de Turgut Özal creía que las negociaciones de paz con el PKK serían el único camino para lograr la estabilidad de Turquía, por lo que propuso el establecimiento de una radio y programa de TV kurdo además de plantear la integración política del partido (Ibrahim, 2000, pág. 66). Tales iniciativas dieron pie a un acuerdo temporal de cese al fuego. Sin embargo la muerte repentina de Özal ocasionó que los objetivos alcanzados fueran rechazados por el gobierno siguiente de Süleyman, por lo que el conflicto se agudizó y alcanzó escala internacional.

La política emprendida por Süleyman Demirel y Tansu Çiller en el periodo de 1993-2000 se basó en la aniquilación del PKK y del apoyo que recibía de las comunidades kurdas asentadas en otros países. El punto de inflexión en el proceso de paz fue el 24 de mayo de 1993 cuando se acusó al PKK de atacar a militares desarmados y asesinar a 33 de ellos, por lo que el gobierno de inmediato ordenó la intervención militar en regiones kurdas.

La lucha del gobierno contra el PKK fue agresiva especialmente con todo lo relacionado con los kurdos al grado de quemar sus aldeas con la finalidad de evitar que el partido tuviera alguna clase de apoyo por parte de la población, lo que ocasionó una crisis de refugiados kurdos dentro de su mismo territorio. Sí bien el conflicto había iniciado mucho tiempo atrás, éste se recrudeció en 1993. De acuerdo con McDowall, en 1989 el número de aldeas evacuadas principalmente en la frontera con Siria era de 400; sin embargo en 1994,

la cifra aumentó a 2,000 aldeas por lo que el número de refugiados se contabilizó en 750,000 (McDowall, 2007, pág. 428).

El gobierno turco contó con el respaldo internacional en la lucha con el partido kurdo; Estados Unidos lo incluyó en el informe de 1993 “Patterns of Global Terrorism” y lo clasificó como grupo terrorista, de igual manera Francia, Alemania, la Unión Europea; países como Iraq, Siria e Irán enfrentaban el mismo “problema kurdo” por lo que sus políticas de acción contra el grupo eran similares.

La estrategia de eliminación del PKK no solo se llevó a cabo en las regiones kurdas, sino también dentro de la política nacional. La década de los 90 marcó una evolución en el sistema partidista de Turquía, incursionaron partidos con tendencia islamista pero también pro kurdos, uno de ellos, el Partido Popular del Trabajo<sup>30</sup> fue fundado en junio de 1990 por Leyla Zana, Hatip Dicle, Orhan Dogan y Selim Sadak; sin embargo su tendencia política llevó al Tribunal Constitucional a declararlo ilegal en 1993, por lo que fundaron el Partido de la Democracia<sup>31</sup> cuya ideología era la reconciliación entre los kurdos y turcos, pero, de igual manera, fue declarado inconstitucional. “Aunque los diputados gozaban en un principio de inmunidad parlamentaria, en marzo de 1994 esta les fue levantada y fueron acusados, en primer lugar, con cargos de traición con pena de muerte, pero luego este cargo fue reducido a ser miembros de una banda armada ilegal” (Rodríguez López, 2007, pág. 147).

El asedio del gobierno turco al PKK los obligó a retirarse a las montañas y zonas alejadas de Turquía, pero también a establecer sus centros de entrenamiento en Siria e Iraq. “Dado el vacío del poder existente en la región fronteriza, los militantes del PKK siguieron utilizando el espacio de Iraq para resguardarse del ejército turco. Éste a su vez, incursionaba grandes distancias en territorio iraquí para perseguir a los guerrilleros” (Conde Zambada, 2013, pág. 83).

---

<sup>30</sup> Por su nombre en turco *Halkin Demokrasi Partisi (HEP)*

<sup>31</sup> Por su nombre en turco *Demokrasi Partisi (DEP)*

La violencia desatada por las aspiraciones independentistas del PKK no distinguían entre la población y el ejército, a menudo sus ataques eran perpetrados en lugares concurridos; éstas acciones ocasionaron que la misma población kurda rechazara sus métodos y poco a poco iban reduciendo su apoyo al grupo. “En un periodo de 1984 a 1999 se organizaron 95 ataques contra fuerzas armadas turcas, en los cuales asesinaron a 5,824 miembros de las fuerzas armadas y 5,320 civiles, en total fueron 11,144 personas” (Sarihan, 2013, pág. 91).

La intensa persecución y la eliminación de las zonas de apoyo al PKK obligó a su líder, Abdullah Öcalan, a refugiarse en territorio sirio, lugar desde donde preparaban los ataques a territorio turco y europeo. Debido al apoyo que el PKK recibía de Hafez al-Assad, Turquía optó por apoyar la autonomía kurda en Siria como parte de la estrategia para obligar a los kurdos turcos a emigrar a territorio sirio y de esta manera evitar que el “problema kurdo” siguiera siendo eje central de la política nacional y pasaran a ser “problema sirio”.

La estrategia de ataque del PKK se vio debilitada después de 1996 debido a la pérdida de apoyo al interior de Turquía además del aumento de fallecidos entre sus militantes producto de los ataques encabezados por el gobierno turco. “En 1996, el número estimado de muertes fue de 20,000. En 1999 se pensaba que superaban los 35,000. El área dominada por el PKK se estaba contrayendo inequívocamente. Estaba claro que las tácticas de la guerrilla estaban fallando” (McDowall, 2007, pág. 442).

El cansancio del grupo paramilitar, la pérdida de suministro de alimentos y la disminución de militantes en sus filas llevó a Öcalan a pedir un cese al fuego en agosto de 1998 con la finalidad de establecer un acuerdo de paz reconociendo por primera vez la integridad y soberanía de Turquía, sin embargo la respuesta de Demirel consistió en presionar al gobierno sirio para desterrar al líder del PKK de su territorio y poder llevar a cabo su detención.

La ubicación privilegiada de Turquía le permitió usar el asunto del suministro del agua para poder negociar el destierro del PKK y de su líder. Las demandas de Turquía a Siria

consistían en retirar la protección al grupo y expulsarlos de su territorio, de lo contrario el gobierno turco cortarían el suministro de agua proveniente del desarrollo hídrico denominado Proyecto del Sureste de Anatolia<sup>32</sup>, además de iniciar una acción militar en contra de al-Assad contando con el respaldo de Estados Unidos y de Israel. El 21 de octubre de 1998 Siria y Turquía firmaron el Acuerdo de Adana mediante el cual se comprometía a expulsar a Öcalan, a través de este acuerdo abrieron las puertas para el mejoramiento de las relaciones entre Siria y Turquía.

La habilidad diplomática de Öcalan y la diáspora kurda a nivel internacional le permitió obtener refugio en diferentes países para evitar la detención por parte del gobierno turco. Después de retirarse de Siria, viajó a Rusia donde solicitó asilo a Italia, sin embargo fue detenido mas no extraditado a Turquía por razones humanitarias, debido a la condena a la que sería sometido: pena de muerte. Ante el temor de que estallara el conflicto kurdo en territorio europeo, Grecia optó por brindarle asilo político en su Embajada en Nairobi, Kenia.

Finalmente Öcalan fue detenido el 15 de febrero de 1999 cuando se trasladaba al aeropuerto de Nairobi. El proceso de detención conllevó una crisis diplomática en Turquía, Kenia y Grecia debido a que el gobierno de Kenia no tenía conocimiento del ingreso de Öcalan a su territorio así como tampoco sabía de la incursión de Turquía a su territorio, Grecia fue acusado de dar asilo a un terrorista y con ello intentaba socavar la soberanía turca, mientras que Turquía afirmaba que había sido una operación en la que solamente había participado su gobierno negando la participación de Estados Unidos e Israel (Stanganelli, 1999, pág. 9).

La detención del “enemigo número uno” de Turquía brindó un respiro a la seguridad nacional turca y por ende significó un alto al fuego por parte del PKK, pero también fue un periodo de relativa calma debido a que los kurdos exiliados exigían la liberación de Öcalan; de lo contrario reiniciarían la lucha armada hasta obtener la independencia del Kurdistán. El gobierno turco evitó la aplicación de la pena de muerte (a pesar de que la Constitución así lo establecía) debido a la presión de gobiernos y organizaciones internacionales y a la

---

<sup>32</sup>

GAP por su nombre en turco *Güneydoğu Anadolu Projesi*

amenaza de reactivar el conflicto, sin embargo fue condenado a cadena perpetua en la isla de Imrali.

La crisis humanitaria y la violación a los derechos humanos fueron efectos colaterales e innecesarios de la incesante búsqueda de Öcalan llevada a cabo por el gobierno de Demirel, sin embargo el conflicto no concluyó. La detención del líder de un movimiento no significa que el movimiento en sí se extinga, al contrario es una pausa para reunificar fuerzas y redefinir los objetivos y vías de acción, en una zona conflictiva como Medio Oriente, el alto al fuego del PKK garantizó en su momento, la integridad de Abdullah Öcalan y sirvió como instrumento de negociación en el acuerdo de paz que duró hasta 2004.

Durante el periodo de paz entre Turquía y el partido kurdo tuvieron lugar acontecimientos importantes para la política nacional e internacional. El 18 de abril de 1999 se llevaron a cabo elecciones generales cuyo ganador fue el líder del partido DSP<sup>33</sup>, Bülent Ecevit, quien tenía el reto de afrontar la crisis política turca y continuar con las negociaciones con el PKK.

En cuanto a la política internacional, en diciembre de 1999, el consejo de Helsinki decidió aceptar la candidatura de adhesión a la Unión Europea de Turquía, tomando en cuenta el compromiso realizado por el Primer Ministro Ecevit para llevar a cabo reformas constitucionales y económicas acorde con los criterios de Copenhague, en las que se garantizara la libertad de expresión en diferentes lenguas, el respeto a los derechos humanos, la abolición de la pena de muerte, acceso universal a la educación, entre otros temas.

---

<sup>33</sup> En el siguiente capítulo se explica el proceso electoral.

## **Conclusiones del capítulo**

En el segundo capítulo se desarrolló la evolución de la política exterior turca durante el periodo de la guerra fría y se abordó la lucha interna del país por conseguir la estabilidad económica y política. En éste periodo fue posible observar que los gobernantes turcos tomaron conciencia de la importancia de Turquía en el desarrollo de la política regional; ésta secuencia de eventos fueron el origen del surgimiento de AKP.

Los conflictos internacionales que se desarrollaron como la guerra del golfo Pérsico y el surgimiento del Estado de Israel, entre otros, influyeron en la construcción de Turquía como un actor regional capaz de incidir en la política internacional.

En el segundo apartado se utilizó la teoría realista como fuente metodológica para explicar la actuación de los países hegemónicos durante el periodo correspondiente a la guerra fría y para analizar el grado de injerencia en los países de la región de Medio Oriente.

La teoría Realista explica porqué los Estados buscan aumentar su grado de influencia en determinadas regiones y porqué desean aumentar su poder en el entorno anárquico del sistema internacional. En el periodo de la guerra fría, el realismo político fue suficiente para explicar la carrera armamentista entre Estados Unidos y la URSS y la influencia que ejercieron en Estados con capacidad militar menor. (Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 1948).

Turquía figuró en el escenario internacional como un país que orbitaba en torno a Estados Unidos, sin embargo, su lucha por retomar la grandeza del imperio otomano y el carácter nacionalista de la población, fueron fundamentales para que un partido de tendencia islámica gobernara Turquía.

### **CAPITULO 3.- Evolución de la política exterior de Turquía con el gobierno del AKP de 2002 a 2010**

En este trabajo se ha explicado la importancia de Turquía en el sistema internacional y su evolución de Imperio Otomano a Nación, estos cambios han sido fundamentales para explicar su evolución política y sus implicaciones nacionales e internacionales y por lo tanto su proyección como país con influencia mundial.

Es importante resaltar que desde su fundación, el país ha atravesado significativos cambios políticos que han afectado su política exterior y su desenvolvimiento como nación. Estos cambios han llevado al surgimiento de múltiples partidos políticos de diferentes tendencias que, por algunos periodos, le han proporcionado al país un ambiente de estabilidad política y económica.

Baste mencionar que el presente capítulo tiene como objetivo estudiar cuáles son los principios que guiaron las acciones durante los gobiernos del AKP de 2002 hasta 2010 así como también las repercusiones de éstos en la formulación de la política exterior turca respecto a Medio Oriente hasta 2010.

En este capítulo se reflexiona acerca del ascenso del partido AKP, luego recapitulamos los cambios ocurridos en el contexto internacional y regional y cómo afectaban a Turquía en esa época, de los principios de política exterior bajo los que se rigió el gobierno del AKP de 2002 a 2010, y de cómo se expresó su política exterior mediante dos de sus principales actores, Abdullah Gül y Recep Tayyip Erdogan

Un elemento clave en la formulación de una política exterior efectiva son los “arquitectos” de estas, por lo que conocerlos permite identificar el desenvolvimiento internacional que tendrá el país durante determinado tiempo.

### **3.1.- Ascenso del partido político Adalet ve Karlkinma Partisi (AKP) en 2002.**

Después del golpe de Estado post-moderno al interior de Turquía se realizaron transformaciones en la política nacional, en especial en la estructura y naturaleza de los partidos políticos turcos, un ejemplo de ello fue la prohibición por parte de los militares del Partido del Bienestar (RP)<sup>34</sup> (RP se había mantenido en el poder de 1995 a 1997 con Necmettin Erbakan como presidente y que posteriormente fue removido mediante un memorándum).

Como se ha mencionado, los militares han jugado un papel primordial dentro de la política turca su presencia en las política se ha incrementado a partir de 1960 y han hecho valer su posición a través de constantes injerencias en las decisiones nacionales bajo el pretexto de la protección de la secularidad de la nación heredada por Atatürk y por lo tanto, han evitado (en algunos casos, mientras que en otros han provocado golpes de Estado) el ascenso de partidos de corte islámico que alteren la secularidad de la nación.

Después de la prohibición de RP y del “golpe de Estado postmoderno” en 1999, se celebraron elecciones para continuar la transición con un gobierno civil. Los ganadores fueron la coalición formada por el Partido de la Madre Patria (ANAP)<sup>35</sup>, Partido de la Izquierda Democrática (DSP)<sup>36</sup> y por el Partido del Movimiento Nacionalista (MHP)<sup>37</sup>, sin embargo, la diferencia de corrientes ideológicas y la falta de cooperación entre ambos partidos los llevo a fracasar en su proyecto de gobierno derivando en problemas económicos e inestabilidad política.

La ruptura de la coalición formada por AP, DSP y MHPE propició que en 2002 se llevaran a cabo elecciones presidenciales para determinar el rumbo que Turquía debía tomar frente al nuevo contexto internacional el cual ya no era previsible. El equilibrio establecido después de la guerra fría se alteró después del atentado terrorista ocurrido en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001, los Estados-Nación cambiaron su perspectiva y fue

---

<sup>34</sup> Refah Partisi(RP) el partido fue declarado ilegal después del golpe de Estado Postmoderno.

<sup>35</sup> Anavatan Partisi (ANAP) partido de tendencia centro derecha neoliberal fundado en 1983 por Turgut

Özal

<sup>36</sup> Demokratik Sol Partisi (DSP) fundado en 1985

<sup>37</sup> Milliyetçi Hareket Partisi (MHP) es un partido nacionalista de extrema derecha fundado en 1969



enfocada a la consecución de la seguridad internacional y a la lucha contra el terrorismo, mientras que Turquía buscaba el equilibrio económico y político necesario para proyectar el cambio de su política exterior a nivel regional.

En las elecciones llevadas a cabo el 3 de noviembre de 2002, se presentó como contendiente el partido AKP que representaba una fracción de los que en algún momento formaron parte del RP y que buscaban la instauración de una política conservadora que no interfiriera con la política secular del país. El partido AKP fue fundado el 14 de agosto de 2001 por Recep Tayyip Erdoğan y Abdullah Gül y representa la fusión de la versión moderada del islam y la democracia occidental, este grupo político surgió de otro partido que fue prohibido por la milicia: el Partido Islamista de la Virtud (FP)<sup>38</sup> sucesor de RP.

La llegada al poder del AKP significó el inicio de una etapa de cambio en Turquía tanto al interior como al exterior, pero estos cambios trastocaron todos los aspectos del país tanto político, económico, social y cultural y por lo tanto cambió la visión que se tenía de Turquía, que por excelencia se había constituido como un puente entre dos mundos: occidente y oriente, ahora representaba la fusión de ambos aspectos sin dejar de lado la esencia islámica que había heredado del imperio Otomano.

“Totalmente de pro-occidental, el AKP aboga por el ingreso de Turquía en la UE y ha hecho enormes esfuerzos para ajustarse a los estándares occidentales de la libertad y la democracia, como la flexibilización de las restricciones sobre la expresión cultural kurda, el aumento de la libertad de prensa, y poner a los militares bajo control civil. Aunque religiosamente muy moderado, el AKP se opone paradigma dominante de Turquía del laicismo kemalista y apoya el derecho de las mujeres a usar pañuelos en la cabeza si deciden hacerlo. Al mismo tiempo, favorece fuertemente los derechos de la mujer, incluido su derecho a desempeñar un papel activo en la política. Generalmente de apoyo de la economía de libre mercado, las políticas económicas del partido han tenido mucho éxito en

---

<sup>38</sup> Fazilet Partisi (FP) fue fundado por integrantes del RP el 17 de diciembre de 1997. Sus estatutos políticos no eran abiertamente islamistas, sin embargo fue declarado ilegal por el Tribunal Constitucional el 14 de agosto de 2001.

el control de la hiperinflación de Turquía y han ganado un fuerte apoyo entre la clase media” (Berkley Center for Religion).

Los cambios que implicaron la llegada al poder de AKP no solo afectaron la estructura política del país, sino que significaron un “rejuvenecimiento” del país a nivel regional e internacional, esto se debió en gran medida a los principios bajo los cuales se rige el partido, el carácter nacionalista de los lineamientos del partido, los cuales exaltan las cualidades del sistema político turco y de sus ciudadanos.

### **3.2 Contexto internacional en el marco del triunfo de AKP**

En el contexto internacional, Turquía resultó afectada después del ataque a las torres gemelas en Estados Unidos en el año 2001, que dio inicio a la invasión de Afganistán por parte de una coalición internacional entre la que se encontraba Turquía, junto con la OTAN, y continuó con la intervención de Estados Unidos en Iraq en 2003. Estas acciones militares se llevaron a cabo en regiones predominantemente kurdas por lo que también se vieron inmiscuidos en el conflicto; sin embargo su participación estuvo condicionada a la protección que Estados Unidos les brindaría en caso de no lograr el derrocamiento de Saddam Hussein y a los conflictos que surgirán en la región de Medio Oriente en caso de lograr conformar una zona autónoma reconocida.

El AKP ganó las elecciones en Turquía en 2002 en un contexto internacional cambiante. El ataque a las torres gemelas en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001 y el consecuente cambio en la política exterior estadounidense trajeron cambios que afectaron profundamente al mundo y particularmente a Turquía. Ese mismo año dio inicio la invasión de Afganistán por parte de una coalición internacional entre la que se encontraba Turquía, junto con la OTAN.

La intervención de Estados Unidos en Iraq en 2003, que se empezó a planear en 2002, tuvo consecuencias aún más grandes para Turquía, ya que hubo acciones militares muy importantes en regiones predominantemente kurdas, por lo que Turquía se vería fuertemente afectada por el conflicto; sin embargo su participación estuvo condicionada a

la protección que Estados Unidos les brindaría en caso de no lograr el derrocamiento de Saddam Hussein y a los conflictos que surgirán en la región de Medio Oriente en caso de lograr conformar una zona autónoma kurda reconocida.

Desde el año 2000, el ejército Israel reprimió violentamente manifestaciones palestinas de protesta desatadas por el fracaso de las negociaciones de paz, lo que desató la Segunda Intifada, que en poco tiempo se convirtió en una rebelión armada contra la ocupación israelí. El gobierno estadounidense de George W. Bush se pondría inmediatamente del lado de los israelíes. Esto afectó a grandes sectores de la población turca que se solidarizaba con los palestinos en su sufrimiento, lo que contribuyó a fortalecer al AKP.

Mientras tanto, el año 2000, murió el presidente sirio Hafez al-Asad, y lo sucedió su hijo, Bashar al-Asad, que expresó sus deseos de mejorar las relaciones con Turquía, despertando interés entre los sectores islamistas turcos, pero sobre todo entre sectores empresariales que vivían una fuerte crisis económica y veían en Siria no solo como un posible destino de sus productos, sino como una posible vía para exportar a otros países árabes del Medio Oriente. Era también el AKP el que se veía como el mejor posicionado para aprovechar estas posibilidades.

En efecto, al ganar el AKP las elecciones en 2002, se movió de inmediato para aprovechar estas oportunidades al máximo. (Conde Zambada, Turquía e Iraq en las cambiantes relaciones internacionales de Siria, 2013)

### **3.3. Principios de política exterior bajo los cuales se rigió el AKP de 2002 a 2010**

La sociedad turca estaba acostumbrada a cambios constantes de gobierno y continuos golpes de Estado, sin embargo el AKP cambió la “tradicición” golpista llevando al país a un periodo de estabilidad económica y política por 13 años<sup>39</sup>. El éxito del partido consistió su capacidad de fusionar los elementos religiosos y democráticos que obedecen a los principios con los que el partido logró incursionar en todos los aspectos de la vida turca.

Éstos elementos fueron clave para el ascenso y permanencia del partido en el poder, sin embargo, dentro de este apartado se pretende dar a conocer cuál es la ideología política bajo la cual AKP sustentó sus políticas y legitima su permanencia en el poder.

De acuerdo con los principios establecidos en los estatutos de AKP, es posible deducir que el partido se guió por los principios básicos de la teoría realista, mismos que han servido de lineamiento (en algunos casos) en la elaboración de la nueva política exterior turca.

Los lineamientos enmarcan que la soberanía del país recae en la nación, por lo tanto la toma de decisiones del partido y la conducción de la política nacional e internacional estuvo condicionada por este principio. Dentro de este marco se acentúa que el poder máximo en el país es la supremacía de la ley además de la indivisibilidad de la nación.

El partido resaltó que las bases de la administración política serían la supremacía de la ley, ciencia, experiencia, democracia, ética y los derechos y libertades fundamentales de las personas, también se reconocía que estas poseían derechos innatos sin tomar en cuenta su condición social o económica y afirmó que la diversidad es un factor de riqueza cultural y unión social<sup>40</sup>.

---

<sup>39</sup> Al termino de redacción del presente trabajo, el partido AKP y Erdoğan continúan al frente del gobierno de Turquía

<sup>40</sup> Sin embargo esto no se ha llevado a la práctica, como se menciono los kurdos no tienen las garantías básicas establecidas en la Carta de los Internacional de los Derechos Humanos.

Dentro de los lineamientos se estableció el rechazo de cualquier tipo de discriminación y enmarcó que la libertad de expresión de las personas y organizaciones era posible siempre y cuando se respetarán los principios de laicidad e igualdad que establece la Constitución Política.

Dentro de los valores sociales de AKP se destacó importancia a la familia como unidad fundamental de la sociedad turca así como el compromiso de educación hacia los jóvenes que tiene por objetivo el aprendizaje continuo para incorporarlo a la sociedad (AKP 2001)

De acuerdo con AKP los principios anteriores servirían para dar estabilidad económica y política a la nación acercándola de este modo, a una forma de gobierno alejada de la religión pero cercana a los valores morales otomanos en armonía con el pasado histórico turco y con los países vecinos con quienes comparte historia y raíces culturales.

El ascenso al poder de AKP también significó la continuación del proyecto de reconstrucción económica de Turgut Özal de la década de 1990 y se convirtió en un proyecto de continuidad con objetivos claros y a largo plazo.

En 2002 ante la llegada de AKP, los militares (que habían intentado evitar que los partidos políticos con tendencia islámica trascendieran) observaron con cautela la orientación islámica moderada del partido, pero estaban ante el clamor de la población que pedía democracia, estabilidad económica y social que garantizara mejorar la calidad de vida especialmente después del cese al fuego de PKK.

Los principios de bienestar social que AKP ofrecía además de la orientación islámica moderada fueron factores que atraían a la población, sin embargo también eran elementos que alarmaron a la milicia y a los políticos laicos debido a que el partido afirmaba ser secular con raíces islámicas, sin embargo esta combinación de elementos fueron parte fundamental de alguno de los logros del partido (Cleveland & Bunton, 2009, pág. 555).

La capacidad de adaptación del partido al contexto internacional, regional y sobre todo nacional, además de reformas económicas y políticas, lograron crear la estabilidad económica que el país necesitaba después del colapso económico de 1997. Sin embargo el éxito económico y la estabilidad son solo elementos del conjunto de proyectos del partido, en el que destacaba el liderazgo regional sustentado en el correcto aprovechamiento de la geografía del país, capacidad de intermediación y estabilidad política y económica.

En el presente trabajo se ha analizado la historia de Turquía con la finalidad de resaltar su importancia en la toma de decisiones de política actual y es justamente este elemento en el que AKP se ha apoyado para reposicionar al país a nivel internacional.

Con el elemento histórico del lado de AKP, la geografía del país se convirtió el mejor instrumento de negociación ante Oriente y Occidente pero también fue un factor que le permitió al partido permanecer en el poder desde el 2002 utilizando el *soft power* kemalista y los deseos de recuperar el papel político que Turquía ocupaba cuando pertenecía al Imperio Otomano.

Otro elemento que explica la permanencia de AKP en el poder ha sido la importancia geopolítica que Estados Unidos le atribuía a Turquía, en 1997 Zbigniew Brzezinski en su libro “El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos” menciona: “Turquía estabiliza la región del Mar Negro, controla el acceso desde ella hasta el mar Mediterráneo, equilibra a Rusia en el Cáucaso, todavía ofrece un antídoto al fundamentalismo musulmán y sirve como el ancla del sur para la OTAN. Es probable que una Turquía desestabilizada desate más violencia en los Balcanes meridionales, al tiempo que facilita la reposición del control ruso sobre los nuevos estados independientes del Cáucaso” (Brzezinski, 1997, pág. 47).

Esto explica el juego de alianzas que desarrolló Turquía a partir del 2002 y el incremento de participación en la política regional de Medio Oriente.

Fue entonces que la política exterior de Turquía emprendida por Erdoğan, tomó un papel más relevante en el escenario internacional y en un primer momento se enfocó en culminar el proceso de negociaciones para la adhesión de Turquía a la Unión Europea, cuyo proceso se remonta a 1963 con el Acuerdo de Ankara y en un segundo momento en lograr el reconocimiento de Turquía como participante en la toma de decisiones a nivel regional.

A partir de la creciente globalización, la relación entre los países ha cobrado mayor importancia debido a la interdependencia existente, pero también por la diversidad de temas y problemas en los cuales los gobiernos tienen que colaborar para lograr la estabilidad a nivel internacional. Esta relación multilateral fue posible gracias al desarrollo de políticas adecuadas encaminadas al diálogo y cooperación.

Por lo anterior, para los países es importante la existencia de una política exterior que refleje las necesidades del proyecto de nación que cada gobierno en turno emprende, pero que además plantee el interés nacional y la defensa de la soberanía.

La política exterior que cada país adopta depende de la posición que tiene en el escenario internacional y la influencia que tiene sobre otros países, esta política también debe reflejar la política interna y la visión ideológica bajo la cual guía sus asuntos internos.

En este apartado se pretende dar a conocer los principios de política exterior bajo los cuales el partido AKP guió la toma de decisiones a nivel internacional y fue un factor importante en el reposicionamiento de Turquía a nivel regional. Para este análisis se tomó en cuenta principios de la “Doctrina Profundidad Estratégica” del Dr. Ahmet Davutoğlu, mismos que fueron eje fundamental en la reestructuración de la política exterior que combinó la tradición islámica turca y los elementos occidentales. Asimismo para poder entender la política exterior de cualquier país es necesario entender que significa, cómo se elabora y quiénes son los realizadores de la misma, por lo tanto en este apartado se busca hacer un breve análisis de esos elementos que a su vez forman parte esencial del desarrollo de esta investigación.

Para Rafael Calduch “...la política exterior como aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional” (Calduch Cervera, Dinámica de la Sociedad Internacional, 1993, pág. 3).

La política exterior se basa en la historia, geografía, sociedad, economía, política e ideología que cada país, por lo que cada Estado tiene diferentes tipos de política exterior encaminada a responder a las necesidades que cada Nación tiene en el entorno internacional en el cual se desarrolla por lo que cada país tendrá una política exterior diferente.

La política exterior debe representar a un Estado ante los demás sujetos del sistema internacional, basándose en sus principios que contengan los elementos antes mencionados y que se adecue a las necesidades del país, al respecto “...la política exterior sólo puede predicarse de los Estados ya que son los únicos actores que reúnen los dos requisitos necesarios para poder desarrollarla plenamente: capacidad jurídica reconocida internacionalmente y capacidad política plena, autónoma y eficaz” (Calduch Cervera, 1993, pág. 3)

Para la creación de la política exterior de un determinado país, se tiene que tomar en cuenta diversos factores, entre ellos la ideología y el entorno regional e internacional. La ideología es un factor clave debido a que de ésta dependerá la orientación política que el país adopte y las alianzas políticas que posea (en el sistema internacional un cambio de orientación ideológica en la mayoría de los casos implica una confrontación con el país hegemónico o bien una alineación a este).

La elaboración de la política exterior obedece generalmente a un conjunto de 5 factores que de acuerdo con James N. Rosenau son necesarios para que las decisiones sean efectivas:

- Factores individuales: esto tiene relación con el tomador de decisiones quien es el que influye directamente en el tipo de política que se lleva a cabo tomando en



cuenta su religión, ideología, educación y el proyecto de nación que desea emprender a lo largo de su mandato

- Factores de conducta: se refiere al gabinete gubernamental que influye en el tomador de decisiones, tomando en cuenta que cada funcionario actuara de acuerdo a sus intereses en el sistema gubernamental.
- Factores gubernamentales: se relaciona con las instituciones que regulan la toma de decisiones de política nacional, tal es el caso de Parlamento, poder Legislativo u otro órgano institucional. La capacidad de influencia de estos órganos se ve reflejada en el apoyo o rechazo de la política exterior propuesta.
- Factores sociales: se relaciona con la sociedad su nivel de educación, región, cultura, nivel de democracia, estatus socioeconómico, generalmente este es uno de los elementos más importantes debido a que el deber de un gobierno radica en buscar el bien común para su población, por lo tanto una buena política exterior deberá servir para lograr ese objetivo.
- Factores sistémicos: se relaciona con todo lo que ocurre en el sistema internacional, lo cual va más allá de los tomadores de decisión, estos factores tienen gran impacto en las decisiones de los países (Rosenau, 1980).

La política exterior de AKP ha buscado la armonización de la sociedad con el gobierno y con el entorno regional e internacional, por lo que era necesaria la comprensión del entorno internacional y las causas de su transformación para poder elaborar estrategias que pudieran hacer frente a estos cambios.

Por lo anterior, Davutoğlu emprendió una política exterior sustentada en tres pilares:

- I. Comprensión histórica: es necesario la formulación de política exterior que analice la geografía y las tendencias históricas a largo plazo,
- II. Estabilidad interna: a través de reformas democratizadoras, respeto a los derechos humanos y mantenimiento del ambiente de confianza y cordialidad con los países vecinos para poder mantener una política exterior proactiva y
- III. Reintegración de Turquía con sus vecinos: es necesario el acercamiento con los países con quienes tienen en común la historia y con quienes es necesario llevar a

cabo un proceso de reconciliación eliminando aquellos elementos que pudieran provocar futuras divisiones (Davutoğlu, 2012).

De acuerdo con Davutoğlu estos tres elementos serían vitales para reposicionar a Turquía como un país con responsabilidad y presencia internacional. El objetivo de esta política exterior ha sido el fortalecimiento y reposicionamiento de Turquía en el plano regional e internacional, sobre estos tres pilares descansan los elementos fundamentales de ésta política emprendida: diplomacia rítmica, política exterior multidimensional, cero problemas con los vecinos y la cooperación internacional.

En el portal del Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía se resumen los cinco intereses de política exterior bajo los cuales se guía el actuar internacional del país: 1) defensa de intereses nacionales en base a valores democráticos, 2) autoconfianza para resolver los problemas y aprovechar las herramientas de políticas para una participación activa a nivel internacional, 3) diseño de política exterior autónoma enfocada a la reestructuración de la política regional, 4) visión orientada de la política exterior para mantener un equilibrio político en la región y 5) visión a largo plazo a través de la construcción de un orden regional fundamentados en la democracia e igualdad (Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs , 2011)

Estos principios constituyeron la base fundamental de la política exterior de Turquía, en especial la que se aplicó en Medio Oriente, en donde era de vital importancia la implementación de políticas capaces de fortalecer la cooperación entre los países para evitar el aumento de conflictos.

### **3.4 la política del AKP entre 2002 -2010 frente a la cuestión kurda.**

En 2002 el partido neo-islamista AKP había ganado las elecciones en las cuales había afirmado que el tema kurdo sería abordado con respeto a los derechos humanos con la finalidad de cumplir con los criterios de Copenhague. Como parte de las reformas, se garantizó<sup>41</sup> la enseñanza del kurdo en las regiones con mayoría kurda; así, también se permitió el uso de este en lugares públicos y se realizaron enmiendas legislativas con la finalidad de prevenir la tortura en los procesos de detención y encarcelamiento.

En 2003 el grupo volvió a redefinir su política de acción y cambió su nombre a Kongra Gel (KGK por sus siglas en kurdo)<sup>42</sup> o Congreso Popular del Kurdistán (Office of the Coordinator for Counterterrorism, 2004) a través del cual reivindicaba la búsqueda de la autonomía kurda con reconocimiento a los derechos civiles. En junio de 2004 se dio por terminado el acuerdo de paz debido a la falta de cooperación por ambas partes y al temor de fortalecimiento de los kurdos turcos en vista del apoyo otorgado a los kurdos iraquíes por parte de Estados Unidos en el marco de la invasión a Iraq.

Por su parte el gobierno turco centró sus ataques en la provincia de Diyarbakir<sup>43</sup>; sin embargo, el AKP mostró una actitud más conciliadora respecto a los anteriores gobiernos, principalmente por el proceso de adhesión a la Unión Europea, el cual se había fijado como fecha de inicio el 03 de octubre de 2005 y que, como parte de los acuerdos de negociación, se incluyó el respeto a los derechos humanos y civiles de los kurdos y de las demás minorías étnicas; sin embargo las negociaciones UE-Turquía se estancaron debido al conflicto con Chipre.

Después del 2006 los ataques del PKK se han intensificado; de la misma manera, el gobierno ha realizado detenciones a políticos pro-kurdos en base a una ley aprobada el mismo año que dictamina que “cualquier persona que actúe de un modo que se pueda considerar inspirado por el PKK puede ser condenada como miembro de una organización terrorista” (Calatayud, 2013) y a pesar de los múltiples intentos por alcanzar un cese al

---

<sup>41</sup> El idioma kurdo no se enseña en las escuelas públicas, sino en instituciones privadas

<sup>42</sup> KGK por su nombre en kurdo *Kongra Gelê Kurdistan*

<sup>43</sup> Es conocida por ser la “capital del Kurdistán turco”

fuego prolongado, esto solo ha sido posible en periodos cortos entre 1999, 2009, 2011 y 2013.

### **3.5.- La política exterior turca de 2002 a 2010 a través de sus actores.**

La relevancia que tuvieron las políticas implementadas por AKP, no solo sirvieron para potencializar el papel que Turquía tiene en la región, sino también para mantener la estabilidad al interior del país, logrando armonía dentro la fusión de elementos culturales, históricos y contemporáneos que conforman la política exterior del país.

Ante la importancia de las políticas adoptadas por el gobierno, es relevante determinar quiénes fueron los actores que estuvieron detrás de ellas y el nivel de participación que tuvieron en su formulación.

La evolución del sistema internacional después de la primera guerra mundial ha otorgado un papel preponderante a los tomadores de decisiones del Estado, pero también a los encargados de la formulación de las políticas públicas que tendrán impacto interno y externo en el país. Si bien el Estado es el elemento central de la estructura internacional, los actores son el eje articulador sin los cuales no sería posible un proyecto de nación inmerso en el orden internacional.

En este contexto es importante definir el concepto de actor, de acuerdo con Rafael Calduch actores son "...aquellos grupos que gozan de una capacidad efectiva para generar y/o participar en unas relaciones internacionales con otros grupos que pertenecen a la misma sociedad internacional. Por tanto, se es actor internacional, no por pertenecer a una determinada categoría de grupos sociales, sino por disponer de la capacidad de engendrar o participar en relaciones que son intencionalmente significativas. Ello significa que tampoco podemos incluir en este concepto a aquellos grupos o sociedades que habiendo ocupado un lugar destacado en la vida internacional de un período histórico determinado, perdieron ese protagonismo como consecuencia de las mutaciones operadas en la sociedad internacional" (Calduch Cervera, Relaciones Internacionales, 1991, pág. 68).

Tomando en cuenta que el actor internacional se desenvuelve en el sistema internacional, su carácter en la toma de decisiones se basa en los supuestos de que es unitario, racional e individual de acuerdo a las teorías realista, idealista, de interdependencia y neorrealista. De acuerdo con estas teorías el actor persigue un objetivo claro y constante, para los realistas, asegurar la persecución constante del interés nacional y garantizar la seguridad de las fronteras, los idealistas sin embargo creen que el actor debe de ser una herramienta para la construcción de organismos internacionales que tengan la capacidad de contener el conflicto y la anarquía internacional.

Generalmente se considera que los actores internacionales son grupos y/o organizaciones que tienen la capacidad de trascender en el plano internacional pero que sus decisiones afectan a nivel nacional, sin embargo un actor internacional puede ser un individuo con capacidad para incidir en la toma de decisiones de carácter político, económico y/ social, al respecto Esther Barbé define al actor internacional como: “el actor internacional es aquella unidad del sistema internacional (entidad, grupo, individuo) que goza de habilidad para movilizar recursos que le permitan alcanzar sus objetivos, que tiene capacidad para ejercer influencia sobre otros actores del sistema y que goza de cierta autonomía” (Barbé Izuel, 1995, pág. 117).

Dentro de este marco es importante analizar quiénes han sido los principales actores dentro de la política exterior turca y qué han permitido que las políticas impulsadas por AKP tomen relevancia a nivel regional e internacional.

### **3.3.1 Abdullah Gül**

Turquía había estado marcada por las constantes incursiones de las Fuerzas Armadas en la política y en la sociedad, estas se consideran a sí mismas guardianes de la República heredada por Atatürk. Sin embargo a lo largo de la vida política de Gül había logrado armonizar o al menos sobrellevar la influencia que las Fuerzas Armadas tuvieron sobre la vida política turca.

Abdullah Gül es un académico formado en Turquía y Reino Unido, ha estado ligado a la Unión Nacional de Estudiantes Turcos (MTTB)<sup>44</sup> y al partido RP, el cual el 16 de enero de 1998 fue declarado ilegal por el Tribunal Constitucional debido a supuestas actividades que amenazaban los principios seculares de la nación.

Ante la inminente desaparición de RP, algunos políticos como Gül y Tayyip Erdoğan crearon el Partido de la Virtud (FP) el 17 de diciembre de 1997 el cual, se mantuvo vigente hasta junio de 2001 cuando el Tribunal Constitucional lo declaró ilegal argumentando que violaba los principios laicos del artículo 2º de la Constitución.

Esta injerencia de las fuerzas armadas a la política turca reflejaba el papel que desempeñaba el ejército pero también la vulnerabilidad del sistema político turco ante el constante acoso de los protectores de la nación laica de Atatürk.

El cambio de paradigma que supuso la caída de la URSS y la creciente globalización fueron factores que impulsaron un cambio de mentalidad de la población que buscaba un proyecto de nación que privilegiara la modernización, desarrollo e igualdad entre la población.

Abdullah Gül y Erdoğan proponían un partido que fusionaba los elementos del Islam con la democracia asimismo el respeto a los derechos humanos y la libertad de expresión; elementos que habían sido censurados por los partidos ultraconservadores. AKP proponía un mayor acercamiento a la Unión Europea, mayor apertura económica para atraer la inversión y promover las exportaciones y promover las reformas estructurales necesarias para lograr que el país mantuviera un crecimiento sostenido, sobre todo después de la crisis de 2000.

Los resultados de las elecciones del 3 de noviembre de 2002 dejaron entrever que a la población el proyecto de AKP representaba una esperanza ante la eminente crisis que el

---

<sup>44</sup> En turco Milli Turk Tarikat Birligi, es una organización de tendencia islamista y nacionalista fundada en 1945 pero fue declarada ilegal después del golpe de Estado de 1980.

país enfrentaba, el partido gano 34.3% y 363 escaños de los 500 (mayoría absoluta) de la Gran Asamblea Nacional, lo que eliminó la posibilidad de coalición con otro partido.

Al momento de la victoria de AKP, la relativa estabilidad internacional que se había logrado al término de la guerra fría se fracturó después de los ataques terroristas a las torres gemelas en Estados Unidos, a partir de ese momento, George Bush inició una nueva etapa en la política exterior estadounidense, se puso énfasis en los gobiernos de Medio Oriente. Este cambio de política dio inicio a invasiones a territorios soberanos pero también a transformaciones sociales al interior de los países ocupados.<sup>45</sup>

Por lo anterior, el reto de AKP era mantener la estabilidad política, económica y social del país, a su vez tenía el reto de evitar que las Fuerzas Armadas declararan ilegal el partido liderado por Erdoğan y Gül debido a la tendencia islámico moderada que ambos políticos profesan.

El 18 de noviembre de 2002, Ahmet Necdet Sezer nombró como Primer Ministro a Gül, cargo que desempeño hasta el 14 de marzo de 2003. Debido a que sería el primer periodo de gobierno de AKP, Gül se comprometió a la conciliación del Islam con Occidente y en mantener la secularidad de Turquía a su vez de que se retomarían las negociaciones de adhesión a la Unión Europea es decir, un gobierno participativo que coadyuvaría al respeto de los derechos humanos y eliminación de las prácticas de tortura, requisitos establecidos en los “criterios de Copenhague<sup>46</sup>”

Un elemento importante en la política emprendida por Gül fue la cercanía al gobierno de Estados Unidos, la OTAN y a los organismos de gobernanza internacional, en especial con el Fondo Monetario Internacional (FMI) con quien en 1998, Turquía había firmado un

---

<sup>45</sup> El primer país en ser invadido el 7 de octubre de 2001 fue Afganistán, la ocupación por parte de Estados Unidos aún se mantiene después de 14 años. Esta invasión ha provocado la destrucción del tejido social, devastación de la infraestructura y deterioro del sistema gubernamental.

<sup>46</sup> "La adhesión requiere que el país candidato haya alcanzado una estabilidad de instituciones que garantice la democracia, el Estado de Derecho, los derechos humanos y el respeto y protección de las minorías, la existencia de una economía de mercado en funcionamiento, así como la capacidad de hacer frente a la presión competitiva y las fuerzas del mercado dentro de la Unión..." (País, 1999)

Programa de Monitoreo del Personal diseñado para facilitar una supervisión y control de la economía turca.

Debido a la debilidad de la economía turca, Gül fue el encargado de llevar a cabo un programa de reforma económica del Fondo Monetario Internacional de 2002- 2004, a su vez que antes de AKP el gobierno de Necdet Sezer había acordado un programa de asistencia por parte del Banco Mundial (BM) que abarcaría de 2001 a 2003. El programa emprendido por el FMI tenía como objetivo estabilizar la economía, mantener la inflación bajo control y solucionar los problemas estructurales (es decir privatización de sectores clave como el tabaco, azúcar, transporte, energía y telecomunicaciones), mejorar la entrada de inversión extranjera directa, fortalecer el sector bancario y acercar a Turquía al objetivo de adherirse a la Unión Europea (World Trade Organization).

Otro de los objetivos de Gül era proponer la modificación del artículo 76 constitucional el cual, regula la elegibilidad para ser diputado y afirmaba que no pueden ser elegibles las personas que hayan sido condenadas por participar en acciones de carácter anarquista e ideológico. Por esta razón Erdoğan estaba impedido a ocupar algún cargo de elección (había sido condenado en 1998 por haber recitado un poema de Ziya Gökalp), sin embargo después de la enmienda constitucional del 26 de diciembre de 2002 fue posible la elección de Erdoğan al parlamento.

El proceso de adhesión a la Unión Europea se pospuso después de la reunión del Consejo Europeo en Copenhague el 13 de diciembre del 2002, en donde se reconoció el esfuerzo del gobierno turco por el cumplimiento de los criterios de Copenhague en especial por las reformas y el acogimiento de las medidas especificadas en la Asociación para la Adhesión, sin embargo, el Consejo planteó que no era suficiente con modificar la legislación sino vigilar la correcta aplicación, además invitó al gobierno turco a resolver las carencias políticas y recordó que, de acuerdo con lo establecido en 1993, un país candidato requiere haber logrado la estabilidad de las instituciones encargadas de garantizar la democracia, el Estado de Derecho, garantizar el respeto a los derechos humanos y la protección a las minorías, por lo que se alentó a que Turquía continuara con el proceso de reformas y en



diciembre de 2004 se revisarían los avances y se determinaría si el país ha cumplido con los criterios establecidos para iniciar la adhesión (Consejo de la Unión Europea, 2003).

Por otra parte, la invasión a Iraq bajo la administración de George Bush provocó que las relaciones con Turquía entraran en una fase crítica debido a la presión que mantenía el gobierno estadounidense para utilizar el territorio turco como base de operaciones del ejército estadounidense, sin embargo, el rechazo turco radicaba en el temor de que al desestabilizar el gobierno iraquí, los grupos kurdos separatistas alcanzaran su independencia y estas impulsaran la independencia del Kurdistán turco.

El mes de marzo fue clave para determinar el rumbo de la política nacional e internacional que llevaría a cabo el gobierno de AKP. En el plano nacional, se llevaron a cabo elecciones en las cuales Erdoğan alcanzó el acta de diputado y debido a que Gül había afirmado que dejaría el cargo una vez que Erdoğan pudiera ser elegible, el 11 de marzo presentó su renuncia para asumir el cargo de ministro de relaciones exteriores, el cual desempeño hasta el 28 de agosto de 2007.

En el nivel internacional y en el contexto de la invasión a Iraq el 20 de marzo de 2003 la Gran Asamblea Nacional (GAN) aprobó las facilidades que le permitieron a Estados Unidos la utilización del espacio aéreo turco sin autorización para el aterrizaje o despegue y ponía énfasis en que el ejército turco podía hacer incursiones a Irak para evitar el acceso de refugiados y evitar que los kurdos tomaran control de regiones estratégicas en el área fronteriza entre Iraq y Turquía.

Un elemento importante en la política de Gül durante los primeros 3 años al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores fue la negociación de adhesión a la Unión Europea. El proceso se había convertido en un reto para el gobierno debido a las exigencias por parte de la Comisión Europea y que estas trastocaban aspectos cotidianos de la sociedad pero también debían de ser aprobadas por la Gran Asamblea Nacional.

El papel de Gül y Erdoğan se concentró en lograr que la GAN aprobara los paquetes de reformas que contenían: la abolición de pena de muerte, diversificación del uso de lenguas en los medios de comunicación, reforzar la libertad de expresión, reconocer la supremacía del Derecho Internacional en lo referente a la libertad del individuo y la desmilitarización del Consejo Nacional de Seguridad, por mencionar algunas.

A pesar de la implementación de reformas al interior del país, las negociaciones con la Unión Europea se estancaron debido a la negatividad del gobierno turco de aceptar el genocidio armenio y el bloqueo político por parte de Alemania y Chipre, por lo que las negociaciones se pausaron. Después de ello, la política exterior turca se enfocó en mejorar las relaciones con los países de la región, fungiendo como mediador en los conflictos y sirviendo de ejemplo de “modernidad” para los países de tendencia religiosa.

Gül se presentó en 2007 como candidato a la presidencia por parte de AKP, sin embargo su tendencia islámica provocó cierto recelo por parte de los partidos ultranacionalistas y de la cúpula militar que argumentaban que la secularidad del país estaba comprometida al aceptar un candidato musulmán, a pesar de ello, el 28 de agosto fue electo Presidente y ocupó el cargo hasta el 2014.

Durante su periodo como Presidente intentó normalizar los elementos religiosos dentro la política nacional a su vez, realizaba los esfuerzos necesarios para mantener la estabilidad económica y social dentro de los márgenes seculares de la República turca.

A nivel regional, la invasión a Iraq por parte de Estados Unidos, obligó al gobierno de Gül a tomar medidas extraordinarias ante el apoyo brindado (Pérez Maura, 1991) (Elorza, 2005) a los kurdos iraquíes y el temor de que esta acción alimentara aún más las aspiraciones independentistas del PKK, por lo que buscó llegar a un acuerdo con el gobierno estadounidense para evitar que los miembros del PKK cruzaran la frontera iraquí con la finalidad de refugiarse del ejército turco.

Durante la terna que mantuvieron Gül y Erdoğan representaron un periodo reformador para el país tanto el aspecto político como económico que no estuvo ausente de discrepancias

entre ambos políticos debido al autoritarismo con el que se censuraron medios de comunicación y se reprimieron las protestas en el país derivadas de la “primavera árabe”.

La actitud moderadora de Gül le brindó a la política nacional turca un periodo de estabilidad y de reformas políticas que le permitieron posicionarse a nivel internacional y regional como un país mediador, sin embargo expertos afirman que el trabajo llevado a cabo por él, se vio disminuido una vez que Erdoğan asumió el control del país (Zaman, 2017)

### **3.3.2.- Recep Tayyip Erdoğan**

Cuando se habla de Turquía y de la política reformadora llevada a cabo por el AKP, resulta imposible no mencionar al fundador del partido que ha sido piedra angular de la política turca en la época moderna: Recep Tayyip Erdoğan, un economista e islámico.

El pasado turco ha sido un factor clave en la política emprendida por el AKP que ha buscado el retorno al islamismo moderado y progresista que le devuelva al país la gloria alcanzada en el Imperio Otomano. Dentro la nueva era en la política turca Erdoğan ha tenido un papel primordial, fungió como Primer Ministro de 2003 a 2014 y posteriormente fue electo Presidente, cargo que desempeña en la actualidad<sup>47</sup>

Su carrera política se ha caracterizado por mantener una agenda religiosa, lo cual le ha ocasionado problemas con la cúpula militar quienes, vigilantes de la secularidad nacional han intervenido en la política impidiendo el ascenso de partidos políticos de corte islámico. Un ejemplo fue el golpe de Estado de 1980 que invalidó al Partido del Orden Nacional (MSP) que fue sustituido por el Partido del Bienestar (RP).

El Partido del Bienestar enalteció los valores islámicos y proponía soluciones a los problemas que enfrentaban a la población, especialmente a la clase baja, por lo que su ascenso en la política nacional fue rápido. En 1994 el Partido del Bienestar y Erdoğan ganaron las elecciones para la alcaldía de Estambul y a partir de ese momento su política se

---

<sup>47</sup> A la fecha de presentación de este trabajo 2020, Erdoğan se mantiene en el cargo.

orientó en la mejora de la infraestructura de la ciudad a la par de atender las necesidades de la población carente de servicios de calidad.

Es importante resaltar que la política emprendida por Erdoğan fue vista con recelo por parte de los partidos nacionalistas que argumentaban que el RP estaba islamizando la política de la ciudad a su vez que estaba ganando más adeptos. En 1998 el partido RP fue declarado ilegal por el Tribunal Constitucional y fue sustituido por el Partido de la Virtud nuevamente liderado por Erdoğan, sin embargo, este fue acusado por incitar al odio religioso y condenado a permanecer 10 meses en prisión, pero después de someter su caso a la Corte de Apelaciones esta fue reducida a 120 días (Zürcher, 2004, pág. 301).

El 14 de agosto de 2001 Erdoğan y Gül fundaron el partido AKP, ocupando el cargo de Presidente y Vicepresidente respectivamente, la tendencia de ambos políticos le dio al partido una tendencia conservadora con orientación islámica moderada, situación que no encajaba con los principios de fundación de Turquía.

La crisis económica, política y social además de la corrupción imperante en el país, fue un factor fundamental para que AKP resultara ganador en las elecciones parlamentarias del 3 de noviembre de 2002. La victoria del partido de Erdoğan fue atribuida principalmente a su experiencia como alcalde y a los buenos resultados obtenidos, haciendo de Estambul una ciudad cosmopolita, sin embargo pudo ocupar el cargo como Primer Ministro hasta el 14 de marzo de 2003.

Como se ha mencionado, la política seguida por Erdoğan y Gül, se concentro en realizar las reformas constitucionales sugeridas por la Unión Europea pero también en impulsar la economía turca que después del 2000 se mantenía en recesión, la lira turca se había devaluado y el PIB nacional continuaba descendiendo aumentando los niveles de pobreza.

“..la economía en el momento en que el AKP asumió el cargo, en particular, el legado de un colapso económico y financiero que había devastado la economía en 2001 y por el plan de rescate prescrito por el Fondo Monetario Internacional (FMI) que Turquía había adquirido

con el anterior gobierno de Ecevit. Este (rescate) produjo ganancias y pérdidas para el AKP. Por un lado, en lo económico, los fracasos de los anteriores socios de la coalición fueron, como ya se notó, uno de las razones principales para el fuerte giro hacia el AKP en elecciones de noviembre de 2002. Los votantes pueden haber estado inciertos si el AKP podría mejorar a sus predecesores, pero al menos estaban preparados para darle el beneficio de la duda, ya que difícilmente podría hacerlo peor” (Hale, 2010, pág. 100).

El gobierno de AKP liderado por Erdoğan continuó con el programa económico iniciado en 2001 por el FMI, pero también en establecer una política económica con apertura a los mercados internacionales que coadyuvaran para disminuir las tasas de desempleo y a reducir los niveles de la deuda interna derivado de la inestabilidad económica y política por la que Turquía había estado pasando los últimos 20 años.

El triunfo del AKP y por consiguiente de las políticas económicas emprendidas, le brindó a Turquía un periodo de estabilidad y crecimiento económico sostenido hasta el año 2008<sup>48</sup>, por lo que el partido y Erdoğan se mantuvieron dentro las preferencias electorales hasta la actualidad.

Desde el inicio del gobierno de Erdoğan se ha enfrentando con diferentes crisis a nivel regional, como se ha mencionado, la invasión a Afganistán y posteriormente a Iraq por parte de Estados Unidos significó un cambio en la política regional. Como miembro de la OTAN, Turquía está obligada a participar en las misiones que lleva a cabo, en ambos casos aportó efectivos al combate y esto le sirvió como punta de lanza para demostrar a nivel internacional que el país tenía la disposición para servir como mediador en los conflictos regionales, además de poseer la capacidad militar para la defensa de su territorio.

Lo anterior fue de vital importancia para Erdoğan ya que esto le permitió mostrarle al PKK que tenía el respaldo internacional y capacidad de alianzas, pero también dejaba entrever

---

<sup>48</sup> La crisis inmobiliaria de Estados Unidos iniciada en 2007, repercutió a nivel internacional sumergiendo a casi todos los países en una crisis económica sin precedentes que amenazó la estabilidad internacional y cuyos efectos han afectado a los países con bajo ingreso per capita.

que era el único país de Medio Oriente que poseía un gobierno democrático capaz de actuar en pro de los derechos humanos y la democracia regional.

Otra herramienta que persuasión que posee el gobierno turco es su capacidad militar, de acuerdo con Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), en 2002 Turquía figuraba en el top 15 de los países con mayor gasto militar en el mundo, ocupando el puesto 13, por encima de Israel (Sköns, Wuyi, Perlo-Freeman, & Stålenheim, 2003, pág. 305).

El factor militar y capacidad de negociación se reflejaron en la invasión de Iraq, cuando Erdoğan pidió la intervención de la ONU en la solución del conflicto y posteriormente prohibió la utilización del territorio turco para el despegue de la fuerza aérea de Estados Unidos, sin embargo, sí permitió el uso de su espacio aéreo para las maniobras militares llevadas a cabo.

La situación de Iraq fue y ha sido motivo de disputas políticas al interior de Turquía debido al apoyo de Estados Unidos a los grupos kurdos iraquíes que luchaban en contra de Hussein y que tomaron el control de regiones estratégicas, lo que claramente era un respaldo a la causa kurda y ponía en riesgo la estabilidad turca.

La terna establecida por Gül y Erdoğan tenían la misión de concluir de manera exitosa los procesos de adhesión de a la Unión Europea, sin embargo las reformas emprendidas por Turquía parecían no estar en la misma sintonía a los requerimientos de la UE, al contrario, al interior del país turco comenzó a crecer el sentimiento “euroescéptico” que pugnaba por el retiro de la mesa de negociaciones con la finalidad de llevar una política nacional autónoma con liderazgo regional.

La diplomacia emprendida por Erdoğan cambió la visión de Turquía, transformándolo en un actor que tomaba voz en los problemas internacionales, sirviendo de Estado “bisagra” entre Oriente y Occidente que replanteaba la política exterior establecida en la región por Estados Unidos.

Sin embargo al interior del país existían pugnas por la agenda pro-islámica del partido y las constantes modificaciones a la Constitución propiciaron que existieran divisiones políticas que abogaban por la prohibición del partido y la inhabilitación de los políticos activos de AKP aludiendo la violación del principio de secularidad del país.

A pesar de los problemas políticos del partido, la visión de Erdoğan ha sido clara: desarrollo económico del país, política autónoma e inclusión regional. Estos elementos han permitido el desarrollo económico y político de Turquía que lo ha colocado en la categoría de “economía emergente” y le ha valido ser parte del grupo MIKTA<sup>49</sup>, pero su política se ha apoyado en la posición geográfica del país para formar parte de acuerdos de construcción de gaseoductos y asegurar la importancia política de los acuerdos entre Turquía y la Unión Europea, a pesar, del alejamiento de las negociaciones con la misma.

El cambio de la política exterior de Turquía favoreció las relaciones diplomáticas del país en Medio Oriente en especial durante las negociaciones de paz entre Palestina e Israel, pero también permitió demostrar que la política turca y en especial la postura de la alta cúpula del gobierno estaba a favor de las causas árabes y serviría de negociador frente a Occidente, por lo cual cumplía un papel de líder regional retomando el liderazgo que en un momento ejerció el Imperio Otomano.

Basada en la política exterior de reintegración con los países vecinos con los cuales argumenta Ahmet Davutoğlu poseen una historia común, Turquía ha reforzado su presencia en Medio Oriente mediante una mayor participación en la Organización para la Cooperación Islámica<sup>50</sup> (OCI).

La OCI es una organización que provee ayuda en temas políticos, económicos, culturales, sociales y de bienestar común, su carácter no es vinculatorio sino de ayuda mutua ante los grandes problemas que enfrentan los países musulmanes. La organización está basada en

---

<sup>49</sup> Grupo de carácter multilateral que conjunta a México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia.

<sup>50</sup> Fue establecida el 25 de septiembre de 1969 después de un ataque a la mezquita de Al-Aqsa en Jerusalén.

los principios de ayuda mutua a la comunidad musulmana y por lo tanto se entiende que los miembros deben de colaborar estrechamente para alcanzar la armonía mundial.

El papel de Turquía dentro de la OCI ha sido fundamental para la modernización de la estructura de la organización que se inició en el 2004 con la elección del Dr. Ekmeleddin Mehmet İhsanoğlu como Secretario General, su nombramiento coincide con el plan emprendido por Erdoğan para lograr el reposicionamiento a nivel regional y un mayor acercamiento a la comunidad musulmana.

Un aspecto fundamental de OCI es el reconocimiento de Palestina<sup>51</sup> como Estado y el fin de la ocupación israelí a los territorios ocupados ilegalmente desde 1967, al respecto OCI insta a mantener una postura unida y apoyar las resoluciones emitidas por la Asamblea General de la ONU y trabajar en conjunto y apoyar a la Autoridad Palestina para negociar los derechos civiles y políticos de los palestinos.

Las acciones llevadas a cabo por el Dr. Mehmet İhsanoğlu dentro de la organización, le ha servido a AKP como un espacio para reafirmar con acciones y propuestas su cambio de política exterior dejando en claro que esta nueva fase de política exterior está orientada al acercamiento con la comunidad musulmana y con la región, en especial cuando se trata de conflictos de carácter regional en donde Turquía ha puesto en práctica su política negociadora y de cero problemas con los vecinos.

Los conflictos en la región han estado presentes desde antes del nacimiento de Turquía como nación, sin embargo la visión de política exterior concebida por Erdoğan le brindó al país mayores oportunidades de permanecer neutral en los conflictos a su vez que podía fungir como mediador y ganar un espacio en la política internacional.

---

<sup>51</sup> El Vaticano reconoció al Estado Palestino en un acuerdo de global el 27 de junio de 2015, el cual la OCI a través del Secretario General Iyad Ameen Madani dio la bienvenida y considera que este es un paso para la construcción de un modelo de cooperación y diálogo constructivo <http://bit.ly/1Nsxlub>.



Uno de los elementos más sobresalientes de la política llevada a cabo por Erdoğan fue incluir dentro de su gabinete a un académico respetable para el cargo de Ministro de Relaciones Exteriores a partir de 2009: Ahmed Davutoğlu quien entendía que la política exterior de Turquía debía ser proactiva y mediadora.

Sin embargo ese mismo año la relación diplomática entre Turquía e Israel se vio afectada debido a distintos factores: primero, Turquía apoyaba las aspiraciones de Palestina a pesar de la relación de cooperación económica y militar que mantiene con Israel, segundo, el ataque a la franja de Gaza llevado a cabo por Israel en 2008 y que culminó con la intensificación del bloqueo económico a Palestina que había iniciado en 2007 y por último el ataque llevado a cabo en aguas internacionales al buque “Mavi Marmara” que transportaba ayuda humanitaria para la franja palestina el cual, fue asaltado por un comando israelí cuyo saldo fue de nueve personas turcas asesinadas. Estas acciones elevaron las tensiones entre Israel y Turquía pero también aumentó la simpatía de la política turca entre los países árabes, llevando a cabo la política “cero problemas” con los vecinos.

Bajo el esquema de tolerancia política y paz regional, Turquía sirvió de modelo político durante el desarrollo de la “Primavera Árabe” a la vez que mantenía una política exterior ambivalente con los países árabes, mientras que con algunos apoyaba de manera abierta las protestas pro democracia, con otros, se alineaba con el gobierno en turno y deseaba mantener el *statuo quo* a su favor.

La “Primavera Árabe” significó para Erdoğan un acontecimiento que logró posicionarlo como un actor de relevancia internacional sobre todo después del apoyo brindado a los rebeldes sirios en contra de Bashar al-Assad pero que también estaban en contra de los rebeldes kurdos, de esta manera ha logrado mantenerse en una posición preponderante en el conflicto sirio que inicio en 2011.

Erdoğan ha logrado compaginar la tendencia religiosa del partido, las aspiraciones de Turquía para ingresar a la Unión Europea y la promesa de convertir al país en un actor de

influencia internacional, lo cual le ha brindado una relativa estabilidad política que lo ha mantenido en el gobierno hasta la actualidad.

### **Conclusiones de capítulo**

En este último apartado se observó la consolidación de Turquía como un actor regional con capacidad de incidir en la política internacional.

El partido AKP tomó las lecciones aprendidas del pasado otomano y asimiló los errores de la época de la guerra fría para consolidar un modelo de política exterior que permitiera al país posicionarse a nivel regional e internacional.

Esta primera fase de la evolución de la política exterior emprendida por AKP de 2002 a 2010 fue objeto de estudio debido a que correspondía a una política emprendida por un partido de tendencia islámica en un país en el cual se habían llevado a cabo cinco golpes de Estado y que no había logrado consolidar su posición en Medio Oriente.

Las reformas emprendidas por AKP a través de Erdoğan y Gül son el precedente para la política que actualmente desarrolla el gobierno turco, sin embargo, fue durante el periodo de 2002 a 2010 que se consolidó el sistema de alianzas de Turquía con los países de la región.

En el capítulo tercero fue posible analizar los principios de política exterior que implementó AKP y el papel de los sujetos como actores internacionales capaces de incidir en la toma de decisiones de política regional e internacional.

## **CONCLUSIÓN GENERAL**

En el primer capítulo fue posible estudiar la política exterior que llevaron a cabo los primeros gobiernos de Turquía del periodo de 1923 a 1945 cuyo objetivo era el reconocimiento internacional como país independiente, con ello establecer los límites territoriales y resarcir los conflictos derivados del término de la primera guerra mundial. En este capítulo se observó que el desarrollo de la política se guió con el principio laico establecido por Atatürk.

Los acontecimientos derivados de la segunda guerra mundial y la privilegiada posición geográfica de Turquía fueron elementos clave en el desarrollo de la política interna y externa del país, esta política se caracterizó por el aumento de la presencia del país en el escenario internacional. Un hecho que marcó un parteaguas y que sentó precedentes en la política turca fue la crisis de los misiles que tuvo lugar en el periodo de la guerra fría. Durante este periodo fue posible observar el arraigo del nacionalismo en las fuerzas armadas a través de diferentes golpes de estado.

La evolución de la política exterior de Turquía bajo el gobierno de AKP de 2002 a 2010 se explica en primer lugar por las condiciones internas del país que llevó al triunfo al Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) y en segundo lugar por la cadena de acontecimientos internacionales que tuvieron lugar entre el año 2000 y 2002.

En el último apartado fue posible observar que la política exterior de Turquía se dividió en dos fases: 2002-2010 y 2011-actualidad. El objeto de estudio del presente trabajo es la evolución de la primera fase debido a la importancia que tuvo AKP en la estabilización de la política del país y en su posicionamiento regional que logró gracias a la implementación de la política “Profundidad estratégica” planteada por Ahmet Davutoğlu y llevada a cabo por Erdoğan y Gül.

Antes de AKP el papel internacional de Turquía estaba caracterizado por mantener una sintonía con occidente y por respetar los principios de laicidad establecidos por Kemal

Atatürk. En el año 2001 se altero el esquema internacional establecido hasta ese momento, afectando a los países de la región de Medio Oriente, en este contexto, el gobierno que estableció el AKP en 2002 rompió con el modelo de política exterior establecido y comenzó a utilizar sus atributos geográficos para establecer una política de apertura internacional propia y guiada por las necesidades del país.

La política que estableció AKP hasta 2010 rompió con el principio laico y utilizó el Islam moderado profesado por Erdoğan y Gül para establecer y mejorar las relaciones diplomáticas con los países de Medio Oriente.

El ciclo comprendido del año 2002 a 2010 sentó un precedente en la política nacional turca porque es un periodo caracterizado por estabilidad política y económica con las que AKP impulsó la proyección del país a nivel internacional pero también demostró que era posible una forma de gobierno en donde se fusionara el islam moderado en la política; a la par, las habilidades conciliadoras de Gül y el conocimiento que tiene de Erdoğan de la importancia geopolítica del país y la necesidad de establecer una región de influencia en donde Turquía se posicione como la *voz cantante* de las iniciativas en la región y presente un frente común a las políticas de Estados Unidos y la Unión Europea.

## Bibliografía

ACNUR. (2015). *Informe Anual de ACNUR, Tendencias Globales*. ONU.

Agence France-Presse. (14 de Diciembre de 2012). *Late President Özal 'not poisoned to death'*.

Recuperado el Diciembre de 2016, de Hurriyet Daily News :

<http://www.hurriyetdailynews.com/late-president-ozal-not-poisoned-to-death.aspx?pageID=517&nID=36825&NewsCatID=338>

Ahmad, F. (2008). Politics and political parties in Republican Turkey. En R. Kasaba, *Turkey in the Modern World* (pág. 567). New York, Estados Unidos: Cambridge University Press.

Armstrong, W. (11 de septiembre de 2014). *Turkey's 1960 coup, still resounding today*.

Recuperado el 08 de febrero de 2015, de Hürriyet Daily News:

<http://www.hurriyetdailynews.com/turkeys-1960-coup-still-resounding-today.aspx?pageID=238&nid=71560>

Asamblea General Consejo de Seguridad. (1993). *Declaración de Principios sobre las disposiciones relacionadas con un gobierno autónomo*. Memoria del Secretario General Sobre la Labor de la Organización, Organización de las Naciones Unidas .

Attiná, F. (2001). Cambios, problemas y conocimiento de las Relaciones Internacionales. En F. Attiná, *El sistema político global. Introducción a las relaciones internacionales*. (J. Trejo Alvarez, Trad., pág. 271). Barcelona, España: Paidós.

Avinash;Skeath. (2004). *Games of strategy*. New York: Norton and Company.

Bahcheli, T. (1994). Turkey, the Gulf Crisis, and the New World Order. En T. Y. Ismael, & J. S. Ismael, *The Gulf War and the New World Order: International Relations of the Middle East* (pág. 569). Florida, Estados Unidos: University Press of Florida.

Barbé Izuel, M. E. (1995). *Relaciones Internacionales*. Madrid, España: Tecnos.

BBC. (2014). *Breve Historia de Israel* . Recuperado el 2016, de British Broadcasting Corporation:

[http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1019\\_israel/page8.shtml](http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1019_israel/page8.shtml)

BBC. (2016). *British Broadcasting Corporation*. Obtenido de <http://www.bbc.co.uk/mundo/>

BBC. (2014). *Kemal Atatürk (1881-1938)*. Recuperado el 2016, de British Broadcasting Corporation:

[http://www.bbc.co.uk/history/historic\\_figures/ataturk\\_kemal.shtml](http://www.bbc.co.uk/history/historic_figures/ataturk_kemal.shtml)

BBC, M. (09 de 02 de 2016). *bbc.com*. Recuperado el 2016 de 11 de 21, de [bbc.com](http://www.bbc.com):

[http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160208\\_economia\\_india\\_nueva\\_china\\_lf#share-tools](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160208_economia_india_nueva_china_lf#share-tools)

Beaumont, P. (22 de Noviembre de 2012). *Mohamed Morsi bars court challenges and orders Hosni Mubarak retrial*. Recuperado el 28 de Noviembre de 2016, de The Guardian:  
<https://www.theguardian.com/world/2012/nov/22/mohamed-morsi-mubarak-retrial-egypt>

Béhar, P. (2005). Por una geopolítica de Turquía. *Istor, Revista de historia internacional* (22), 13-30.

Berkley Center for Religion, P. &. (s.f.). *Berkley Center for Religion, Peace & World Affairs*. Recuperado el 2015 de Mayo de 2015, de  
<https://berkleycenter.georgetown.edu/organizations/justice-and-development-party-turkey>

Brzezinski, Z. (1997). *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. New York, Estados Unidos: Basic Books.

Butler, D. (26 de Noviembre de 2012). *Body of Turkish ex-leader shows signs of poisoning: paper*. (N. Tattersall, Ed.) Recuperado el Diciembre de 2016, de Reuters:  
<http://www.reuters.com/article/us-turkey-president-autopsy-idUSBRE8AP09220121126>

Calatayud, J. M. (01 de Enero de 2013). Turquía negocia el desarme de la guerrilla kurda con el líder del PKK. *El País* .

Calduch Cervera, R. (1993). *Dinámica de la Sociedad Internacional*. España: Centro de Estudios Ramón Areces.

Calduch Cervera, R. (1991). *Relaciones Internacionales*. Madrid, España: Ediciones Ciencias Sociales.

Campmany, E. (23 de Marzo de 2011). *La Libertad Digital*. Recuperado el 24 de septiembre de 2014, de El Plan Marshall: <http://www.libertaddigital.com/opinion/historia/el-plan-marshall-1276238815.html>

Central Intelligence Agency, C. (29 de Marzo de 1985). *The Turkish Economy Under Ozal*. Recuperado el 23 de 10 de 2016, de Central Intelligence Agency, CIA:  
[https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC\\_0000402736.pdf](https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC_0000402736.pdf)

Centro de Información de las Naciones Unidas. (s.f.). *Cuestión Palestina*. Recuperado el 16 de marzo de 2015, de Centro de Información de las Naciones Unidas:  
<http://cinu.org.mx/temas/palestina.htm>

Çevik, B., & Martin Sherman, M. (2002). Formula for Stability: Turkey Plus Israel. *Middle East Forum* , 9 (4), 23-32.

Childs, M. (04 de Marzo de 2011). *Necmettin Erbakan: Politician who served as Turkey's first Islamist prime minister*. Recuperado el Diciembre de 2016, de The Independent:  
<http://www.independent.co.uk/news/obituaries/necmettin-erbakan-politician-who-served-as-turkeys-first-islamist-prime-minister-2231569.html>

CIA. (20 de Diciembre de 2017). *The World Factbook* . Recuperado el 2017, de Central Intelligence Agency : <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sy.html>

Cid Capetillo, I. (1998). La discusión sobre los actores en el escenario internacional. *Política y Cultura* (10), 47-60.

Ciordia Morandeira, A. (17 de Enero de 2016). "*Breve historia del conflicto kurdo en Turquía*". Recuperado el 2016, de Ágora. Revista online: <http://www.agora-revistaonline.com/single-post/2016/1/17/A-Ciordia-Breve-historia-del-conflicto-kurdo-en-Turqu%C3%ADa>

Cleveland, W. L., & Bunton, M. (2009). *A History of the Modern Middle East* (Fourth Edition ed.). Estados Unidos: Westview Press.

Conde Zambada, G. (10 de Diciembre de 2018). Situación regional de Turquía. (M. d. Galindo, Entrevistador) Tijuana, Baja California , México.

Conde Zambada, G. (2013). Turquía e Iraq en las cambiantes relaciones internacionales de Siria. En L. M. Monte (Ed.), *Las Relaciones Exteriores de Siria* (Primera Edición ed., págs. 159-205). Ciudad de México, México: Colegio de México.

Conde Zambada, G. (2013). *Turquía, Siria e Iraq entre amistad y geopolítica* (Primera edición ed.). México, México: El Colegio de México.

Conde, G. (Diciembre de 2014). *Represión e injerencia en Siria. Manual para acabar con la protesta y destruir al país*. (BANCOMEXT, Ed.) Recuperado el 29 de Noviembre de 2016, de Revista de Comercio Exterior: <http://www.revistacomercioexterior.com/articulo.php?id=20&t=represin-e-injerencia-en-siria>

Consejo de la Unión Europea. (2003). *Consejo Europeo de Copenhagen. 12 y 13 de diciembre de 2002*. Consejo de la Unión Europea, Conclusiones de la Presidencia. Copenhague: UE.

Cordesman, A. H. (7 de Febrero de 2003). *Iraqi Armed Forces on the Edge of War*. Obtenido de CSIS, Center for Strategic and International Studies,: <https://www.csis.org/analysis/iraqi-armed-forces-edge-war>

Davutoğlu, A. (2012). Les principes phares de la politique étrangère turque dans une région en mutation. *Center for Strategic Research* (3), 14.

Department of State. (s.f.). *Office of the Historian*. Recuperado el mayo de 2016, de The First Gulf War: <https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/firstgulf>

El País. (16 de Noviembre de 2002). *El presidente turco designa primer ministro al islamista Abdullah Gul*. Recuperado el 2016, de El País: [https://elpais.com/internacional/2002/11/16/actualidad/1037401203\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2002/11/16/actualidad/1037401203_850215.html)

Elorza, A. (2005). Turquía: de imperio a Nación. *Istor, Revista de historia Internacional* (22), 145-164.

Fortna, B. C. (2008). The reign of Abdülhamid II. En R. Kasaba, *Turkey in the Modern World* (pág. 567). New York, Estados Unidos: Cambridge University Press.

France-Presse, A. (14 de Diciembre de 2012). Late President Özal 'not poisoned to death. *El Hürriyet Daily News* .

GAP. (2014). *Bolge Kalkinma Idaresi Baskanligi*. Recuperado el 12 de Marzo de 2015, de Güneydoğu Anadolu Projesi (GAP): [http://www.gap.gov.tr/site-icerik/gap\\_nedir.aspx](http://www.gap.gov.tr/site-icerik/gap_nedir.aspx)

Gobierno de Turquía. (2016). *Embajada de la República de Turquía en México*. Recuperado el 2016, de <http://mexico.emb.mfa.gov.tr/MFA.aspx>

Gumucio, J. C. (26 de Mayo de 1993). Separatistas kurdos atacan un autobús y matan a 33 soldados turcos y dos civiles. *El País* , pág. [https://elpais.com/diario/1993/05/26/internacional/738367210\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1993/05/26/internacional/738367210_850215.html).

Haberman, C. (20 de Enero de 1991). War in the Gulf: Turkey; Turkey's Role in Air Assault Sets Off Fear of Retaliation. *New York Times* , pág. 15.

Hadar, L. (18 de junio de 2010). *The Collapse of Israel's 'Periphery Doctrine': Popping Pipe(s) Turkey Dreams*. Recuperado el 30 de marzo de 2015, de The Huffington Post: [https://www.huffpost.com/entry/the-collapse-of-israels-p\\_b\\_617694](https://www.huffpost.com/entry/the-collapse-of-israels-p_b_617694)

Hale, W. a. (2010). *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey. The Case of the AKP*. New York, Estados Unidos: Routledge.

Hernández Holgado, F. (2000). *Historia de la OTAN. De la guerra fría al intervencionismo humanitario*. Madrid, España: Catarata.

Herzl, T. (2004). *El Estado Judío* (Segunda edición ed.). Buenos Aires, Argentina : Organización Sionista Argentina.

Huffington Post. (26 de Julio de 2015). *El conflicto kurdo en Turquía: Tres décadas sangrientas y 45.000 muertos*. Recuperado el 2016, de Huffington Post: [http://www.huffingtonpost.es/2015/07/26/analisis-conflicto-kurdo\\_n\\_7873370.html](http://www.huffingtonpost.es/2015/07/26/analisis-conflicto-kurdo_n_7873370.html)

Huffington Post. (23 de Octubre de 2015). *España impulsa en la ONU una segunda edición de la Conferencia de Madrid*. Recuperado el 2015, de Huffington Post: [http://www.huffingtonpost.es/2015/10/23/espana-paz-orient-medio\\_n\\_8366276.html](http://www.huffingtonpost.es/2015/10/23/espana-paz-orient-medio_n_8366276.html)

Huntington, S. P. (2011). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Simon & Schuster.



Iasel Sánchez, I. (2011). El espejo de Oriente. Un reflejo de las relaciones entre México y la región Medio Oriente-Norte de África. En H. Varela, & I. Iasel Sánchez, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Volumen 7, África y Medio Oriente* (Primera edición ed., Vol. 7, pág. 331). Distrito Federal, México: Secretaría de Relaciones Exteriores. Mexico.

Ibrahim, F. y. (2000). *The Kurdish Conflict in Turkey: Obstacles and Chances for Peace and Democracy*. Münster, Alemania : LIT Verlag y St. Martin's Press Inc.

Internacional, A. (enero de 2015). *La "Primavera Árabe" cinco años después*. Recuperado el 30 de Noviembre de 2016, de Amnistía Internacional:

<https://www.amnesty.org/es/latest/campaigns/2016/01/arab-spring-five-years-on/>

Israel Ministry of Foreign Affairs. (24 de julio de 1922). *Israel Ministry of Foreign Affairs*.

Recuperado el 2015, de The Mandate for Palestine:

<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/the%20mandate%20for%20palestine.aspx>

Issawi, C. P. (1982). *An economic history of the Middle East and North Africa*. New York, Estados Unidos: Columbia University Press.

Jenkins, G. (24 de Octubre de 2007). *PKK Changes Battlefield Tactics to Force Turkey into Negotiations*. Recuperado el 2016, de The Jamestown Foundation:

<https://jamestown.org/program/pkk-changes-battlefield-tactics-to-force-turkey-into-negotiations/>

Kamm, H. (26 de Junio de 1992). *Balkans in unity with ex-soviets*. Recuperado el 29 de Noviembre de 2016, de New York Times: <http://www.nytimes.com/1992/06/26/world/balkans-in-unity-with-ex-soviets.html?mcubz=1>

Keohane, R. O. (2005). Una reconsideración del liberalismo internacional. En A. Borja Tamayo (Ed.), *Interdependencia, cooperación y globalismo* (A. Acevedo, Trad., primera ed., pág. 502). México, México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.

Kibaroglu, A. (2006). GAP: un gran plan para el desarrollo sostenible. *Instituto Europeo del Mediterraneo* , 182-184.

Kirişci, K. (2008). Migration and Turkey: the dynamics of state, society and politics. En R. Kasaba, *Turkey in the Modern World* (Vol. IV, págs. 175-198). New York, Estados Unidos.: Cambridge University Press.

Klare, M. (2003). *Guerras por los Recursos*. (J. A. Bravo, Trad.) Barcelona, España: Urano Tendencias.

López, L. M. (03 de noviembre de 1983). Tres candidatos en Turquía para unas elecciones 'militarizadas'. *El País* .

Marcu, S. (Diciembre de 2015). *La región geopolítica del Mar Negro: entre la integración y la fragmentación*. Recuperado el Diciembre de 2016, de Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles.

Mazis, I. T. (2002). Le rôle de la Turquie en matière de géopolitique de l'eau dans le Croissant Fertile. En *Geopolitics: Theory and Praxis* (Vol. I, págs. 547-579). Atenas, Grecia: Papazisis.

McDowall, D. (2007). *A Modern History of the Kurds*. New York, Estados Unidos : I.B Tauris.

Medina, E. y. (Otoño de 2011). *El despertar árabe en cifras: 'the wakerisk'*. Recuperado el 28 de Noviembre de 2016, de Estudios de Política Exterior:  
<http://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/el-despertar-arabe-en-cifras-the-wakerisk/>

Meyer, J. (2005). Turquía y Europa, Turquía en Europa. *Istor.Revista de historia internacional* (22), 8-12.

Morgenthau, H. J. (1948). *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (1 ed.). New York, Estados Unidos: Afred A. Knopf.

Morgenthau, H. J. (1986). Teoría y práctica de la política internacional. En H. J. Morgenthau, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. (H. W. Olivera, Trad., Segunda edición ed., pág. 752). Buenos Aires., Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.

Morris, B. (2009). *1948: A History of the First Arab-Israeli War*. New Haven, Connecticut, Estados Unidos : Yale University Press.

O. Lesser, I. (23 de Septiembre de 2009). *What to read on turkish politics*. Recuperado el 2016, de Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/turkey/2009-09-23/what-read-turkish-politics>

Office of Historian of United States. (s.f.). *The Oslo Accords and the Arab-Israeli Peace Process*. Recuperado el Noviembre de 2015, de <https://history.state.gov/milestones/1993-2000/oslo>

Office of the Coordinator for Counterterrorism. (29 de abril de 2004). *Office of the Coordinator for Counterterrorism*. Recuperado el 2016, de US Department of State:  
<https://www.state.gov/j/ct/rls/crt/2003/31711.htm>

ONU. (Agosto de 1990). *La situación entre el Iraq y Kuwait*. Recuperado el 2015, de Organización de las Naciones Unidas: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/660%20\(1990\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/660%20(1990))

ONU. (1 de 1 de 2015). *Organización de las Naciones Unidas*. Recuperado el 10 de 10 de 2016, de <http://www.un.org/es/globalissues/governance/>  
<http://www.un.org/es/globalissues/governance/>

Organisation of Islamic Cooperation. (7-8 de diciembre de 2005). *Organisation of Islamic Cooperation*. Recuperado el 10 de junio de 2015, de The third extraordinary session of the Islamic Summit: <https://www.oic-oci.org/ex-summit/english/10-years-plan.htm>

Organisation of Islamic Cooperation, O. (14 de Marzo de 2008). *OIC Charter*. Recuperado el 2016, de [https://www.oic-oci.org/page/?p\\_id=53&p\\_ref=27&lan=en](https://www.oic-oci.org/page/?p_id=53&p_ref=27&lan=en)

Organización de las Naciones Unidas. (23 de Octubre de 1973). *Resolución 339*. Recuperado el 2015, de Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/338%20\(1973\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/338%20(1973))

Organización de las Naciones Unidas. (22 de noviembre de 1967). *Resolución de 22 de noviembre de 1967*. Recuperado el 2015, de Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967))

País, E. (13 de Diciembre de 1999). Los criterios de Copenhague. *El País* .

Pearson, F. S. (2000). *Relaciones Internacionales, Situación global en el siglo XXI*. Mc Graw Hill.

Pérez Maura, R. (31 de Octubre de 1991). Bush: La Paz Precisa de Compromisos Territoriales. *ABC* (27), págs. 27-48.

Prieto, M. G. (20 de Junio de 2012). *Hosni Mubarak, el dictador que se creyó un faraón*. Recuperado el 28 de Noviembre de 2016, de El Mundo: <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/01/29/internacional/1296308729.html>

Republic of Turkey . (2011). *Implementation of the Montreux Convention*. Recuperado el 2016, de Ministry of Foreign Affairs of Republic of Turkey: <http://www.mfa.gov.tr/implementation-of-the-montreux-convention.en.mfa>

Republic of Turkey Ministry of Development. (2015). *Southeastern Anatolia Project (GAP)*. Recuperado el 2016, de <http://www.gap.gov.tr/en/>

Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs. (2011). *Turkey's Political Relations with the State of Palestine*. Recuperado el 28 de diciembre de 2015, de Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs: [http://www.mfa.gov.tr/turkey\\_s-political-relations-with-the-palestinian-national-authority.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-political-relations-with-the-palestinian-national-authority.en.mfa)

*Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs* . (2011). Recuperado el 2016, de Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs : <http://www.mfa.gov.tr/default.en.mfa>

Republic of Turkey, M. o. (2016). *The Islamic Conference (OIC)*. Obtenido de [http://www.mfa.gov.tr/the-islamic-conference--\\_oic\\_.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/the-islamic-conference--_oic_.en.mfa)

Rodman, P. W. (01 de Marzo de 1991). Middle East Diplomacy After the Gulf War. *Foreign Affairs* .

Rodman, P. W. (1991). Middle East Diplomacy After the Gulf War. *Foreign Affairs* , 70 (2), 1-18.

- Rodríguez López, C. (2007). *Turquía. La Apuesta por Europa*. Madrid, España: Catarata.
- Rosenau, J. N. (1980). *The Scientific Study of Foreign Policy*. Nichols Publishing Company.
- Sarihan, A. (2013). The Two Periods of the PKK Conflict: 1984-1999 and 2004-2010. En F. y. Bilgin, *Understanding Turkey's Kurdish Question* (pág. 250). Plymouth, Reino Unido: Lexington Books.
- Sequeira, M. (03 de septiembre de 2016). *El sueño de los kurdos es la pesadilla que desvela a Turquía*. Recuperado el 2016, de La Nación: <http://www.nacion.com/el-mundo/conflictos/el-sueno-de-los-kurdos-es-la-pesadilla-que-desvela-a-turquia/BMBHV7IJMJBKXKNXMSGTGDQBSQ/story/>
- SETA. Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı. (2007). *SETA. Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı*. Obtenido de <https://www.setav.org/en/>
- Sierra Kobeh, M. d. (2007). *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente Moderno y sobre sus relaciones internacionales*. Ciudad de México, México: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- Sköns, E., Wuyi, O., Perlo-Freeman, S., & Stålenheim, P. (2003). 10. Military expenditure. En S. Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Yearbook 2003. Armaments, Disarmaments and International Security* (pág. 847). Estocolmo, Suecia: SIPRI.
- Stanganelli, I. C. (1999). Conflictos internacionales: La cuestión del Kurdistán. *Revista Relaciones Internacionales*, VIII (16).
- Stone, N. (2012). *Breve historia de Turquía* (Primera ed.). (F. Garcia Lorenzana, Trad.) Madrid, España: Grupo Planeta.
- Stone, N. (2012). *Breve Historia de Turquía* (Primera edición ed.). (F. García Lorenzana, Trad.) Madrid, España: Editorial Planeta S.A.
- Tawil Kuri, M. (2012). Introducción: Las Sublevaciones Populares en los Países del Norte de África y Cercano Oriente. *Foro Internacional*, LII (2), 277-286.
- Tawil Kuri, M. (10 de Septiembre de 2013). *Siria: ¿razones de ética o razones de seguridad?* Recuperado el 29 de Noviembre de 2016, de Nexos: <http://www.nexos.com.mx/?p=18944>
- The Constitutional Court of the Republic of Turkey*. (1982). Recuperado el 2013, de Constitution of the Republic of Turkey: <https://www.anayasa.gov.tr/en/legislation/turkish-constiution/>
- Tisdall, S. (03 de Noviembre de 2013). *Abdullah Gul hints at battle for Turkish presidency*. Recuperado el 2016, de The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2013/nov/03/abdullah-gul-hints-battle-turkish-presidency-erdogan>
- Tuathail, G. Ó. (1996). *Critical Geopolitics*. Londres, Inglaterra: Routledge.

United Nations. (2006). *United Nations Members States*. Nota de Prensa, United Nations, Meetings Coverage and Press Releases, New York.

Vázquez Borau, J. L. (2002). *Las religiones del libro: Judaísmo, cristianismo e islam (Las religiones, ¿qué son?)*. Madrid, España: San Pablo.

Viana, I. (13 de Noviembre de 2009). 1991: La Conferencia de Paz para Oriente Medio en Madrid... que fracasó. *ABC.es*.

Walker, J. W. (2007). Learning Strategic Depth: Implications of Turkey's New Foreign Policy Doctrine. *Insight Turkey*, 9 (3), 32-47.

Weymouth, L. (23 de Septiembre de 2013). *Turkish President Abdullah Gül: Assad must go*. Recuperado el 2016, de The Washington Post: [https://www.washingtonpost.com/opinions/turkish-president-abdullah-gul-assad-must-go/2013/09/23/ffc45d7a-246e-11e3-b75d-5b7f66349852\\_story.html?utm\\_term=.a66671c4fe48](https://www.washingtonpost.com/opinions/turkish-president-abdullah-gul-assad-must-go/2013/09/23/ffc45d7a-246e-11e3-b75d-5b7f66349852_story.html?utm_term=.a66671c4fe48)

World Trade Organization. *El entorno económico: Exámenes de las políticas comerciales*. World Trade Organization. World Trade Organization.

Zaman, A. (03 de Abril de 2017). *Eyes turn to Gul as countdown begins to Turkish referendum*. Recuperado el 2017, de Al-Monitor: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2017/04/gul-absent-erdogan-referendum-rallies.html>

Zárate, O. d. (01 de enero de 2007). *Bülent Ecevit*. Recuperado el diciembre de 2016, de Barcelona Center for International Affairs (CIDOB): [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/turquia/bulent\\_ecevit#8](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/turquia/bulent_ecevit#8)

Zürcher, E. J. (2004). *Turkey. A Modern History* (Third Edition ed.). Londres, Inglaterra: I.B Tauris.

|